ЛБ12 603
1900

Московское Губернское Земское Собраніе.
Очередная сессія 1900 г.

Моск. Губ. Земское упр.
Госуд. публичная историческая библиотека РСФСР
№ 30469 1977г.

№ 4.

ДОКЛАДЪ

О содѣйствіи сельскому хозяйству.

I.

Краткій обзоръ сельскохозяйственной дѣятельности губернскаго и уѣздныхъ земствъ.

Текущій 1900 годъ былъ весьма благопріятнымъ, какъ по урожаю хлѣбовъ, такъ и по урожаю травъ. Особенно изобильными оказались повсюду сборы сѣна. Въ частности, клеверныя поля дали повсюду урожаи изъ ряду вонъ выходящіе. Эти особенности истекающаго года, въ связи съ благопріятными кормовыми условіями предшествующаго года, не могли не оказать замѣтнаго вліянія на результаты земской агрономической дѣятельности и, въ особенности, на развитіе крестьянскаго травопольнаго хазяйства. Съ другой стороны, на эту важнѣйшую отрасль земской агрономической дѣятельности оказали весьма замѣтное вліяніе и весьма высокія цѣны на сѣмена клевера. Но, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и особенностей предшествующаго развитія земской агрономической дѣятельности—указанныя условія оказали по отдѣльнымъ уѣздамъ весьма различное дѣйствіе. Что касается самой земской агрономической дѣятельности, то не излишне отмѣтить, что она протекала въ 1900 году въ болѣе нормальныхъ условіяхъ, такъ какъ, съ учрежденіемъ въ предшествующемъ году двухъ новыхъ должностей земскихъ агрономовъ, (въ уѣздахъ Богородскомъ и Серпуховскомъ), правильная земская агрономическая организація дѣйствовала уже во всѣхъ уѣздахъ, за исключеніемъ Бронницкаго.

Для оцѣнки результатовъ въ земской агрономической дѣятельности можетъ служить нижеслѣдующій поуѣздный обзоръ.

Въ *Богородскомъ* уѣздѣ приглашеніе спеціалиста на вновь учрежденную должность земскаго агронома могло состояться лишь къ началу лѣта. Вновь приглашенный агрономъ былъ занятъ въ этомъ году главнымъ образомъ ознакомленіемъ съ условіями уѣзда и разработкой программы дѣятельности. При ознакомленіи съ уѣздомъ особое вниманіе было обращено на гуслицкій районъ хмелеводства. Предварительное обслѣдованіе настоящаго положенія хмелеводства было произведено мѣстнымъ агрономомъ, при участіи губернскаго агронома. Затѣмъ, въ виду широкаго распространенія въ уѣздѣ песчаныхъ почвъ, были произведены, въ видѣ опыта, сравнительные посѣвы вики мохнатой, обыкновенной вики и пелюшки (Pisim arvense). Далѣе приняты были нѣкоторыя мѣры для упорядоченія дѣятельности мѣстнаго сельскохозяйственнаго склада и расширенія его оборотовъ. Въ текущемъ году изъ склада было отпущено (съ 1 января по 1 августа) разныхъ предметовъ на 1279 руб. 17 коп.

Богородское уѣздное земское собраніе, заслушавъ докладъ управы, возобновило прошлогоднее ходатайство относительно жалованья агроному и, кромѣ того, сдѣлало еще, въ числѣ другихъ, слѣдующія болѣе существенныя новыя постановленія: 1) ассигновать на жалованье смотрителя склада при управѣ 240 руб. въ годъ; 2) разрѣшить управѣ отпускать въ кредитъ сельскохозяйственныя орудія и сѣмена обществамъ крестьянъ и отдѣльнымъ малосостоятельнымъ лицамъ, при представленіи имъ задатка въ размѣрѣ $^1/_3$ стоимости и при соблюденіи другихъ установленныхъ условій и 3) ассигновать на 1901 г. на разъѣзды агроному 150 руб. и ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ объ ассигнованіи такой-же суммы.

О земской агрономической дѣятельности въ 1900 году въ *Бронницкомъ* уѣздѣ никакихъ свѣдѣній не имѣется, если не считать заключеннаго управой съ одной изъ землевладѣлицъ договора относительно ссуды на устройство питомника плодовыхъ деревьевъ.

Въ *Верейскомъ* уѣздѣ въ настоящемъ году вновь перешли къ общественному травосѣянію, при содѣйствіи мѣстнаго агронома, 6 селеній, въ томъ числѣ 5 къ правильному травопольному хозяйству и 1 къ угловому травосѣянію. Всего селеній съ правильнымъ травопольнымъ хозяйствомъ насчитывается теперь въ уѣздѣ 20, въ томъ числѣ 19 съ 4-польнымъ сѣвооборотомъ и 1 съ 8-польнымъ. Площадь селеній съ общественнымъ травосѣяніемъ составляетъ теперь около 12% общей площади надѣльной земли въ уѣздѣ. Повторныя ссуды были выданы 4 обществамъ. Одно селеніе, подъ вліяніемъ неудачи съ первымъ посѣвомъ и дороговизны сѣмянъ клевера—воздержалось отъ очередного клевернаго посѣва. Состояніе новыхъ посѣвовъ клевера почти повсюду вполнѣ благопріятное.—Обороты сельскохозяйственнаго склада составили

въ настоящемъ году (по 1 августа) сумму 6822 руб. 35 коп., причемъ въ кредитъ отпущено на 3999 р. 80 к., а за наличныя на 2823 р. 50 к.

Верейское уѣздное земское собраніе, по разсмотрѣніи доклада по сельскохозяйственной части, приняло всѣ предложенія управы. Какихъ-либо новыхъ постановленій, по сравненію съ предшествующимъ годомъ—не было сдѣлано.

Въ *Волоколамскомъ* уѣздѣ въ настоящемъ году произошла сильная задержка въ развитіи травосѣянія: къ правильному травопольному хозяйству перешли вновь всего лишь 2 сельскихъ общества. Эту заминку волоколамская управа объясняетъ изобиліемъ собранныхъ въ прошломъ году кормовъ и дороговизною сѣмянъ клевера. Эти 2 причины не оказали-бы впрочемъ столь сильнаго сдерживающаго вліянія на развитіе травосѣянія, еслибы у населенія была возможность своевременно утилизировать излишніе корма быстрымъ расширеніемъ скотоводства; но въ дѣйствительности, по словамъ управы, „скота взять негдѣ,—приходится ограничиваться пусканіемъ на племя телятъ и жеребятъ“.—Всѣхъ селеній съ правильнымъ травопольнымъ хозяйствомъ насчитывается теперь 151, а съ угловымъ 94, всего-же 245, т. е. 64% общаго числа селеній въ уѣздѣ. Замѣчено было не мало случаевъ временнаго отступленія отъ установленнаго сѣвооборота, въ видѣ оставленія клевера на 3-ій годъ. Сборъ клевернаго сѣна оказался повсюду прекраснымъ: въ среднемъ около 250 п. съ десятины. Все замѣтнѣе сказывается въ уѣздѣ вліяніе культуры клевера на послѣдующіе урожаи, особенно на ленъ и о. рожь.

Обороты склада, по сравненію съ прошлымъ годомъ, понизились, ибо не достигли и 23 т. руб. (22.778 р. 72 к.), тогда какъ въ 1899 г. они превышали 30 тыс. руб. Но это пониженіе относится лишь къ отпуску сѣмянъ, который рѣзко сократился, вслѣдствіе указанной пріостановки въ развитіи травосѣянія. Отпускъ-же сельскохозяйственныхъ орудій, наоборотъ, значительно увеличился, достигнувъ 10.463 р. 74 к., противъ 8105 р. 65 к. въ прошломъ году. Особенно много отпущено молотилокъ (30, въ томъ числѣ 25 въ кредитъ) и вѣялокъ (55, въ томъ числѣ 4 въ кредитъ), изготовленныхъ въ мѣстной земской мастерской.

Мѣстный уѣздный агрономъ былъ и въ этомъ году командированъ въ два выдающіяся хозяйства (Дугино Смоленской губ. и Брасово Орловской) для изученія раціональнаго льноводства. Въ тоже время, для подготовленія инструктора-рабочаго по льноводству былъ командированъ въ Дугино одинъ изъ крестьянъ уѣзда. Къ опытамъ мочки и обработки мѣстнаго льна по новымъ способамъ пока еще не приступлено, если не считать небольшого опыта въ одномъ изъ имѣній. Выяснилось, что для болѣе широкой постановки такихъ опытовъ

нужны оборотныя средства для выдачи крестьянамъ авансовъ подъ тресту. — По примѣру прежнихъ лѣтъ дѣйствовали и въ текущемъ году 2 земскихъ случныхъ пункта съ 3 жеребцами: 1 рысистой породы и 2 шведской. Всего было покрыто 83 матки, въ томъ числѣ 70 крестьянскихъ.

Волоколамское очередное земское собраніе, по разсмотрѣніи доклада по сельскохозяйственной части сдѣлало, въ числѣ другихъ, слѣдующія постановленія: 1) Открыть управѣ на 1901 г. кредитъ въ 2600 руб. (1200 р.—на содержаніе агроному, 750 р.—его помощника, 300 руб.—на разъѣзды,—150 руб. мастеру по льнообработкѣ и на устройство мочильныхъ ящиковъ, 100 р. на содержаніе случного пункта и 100 р. на разные другіе расходы по настоящей статьѣ); 2) ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи волоколамскому земству на 1901 г. безвозвратнаго пособія въ 1300 р. на его экономическія мѣропріятія и 3) разрѣшить уѣздной управѣ позаимствовать изъ уѣзднаго экономическаго капитала до 600 р. на оборотныя средства для производства опытовъ по льнообработкѣ.

Въ *Дмитровскомъ* уѣздѣ дѣло развитія крестьянскаго травосѣянія сдѣлало весьма крупный шагъ впередъ и въ настоящемъ году: вновь перешли къ общественному травосѣянію 25 селеній, въ томъ числѣ 16 къ правильному четырехполью и 9 къ угловому. По настоящее время правильное травосѣяніе устроено въ 73 селеніяхъ и угловое въ 25, всего же въ 98 селеніяхъ. Площадь селеній съ правильнымъ травопольнымъ хозяйствомъ составляетъ уже теперь 12% общей площади надѣльной земли въ уѣздѣ. Повторныя ссуды сѣменами разрѣшены 28 селеніямъ. Дороговизна сѣмянъ клевера сказалось въ томъ, что мѣстами крестьяне нѣсколько уменьшили обычную клеверную посѣвную площадь. Весьма много содѣйствовали сбереженію сѣмянъ клеверныя сѣялки Кроуна, которыхъ дѣйствовало уже 10, въ томъ числѣ 6 отпущенныхъ изъ склада въ этомъ году. Урожаи клевера получились повсюду прекрасные. Всходы вновь посѣяннаго клевера также очень хороши повсюду.

Общій оборотъ склада за время съ 1 января по 1 сентября достигъ суммы въ 15.622 р. 37 к., противъ 10.697 р. 60 к. въ прошломъ году. Отпускъ плуговъ продолжаетъ сокращаться. Очень замѣтно возрастаніе спроса на вику, культура которой среди крестьянъ все болѣе и болѣе распространяется. Удобрительные туки продавались исключительно землевладѣльцамъ. Земскія сортировки работали довольно слабо.

Дмитровское очередное уѣздное земское собраніе, разсмотрѣвъ докладъ по экономической части, сдѣлало въ числѣ другихъ, слѣдующія 2 постановленія: 1) увеличить ассигновку изъ уѣздныхъ суммъ до 1080 р., прибавивъ къ прошлогодней ассигновкѣ 150 р. на жалованье

помощнику завѣдующаго складомъ и 2) ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи на тотъ же предметъ дополнительной суммы—1080 руб.

Въ *Звенигородскомъ* уѣздѣ въ настоящемъ году вновь перешли къ общественному травосѣянію 22 селенія, въ томъ числѣ 18 къ правильному четырехпольному хозяйству, 1 къ восьмипольному и 3 къ угловому. По причинамъ, выясненнымъ въ прежнихъ докладахъ, въ Звенигородскомъ уѣздѣ накопились очень крупныя недоимки по прежнимъ ссудамъ травяными сѣменами, вслѣдствіе чего очень усложнялся и вопросъ объ обезпеченіи повторныхъ посѣвовъ. Не смотря на льготныя условія выдачи повторныхъ ссудъ, установленныя уѣзднымъ земствомъ, дѣйствительно воспользовались такими ссудами лишь 12 селеній изъ 68, да еще 6 селеній взяли сѣмена за наличныя деньги или въ кредитъ у частныхъ лицъ. Всѣ же остальныя воздержались отъ очереднаго посѣва, т. е. оставили клеверъ на 3-й годъ.—Обороты земскаго склада и его отдѣленій нѣсколько увеличились и достигли уже ка 1 іюля 4691 руб. 57 к. Очень возросли требованія на плуги, которыхъ было отпущено въ этомъ году 592, т. е. на 198 штукъ болѣе, нежели за весь 1899 годъ. Отпускъ мелкихъ предметовъ нѣсколько сократился, такъ какъ подъ вліяніемъ земскаго склада мѣстные торговцы понизили свои цѣны. Дѣятельность случнаго пункта была и въ этомъ году совершенно ничтожная.

Звенигородское очередное земское собраніе, разсмотрѣвъ докладъ по сельскохозяйственной части, повторило свои прошлогоднія постановленія и, кромѣ того, постановило, между прочимъ, не выдавать сѣменныхъ ссудъ селеніямъ, за которыми числится недоимка по прежнимъ ссудамъ.

Въ Клинскомъ уѣздѣ перешли къ общественному травосѣянію 13 селеній, при чемъ 8 изъ нихъ ввели правильное травопольное хозяйство съ 4-польнымъ сѣвооборотомъ и 5 селеній—угловое. Кромѣ того, одно селеніе ввело *общественный* виковый посѣвъ на яровомъ полѣ. Изъ упомянутыхъ 8 селеній—4 пріобрѣли изъ земскаго склада клеверныя сѣялки Крауна, а 3 селеніе брали такую сѣялку на прокатъ изъ склада. Необходимо далѣе отмѣтить, что *всѣ* селенія, воздержавшіяся отъ очередного посѣва клевера въ прошломъ году, произвели посѣвъ въ настоящемъ году, несмотря на дороговизну сѣмянъ; но, съ другой стороны, и въ текущемъ году нашлось нѣсколько селеній, пожелавшихъ оставить клеверъ на 3-й годъ. Урожай клевернаго сѣна былъ повсюду прекрасный: въ среднемъ отъ 250—300 п. съ десятины. Новые посѣвы клевера также повсюду хороши. Для полученія сѣмянъ годъ оказался, однако, неблагопріятнымъ, ибо клеверныя головки вышли пустоцвѣтныя.—Земскій сельскохозяйственный складъ развивалъ свою

дѣятельность преимущественно въ двухъ направленіяхъ: увеличился замѣтно отпускъ сѣмянъ (клевера, тимофеевки, вики, овса и др.) и болѣе сложныхъ машинъ, особенно молотилокъ, которыхъ было отпущено 17 (противъ 6 въ 1899 году). Отпускъ плуговъ продолжаетъ сокращаться (было отпущено 488 шт.). Замѣтно увеличивается отпускъ мелкихъ орудій и удобрительныхъ туковъ.—На случномъ пунктѣ было покрыто 40 крестьянскихъ матокъ. Опытъ съ выпиской бычковъ ярославской породы, для раздачи въ пользованіе крестьянамъ, оказался неудачнымъ.—Земскій пчеловодъ обслѣдовалъ въ текущемъ году новыхъ 6 волостей и попутно дѣлалъ пчелякамъ необходимыя указанія, снабжалъ ихъ пчеловодными принадлежностями, брошюрами и т. д. Изъ земскаго склада продано между прочимъ 49 рамочныхъ ульевъ.—Опытное поле, недавно переведенное въ земское имѣніе, пока еще не вполнѣ устроено: не подготовлена должнымъ образомъ полевая земля, не закончено возведеніе хозяйственныхъ построекъ. Поставленные въ этомъ году опыты не дали поэтому сколько-нибудь рельефныхъ результатовъ.

Клинское уѣздное очередное собраніе, разсмотрѣвъ докладъ по экономической части, сдѣлало, въ числѣ другихъ, слѣдующія два постановленія: 1) ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи клинскому уѣздному земству изъ суммъ губернскаго земства на покрытіе расходовъ по сельскому хозяйству, согласно подробной смѣтѣ, 3021 руб. 50 коп.; 2) ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ о распространеніи для Клинскаго уѣзда комиссіонной операціи на ульи и пчеловодныя принадлежности.

Въ *Коломенскомъ* уѣздѣ дѣлу распространенію травопольнаго хозяйства среди крестьянскаго населенія положено начало въ прошломъ году, когда при содѣйствіи земскаго агронома было введено правильное травосѣяніе въ д. Б. Карасевѣ. Этотъ первый опытъ оказался вполнѣ удачнымъ. Примѣръ этого перваго селенія не замедлилъ вызвать подражаніе: въ управу поступило еще 4 приговора относительно содѣйствія къ устройству травосѣянія. Въ настоящемъ году удовлетворена просьба двухъ изъ этихъ селеній, которыя перешли пока къ общественному угловому травосѣянію. Обороты земскаго сельскохозяйственнаго склада возросли въ настоящемъ году съ 5313 р. 04 к. (въ 1899 г.) до 7155 р. 19 к., не считая листового желѣза, причемъ на долю орудій и машинъ приходится 6103 р. 90 к., а на долю сѣмянъ 1051 р. 29 к. Изъ главныхъ предметовъ отпуска можно отмѣтить, одноконные плуги (43 шт.), косы, молотилки, вѣялки и др., а изъ сѣмянъ—клеверъ, тимофеевку, вику и чечевицу. Мѣстное населеніе было до сихъ поръ весьма мало знакомо съ плугами и, напримѣръ, въ прошломъ году продано было всего 13 штукъ. Поэтому и въ настоящемъ году продолжали практиковать демонстративную вспашку. Продолженъ былъ также съ полнымъ успѣхомъ

опытъ демостративной работы съ земской жатвенной машиной. Въ интересахъ развитія пчеловодства была открыта продажа въ земскомъ складѣ пчеловодныхъ принадлежностей. Для выясненіи мѣръ содѣйствія по пчеловодству предполагается созвать съѣздъ мѣстныхъ пчеловодовъ.— Въ настоящемъ году былъ произведенъ первый опытъ продажи по заготовительной цѣнѣ плодовыхъ деревьевъ, которыхъ отпущено крестьянамъ всего на 194 р. 97 к. Съ цѣлью улучшенія коневодства дѣйствовало 2 случныхъ пункта, на которыхъ покрыто всего 69 матокъ.

Изъ постановленій уѣзднаго земскаго собранія (новыхъ или видоизмѣненныхъ) могутъ быть отмѣчены слѣдующія: 1) ассигновать агроному на жалованье 1200 р. и на разъѣзды 300 р.; 2) утвердить расходъ на приглашеніе особаго лица для разъѣздовъ по уѣзду съ сортировочными и другими машинами 350 р.; 3) ассигновать 100 р. на расходы по производству опытовъ съ удобрительными туками, 4) на покупку плодовыхъ деревьевъ и на устройство питомниковъ при школахъ 400 р. и 5) на содержаніе случныхъ пунктовъ 300 р.—Пособіемъ отъ губернскаго земства въ смѣту доходовъ внесено на возмѣщеніе половины расходовъ на содержаніе и разъѣзды агронома—750 р.

Въ *Можайскомъ* уѣздѣ поступили въ текущемъ году въ управу новые приговоры о введеніе травосѣянія отъ 10 селеній, изъ которыхъ дѣйствительно перешли къ правильному травопольному хозяйству 4 селенія. Изъ остальныхъ 6 селеній 3 селенія пока отказались отъ введенія травосѣянія, вслѣдствіе дороговизны сѣмянъ и по другимъ причинамъ, а 3 селенія перешли къ травосѣянію угловому. Повторными ссудами воспользовались 3 селенія. — Обороты земскаго склада достигли къ 1 августа суммы въ 12.368 р. 17 коп. (противъ 8532 р. 49 к. въ прошломъ году). Въ текущемъ году, по ходатайству можайской управы, министерство земледѣлія прислало 2 комплекта сортировокъ. При помощи этихъ машинъ предполагается устроить постоянныя сортировочныя станціи и организовать разъѣздное сортированіе.

Можайское очередное земское собраніе, по разсмотрѣніи сельскохозяйственнаго доклада, повторило прошлогднія постановленія и, кромѣ того, сдѣлало нѣсколько новыхъ, изъ которыхъ можетъ быть отмѣчено ассигнованіе на разъѣзды агроному 75 р. изъ уѣздныхъ средствъ.

Въ *Московскомъ* уѣздѣ въ настоящемъ году правильное травосѣяніе вновь введено въ 13 селеніяхъ. Повторныя ссуды выданы 8 селеніямъ. Изъ числа селеній, вновь перешедшихъ къ травосѣянію, 6 произвели посѣвъ при помощи сѣялокъ Крауна. Урожаи клевера оказались повсюду очень высокими (напримѣръ 300 п., 340 п. и т. д.). По расчету управы, затраченныя населеніемъ на сѣмена травъ 2847 р. 59 коп. оплачены въ полученномъ уже клеверномъ сѣнѣ (считая по 20 к. пудъ) суммой въ 38200 р., т. е. расходы окупились въ 14 разъ.

Въ виду широкаго распространенія въ уѣздѣ песчаныхъ почвъ слѣдуетъ отмѣнить чрезвычайно удачный опытъ посѣва (въ с. Строчинѣ, на прирѣчныхъ пескахъ) пелюшки (Pisum arvense). — Среди населенія замѣчается все возрастающій интересъ къ улучшенію естественныхъ луговъ. Вновь подали приговоры объ улучшеніи луговъ 2 сельскія общества. Въ области садоводства слѣдуетъ отмѣтить весьма успѣшные опыты борьбы съ остроусомъ и рапсовымъ пилильщикомъ, при помощи опрыскиванія деревьевъ парижской зеленью. — Обороты земскаго сельскохозяйственнаго склада достигли съ 1 января по 1-е сентября суммы 29.005 р. 86 к., противъ 21.996 р. 63 к., составляющей сумму отпуска съ 1 янв. по 1 октября прошлаго года. Отпускъ за наличныя составилъ сумму въ 14.900 р. 85 к., а въ кредитъ 10.658 р. 39 к. Особенно возросъ отпускъ вики (до 2000 п.), плуговъ (888 шт.), а также и мелкихъ предметовъ: косъ, молотковъ, бабокъ, и пр. Интересно отмѣтить еще фактъ пріобрѣтенія изъ земскаго склада цѣлымъ обществомъ жнеи Дези Макъ-Кормика. На очередь поставлено улучшеніе мѣстнаго скотоводства, для чего предполагается образовать особый фондъ на покупку бычковъ для общественныхъ ссудъ.

Московское уѣздное земское собраніе, по разсмотрѣніи доклада по экономическимъ мѣропріятіямъ, сдѣлало рядъ постановленій, въ томъ числѣ нѣсколько новыхъ, изъ которыхъ можетъ быть отмѣчено слѣдующее: признать своевременность повышенія продуктивности скота введеніемъ крови улучшенныхъ породъ крупнаго рогатаго скота, для чего произвести изслѣдованіе крестьянскихъ стадъ съ цѣлью опредѣленія, на какихъ улучшающихъ породахъ остановиться.

Въ *Подольскомъ* уѣздѣ въ текущемъ году вновь перешли къ общественному травосѣянію 10 селеній, въ томъ числѣ 8 къ правильному (съ 4-польнымъ сѣвооборотомъ) и 2 къ угловому. Съ этими новыми селеніями общее число селеній съ общественнымъ травосѣяніемъ достигаетъ 21, изъ которыхъ въ 17-ти — правильное травопольное хозяйство. Два селенія прекратили, повидимому, травосѣяніе совершенно. Причины этого печальнаго факта заключаются, въ одномъ случаѣ, въ крайней пестротѣ состава домохозяевъ и въ обусловленныхъ этой пестротой неурядицахъ при первомъ-же повторномъ посѣвѣ, а въ другомъ случаѣ — въ случайной полной неудачѣ перваго клевернаго посѣва. — Повторными ссудами воспользовались 4 селенія, а 3 селенія пожелали оставить клеверъ на 3-й годъ. Урожаи клевернаго сѣна оказались и въ Подольскомъ уѣздѣ изъ ряду вонъ выходящими. — Мѣстный складъ закончилъ въ настоящемъ году 3-й годъ своего существованія. По сравненію съ первымъ годомъ обороты склада, достигшіе въ этомъ году (съ 1 января по 1 августа) 7439 р. 63 к., увеличились на 69%. Особенно замѣтно увеличеніе спроса на сѣмена (преимущественно кормовыхъ

травъ). Складъ имѣетъ теперь въ уѣздѣ 9 отдѣленій.—Въ настоящемъ году было поставлено въ разныхъ мѣстахъ уѣзда 6 опытовъ удобренія минеральными туками луговъ и нѣсколько опытовъ удобренія тѣми-же туками подъ яровыя: овесъ и картофель. Результаты опытовъ еще не не выяснились окончательно. Опытъ снабженія крестьянскихъ стадъ хорошими бычками ярославской породы оказался не вполнѣ удачнымъ, по причинамъ случайнаго свойства.

Подольское очередное земское собраніе, по разсмотрѣніи доклада по экономической части, сдѣлало, въ числѣ другихъ, слѣдующія постановленія: 1) внести въ смѣту расхода на содержаніе агронома 1200 р. и на разъѣзды его 200 р.; въ смѣту-же прихода на тотъ-же предметъ внести со счета губернскаго земства 700 р.; 2) ассигновать на продолженіе опытовъ улучшенія луговъ 50 р. и на постановку опытовъ примѣненія минеральныхъ удобреній 50 р.

Въ *Рузскомъ* уѣздѣ устроено въ текущемъ году правильное общественное травосѣяніе въ 7-ми селеніяхъ. Въ настоящее время правильное травосѣяніе введено въ 84 селеніяхъ уѣзда, площадь которыхъ составляетъ 24.$_5$% общей площади надѣльной земли въ уѣздѣ. Повторныя ссуды выдавались подъ условіемъ уплаты $^1/_3$ стоимости сѣмянъ, при ихъ выдачѣ, и $^2/_3$ къ 1 октября настоящаго года. Такими ссудами воспользовались 17 селеній. Затѣмъ 5 селеній не сдѣлали очереднаго посѣва и оставили клеверъ на 3-й годъ. Урожай клевера оказался повсюду высокимъ. Всходы клевера новаго посѣва повсюду хороши. — Обороты сельскохозяйственнаго склада составили къ 1 августу этого года сумму въ 14.732 р. 37 коп., въ томъ числѣ 6185 р. 37 к. отпуска за наличныя и 8547 р.—отпуска въ кредитъ. Важнѣйшими предметами отпуска оказываются по прежнему сѣмена кормовыхъ травъ и плуги, которыхъ продано за наличныя 343 шт. и въ кредитъ 91 шт., всего 434 шт.—Весьма видное мѣсто въ общей системѣ агрономическихъ мѣропріятій по прежнему занимаетъ въ Рузскомъ уѣздѣ дѣятельность по улучшенію коневодства. На случныхъ пунктахъ содержались въ этомъ году 4 жеребца: 1 рысистой породы, 2 шведской и 1 арденской. Покрыто всего 96 матокъ.

Обычная конская выставка состоялась въ Рузѣ въ концѣ сентября.

Изъ постановленій рузскаго очередного собранія по экономической части помимо обычныхъ, слѣдуетъ отмѣтить, ассигнованіе 150 руб на покупку сѣнного пресса.

Въ *Серпуховскомъ* уѣздѣ настоящій годъ былъ первымъ годомъ дѣятельности вновь приглашеннаго, по постановленію прошлогодняго собранія, уѣзднаго земскаго агронома.

Распространенію въ уѣздѣ правильнаго травопольнаго хозяйства было положено начало въ прошломъ году устройствомъ травосѣянія

въ д. Полушелковой, гдѣ крестьяне въ этомъ году косили свой клеверъ въ первый разъ и сняли 2 укоса. Этотъ удачный опытъ, повидимому, возбудилъ немалый интересъ въ окружающихъ селеніяхъ. Въ этомъ году устроено правильное травосѣяніе еще въ одномъ селеніи. Всходы клевера оказались настолько сильными, что пришлось по уборкѣ ржи косить.—Изъ земскаго сельскохозяйственнаго склада по 1-ое сентября отпущено разныхъ предметовъ за наличныя на 3808 р. 48 к. и въ кредитъ на 2528 р. 7 к., всего на 6336 р. 55 к. Въ виду малаго знакомства мѣстнаго населенія съ плугами, нельзя не отмѣтить увеличенія отпуска послѣднихъ изъ склада: по сравненію съ 1899 г. плуговъ отпущено почти вдвое болѣе (20 шт.). Въ видахъ ознакомленія населенія съ плужной обработкой земли производились, по примѣру прежнихъ лѣтъ, показательныя вспашки.

Изъ новыхъ постановленій по экономической части очередного серпуховского земскаго собранія должно быть отмѣчено ассигнованіе на жалованье завѣдующему складомъ 200 рублей и рѣшеніе ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи такой же суммы изъ губернскихъ средствъ.

2) *Итоги сельскохозяйственной дѣятельности уѣзднаго земства.*

Распространеніе крестьянскаго *травопольнаго хозяйства*, какъ то можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы, подвинулось впередъ сравнительно незначительно, несмотря на вполнѣ благопріятные урожаи клевера въ предшествующемъ году.

Уѣзды.	Число селеній съ травосѣяніемъ.										Площадь надѣльн. земли въ селен. съ травос. (въ десятинахъ).	% къ площади всей надѣльной земли уѣзда.
	Въ 1892 г.	Въ 1893 г.	Въ 1894 г.	Въ 1895 г.	Въ 1896 г.	Въ 1897 г.	Въ 1898 г.	Въ 1899 г.	Въ 1900 г.	Всего.		
Верейскій	—	—	—	—	—	5	4	8	5	21 [1]	10303,3	12,14
Волоколамскій	2	8	13	4	18	26	65	13	2	151	55497,8	44, 5
Дмитровскій	—	—	2	1	9	11	24	11	16	74	22595,6	13, 6
Звенигородскій	—	—	—	—	5	5	62	10	19	101	21540,0	18, 2
Клинскій	—	—	4	1	9	6	16	2	8	46	17609,5	11, 5
Коломенскій	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	297,0	0, 3
Можайскій	—	—	3	6	7	3	8	7	4	38	14395,0	15, 6
Московскій	—	—	—	—	—	11	14	4	13	42	14745,2	12, 2
Подольскій	—	—	—	2	—	—	4	4	9	17 [2]	3427,9	2, 9
Рузскій	—	—	4	2	4	14	37	16	7	84	25291,7	24, 5
Серпуховской	—	—	—	—	—	14	—	1	1	2	331,7	0, 3
Итого	2	8	26	16	52	81	234	77	84	577	185534,7	11, 7

[1]) 1 сел. Верейскаго уѣзда прекратило посѣвъ клевера.
[2]) 2 сел. Подольскаго уѣзда прекратили посѣвъ клевера.

Вновь перешли къ правильному травосѣянію всего лишь 83 селенія, т. е. немногимъ болѣе, нежели въ предшествующемъ году, когда развитіе травосѣянія задерживалось вліяніемъ громаднаго неурожая клевера въ 1898 году.

Правда, изъ таблицы видно, что особенно слабый приростъ числа селеній съ травосѣяніемъ наблюдался собственно въ четырехъ лишь уѣздахъ (если не считать Коломенскаго и Серпуховскаго, гдѣ населеніе едва начинаетъ знакомиться съ травосѣяніемъ), именно въ Верейскомъ, Можайскомъ, Рузскомъ, и въ Волоколамскомъ, особенно же въ послѣднемъ изъ нихъ; въ другихъ-же уѣздахъ приростъ оказался довольно удовлетворительный. Но, все-таки, по общему ходу развитія травосѣянія и особенно послѣ хорошаго урожая клевера можно-бы было ожидать болѣе крупнаго движенія. Общая причина нѣкоторой задержки заключалась въ этомъ году несомнѣнно въ дороговизнѣ сѣмянъ клевера и отчасти въ хорошемъ урожаѣ сѣна на естественныхъ лугахъ въ предшествующемъ году. Въ частности же, въ Волоколамскомъ уѣздѣ, развитіе травосѣянія за предшествующіе годы подвинулось такъ далеко впередъ, что, несомнѣнно, весьма мало осталось селеній, не перешедшихъ къ травосѣянію, изъ числа тѣхъ, въ которыхъ отношеніе кормовой площади къ культурной было особенно неблагопріятно.

Площадь надѣльной земли всѣхъ селеній, перешедшихъ до сихъ поръ къ правильному травопольному хозяйству, достигла теперь 185.534 дес., что составляетъ уже 11,7% всей площади надѣльной земли въ губерніи.

Урожаи клевернаго сѣна были въ этомъ году повсюду прекрасные, а мѣстами громадные. А такъ какъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и клеверъ новаго посѣва развился повсюду прекрасно, то можно ожидать благопріятнаго развитія травосѣянія въ предстоящемъ 1901 году. Но, съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе выясняется, что существеннымъ тормозомъ на пути дальнѣйшаго развитія травосѣянія можетъ явиться затруднительность *обезпеченія повторныхъ посѣвовъ*. Опытъ показалъ, что разсчитывать на полученіе сѣмянъ въ широкихъ размѣрахъ у себя дома—едва-ли возможно. Помѣхой являются не только не вполнѣ благопріятныя для производства клеверныхъ сѣмянъ климатическія условія, но и экономическая невыгодность этого дѣла, по крайней мѣрѣ въ уѣздахъ съ обычно высокимъ уровнемъ цѣнъ на сѣно. Вотъ почему въ большинствѣ уѣздовъ пришли къ необходимости организовать на тѣхъ—или иныхъ условіяхъ отпускъ изъ земскихъ складовъ клеверныхъ сѣмянъ для повторныхъ посѣвовъ. Поступленіе платежей по выданнымъ до сихъ поръ повторнымъ ссудамъ идетъ, въ общемъ, довольно исправно.

Что касается недоимокъ по первоначальнымъ ссудамъ на клевер-

ныя сѣмяна, то они составляютъ довольно значительную сумму по прежнему въ одномъ только Звенигородскомъ уѣздѣ,—по причинамъ, уже указаннымъ въ докладѣ прошлаго года.

Въ виду дороговизны сѣмянъ клевера пріобрѣтаетъ особенно крупное значеніе постепенное распространеніе среди крестьянскаго населенія (въ уѣздахъ Дмитровскомъ, Московскомъ, Клинскомъ, Звенигородскомъ, Серпуховскомъ и др.) клеверныхъ сѣялокъ Кроуна, не только обезпечивающихъ полную равномѣрность высѣва, но и сберегающихъ сѣмена.

Прекрасный урожай клевера, въ связи съ дороговизной сѣмянъ привели въ этомъ году къ очень многочисленнымъ случаямъ оставленія клевера на 3-й годъ, а слѣдовательно и къ нарушенію установленнаго сѣвооборота. Такіе факты наблюдались почти во всѣхъ уѣздахъ. Само собою разумѣется, что со стороны мѣстныхъ агрономовъ потребуется не мало внимательнаго наблюденія, чтобы эти отступленія не привели къ нежелательнымъ послѣдствіямъ.

Въ трехъ случахъ, именно въ уѣздахъ Подольскомъ и Верейскомъ крестьяне прекратили травосѣяніе совсѣмъ но, какъ и слѣдовало ожидать, по причинамъ совершенно случайнымъ, (см. обзоръ). Нужно надѣяться, что и эти 3 селенія, при болѣе благопріятныхъ условіяхъ, снова вернутся къ травосѣянію.

Наряду съ травосѣяніемъ правильнымъ продолжаетъ развиваться и *угловое*, сохраняющее прежнее свое значеніе въ общемъ ходѣ развитія травосѣянія.

Мѣстами (особенно въ уѣздахъ Клинскомъ и Московскомъ) замѣтно увеличивается распространеніе культуры *вики*. Въ этомъ году былъ зарегистрированъ даже одинъ случай общественнаго посѣва этой кормовой травы—въ Клинскомъ уѣздѣ.

Затѣмъ въ текущемъ году поставленъ былъ на очередь, главнымъ образомъ въ уѣздахъ Богородскомъ и Московскомъ—вопросъ *объ организаціи травосѣянія въ мѣстностяхъ съ песчаной почвой*. Судя по небольшимъ предварительнымъ опытамъ, особенно крупныхъ практическихъ результатовъ можно ожидать отъ культуры т. н. пелюшки (Pisum arvense).

Наряду съ развитіемъ травосѣянія выступаетъ и другая важная задача—возвышеніе производительности постоянныхъ *естественныхъ луговъ*. Этотъ вопросъ, впрочемъ, весьма мало подвинулся въ настоящемъ году къ своему разрѣшенію. Въ Московскую уѣздную управу поступило два новыхъ приговора отъ сельскихъ обществъ относительно улучшенія ихъ надѣльныхъ луговъ. Предварительное обслѣдованіе на мѣстѣ повидимому уже произведено. Въ Клинскомъ уѣздѣ было поставлено мѣстнымъ агрономомъ нѣсколько опытовъ удобренія луговъ

минеральными туками. Результаты этихъ опытовъ еще не выяснились окончательно.

Дѣло распространенія *улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и съмянъ* продолжаетъ вполнѣ успѣшно развиваться. Сумма оборотовъ болѣе или менѣе возросла во всѣхъ уѣздахъ, за исключеніемъ Волоколамскаго, гдѣ сокращеніе оборотовъ вызвано было исключительно задержкой въ развитіи травосѣянія. И въ этомъ году обращаетъ вниманіе значительное количество проданныхъ молотилокъ и вѣялокъ. Спросъ на плуги тамъ, гдѣ потребность въ нихъ уже болѣе или менѣе насыщена, продолжаетъ сокращаться (въ у.у. Волоколамскомъ, Дмитровскомъ, Клинскомъ); въ другихъ уѣздахъ, напротивъ, спросъ на плуги замѣтно возростаетъ (у.у. Звенигородскій, Коломенскій, Серпуховской и др.). Въ послѣднихъ двухъ уѣздахъ населеніе такъ еще мало знакомо съ плугами, что приходится устраивать *демонстративныя вспашки*.

Спросъ на *минеральныя удобренія* все еще совершенно ничтожный. — Опыты удобренія различными туками (помимо упомянутыхъ выше на лугахъ) были поставлены на Клинскомъ опытномъ полѣ и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ (напримѣръ въ Подольскомъ, Серпуховскомъ) подъ наблюденіемъ агрономовъ. Нѣкоторыя уѣздныя собранія (напримѣръ Коломенское, Подольское) сдѣлали спеціальныя ассигнованія на постановку опытовъ удобренія минеральными туками.

Земскія сортировки работали въ этомъ году слабо. Развитія этого дѣла можно ожидать въ Можайскомъ уѣздѣ, гдѣ земство получило отъ министерства земледѣлія 2 комплекта сортировокъ, и въ Коломенскомъ, гдѣ по уѣзду будетъ разъѣзжать особое лицо для демонстраціи разныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ.

Нельзя далѣе не отмѣтить, что вопросъ о наилучшей организаціи улучшенія *льноводства* продолжаетъ разрабатываться въ Волоколамскомъ уѣздѣ. Въ ближайшемъ будущемъ можно ожидать, повидимому, практическихъ начинаній въ этомъ направленіи.

Въ интересахъ улучшенія *коневодства* не было предпринято никакихъ новыхъ мѣръ. Дѣйствовало въ этомъ году всего около 8 случныхъ пунктовъ, на которыхъ было покрыто около 250 матокъ. Кромѣ того, въ концѣ сентября, была въ Рузѣ обычная конская выставка.

Для улучшенія *скотоводства* были сдѣланы въ двухъ уѣздахъ (Подольскомъ и Клинскомъ) опыты снабженія сельскихъ стадъ бычками Ярославской породы, но въ обоихъ случаяхъ (хотя и по разнымъ причинамъ) съ мало удовлетворительными результатами.

Наибольшее вниманіе *пчеловодству* было удѣлено въ этомъ году въ Клинскомъ уѣздѣ, гдѣ продолжалъ съ успѣхомъ дѣйствовать земскій пчеловодъ.

Наконецъ, въ области улучшенія *садоводства* можно отмѣтить первый небольшой опытъ продажи по заготовительной цѣнѣ плодовыхъ деревьевъ и кустарниковъ—въ Коломенскомъ уѣздѣ и успѣшные опыты борьбы съ вредными насѣкомыми въ Московскомъ уѣздѣ.

3) Ходатайства уѣздныхъ земствъ.

Приступая къ обычному разсмотрѣнію сельскохозяйственныхъ ходатайствъ уѣздныхъ земствъ, губернская управа считаетъ своевременнымъ поднять вопросъ о самыхъ основаніяхъ разсмотрѣнія и удовлетворенія такихъ ходатайствъ.—Существующій нынѣ порядокъ заключается въ томъ, что губернское земское собраніе удовлетворяетъ каждое ходатайство о принятіи на губернскій счетъ половины расходовъ на то или иное мѣропріятіе, если, послѣ разсмотрѣнія ходатайства по существу, самое мѣропріятіе будетъ признано заслуживающимъ поддержки. Но можно ли признать этотъ порядокъ соотвѣтствующимъ наличнымъ условіямъ? Самая мѣра принятія половины расходовъ на агрономическія мѣропріятія на губернскій счетъ была установлена первоначально единственно въ видахъ возбужденія мѣстной иниціативы. Къ задачамъ земской агрономической организаціи относились на первыхъ порахъ крайне недовѣрчиво и, поэтому, возможно болѣе широкое содѣйствіе всякаго рода агрономическимъ начинаніямъ со стороны губернскаго земства было крайне желательно. Но въ настоящее время положеніе дѣла рѣзко измѣнилось. Мѣстная иниціатива въ агрономической дѣятельности повсемѣстно въ губерніи пробуждена, самыя агрономическіе мѣропріятія пользуются общимъ сочувствіемъ и изъ году въ годъ развиваются и расширяются. Но разъ это такъ, то нѣтъ никакихъ побудительныхъ причинъ итти дальше по пути развитія матеріальной поддержки агрономической дѣятельности на прежнихъ основаніяхъ и вполнѣ своевременно установить на будущее время какія-либо ограничительныя руководящія начала въ этомъ дѣлѣ. Это тѣмъ болѣе необходимо, что существующій порядокъ удовлетворенія ходатайствъ по агрономической части представляетъ довольно крупныя практическія неудобства. Съ одной стороны, быстрый ростъ земской агрономической дѣятельности можетъ повести къ чрезмѣрному возростанію расходовъ губернскаго земства на поддержаніе этой дѣятельности, а, съ другой стороны, съ каждымъ годомъ становится все труднѣе и труднѣе входить въ оцѣнку степени цѣлесообразности тѣхъ или иныхъ мѣропріятій, къ которымъ относятся возбуждаемыя ходатайства.—По всѣмъ этимъ соображеніямъ губернская управа и считаетъ своевременнымъ видоизмѣнить существующій порядокъ удовлетво-

ренія ходатайствъ по агрономической части. Губернская управа, съ своей стороны, считаетъ возможнымъ намѣтить слѣдующія руководящія начала въ настоящемъ дѣлѣ. Прежде всего, слѣдовало-бы на будущее время ввести матеріальное содѣйствіе со стороны губернскаго земства въ первоначальныя границы, т.-е. принимать на губернскій счетъ половину расходовъ лишь по содержанію агрономическаго персонала. При этомъ, подъ агрономическимъ персоналомъ слѣдуетъ понимать лишь уѣздныхъ агрономовъ и ихъ помощниковъ по общимъ сельскохозяйственнымъ мѣропріятіямъ. Всякаго-же рода инструкторы по спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, какъ плодоводство, маслодѣліе, пчеловодство и т. п., призванные удовлетворять мѣстнымъ потребностямъ, должны-бы содержаться на уѣздныя средства. Но къ категоріи инструкторовъ по спеціальнымъ отраслямъ было-бы неправильно относить смотрителей земскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ, завѣдующихъ земскими сортировочными станціями и т. п., такъ какъ всѣ такія лица являются, въ извѣстномъ смыслѣ, помощниками агрономовъ по проведенію общихъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій. Однако, въ частности, по отношенію къ служащимъ земскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ губернская управа полагала-бы наиболѣе правильнымъ оказывать поддержку по ихъ содержанію лишь до тѣхъ поръ, пока обороты не позволятъ отнести содержанія всего служебнаго персонала склада на счетъ прибылей послѣдняго. — Что-же касается всякаго рода иныхъ расходовъ на какія-бы то ни было сельскохозяйственныя уѣздныя мѣропріятія, то губернская управа полагала-бы своевременнымъ и справедливымъ относить ихъ впредь цѣликомъ на мѣстныя уѣздныя средства, и тѣмъ самымъ признать за агрономической дѣятельностью значеніе мѣстнаго уѣзднаго дѣла. Изъятіе изъ этого общаго правила могло-бы быть допущено лишь при такихъ условіяхъ, когда, по указанію опыта, оказалось-бы болѣе выгоднымъ и цѣлесообразнымъ содержать одного спеціалиста по той или другой отрасли для нѣсколькихъ уѣздовъ или, тѣмъ болѣе, для цѣлой губернія: въ первомъ случаѣ расходы по содержанію спеціалиста могли бы раздѣляться поровну между губернскимъ земствомъ и заинтересованными уѣздными земствами, а во второмъ случаѣ могла-бы учреждаться особая должность цѣликомъ на губернскій счетъ.

Изложенныя основанія должны, конечно, будутъ подлежать детальному разсмотрѣнію въ губернскомъ экономическомъ совѣтѣ; на будущій же годъ губернская управа полагала-бы желательнымъ удовлетворить, попрежнему, представленныя ходатайства объ ассигнованіяхъ на всѣ тѣ нужды, которыя уже удовлетворялись ранѣе въ томъ или иномъ уѣздѣ на половинныхъ началахъ.

Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію поступившихъ отъ уѣздныхъ земствъ ходатайствъ по сельскохозяйственной части, губернская упра-

ва считаетъ необходимымъ выдѣлить прежде всего, согласно сказанному, всѣ не нуждающіяся въ новомъ разсмотрѣнія очередныя ходатайства, поступившія въ совершенно неизмѣненномъ видѣ. Сюда относятся ходатайства о возмѣщеніи половины расходовъ на содержаніе агрономовъ и ихъ разъѣзды, а также и на обычныя установившіяся мѣропріятія земствъ: Верейскаго, Звенигородскаго, Московскаго и Рузскаго.

Остальныя 8 земствъ, изъ числа 12, участвующихъ въ земской агрономической организаціи, представили свои очередныя ходатайства о возмѣщеніи половины расходовъ въ нѣсколько увеличенномъ размѣрѣ.

Четыре уѣздныя земства—Богородское, Можайское, Подольское и Клинское представили ходатайства о возмѣщеніи половины расходовъ на разъѣзды уѣздныхъ агрономовъ, (первое въ суммѣ 150 р., второе 75 р. и два послѣднихъ по 100 рублей) и одно земство—Коломенское, ходатайство о возмѣщеніи половины расходовъ на увеличеніе разъѣздныхъ денегъ агроному, на сумму въ 50 рублей.—До сего времени разъѣздами за счетъ земства пользовались изъ 12 уѣздныхъ агрономовъ всего лишь 6 *), да, кромѣ того, клинскій агрономъ, совмѣщавшій до настоящаго года съ своей должностью уѣзднаго агронома—должность завѣдывающаго опытнымъ полемъ, пользовался для разъѣздовъ лошадьми названнаго учрежденія **). Остальные-же 6 наличныхъ агрономовъ принуждены были удѣлять необходимыя на разъѣзды средства изъ своего жалованья, причемъ послѣднее, естественно, должно тѣмъ сильнѣе сокращаться, чѣмъ шире развивается дѣятельность агронома. Такой порядокъ едва-ли возможно признать нормальнымъ. Не говоря уже о несправедливости неравномѣрнаго вознагражденія за одинаковый по своему значенію трудъ, нельзя не видѣть, что такой порядокъ вознагражденія не можетъ не отражаться неблагопріятно и на дѣлѣ, потому что поневолѣ вынуждаетъ или, по крайней мѣрѣ, можетъ вынуждать сокращать и самые разъѣзды. Такъ какъ нормальный окладъ жалованья уѣздному агроному опредѣлился въ размѣрѣ 1200 р. (за исключеніемъ Московскаго уѣзда, гдѣ возвышенный окладъ жалованья оправдывается необходимостью жить въ Москвѣ), то и желательно, чтобы, путемъ отдѣльной оплаты разъѣздовъ, агрономъ дѣйствительно пользовался во всѣхъ уѣздахъ такимъ нормальнымъ окладомъ.

По всѣмъ указаннымъ соображеніямъ губернская управа считаетъ своимъ долгомъ поддержать всѣ 5 приведенныхъ ходатайствъ.

---

*) Если, для удобства сравненія, принять за нормальной окладъ 1200 р.

**) За раздѣленіемъ двухъ должностей новый клинскій агрономъ не могъ-бы пользоваться лошадьми опытнаго поля.

Далѣе, два уѣздныя земства—Дмитровское и Серпуховское, повторяя свои прошлогоднія ходатайства, присоединили къ нимъ однородное новое ходатайство о возмѣщеніи половины расходовъ по оплатѣ содержанія особыхъ лицъ для завѣдыванія земскими складами: первое въ суммѣ 150 р., а второе въ суммѣ 200 рублей. Такъ какъ, по указанію опыта, учрежденіе подобныхъ должностей вліяетъ самымъ благопріятнымъ образомъ на общій ходъ дѣла, то губернская управа считаетъ своимъ долгомъ поддержать оба приведенныя ходатайства, но съ тою оговоркою, какая была сдѣлана по поводу этихъ должностей выше, т. е. что отдѣльная оплата жалованья смотрителей складовъ можетъ имѣть мѣсто лишь до тѣхъ поръ, пока склады не въ состояніи покрывать всѣ свои расходы изъ своихъ прибылей.

Волоколамское уѣздное земство представило свое обычное ходатайство о возмѣщеніи половины расходовъ на агрономическія мѣропріятія въ суммѣ нѣсколько увеличенной, по сравненію съ предшествующимъ годомъ, а именно въ размѣрѣ 1300 руб. противъ 1150 р. въ 1899 году. Изъ доклада Волоколамской управы видно, что измѣнились лишь размѣры ассигнованій по разнымъ статьямъ расхода, самыя же статьи остались прежнія, кромѣ статьи по содержанію случнаго пункта, которая прежде не включалась въ составъ расходовъ общихъ съ губернскимъ земствомъ. Такъ какъ, по соображеніямъ уже извѣстнымъ губернскому собранію, изъ прежнихъ докладовъ, губернская управа не считаетъ устройство конскихъ случныхъ пунктовъ задачей губернскаго земства, то и ходатайство Волоколамскаго земства подлежитъ удовлетворенію, по мнѣнію управы, въ соотвѣтственно уменьшенномъ размѣрѣ, т. е. въ суммѣ 1250 рублей.

Наконецъ, Клинское земство представило свое обычное ходатайство о возмѣщеніи половины расходовъ въ очень увеличенномъ размѣрѣ, именно въ суммѣ 3021 р., противъ 1477 р. въ 1899 году. Разсмотрѣніе смѣты расходовъ по содѣйствію сельскому хозяйству показываетъ, что крупное возрастаніе суммъ общихъ съ губернскимъ земствомъ расходовъ (съ 4712 р. въ 1899 г. до 6043 р.) обусловливается, кромѣ уже упомянутаго выше новаго расхода на разъѣзды агронома (въ суммѣ 200 р.), прибавкой жалованья бывшему помощнику агронома (съ 900 р. до 1200 р.), довольно значительной суммой единовременныхъ расходовъ по обзаведенію недавно переведеннаго въ земское имѣніе опытнаго поля (618 р.), присоединеніемъ совершенно новаго постояннаго расхода на жалованье и разъѣзды земскому пчеловоду (всего 660 р.) и, наконецъ единовременнымъ расходомъ по участію во Всероссійской кустарно-промышленной выставкѣ въ С.-Петербургѣ (50 р.).

Прибавка жалованья бывшему помощнику агронома вполнѣ оправдывается, по мнѣнію губернской управы тѣмъ, что за состоявшимся

прикрѣпленіемъ прежняго уѣзднаго агронома къ опытному полю, бывшему помощнику пришлось принять на себя всѣ обязанности уѣзднаго агронома.

Что касается единовременныхъ расходовъ по обзаведенію опытнаго поля, то разсмотрѣніе ихъ по статьямъ показываетъ, что наиболѣе крупный расходъ въ 300 р. вызывается предположенной покупкой зерносушилки. По мнѣнію губернской управы, такой расходъ на зерносушилку, при ничтожныхъ размѣрахъ запашки едва-ли вызывается необходимостью и поэтому не долженъ бы включаться въ число расходовъ, общихъ съ губернскимъ земствомъ.

По поводу новаго расхода на пчеловода губернская управа не можетъ не примѣнить той точки зрѣнія, которая была установлена выше, передъ разсмотрѣніемъ отдѣльныхъ ходатайствъ. По мнѣнію губернской управы, мѣропріятія по улучшенію пчеловодства въ Клинскомъ уѣздѣ входятъ пока въ сферу чисто мѣстныхъ интересовъ и поэтому должны поддерживаться цѣликомъ на мѣстныя средства. Если же въ ближайшемъ будущемъ окажется, что вопросъ о поднятіи пчеловоднаго промысла будетъ признанъ вполнѣ назрѣвшимъ и въ сосѣднихъ уѣздахъ, тогда будетъ своевременнымъ возбудить вопросъ о приглашеніи одного пчеловода—инструктора для нѣсколькихъ сосѣднихъ уѣздовъ уже при матеріальномъ содѣйствіи губернскаго земства.

Что касается затѣмъ расхода въ 50 рублей на участіе въ Всероссійской кустарной выставкѣ, то губернская управа не видитъ никакихъ причинъ считать этотъ расходъ общимъ съ губернскимъ земствомъ, тѣмъ болѣе, что это послѣднее, какъ предполагаетъ управа, самостоятельно будетъ участвовать въ названной выставкѣ.

По всѣмъ приведеннымъ соображеніямъ изъ числа общихъ съ губернскимъ земствомъ расходовъ подлежатъ исключенію, во-первыхъ, расходъ въ 300 р. на зерносушилку, затѣмъ расходъ на жалованье и разъѣзды пчеловода, въ размѣрѣ 660 р., и, наконецъ, расходъ по участію на выставкѣ въ 50 р., вслѣдствіе чего сумма общихъ расходовъ должна сократиться до 5033 р., а доля расходовъ за губернскій счетъ до 2516 р. 50 р. Въ размѣрѣ этой послѣдней суммы губернская управа и считаетъ возможнымъ поддержать ходатайство Клинскаго земства.

Наконецъ Клинское-же земство возбудило еще одно, связанное съ развитіемъ пчеловодства, ходатайство о распространеніи для Клинскаго уѣзда комиссіонныхъ операцій на ульи и пчеловодныя принадлежности, на сумму до 400 рублей. Такъ какъ, по мнѣнію губернской управы, пчеловодныя принадлежности съ полнымъ правомъ могутъ быть отнесены къ разряду сельскохозяйственныхъ орудій, въ болѣе широкомъ смыслѣ этого слова, то и препятствій къ удовлетворенію означеннаго ходатайства, ни съ формальной стороны, ни по существу—встрѣтиться

не можетъ. По этому губернская управа полагала-бы возможнымъ означенное ходатайство Клинскаго земства удовлетворить.

Губернскій экономическій совѣтъ, обсудивъ настоящій докладъ въ засѣданіи 22 октября 1900 г., присоединился вполнѣ къ заключенію губернской управы по всѣмъ приведеннымъ ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ и, признавъ своевременнымъ предположенный ею пересмотръ основаній для удовлетворенія ходатайствъ о пособіяхъ на сельскохозяйственныя мѣропріятія уѣздныхъ земствъ, одобрилъ вмѣстѣ съ тѣмъ приведенныя выше основныя положенія по этому предмету и постановилъ просить губернскую управу принять на себя предварительную разработку вопроса въ деталяхъ и свои предположенія затѣмъ внести въ губернскій экономическій совѣтъ въ будущемъ 1901 году.

4) Краткій обзоръ сельскохозяйственной дѣятельности губернскаго земства.

Главная задача губернской агрономической организаціи попрежнему заключалась въ оказаніи помощи уѣзднымъ земствамъ въ ихъ дѣятельности по улучшенію сельскаго хозяйства и въ возможномъ объединеніи этой дѣятельности.

По примѣру прежнихъ лѣтъ содѣйствіе уѣзднымъ земствамъ выражалось, прежде всего, въ веденіи комиссіонныхъ операцій по снабженію уѣздовъ сельскохозяйственными орудіями и сѣменами. Подробныя свѣдѣнія о комиссіонныхъ операціяхъ помѣщены въ особой главѣ настоящаго доклада.

Но, кромѣ этой главной текущей работы, экономическое бюро занято было въ настоящемъ году разработкой вопросовъ объ организаціи мелiоративнаго кредита и разныхъ видовъ мелкаго кредита, объ организаціи губернскаго сельскохозяйственнаго склада, составленіемъ исторической справки по продовольственному дѣлу и проч.

Въ частности, губернскій агрономъ, помимо исполненія своихъ обычныхъ обязанностей, ознакомился въ текущемъ году, по порученію губернской управы, съ организаціей болѣе выдающихся сельскохозяйственныхъ складовъ. Съ этой цѣлью были посѣщены, складъ Тверскаго отдѣла Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства (двукратно), складъ Орловской губернской земской управы и складъ Псковскаго общества сельскаго хозяйства.

Далѣе можно отмѣтить участіе губернскаго агронома въ предварительномъ обслѣдованіи въ началѣ іюня, совмѣстно съ богородскимъ агрономомъ, гуслицкаго хмелеводнаго района.

Въ іюлѣ состоялись обычные учительскіе курсы садоводства на дачѣ Студенецъ, на которыхъ губернскій агрономъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, прочиталъ нѣсколько лекцій по сельскому хозяйству и исполнялъ всѣ порученія губернской управы по оказанію содѣйствія организаціи курсовъ. Болѣе подробныя свѣдѣнія о курсахъ садоводства помѣщены въ отдѣльной главѣ настоящаго доклада и въ особомъ приложеніи къ послѣднему.

Можно отмѣтить, въ связи съ этимъ, еще участіе губернскаго агронома, по порученію губернской управы, на съѣздѣ учителей, созванномъ въ началѣ сентября (1—3) въ Вереѣ мѣстнымъ отдѣломъ общества поощренія народнаго труда для разсмотрѣнія разныхъ вопросовъ по школьному садоводству.

Объединенію земской агрономической дѣятельности въ губерніи немало содѣйствовало, съ одной стороны, участіе губернскаго агронома почти во всѣхъ уѣздныхъ экономическихъ совѣтахъ, а съ другой стороны, и главнымъ образомъ, періодическія занятія губернскаго экономическаго совѣта и особыхъ совѣщаній агрономовъ при послѣднемъ.

Въ настоящемъ году губернскій экономическій совѣтъ и связанное съ нимъ совѣщаніе агрономовъ созывались 2 раза: 24—25 іюля и 22—23 октября. Главные предметы занятій были слѣдующіе: А. (въ засѣданіяхъ экономическаго совѣта) 1) новыя программы поселеннаго и подворнаго изслѣдованія селеній, переходящихъ къ травосѣянію; 2) проектъ обязательныхъ постановленій по устройству молочныхъ заведеній; 3) однообразныя формы составленія отчетовъ г. г. уѣздныхъ агрономовъ; 4) отчетъ о предварительномъ обслѣдованіи гуслицкаго хмелеводнаго района; 5) о клинскомъ опытномъ полѣ; 6) о выпискѣ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ на 1901 годъ и 7) предложенія губернской управы въ докладѣ очередному губернскому земскому собранію сессіи 1900 года; Б. (въ совѣщаніяхъ агрономовъ)—1) о желательной организаціи опытовъ съ минеральными удобреніями; 2) объ организаціи травосѣянія въ мѣстностяхъ съ песчаной почвой и 3) о порядкѣ составленія обзора земской агрономической дѣятельности въ Московской губерніи къ предстоящему въ февралѣ 1901 года съѣзду дѣятелей агрономической помощи мѣстному хозяйству.

Въ общемъ, занятія губернскаго экономическаго совѣта и состоящаго при немъ совѣщанія агрономовъ стояли, попрежнему, въ тѣсной органической связи съ текущей агрономической дѣятельностью, какъ въ губернскомъ, такъ и въ уѣздныхъ земствахъ, при чемъ и самыя постановленія совѣта и совѣщанія въ большинствѣ случаевъ не имѣли практическаго характера и были связаны съ ходомъ разработки того или иного вопроса. Но въ одномъ случаѣ, именно при разсмотрѣніи въ совѣщаніи агрономовъ 24 іюля 1900 г. вопроса о желательной орга-

низаціи въ Московской губерніи опытовъ съ минеральными удобреніями, состоялось чисто практическое постановленіе просить отъ имени совѣщанія губернскую управу возбудить ходатайство предъ очереднымъ губернскимъ собраніемъ объ ассигнованіи суммы въ 600 рублей на расходы по организаціи въ разныхъ уѣздахъ губерніи, опытовъ съ минеральными удобреніями по объединенной программѣ (см. „Журналъ совѣщанія агрономовъ 24 іюня 1900 г.", стр. 26).

Губернская управа, съ своей стороны, относится вполнѣ сочувственно къ возникшей въ совѣщаніи агрономовъ мысли о планомѣрной постановкѣ въ губерніи опытовъ съ минеральными удобреніями. Нѣтъ сомнѣнія, что почвы Московской губерніи въ большинствѣ случаевъ нуждаются въ такъ называемой минерализаціи, и предстоитъ лишь установить болѣе твердо, для каждаго изъ преобладающихъ почвенныхъ типовъ въ отдѣльности, употребленіе какихъ именно минеральныхъ удобрительныхъ средствъ и пріемовъ удобренія—наиболѣе рентабельно въ условіяхъ Московской губерніи. Важность разрѣшенія этого жизненнаго сельскохозяйственнаго вопроса начинаетъ, несомнѣнно, проникать въ сознаніе мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ. Имѣется немало указаній на то, что не только частные владѣльцы, но иногда и отдѣльные крестьяне стараются посильно разрѣшать тѣ или иные практическіе вопросы, связанные съ минеральными удобреніями. Въ общей сложности на такіе опыты тратится немало времени и средствъ, но едва-ли достаточно производительно. Трудно сомнѣваться, что для скорѣйшаго достиженія прочныхъ практическихъ результатовъ желательно объединеніе разрозненныхъ усилій, желательна болѣе широкая постановка опытовъ по одной общей программѣ въ теченіе ряда лѣтъ. Слѣдовательно, по самому существу дѣла желательно, чтобы въ данномъ случаѣ эту задачу взяло на себя губернское земство, въ лицѣ губернской агрономической организаціи, понимая подъ послѣдней не одно лишь агрономическое бюро, но и періодическія совѣщанія агрономовъ при губернской управѣ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ губернская управа считаетъ своимъ долгомъ поддержать изложенное ходатайство совѣщанія агрономовъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго губернскаго земская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію:

1) Поручить губернской земской управѣ, совмѣстно съ губернскимъ экономическимъ совѣтомъ, разработать къ будущему очередному губернскому земскому собранію 1901 года вопросъ объ основаніяхъ для выдачи за счетъ губернскаго земства пособій уѣзднымъ земствамъ на расходы по содѣйствію сельскому хозяйству.

2) Внести въ смѣту расходовъ на обычное пособіе уѣзднымъ земствамъ на содержаніе агрономовъ и на мѣропріятія по содѣйствію сельскому хозяйству:

Богородскому ..... 750 р. — к.
(въ томъ числѣ на разъѣзды агронома 150 р.).
Верейскому ..... 1000 р. — к.
Волоколамскому, за выключеніемъ 50 р. пособія на случной пунктъ ..... 1250 р. — к.
Дмитровскому ..... 1080 р. — к.
(въ томъ числѣ 150 р. на жалованье помощнику завѣдующаго складомъ).
Звенигородскому ..... 700 р. — к.
Клинскому, за выключеніемъ пособія въ 330 р. на пчеловода, 150 р. на зерносушилку и 25 р. на участіе въ кустарной выставкѣ ..... 2516 р. 50 к.
Коломенскому ..... 750 р. — к.
(въ томъ числѣ 50 руб. прибавки на разъѣзды агроному).
Можайскому ..... 825 р. — к.
(въ томъ числѣ на разъѣзды агроному 75 р.).
Московскому ..... 1550 р. — к.
Подольскому ..... 700 р. — к.
(въ томъ числѣ на разъѣзды агроному 100 р.).
Рузскому ..... 800 р. — к.
Серпуховскому ..... 950 р. — к.
(въ томъ числѣ 200 р. на жалованье завѣдующему складомъ).

3) Ассигновать на устройство конской выставки въ г. Рузѣ 300 руб.

4) Ассигновать на организацію опытовъ удобренія минеральными туками 600 руб.

5) Удовлетворить ходатайство Клинскаго уѣзднаго земства о распространеніи комиссіонныхъ операцій и на пчеловодныя принадлежности.

II.

Сельскохозяйственныя комиссіонныя операціи.

1) Обороты губернскаго комиссіоннаго фонда.

Въ настоящемъ 1900 году (по 1 октября) губернская управа выписала за счетъ губернскаго комиссіоннаго фонда для уѣздныхъ земствъ сѣмянъ, орудій и туковъ на 100705 р. 90 к., да кромѣ того непосредственно губернской управой было выписано также различныхъ сельскохозяйственныхъ предметовъ на 4777 р. 58 к., а въ общей сложности обороты губернскаго комиссіоннаго фонда достигли суммы въ 105483 р. 48 к. т. е., по сравненію съ предшествующимъ годомъ, на 14443 р. 71 к. больше.

По главнымъ предметамъ отпуска эта ссумма распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Отпущено:	Орудія.	Сѣмена.	Уд. туки.	Всего.
Въ уѣзды	33.624,80	65.323,32	1.757,78	100.705,90
Губернской управой	1.704,16	2.919,07	154,35	4.777,58
	35.328,96	68.242,39	1912,13	105.483,18

По уѣздамъ и предметамъ отпуска указанная выше сумма въ 100.705,90 распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

УѢЗДЫ.	Орудія.	Сѣмена.	Туки.	ИТОГО.
Бронницкій	830.52	93.49	—	924.01
Верейскій	2327.36	3786.54	—	6113.90
Волоколамскій	9270.95	10006.63	672.61	19950.19
Дмитровскій	7142.51	8350.10	289.75	15782.36
Звенигородскій	21.11	10582.00	—	10603.11
Клинскій	6354.96	10734.20	78.39	17167.55
Коломенскій	169.77	1214.38	—	1384.15
Можайскій	227.45	4137.37	229.14	4593.96
Московскій	—	3431.46	—	3431.46
Подольскій	3795.73	3326.88	217.07	7339.68
Рузскій	3484.44	9048.83	265.09	12798.36
Серпуховской	—	611.44	5.73	617.17
Итого	33624.80	65323.32	1757.78	100705.90

Изъ таблицы видно, что по размѣрамъ операцій за счетъ губернскаго комиссіоннаго фонда уѣзды могутъ быть расположены въ слѣдующій нисходящій рядъ: Волоколамскій, Клинскій, Дмитровскій, Рузскій, Звенигородскій, Подольскій, Верейскій, Можайскій, Московскій, Коломенскій, Бронницкій и Серпуховской.

Переходя къ болѣе подробному разсмотрѣнію комиссіонныхъ операцій, обратимся прежде всего къ операціямъ съ орудіями. Въ нижеслѣдующей таблицѣ (стр. 25) сведены по уѣздамъ свѣдѣнія объ отпускѣ различныхъ орудій и машинъ.

Изъ таблицы видно, что въ ряду отпускаемыхъ за счетъ комиссіоннаго фонда орудій и машинъ первое мѣсто все еще принадлежитъ плугамъ, которыхъ въ настоящемъ году отпущено всего 2167 штукъ (въ томъ числѣ лишь 5 пароконныхъ) на сумму (считая съ запасными частями) въ 12.860 р.; за плугами слѣдуютъ молотилки, которыхъ отпущено всего 59 на сумму 9988 р. 17 коп.; на третьемъ мѣстѣ косы, которыхъ отпущено всего 6763 шт. на сумму 3388 р. 10 коп. Всѣ остальныя орудія и машины дали значительно меньшія цифры отпуска.

По примѣру прежнихъ лѣтъ губернская управа ставила своей задачей покупать орудія и машины, по возможности, изъ первыхъ рукъ. Такъ, плуги выписывались и въ этомъ году преимущественно отъ Липгарта (1665 шт.), затѣмъ отъ Рязанскаго Т-ва (395 шт.), и отъ другихъ фирмъ; молотилки были отъ Липгарта (15), Теплякова (10), Рязанскаго Т-ва (1) и заграничнаго завода Ланца (3). Мелкія орудія пріобрѣтались, частью изъ первыхъ рукъ, частью чрезъ посредниковъ Р. Кенца и Вильденгофа. Такъ, косы были выписаны отъ Р. Кенца (4953 шт.) и отъ Вильденгофа (900 шт.); серпы у Якимовой (720 шт.), Вильденгофа (300) и Р. Кенца (492); вилы и лопаты получены были Вильденгофа и Р. Кенца. Разнаго рода мелкіе предметы, какъ топоры, скребницы, ножницы и т. п., выписывались также, преимущественно, чрезъ названныя двѣ фирмы.

Слѣдуетъ отмѣтить, что въ этомъ году былъ сдѣланъ первый опытъ выписки нѣкоторыхъ машинъ и орудій отъ заграничныхъ заводовъ Ланца, Ленига и Эккерта, при помощи недавно учрежденнаго при Орловской губернской земской управѣ земскаго посредническаго бюро. Всего выписано было изъ-за границы орудій и машинъ на 558 руб. 08 коп.

Въ слѣдующей затѣмъ таблицѣ (стр. 27) сосредоточены подробныя свѣдѣнія о комиссіонныхъ операціяхъ съ сѣменами.

Названіе сельскохозяйственныхъ орудій.	ОТПУЩЕНО ОРУДІЙ ВЪ УѢЗДЫ. Бронницкій.		Верейскій		Волоколамскій		Дмитровскій.		Звенигородскій.		Клинскій.		Коломенскій		Можайскій.		Подольскій.		Рузскій.		ИТОГО		Поступило въ складъ при Губернской Управѣ		ВСЕГО выписано орудій.	
	Колич.	Сумма.	Колич.	Сумма.	Колич	Сумма.	Колич.	Сумма.	Колич	Сумма.	Колич.	Сумма	Колич.	Сумма.	Колич	Сумма.	Колич	Сумма.	Колич	Сумма.	Колич.	Сумма.	Колич	Сумма.	Колич	Сумма.
Плуги одноконные	—	—	150	844.20	275	1447.20	630	3229.16	—	—	400	2070 31		-	—	—	178	1037 17	475	2552.70	2108	11180.74	54	315.58	2162	11496.32
Части къ нимъ (л., в и пр.)	—	—		30.15	—	52.26	—	496 29				138 29		-		—		30 15		237 99	—	985.13		21 14		1006.27
Плуги двухконные	—	—			1	21.36			—			—	—	—		—		-	4	115 72	5	137 08			5	137.08
Части къ нимъ		—		—	—	11.11					—	—		—		—					—	1. 11	—			11 11
Бороны Лина				—		—	—		—		—	—		—	—							—	1	31.66	1	31 66
„ Моргана	—			—	—		—		—		—	—	—		1	72.36					1	72 36			1	72.36
„ Тигръ	—	—		—	6	453.16	1	75 07	—	—			—	—	—		1	63.32			8	591.55	-		8	591.55
Части къ нимъ	—	—			—	—	—	17 09	—				—		—						—	17.09			—	17.09
Дропачи	1	12 86			—			—	—		—		—		—					—	1	12.86	—		1	12.86
Экстирпаторы	—		—	—	—		-	—	-		—		—		—		—					—	3	55.04	3	55 04
Сѣялки Крауна	—				—	—	12	253 26	1	21 11	—	-	2	42 21			—		—		15	316 58	1	21.	16	337 58
„ марки Ф.	—				—		—		—		—		—		—	—	1	63 32	-	—	1	63 32	—		1	63 32
Сѣнокосилки Адріансъ Пл.	—				—	—	-		—		1	135				-		-			1	135	2	270	3	405
„ Макъ Корм.	1	140 70		—	1	135.68	1	135 68	—			—	—			-				—	3	412 06	1	144.	4	556.06
Жнеи „Дези"				—		—	1	171 86	—			—								—	1	171 86			1	171 86
Части къ нимъ	—	—	-	—			—		—											—				3 42		3 42
Диск. борона Джонст.	—	—		—	—	—	1	70 47	—							-				—	1	70 47	-		1	70 47
Молотилки Кон.	—	—	5	283.90	31	4654.89	6	987.31	—		16	2861 18					1	104 52	—	-	59	8891 80	—	-	59	8891 80
Приводъ кон.	—	—	5	515.57	—	—	1	110 -									1	177 64	—	—	7	863 21	1	112	8	915 21
Передачи марки Д. П.		—	—	—	—		—		—		1	34.17	—	—	—				—	—	1	34 17		—	1	34.17
Молотилки ручн.	—	-	1	64.67	—	—		—	—	—	1	82.32	—		—		—		-	—	2	146 99		—	2	146.99
Мотыги Планетъ	—		—	—	—	—		—			1	14 40	—	-	—	—	—	—		—	1	14 40		—	1	14.40
Зерносушилки	—		—	—	—	—	-				—		—	—	-	-	—	—	—	—			1	152	1	152. -
Сноповязалки	—		—	—		—	—				-					—	1	325 37	—	—	1	325.37	--		1	325.37
Вѣялки сортировки	—		5	133.67	55	1000	12	329.38	—		—	—	—		2	51 41	--	—	-	—	74	1514.46	-	—	74	1514 46
Сортировки для картофеля	—	—	-			—	—		—		—			—	—	—	-	—	—	—	—	—	1	85 93	1	85.93
Муфта къ молот. Д. С.	—	—					—				1	2.14	—	—	—	—		—	—	-	1	2 14	-		1	2.14
Англ. ремень	—	—	—	—		—	—	-	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5¼ар.	2 88	5¼ар	2.88			5¼ар	2.88
Кочкорѣзы Увар.		-	—	—	—	—	—	-	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	15 38	1	15.38			1	15.38
Терки клеверныя	—	—	—	-	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	18 09	—	—	1	18.09	-		1	18.09
Грабли Тигръ	—	—	—	—	1	54.27	2	108.27	—	—	1	56.70	—	—	—	—	1	44.22	—	—	5	263.46	1	54	6	317.46
Части для нихъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	-	-	—	—	—	—	—	—	—	—			—	3 60		3.60
Косы	—		550	345.86	1700	774 86	1001	521.40	—		1052	497.57	—	—	—	—	1660	870 53	600	287 43	6563	3297 65	200	90.45	6763	3388.10
Кольца для косъ	—		—	—	400	48 24	250	30.15	—				600	72.36	—	—	600	72.36	-	—	1850	223 11	-		1850	223.11
Бруски	—		200	14.07	600	30.15	490	24.62	—		—	—	—	—	—	—	569	34.92	200	14 07	2059	117 83			2059	117.83
Вилы навозныя	—	—	168	41.—	1080	251.25	650	151.59	-		479	104.30	—	—	—	—	372	85.83	456	100.90	3205	734.87			3205	734 87
„ сѣнныя	—	—	—	—	—	-	60	19.60	—	—	156	52.26	—	—	—	—	96	32.16	24	8.04	336	112 06			336	112.06
Лопаты желѣзныя	-		—	—	15п35ф	83 76	7п 15ф	38.92	—		26п31ф	150 69	7п 22ф	42 49		—	8п 10ф	45.02	3п 38ф	22 30	69п31ф	383 18			69п31ф	383 18
Ручки для лопатъ	—	—	—	—	—			—	—		—	-		—			125	12.06	-	—	125	12 06	—		125	12 06
Молотки и бабки		-	—	—	600	252 76	140	59.80	—		102	66 57	—	—			318	133.10	172	69 10	1332	581 33	—		1332	581.33
Грабли желѣзныя	—	—	—			—		—			—		36	12.71			12	4.62	36	11 45	84	28 78	—		84	28 78
Серпы	—	—	300	54.27		-	480	173.19		-	252	89 06		—	240	80 40	180	53.78	108	31.30	1560	482 —	—	-	1560	482 —
Топоры	—	—	-	—		—		—		—	—	—		—	-		247	144.68	25	13 82	272	158 50	20	12.06	292	170 56
Овечьи ножницы	—		—	—	—	—		—		-	—	-				-	48	29.74			48	29 74	—	—	48	29 74
Ульи и принадлежности	—	—	—		—	—		—			—				—	—	1	43.26	—	-	1	43.26		—	1	43 26
Пилы	—	-	—	—	—			—		-			—		-	-	157	138 89		-	157	138 89			157	138 89
Клещи	—		—		—	-		—			—	—	—		—	—	36	15 58		—	36	15.58			36	15 58
Подпилки	—		—					—	—	—		—	—		-		324	45 49		—	324	45.49		—	324	45 49
Рашпили	—	—	—	—		—	-	—		—		—		-	—			13.56		-		13 56				13.56
Палицы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	-	—	—	—	—	10	9 30		—	10	9 30			10	9.30
Сосуды для молока	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	-	—	—		—		-		—	—	—		56 78		56.78
Скребницы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	2	0.60	6	1 36	8	1.96	-	-	8	1 96
Патентованныя цѣпи	—	—	—	—	—	—	—	139.40	—	—	—	—	—	—		—	—	—		—	—	139.40	—	—	-	139.40
Вѣсы	—	—	—	—	—	-	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	237 31	2	237.31
Разные сельскохоз. предм.	—	676.96	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	-	—	-	23.28	—	146.45	—	—	—	846.69		38 19	-	884.88
Итого		830.52	—	2327.36	—	9270.95	—	7142.51	-	21 —		6854 96		169 77	—	227.45	—	3795.73	—	3484 44		33624.80	—	1704.16		35328 96
Въ томъ числѣ страховыхъ	—	4.13	—	10 01	-	18.74	—	33 77	—	0.11	—	80.55	—	0.84	—	24.30	—	18.91	—	17.34	—	158.71	—	4.42	-	163 12

Изъ всего количества пріобрѣтенныхъ сѣмянъ отпущено въ уѣзды

Названіе сѣмянъ	Бронницкій п	ф	На сумму	Верейскій п	ф	На сумму	Волоколамскій п	ф	На сумму	Дмитровскій п	ф	На сумму	Звенигородскій п	ф	На сумму
Клеверъ красн	4		36 80	350		3220	905		8326	779	36	7173 70	983	2[illegible]	9149 8
Тимофеевка	2		7 50	169	07	409 41	892	07	1470 66	256	20	961 88	334	11	1254 53
Вика черн	30		80 60	50		51				99	12	103 10	220		224 40
Клеверъ швед															
„ бѣл							13	07	200 42						
Овесъ										18	20	43 8[illegible]			
Костеръ мягк															
„ безост															
Рейграсъ англ															
„ франц															
„ итальян															
Ежа сборная															
Мятликъ луг															
Просо							10		1 55						
Чечевица															
Ленъ				1[illegible]		24 2				30		69 35	10	—	24 11
Звѣзда оборот															
„ эвендорф															
Ячмень				50		81 92							20		30 14
[illegible]															
Пшеница яр.	1[illegible]		18 59												
Клеверъ амер															
Люпины бѣл.															
Свекла мамут															
Горохъ															
Люцерна															
Гречиха сибир															
Могаръ															
[illegible]															
Лисохвостъ															
Овсяница															
Конопля															
Гречиха															
Кукуруза															
Разн. огород. сѣм															
Итого			95 49			3786 54			10005 63			8330 10			10584

Названіе сѣмянъ	Клинскій п	ф	На сумму	Коломенскій п	ф	На сумму	Можайскій п	ф	На сумму	Московскій п	ф	На сумму	Подольскій п	ф	На сумму
Клеверъ красн	86	22	792[illegible] 2[illegible]	70		544	358	05	3[illegible]	320	[illegible]	3 8[illegible] 29	271	11	96[illegible] 26
Тимофеевка	385		73[illegible] 26	40		56	[illegible]24		[illegible] 28				[illegible]	[illegible]	313
Вика черн	1000		020	15[illegible]		153	300			306		24[illegible] 23	2	4	2[illegible]
Клеверъ швед				3		30 15							1		10 6[illegible]
„ бѣл	1		25	1	9	13 82							1		1 4[illegible]
Овесъ	450		202 47	1[illegible]		[illegible] 35							28		2[illegible] 02
Костеръ мягк															3 4
„ безост				5		26 [illegible]3									8[illegible]
Рейграсъ англ	2	20	8 54												
„ франц															
„ итальян															
Ежа сборная	2	20	22 61	3[illegible]		10 44							1[illegible]		2 [illegible]6
Мятликъ луг		30	8 82												
Просо				5		7 29									
Чечевица				45		79 40									
Ленъ	[illegible]		71 14				30		[illegible] 34						
Звѣзда оборот				4		33 01									
„ эвендорф				2	20	3 59									
Ячмень															
[illegible]															
Пшеница яр.													6		9 [illegible]
Клеверъ амер	3		25 60												
Люпины бѣл.	8		[illegible]												
Свекла мамут	1	20	9 34												
Горохъ	1		1 4[illegible]												
Люцерна				2	10	24 22									
Гречиха сибир						9 8[illegible]									
Могаръ				3		7 06									
[illegible]				3		8 74									
Лисохвостъ				[illegible]		2 [illegible]									
Овсяница				[illegible]		66							[illegible]		[illegible] 66
Конопля															
Гречиха															
Кукуруза															
Разн. огород. сѣм															47 4[illegible]
Итого			0734 20			1[illegible] 38			413[illegible] 37			[illegible]3 4			3320 85

Названіе сѣмянъ	Рузскій п	ф	На сумму	Серпуховской п	ф	На сумму	Итого п	ф	На сумму	[illegible] Семенский [illegible] п	ф	На сумму	[illegible] губерн[illegible] фонда п	ф	На сумму
Клеверъ красн	4		7666 8[illegible]	[illegible]			[illegible]	08	53 [illegible]93	[illegible]	[illegible]	18[illegible]		[illegible]	[illegible]
Тимофеевка	10		110[illegible] 19	5	34	5[illegible] 4[illegible]	198[illegible]		7559	[illegible]	17	[illegible]41			880
Вика черн			160				309	1	2 [illegible]			1 7 94			[illegible] 6
Клеверъ швед							4		40 2[illegible]	25		5	2[illegible]		[illegible]
„ бѣл							[illegible]	7	[illegible]			1 [illegible]	[illegible]		2 [illegible] 7
Овесъ							34	2	470 [illegible]	[illegible]		31 [illegible]	[illegible]		[illegible]
Костеръ мягк							[illegible]		[illegible]						[illegible]
„ безост							6		[illegible]	[illegible]		29	10	[illegible]	54
Рейграсъ англ							3	[illegible]	[illegible] 54			[illegible] 2	2	[illegible]	1 80
„ франц										17		[illegible] 2			[illegible]
„ итальян										[illegible]		[illegible]			1 7[illegible]
Ежа сборная							[illegible]		35			[illegible]			35 [illegible]
Мятликъ луг									[illegible] 92						8 82
Просо							15		[illegible] 84			1[illegible]			[illegible] 84
Чечевица	25		55 28				70		[illegible]			12 [illegible]			[illegible]
Ленъ			5[illegible] [illegible]				[illegible]		3[illegible] 40	10		[illegible]08 1[illegible]			3[illegible]
Звѣзда оборот									33 [illegible]			4			[illegible]
„ эвендорф							[illegible]		[illegible]						8 [illegible]
Ячмень							70		11[illegible]	5		[illegible]			[illegible]
[illegible]										[illegible]		53 [illegible]			9[illegible] 58
Пшеница яр.							5		27 [illegible]			1[illegible]			2[illegible]
Клеверъ амер							3		2[illegible]			3			2[illegible]
Люпины бѣл.							8		[illegible]			8			[illegible]
Свекла мамут							1	20	[illegible]				[illegible]		[illegible]
Горохъ							1		[illegible]	1		43 [illegible]	4		31 [illegible]
Люцерна							[illegible]	10	24	[illegible]		1 [illegible]	2	37	25 8[illegible]
Гречиха сибир									[illegible]						9 [illegible]
Могаръ							3		7						7 [illegible]
[illegible]									[illegible]			9			8 [illegible]
Лисохвостъ							8		2 4	1[illegible]		5 [illegible]	35		8 16
Овсяница							[illegible]		[illegible]	17		[illegible]	17		[illegible]
Конопля										2		3 2	[illegible]		3 2[illegible]
Гречиха										25		6 18	2[illegible]	—	35 [illegible]
Кукуруза										[illegible]		8 [illegible]	4		8 [illegible]
Разн. огород. сѣм									8[illegible] 49						8[illegible] 4
Итого			9048 68			[illegible] 4[illegible]			[illegible]5623 92			2[illegible]1 7			[illegible]

Изъ таблицы видно, что комиссіонныя операціи производились почти исключительно съ сѣменами кормовыхъ травъ: ихъ отпущено въ общей сложности на 66.788 р. 04 к., что составляетъ около 95% всей суммы отпуска сѣмянъ. Изъ остальныхъ сѣмянъ были сдѣланы болѣе значительныя закупки овса (на 642 р. 62 к.), льна (на 335 р. 97 к.), ячменя (121 р. 07 к.), и ржи (на 93 р. 58 к.).

Изъ кормовыхъ сѣмянъ по суммѣ отпуска занимаетъ попрежнему первое мѣсто красный клеверъ (на 55.530 р. 69 к.), затѣмъ тимоѳеевка (на 7900 р. 57 к.), и черная вика (2622 р. 97 к.).

Главными поставщиками клеверныхъ сѣмянъ въ настоящемъ году были: Гаделли (3033 п. 09 ф.), и Заблоцкій (753 п.). Кромѣ того одна партія сѣмянъ клевера (350 п.), была куплена непосредственно въ одномъ изъ частновладѣльческихъ хозяйствъ (г. Новикова) Курской губерніи.

Сѣмена тимоѳеевки были поставлены Сголяровымъ (581 п. 08 ф.) и Гаделли (1304 п. 36 ф.).

Сѣмена черной вики были куплены у Макомасскаго въ Кіевѣ (1715 п.), и у Гаделли (708 п. 12 ф.).

Сѣменной овесъ былъ пріобрѣтенъ въ частновладѣльческомъ хозяйствѣ Горяинова Тамбовской губерніи (450 п.) и у Гаделли (389 п. 20 ф.).

Помимо перечисленныхъ выше партій сѣмянъ клевера, губернская управа купила въ настоящемъ году за счетъ комиссіоннаго фонда оставшіяся въ нѣсколькихъ уѣздныхъ земскихъ складахъ отъ прошлаго года партіи клевера, всего 1032 п. 02 ф., на сумму 8314 руб. 74 коп. Сущность этой операціи заключалась въ слѣдующемъ. Осенью прошлаго года выяснилось, что, вслѣдствіе отказовъ со стороны нѣсколькихъ сельскихъ обществъ, послѣ подачи приговоровъ, отъ сѣменныхъ ссудъ, а также и по нѣкоторымъ другимъ причинамъ, въ трехъ уѣздныхъ земскихъ складахъ скопились довольно значительные запасы сѣмянъ клевера, а именно: въ Клинскомъ 416 п. 02 ф., Можайскомъ 95 п. и Рузскомъ 521 п. Чтобы разсчитаться за эти сѣмена съ губернскимъ земствомъ, на основаніи существующихъ комиссіонныхъ правилъ, названныя уѣзднымъ земствамъ предстояло, или уплатить губернскому земству причитающуюся сумму до 1 января 1900 г., или продать весь запасъ сѣмянъ по заготовительнымъ цѣнамъ губернскому земству, съ тѣмъ, чтобы послѣднее, прикупивъ недостающее по годовой заготовкѣ (на 1900 г.), количество новыхъ сѣмянъ, опредѣлило среднюю цѣну всей партіи и затѣмъ по этой цѣнѣ записало въ 1900 году долгомъ за уѣздными земствами весь купленный остаточный клеверъ, какъ вновь отпущенный. Этотъ вопросъ былъ на разсмотрѣніи совѣщанія гг. предсѣдателей земскихъ управъ Московской губерніи 12 ноября 1899 года, и вторично

16 января 1900 года, причемъ состоялось единогласное постановлен принять вторую изъ двухъ приведенныхъ комбинацій, съ тою оговор кой, чтобы такой порядокъ расчетовъ за остающіеся къ концу год запасы сѣмянъ клевера и тимоѳеевки примѣнялся на будущее время въ томъ случаѣ, когда цѣны вновь заготовляемыхъ сѣмянъ будутъ ни же цѣнъ сѣмянъ, оставшихся къ концу года.

Средняя цѣна сѣмянъ клевера была выведена въ этомъ году в размѣрѣ 9 р. 20 к. за пудъ, а тимоѳеевки 3 р. 75 к. за пудъ.

Разсмотрѣвъ въ существенныхъ чертахъ операціи съ орудіями сѣменами, умѣстно, далѣе, познакомиться, какое относительное положе ніе занимаютъ комиссіонныя операціи этого года въ ряду такихъ ж операцій за всѣ предшествовавшіе годы, начиная съ 1891 года.

Годы.	Орудія.	% къ суммѣ годового оборота.	% къ обороту за всѣ года.	Сѣмена.	% къ суммѣ годового оборота.	% къ обороту за всѣ года.	Удобрит. туки.	% къ суммѣ годового оборота.	% къ обороту за всѣ года.	Всего.	% къ суммѣ оборота за всѣ года
1891	2875.75	58.4	1.3	2052.70	41.6	0.7	—	—	—	4928.45	1.0
1892	8977.53	79.1	4.0	2382.73	20.9	0.8	—	—	—	11360.26	2.2
1893	15114.78	62.7	6.7	8474.67	35.1	2.9	541.53	2.2	10.2	24130.98	4.6
1894	22631.57	63.7	10.0	12280.99	34.7	4.3	557.51	1.6	10.5	35470.07	6.8
1895	23659.27	58.0	10.5	17124.55	41.9	5.9	63.58	0.1	1.2	40847.40	7.9
1896	31633.90	61.4	14.0	19840.14	38.6	6.9	174.64	0.3	3.3	51648.68	10.0
1897	20247.31	48.6	9.0	21100.74	50.6	7.3	319.60	0.8	6.0	41667.65	8.0
1898	36551.27	32.5	16.2	75335.34	67.4	26.2	91.17	0.1	1.7	111977.78	21.6
1899	28375.62	31.2	12.6	61026.78	67.0	21.2	1637.37	1.8	30.9	91039.77	17.6
1900	35328.96	33.5	15.7	68242.39	64.7	23.8	1912.13	1.8	36.2	105483.48	20.3
Итого.	225395.96	43.5	100.0	287861.03	55.5	100.0	5297.53	1.0	100.0	518554.52	100.0

Эта таблица показываетъ, что комиссіонныя операціи за настоящій годъ уступаютъ по размѣрамъ лишь операціямъ за 1898 годъ,

когда наблюдался чрезвычайный наплывъ приговоровъ о введеніи травосѣянія, а, слѣдовательно, и громадный спросъ на сѣмена клевера. Если принять еще во вниманіе случайную причину (подъ вліяніемъ совершенно исключительнаго неурожая клевера въ 1898 году) громаднаго сокращенія спроса на сѣмена клевера, а слѣдовательно и всѣхъ комиссіонныхъ оборотовъ въ 1899 году, то нетрудно убѣдиться, что комиссіонныя операціи въ общемъ возрастаютъ постоянно и очень быстро. Нельзя не отмѣтить, между прочимъ, замѣтнаго, хотя и незначительнаго по суммѣ, возрастанія спроса на удобрительные туки за послѣдніе 2 года.

Для ознакомленія со степенью быстроты оборотовъ комиссіоннаго фонда могутъ послужить, между прочимъ, свѣдѣнія о состояніи расчетовъ по комиссіонному фонду.

На 1 января 1900 года расчеты по комиссіонному фонду представлялись въ слѣдующемъ видѣ:

НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	На 1 января оставалось долга комиссіон. фонду.	По правиламъ Губернскаго Земства могло оставаться въ долгу.	Остатокъ долга превышаетъ норму.
	р. к.	р. к.	
Бронницкій	151.35	151.35	—
Верейскій	1963.94	1963.94	—
Волоколамскій	11014.79	11014.79	—
Дмитровскій	3463.48	3463.28	—
Звенигородскій	901.57	901.57	—
Клинскій	1600 —	1600 —	—
Можайскій	1614.18	1614.18	—
Московскій	1520.49	1520.49	—
Подольскій	1110.13	1110.13	—
Рузскій	4057.63	4057.13	—
Итого	27397.56	27397.56	—

Такимъ образомъ, состояніе расчетовъ къ началу 1900 года было прекрасное: ни въ одномъ уѣздѣ оставшіяся въ долгу суммы не превышали установленной правилами 15-процентной нормы.

Съ ходомъ расчетовъ по комиссіонному фонду въ теченіе 1900 года можно ознакомиться изъ слѣдующей таблицы:

УѢЗДЫ.	Остатокъ долга на 1 января 1900 г.	Отпущено въ 1900 году.				Итого кредитовано на сумму.	Поступило въ теченіе 1900 г. по 1 сентября въ уплату.	Остается на 1 сентября 1900 года.	
		Сѣмянъ.	Орудій.	Удобрит. туковъ.	ВСЕГО.			Всего долга.	Въ томъ числѣ отсрочено за орудія и сѣмена.
Бронницкій	151.35	93.49	830.52	—	924.01	1075.36	151.35	924.01	—
Верейскій	1963.94	3786.54	2327.36	—	6113.90	8077.84	5463.94	2613.90	1626.14
Волоколамскій	11014.79	10006.63	9270.95	672.61	19950.19	30964.98	6535.34	24429.64	3947.50
Дмитровскій	3463.48	8350.10	7142.51	289.75	15782.36	19245.84	11345.—	7900.84	2796.13
Звенигородскій	901.57	10582.—	21.11	—	10603.11	11504.68	698.73	10805.95	2992.72
Клинскій	1600.—	10734.20	6354.96	78.39	17167.55	18767.55	12212.65	6554.90	3999.34
Коломенскій	—	1214.38	169.77	—	1384.15	1384.15	—	1384.15	—
Можайскій	1614.18	4137.37	227.45	229.14	4593.96	6208.14	1641.18	4566.96	910.10
Московскій	1520.49	3431.46	—	—	3431.46	4951.95	*) 87.05	4864.90	2323.49
Подольскій	1110.13	3326.88	3795.73	217.07	7339.68	8449.81	2110.13	6339.68	1509.84
Рузскій	4057.63	9048.83	3484.44	265.09	12798.36	16855.99	10017.76	6838.23	704.21
Серпуховской	—	611.44	—	5.73	617.17	617.17	—	617.17	121.90
	27397.56	65323.32	33624.80	1757.78	100705.90	128103.46	50263.13	79481.51	20716.37

*) По Московскому уѣзду ко времени составленія доклада свѣдѣній объ уплатахъ за августъ еще не поступало.

Слѣдовательно всего за 8 мѣсяцевъ текущаго года кредитована сумма въ 128.103 р. 46 к., а за вычетомъ 20.716 р. 37 к. отсрочен-

ныхъ платежей, остается сумма въ 107.387 р. 9 к., подлежащая погашенію на 1-е января, согласно дѣйствующимъ правиламъ комиссіоннаго фонда. По 1-е сентября поступило всего въ уплату 50.263 р. 13 к., что составляетъ по отношенію ко всей подлежащей погашенію суммѣ $46_{7}\%$. Такъ какъ въ предшествующемъ году поступившія въ уплату суммы составляли даже на 1-е ноября лишь $41_{,8}\%$, то нельзя не признать состояніе расчетовъ по комиссіонному фонду въ настоящемъ году—удовлетворительнымъ.

2) Обороты уѣздныхъ складовъ.

Въ предшествующемъ изложеніи представлены свѣдѣнія о движеніи въ 1900 году суммъ комиссіоннаго фонда. Но полное представленіе о дѣйствительныхъ размѣрахъ и быстротѣ оборотовъ съ орудіями, сѣменами и туками можно получить, принявъ во вниманіе, во-первыхъ, мѣстныя оборотныя средства, которыми пользуются нѣкоторыя уѣздныя земства, а во-вторыхъ, и всю наличность, оставшуюся въ складахъ отъ предшествующаго операціоннаго года.

На этихъ основаніяхъ и построена нижеслѣдующая таблица, въ которой изображено движеніе оборотныхъ средствъ въ теченіе предшествующаго 1899 года и состояніе ихъ на 1-е января 1900 года:

Уѣздныя земства.	На 1 января 1900 года. Въ складѣ. Земледѣльч. орудій.	Сѣмянъ.	Удобреній.	Долги за отпущенныя въ кредитъ земледѣльческія орудія и сѣмена.	Всего въ оборотѣ на сумму.	Изъ общей суммы оборота. Въ долгу губерск. земству по комиссіонному фонду.	Позаимств. изъ уѣзд. средствъ.
Богородское	92.48	164.95	142.82	269.16	411.98	—	411.98
Бронницкое	1290.46	—	—	108.79	1399.25	151.35	1247.90
Верейское	1153.27	107.21	—	5244.59	6505.07	1963.94	4541.13
Волоколамское	6360.86	—	—	12064.93	18425.79	11014.79	7411.00
Дмитровское	662.22	—	—	5342.85	6005.07	3463.48	2541.59
Звенигородское	1045.94	449.02	—	11067.44	12562.40	901.57	11660.83
Клинское	3323.13	108.95	90.05	4437.73	7959.86	1600.00	6359.86
Коломенское	2858.18		—	1292.36	4150.54	—	4150.54
Можайское	2073.32		—	3672.83	5746.15	1614.18	4131.97
Московское	6245.45		—	4053.26	10298.71	1520.49	8778.22
Подольское	1848.54	93.33	43.24	7403.45	9388.56	1110.13	8278.43
Рузское	717.76	474.07	106.82	4353.31	5651.96	4057.63	1594.33
Серпуховское	3395.08	736.09	—	3659.40	7791.27	—	7796.27

Изъ этой таблицы видно, что движеніе оборотныхъ средствъ въ уѣздныхъ складахъ не только не ускоряется, а, напротивъ, годъ отъ году дѣлается все болѣе медленнымъ. Причины этого явленія были уже неоднократно указаны: онѣ заключаются, во-первыхъ, въ чрезмѣрномъ накопленіи наличности отъ предшествующаго года, что указываетъ на недостаточную осторожность въ годовыхъ заготовкахъ товара, и, во-вторыхъ, въ накопленіи долговъ за сельскими обществами. Обѣ эти причины дѣйствовали въ большинствѣ уѣздовъ. Нѣкоторое уменьшеніе, по сравненію съ предшествующимъ годомъ, размѣровъ наличности и долговъ можно отмѣтить лишь по уѣздамъ: Богородскому и Дмитровскому, Клинскому и Рузскому. Показателемъ замедленія оборотовъ уѣздныхъ складовъ является и на этотъ разъ соотвѣтствующее возрастаніе размѣровъ позаимствованій изъ мѣстныхъ общихъ оборотныхъ средствъ для производства расчетовъ по губернскому комиссіонному фонду. Особенно крупное, по сравненію съ предшествующимъ годомъ, превышеніе позаимствованій можно отмѣтить въ уѣздахъ: Подольскомъ, Волоколамскомъ, Коломенскомъ, Звенигородскомъ, Московскомъ и Серпуховскомъ. Впрочемъ, въ трехъ изъ названныхъ уѣздовъ—въ Московскомъ, Коломенскомъ и Серпуховскомъ—значительные размѣры позаимствованій изъ общихъ уѣздныхъ средствъ объясняются и на этотъ разъ въ весьма значительной степени тѣмъ, что эти позаимствованныя средства служили для непосредственнаго расширенія оборотовъ за уѣздный счетъ.

Отъ характеристики оборотовъ уѣздныхъ складовъ за 1900 годъ приходится и на этотъ разъ отказаться, въ виду отсутствія достаточно полныхъ и удобосравнимыхъ цифръ.

Свѣдѣнія о цѣнахъ, по которымъ продавались различные предметы изъ уѣздныхъ складовъ еще менѣе полны, нежели въ предшествующемъ году: они собраны въ слѣдующей таблицѣ.

Названіе предметовъ.	Стоимость на мѣстѣ пріобрѣтенія (губернской управой).	Цѣны, по которымъ продавались орудія и сѣмена изъ складовъ:												
		Богородскаго.	Бронницкаго.	Верейскаго.	Волоколамск.	Дмитровскаго.	Звенигородск.	Клинскаго.	Коломенскаго.	Можайскаго.	Московскаго.	Подольскаго.	Рузскаго.	Серпуховскаго.
Плуги Липгарта (одноконные....	5,20—5.60	Въ складѣ нѣтъ.	Въ складѣ нѣтъ.	6 р.	—	5,50—5,90	Въ складѣ нѣтъ.	—	—	6,15	5,40—5,90	5,90	5,65—6,15	6 р. —
Плуги Рязанскаго т-ва.	5,10—5,50			5,80—6 р.	—	5,70		—	—	6,15—6,50	5,30—5,90	5,90	5,90	—
Вѣялки - сортировки...	24 р.—34 р.			26.—34,50	—	29,50—36,50		28. —	—	24.—27	28 р.—42 р.	—	23—37 р.	26р.—40р.
Молотилки...	160,50—200			168,50	—	169,35—172,50		172,—212	—	—	200—218	—	—	165—210
Сѣялки клеверныя....	21 р. —			—	—	22,30—24 р.		25 р.	—	25 р. —	22,50—25	—	—	—
Клеверъ.....	8,25 – 10 р.	Свѣдѣній	Свѣдѣній	9,50	10 р.	9,75	Свѣдѣній	9,50	10 р.	9,50	10 р. 10 р. 04	9,80—9,95	9,50	9,50
Тимофеевка.	3,70—3,80			4 р.—	4 р.—4,02	4—4,50		4.—4,20	4 р.	4,20	4 р. 4,03	4 р. —	4 р. —	4 р.
Вика.....	1.—1,03			1,30	1,11—1,15	1,25		1,25	1,25	1,10—1,15	1,10 к.	—	—	—

Судить, на основаніи приведенныхъ въ таблицѣ свѣдѣній, въ ка кой мѣрѣ соблюдаются требованія дѣйствующихъ правилъ относительн расцѣнки—очевидно невозможно. Для этого было бы необходимо сдѣ лать сопоставленіе *мѣстныхъ* заготовительныхъ цѣнъ съ продажными причемъ свѣдѣнія должны бы быть детализированы по опредѣленным сортамъ и маркамъ. Но такихъ свѣдѣній губернская управа не полу чала, несмотря на недавно установленныя, по взаимному соглашенію новыя схемы для составленія агрономическихъ отчетовъ. На основаніи же приведенныхъ въ таблицѣ свѣдѣній можно лишь придти къ заклю ченію, что, по сравненію съ предшествующими годами, цѣны на глав ные предметы замѣтно выравниваются, откуда косвеннымъ путемъ можно придти къ заключенію, что въ большей степени соблюдаютъ и установленныя для расцѣнокъ правила.

Неполнота доставленныхъ въ настоящемъ году уѣздными зем ствами свѣдѣній должна быть объяснена, по всей вѣроятности, впервы вступившими въ силу болѣе ранними сроками созыва очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній, вызвавшими болѣе спѣшное составленіе отчетовъ и докладовъ.

Въ заключеніе настоящаго обзора губернская управа имѣетъ чест предложить собранію губернскій комиссіонный фондъ оставить на 1901 г въ прежнемъ размѣрѣ—80 тыс. рублей.

III.

О складѣ сѣмянъ и орудій при губернской земской управѣ.

Московское губернское земское собраніе очередной сессіи 1899 года, въ засѣданіи 16 января 1900 г., одобрило представленный губернской управой (въ докладѣ № 4, стр. 44) проектъ организаціи склада при губернской земской управѣ, равно какъ и предположеніе управы о командированіи губернскаго агронома въ болѣе выдающіеся земскіе склады орудій и сѣмянъ, для ознакомленія съ ихъ организаціей. Затѣмъ, въ засѣданіи 26 января той-же сессіи, губернское собраніе, разсмотрѣвъ докладъ по домамъ губернскаго земства поручило губернской управѣ построить складъ при домѣ управы, согласно представленнымъ планамъ и смѣтѣ, стоимостью въ 16.000 р. Вмѣстѣ съ тѣмъ была избрана особая комиссія для окончательнаго рѣшенія вопроса о размѣщеніи склада на участкѣ земли и внесенія тѣхъ измѣненій въ представленный планъ, какія оказались-бы необходимыми, съ тѣмъ, чтобы общая стоимость постройки была не выше 16.000 р.

Согласно постановленію собранія, губернская управа командировала губернскаго агронома *) для ознакомленія съ устройствомъ складовъ, а также съ постановкой сортированія и изслѣдованія сѣмянъ—въ Тверь, Псковъ и Орелъ.

Затѣмъ, при содѣйствіи избранной земскимъ собраніемъ комиссіи, губернская управа разрѣшила въ окончательной формѣ вопросъ о наилучшемъ размѣщеніи склада и наивыгоднѣйшемъ исполненіи смѣты.

Для разрѣшенія цѣлаго ряда чисто техническихъ подробностей по устройству склада губернская управа образовала особое совѣщаніе, въ которомъ помимо самой управы, приняли участіе инженеръ Б. Н. Шнаубертъ, губернскій агрономъ и нѣкоторые изъ уѣздныхъ и, кромѣ того, спеціально приглашенный управой завѣдующій тверскимъ складомъ „Хозяинъ“ М. В. Девель.

По этому поводу губернская управа считаетъ своимъ долгомъ отмѣтить то въ высшей степени цѣнное содѣйствіе, какое ей было любезно оказано при разрѣшеніи цѣлаго ряда практическихъ вопросовъ, связанныхъ съ организаціей губернскаго склада, упомянутымъ завѣдующимъ тверскаго склада „Хозяинъ“—М. В. Девель. Содѣйствіе выразилось не только въ томъ, что губернскій агрономъ получилъ весьма много полезныхъ практическихъ указаній при осмотрѣ тверского склада, но и въ томъ еще, что М. В. Девель по первому-же приглашенію спеціально пріѣхалъ въ Москву, чтобы принять весьма дѣятельное участіе въ упомянутомъ выше особомъ совѣщаніи при губернской управѣ.

Послѣ обсужденія всѣхъ подробностей устройства, какъ съ точки зрѣнія строительной, такъ и технической—сельско-хозяйственной, приступлено было къ самой постройкѣ склада, каковая нынѣ, къ открытію губернскаго собранія и закончена. Строительныя подробности по возведенію склада изложены въ докладѣ губернской управы по дому. Въ настоящемъ докладѣ достаточно указать, что въ нижнемъ этажѣ построеннаго зданія имѣются 3 равныхъ по размѣрамъ помѣщенія (по 11×13 арш. каждое), раздѣленныя между собою капитальными стѣнами, съ продольнымъ ходомъ вдоль всей наружной стѣны. Надъ нижнимъ этажемъ имѣется соотвѣтствующихъ размѣровъ чердачное помѣщеніе. Одно изъ нижнихъ помѣщеній предназначено для устройства сортировальнаго отдѣленія, а два другихъ для храненія сѣмянъ и туковъ. Верхнее помѣщеніе предназначено, главнымъ образомъ, для храненія сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ. Верхнее помѣщеніе сообщается съ нижнимъ при помощи внутренней лѣстницы, устроенной въ одномъ изъ крайнихъ помѣщеній. Кромѣ того, для облегченія

*) Поѣздки состоялись въ разные сроки въ теченіе истекшаго лѣта.

подачи вверхъ болѣе громоздкихъ предметовъ, въ томъ же крайнем помѣщеніи устроенъ люкъ съ подъемной площадкой. Предположенны сначала закромы для храненія сѣмянъ въ двухъ нижнихъ помѣщеніяхъ- рѣшено не устраивать, такъ какъ, по заключенію спеціалистовъ, пр предположенной организаціи склада удобнѣе держать сѣмена прямо в мѣшкахъ, складывая послѣдніе въ штабели. Теплое помѣщеніе дл изслѣдованія сѣмянъ предположено устроить въ сосѣднемъ жилом флигелѣ, устроивъ съ послѣднимъ удобное внутреннее сообщеніе. Как сортировочное отдѣленіе, такъ и отдѣленіе для изслѣдованія сѣмянъ должны еще быть оборудованы (сортировкой Ребера „Кускута", бре зентами, приборами для опредѣленія всхожести, сорности и т. д.), н что губернская управа и испрашиваетъ ниже необходимое ассигнованіе

Согласно заключенію губернскаго экономическаго совѣта и по становленію губернскаго собранія, губернская управа имѣетъ въ вид пригласить на должность завѣдующаго складомъ лицо съ достаточным коммерческимъ опытомъ въ сѣменномъ дѣлѣ. Для пріисканія такого лица губернской управой уже приняты нѣкоторыя мѣры. Расход по содержанію этого лица, равно какъ и всѣ другіе расходы по завѣ дываніе, губернская управа предполагаетъ покрывать изъ оборотных средствъ склада, не испрашивая на это никакой особой ассигновки Губернская управа выражаетъ при этомъ полную увѣренность, чт такая постановка дѣла отнюдь не можетъ повести къ возвышенію сто имости предметовъ, пріобрѣтаемыхъ за счетъ губернскаго комиссіон наго фонда. Дѣло въ томъ, что въ настоящее время, несмотря на вс принимаемыя мѣры, приходится, безъ сомнѣнія, немало переплачивать именно на сѣменахъ, особенно на сѣменахъ клевера. Этихъ переплат можно, по мнѣнію управы, избѣжать, пользуясь услугами опытнаго в сѣменномъ дѣлѣ лица, знающаго когда и гдѣ слѣдуетъ сдѣлать закуп ки, чтобы купить съ наибольшей выгодой. Такъ какъ обороты губерн скаго комиссіоннаго фонда съ одними лишь сѣменами уже достигал 75 т. въ годъ (именно въ 1898 году), а въ будущемъ обѣщаютъ зна чительно превысить эту цифру, то губернская управа и полагаетъ, чт даже незначительная выгода на каждомъ пудѣ сѣмянъ, купленных опытнымъ человѣкомъ, можетъ съ избыткомъ покрыть всѣ расходы по содержанію склада.

На основаніи всего вышеизложеннаго губернская земская управа имѣетъ честь предложить собранію.

1) Одобрить проектированный управой вышеизложенной способъ содержанія губернскаго сельско-хозяйственнаго склада за счетъ оборотныхъ средствъ послѣдняго.

2) Разрѣшить губернской управѣ израсходовать на оборудованіе отдѣленій для сортированія и изслѣдованія сѣмянъ до 600 рублей.

3) Выразить благодарность завѣдующему тверскимъ складомъ „Хозяинъ“ М. В. Девелю.

IV.

Объ организаціи мелiоративнаго кредита при содѣйствіи министерства земледѣлія.

Московское губернское земское собраніе очередной сессіи 1899 года, въ засѣданіи 16 января 1900 года, разсмотрѣвъ представленный губернской управой докладъ о мелiоративномъ кредитѣ, уполномочило губернскую управу закончить договоръ съ министерствомъ земледѣлія о мелiораціонныхъ ссудахъ, принявъ въ основаніе измѣненныя министерствомъ правила выдачи ссудъ, съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, чтобы ссуды частнымъ владѣльцамъ выдавались въ размѣрѣ, не превышающемъ, вмѣстѣ съ лежащими на имѣніи запрещеніями, 75% нормальной оцѣнки, установленной для залога имѣній въ дворянскомъ или крестьянскомъ банкахъ.

Во исполненіе изложеннаго постановленія собранія, губернская управа представила (22 февраля с. г., за № 744) на утвержденіе министерства земледѣлія видоизмѣненныя въ указаномъ смыслѣ правила организаціи мелiоративнаго кредита. Отдѣлъ сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики увѣдомилъ губернскую управу, отношеніемъ отъ 21 марта, за № 1072, что г. министръ земледѣлія и государственныхъ имуществъ утвердилъ означенныя правила относительно предоставленія московскому губернскому земству посредничества по выдачѣ ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія. Послѣ утвержденія правилъ по организаціи мелiоративнаго кредита, московская губернская земская управа сочла своевременнымъ представить въ министерство, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія сессіи 1898 года, ходатайство о расширеніи въ законодательномъ порядкѣ круга отраслей сельскаго хозяйства, пользующихся правомъ на мелiоративный кредитъ изъ суммъ министерства земледѣлія. Означенное ходатайство было представлено отъ 5 іюня с. г., за № 2151, а 29 мая с. г. послѣдовало Высочайшее утвержденіе, взамѣнъ временныхъ правилъ, положенія о ссудахъ на мелiораціи, согласно которому кругъ отраслей сельскаго хозяйства, пользующихся правомъ на мелiоративный кредитъ, значительно расширяется. Вслѣдствіе этого губернская управа сочла своимъ долгомъ внести въ утвержденныя правила соотвѣтствующія новому закону измѣненія и войти съ новымъ представленіемъ въ министерство относительно утвержденія правилъ, съ названными измѣненіями и дополненіями.

Въ ожиданіи удовлетворенія возбужденнаго ходатайства о расши
реніи круга примѣненія мелiоративнаго кредита, губернская управа
составила, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія сес
сіи 1898 г., проектъ „правилъ, опредѣляющихъ взаимныя отношенія
губернскаго и уѣздныхъ земствъ и порядокъ дѣйствій губернской и
уѣздныхъ земскихъ управъ Московской губерніи по выдачѣ мелiора
тивныхъ ссудъ изъ суммъ министерства земледѣлія при посредничествѣ
Московскаго губернскаго земства".

Этотъ проектъ, согласно тому-же постановленію губернскаго зем
скаго собранія сессіи 1898 года, былъ представленъ на обсужденіе въ
совѣщаніе гг. предсѣдателей земскихъ управъ Московской губерніи 11
августа с. г.—По внесеніи въ проектъ измѣненій, сдѣланныхъ въ со
вѣщаніи предсѣдателей, губернская управа разослала правила, въ пе
чатномъ видѣ, во всѣ уѣздныя управы, съ просьбой подвергнуть ихъ
разсмотрѣнію въ очередныхъ собраніяхъ сессіи текущаго года.

Правила, въ редакціи, установленной въ означенномъ совѣщаніи
предсѣдателей, приводятся здѣсь полностью:

„§. I. Мелiоративныя ссуды выдаются губернскимъ земствомъ ис
ключительно при посредствѣ уѣздныхъ земствъ.

§. II. Уѣздныя земства, желающія воспользоваться кредитомъ, от
крываемымъ Министерствомъ Земледѣлія губернскому земству, прини
маютъ на себя денежную отвѣтственность предъ губернскимъ зем
ствомъ за исправный платежъ процентовъ и погашенія капитальнаго
долга по выданнымъ при ихъ посредствѣ заемщикамъ мелiоративнымъ
ссудамъ.

§ III. Уѣздныя земскія собранія, которыя пожелаютъ организовать
въ своихъ уѣздахъ выдачу населенію мелiоративныхъ ссудъ при по
средничествѣ губернскаго земства, составляютъ постановленія о при
нятіи отвѣтственности, предусмотрѣнной предыдущимъ параграфомъ, и
даютъ уѣзднымъ управамъ соотвѣтствующія уполномочія въ предѣ
лахъ, по своему усмотрѣнію.

Примѣчаніе. Копіи таковыхъ постановленій сообщаются уѣзд
ными управами губернской.

§ IV. При пріемѣ заявленій отъ землевладѣльцевъ о желаніи ихъ
получить ссуду уѣздныя управы наблюдаютъ, чтобы при таковыхъ
заявленіяхъ были приложены всѣ документы и свѣдѣнія, указанные
въ ст. 32 и 33 Положенія *) о ссудахъ на сельскохозяйственныя улуч
шенія.

§ V. Отъ сельскихъ обществъ, которыя пожелаютъ получить ме
лiоративныя ссуды, уѣздныя управы ограничиваются требованіемъ пред-

*) См. Правительственный Вѣстникъ № 158, 13 іюля сего года.

ставленія ими заявленія или приговора, въ которыхъ должны быть указаны предполагаемыя улучшенія и сроки, на которые ссуды испрашиваются.

§ VI. Если уѣздная управа, по разсмотрѣніи представленнаго ей заявленія и на основаніи имѣющихся у ней данныхъ и свѣдѣній, не признаетъ цѣлесообразнымъ предполагаемое улучшеніе или не признаетъ возможнымъ открыть подавшимъ заявленіе кредитъ вообще или въ испрашиваемомъ размѣрѣ, то не позднѣе мѣсяца, со дня поступленія въ управу заявленія, увѣдомляетъ просителей, что испрашиваемая ими мелiоративная ссуда изъ суммъ Министерства Земледѣлія не можетъ быть выдана при посредствѣ земскихъ учрежденій Московской губерніи.

§ VII. Если уѣздная управа признаетъ, что испрашиваемая въ поданномъ имъ заявленіи ссуда можетъ подлежать выдачѣ, то производитъ мѣстное изслѣдованіе порядкомъ, предусмотрѣннымъ п. 10 утвержденныхъ Г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ правилъ для полученія мелiоративныхъ ссудъ при посредничествѣ Московскаго губернскаго земства.

§ VIII. Если уѣздная управа признаетъ, что связанные съ мѣстнымъ изслѣдованіемъ и составленіемъ плана и смѣты предположенныхъ работъ расходы должны быть отнесены на счетъ испрашивающаго ссуду сполна или въ извѣстной части, то требуетъ отъ подавшаго заявленіе предварительнаго внесенія въ кассу управы назначенной ею суммы или предоставленія обязательства о согласіи просителя пополнить имѣющій быть произведеннымъ за его счетъ управою расходъ въ опредѣленные управою сроки и внѣ зависимости отъ того—будетъ ли въ дальнѣйшемъ выдана испрашиваемая имъ ссуда.

§ IX. Если уѣздная управа признаетъ справедливымъ принять на счетъ земства сполна или въ извѣстной части расходы по предварительнымъ изысканіямъ и по составленію плана и смѣты предположенныхъ работъ, то въ такомъ случаѣ принимаемые на счетъ земства расходы покрываются въ равныхъ частяхъ изъ суммъ уѣзднаго и губернскаго земствъ.

§ X. Расходы общаго характера по веденію операцій выдачи мелiоративныхъ ссудъ покрываются изъ средствъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ по принадлежности.

§ XI. Если на основаніи добытыхъ при мѣстномъ изслѣдованіи данныхъ уѣздная управа признаетъ невозможнымъ выдать испрашиваемую мелiоративную ссуду, то увѣдомляетъ подавшаго заявленіе, что ссуда изъ суммъ Министерства Земледѣлія не можетъ быть выдана при посредствѣ земскихъ учрежденій Московской губерніи и принимаетъ мѣры къ своевременному полученію отъ подавшаго заявленіе суммъ,

въ случаѣ если таковыя были израсходованы уѣздной управой за его счетъ, согласно § VIII.

Примѣчаніе. При невозможности взысканія израсходованныхъ уѣздной управой за счетъ подавшаго заявленіе уѣздныхъ земскихъ суммъ, оказавшійся отъ того убытокъ пополняется въ половинномъ размѣрѣ изъ средствъ губернскаго земства.

§ XII. По окончаніи составленія плана и смѣты предполагаемыхъ работъ, уѣздная управа опредѣляетъ размѣръ ссуды, которая можетъ быть разрѣшена къ выдачѣ, условія ея выдачи, сроки ея погашенія, и поставляетъ о томъ въ извѣстность испрашивающаго ссуду, согласно ст. 35 Положенія о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія.

§ XIII. При согласіи испрашивающаго ссуду на условія ея выдачи, уѣздная управа требуетъ отъ землевладѣльцевъ, а также и отъ сельскихъ обществъ, если испрашиваемая ими ссуда имѣетъ своимъ назначеніемъ улучшеніе на внѣ-надѣльной землѣ, представленія документовъ, предусмотрѣнныхъ ст. 36 Положенія; по ссудамъ же, разрѣшаемымъ сельскимъ обществамъ для производства меліорацій на надѣльныхъ земляхъ, требуетъ представленія надлежаще составленнаго и утвержденнаго мірского приговора.

Примѣчаніе. Уѣздная управа можетъ потребовать представленія мірского приговора и въ томъ случаѣ, если ссуда испрашивается сельскимъ обществомъ для улучшенія на внѣ-надѣльной землѣ, когда эта земля будетъ признана управой недостаточнымъ обезпеченіемъ.

§ XIV. По полученіи документовъ и приговоровъ, предусмотрѣнныхъ предыдущимъ параграфомъ, уѣздная управа отсылаетъ дѣло со всѣмъ по немъ производствомъ въ губернскую управу и увѣдомляетъ послѣднюю, что уѣздное земство принимаетъ на себя отвѣтственность (§ II) по испрашиваемой ссудѣ.

§ XV. Губернская управа входитъ въ разсмотрѣніе препровождаемыхъ ей уѣздными управами дѣлъ для удостовѣренія въ томъ,—соотвѣтствуютъ ли условія предположенной къ выдачѣ ссуды требованіямъ утвержденныхъ Г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ правилъ для полученія мелиоративныхъ ссудъ изъ суммъ Министерства Земледѣлія при посредничествѣ Московскаго губернскаго земства и полномочіямъ, даннымъ уѣздными земскими собраніями.

§. XVI. Если губернская управа при разсмотрѣніи дѣла найдетъ, что условія предполагаемой къ выдачѣ ссуды не соотвѣтствуютъ предусмотрѣннымъ предыдущимъ параграфомъ требованіямъ и если возникшій вопросъ не будетъ разрѣшенъ по соглашенію губернской и подлежащей уѣздной управъ, то возникшее недоразумѣніе представляется на разрѣшеніе ближайшаго засѣданія совѣщанія предсѣдателей управъ губерніи.

§ XVII. Если губернская или подлежащая уѣздная управа не признаютъ возможнымъ согласиться съ постановленіемъ совѣщанія предсѣдателей управъ, то дѣло представляется для окончательнаго разрѣшенія въ губернское земское собраніе.

§ XVIII. Если губернская управа при разсмотрѣніи дѣла не встрѣтитъ никакихъ недоразумѣній, или, если дѣло будетъ разрѣшенно въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ §§ XVI и XVII, то губернская управа сообщаетъ Отдѣлу Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики о разрѣшенной къ выдачѣ ссудѣ и проситъ Отдѣлъ перевести соотвѣтствующую сумму въ надлежащее уѣздное казначейство въ распоряженіи мѣстной уѣздной управы за счетъ открытаго Министерствомъ Земледѣлія Московкому губернскому земству кредита.

Примѣчаніе. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, губернская земская управа можетъ выдать ссуду немедленно, отнеся ее, впредь до полученія необходимой суммы изъ Министерства Земледѣлія, на счетъ губернскаго запаснаго капитала.

§ XIX. Выдача ссудъ на руки заемщикамъ (ст. 14 правилъ для полученія ссудъ при посредничествѣ Московскаго губернскаго земства), надзоръ за выполненіемъ принятыхъ на себя заемщиками обязательствъ (ст. 15—22) и взысканія съ неисправныхъ заемщиковъ (ст. 23)—входятъ въ кругъ обязанностей уѣздныхъ управъ.

§ XX. Если уѣздная управа признаетъ нужнымъ представить заемщику какую-либо льготу изъ числа предусмотрѣнныхъ ст. 19, 20 и 26 правилъ для полученія ссуды при посредничествѣ Московскаго губернскаго земства, то сообщаетъ о томъ, съ приведеніемъ необходимыхъ данныхъ и своихъ соображеній, губернской управѣ.

§ XXI. Если губернская управа не согласится съ заключеніемъ уѣздной, то возникшее недоразумѣніе разрѣшается порядкомъ, предусмотрѣннымъ § XVI и § XVII настоящихъ правилъ.

§ XXII. Если губернская управа согласится съ заключеніемъ уѣздной управы о предоставленіи той или другой льготы заемщику или если возникшее разногласіе будетъ разрѣшено въ порядкѣ, установленномъ §§ XVI и XVII, согласно мнѣнію уѣздной управы, то губернская управа возбуждаетъ соотвѣтствующее ходатайство предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

§ XXIII. Уѣздныя управы сообщаютъ губернской ежемѣсячно свѣдѣнія о выданныхъ ими за отчетный мѣсяцъ суммахъ въ счетъ разрѣшенныхъ заемщикамъ меліоративныхъ ссудъ и о поступившихъ отъ заемщиковъ и о просроченныхъ ими платежахъ. По окончаніи года уѣздныя управы доставляютъ губернской, не позднѣе 1-го февраля слѣдующаго года, всѣ данныя и свѣдѣнія, предусмотренныя ст. 27 правилъ о полученіи ссудъ при посредничествѣ Московскаго губернскаго земства и необходимыя для составленія годового отчета.

§ XXIV. Губернская управа, на основаніи свѣдѣній, полученныхъ изъ уѣздныхъ управъ, составляетъ ежегодно, не позднѣе 1-го марта общій годовой отчетъ по выдачѣ меліоративныхъ ссудъ въ губерніи, который и представляетъ Министерству, а копіи сообщаетъ во всѣ уѣздныя управы.

§ XXV. Суммы просроченныхъ къ концу отчетнаго года заемщиками платежей и непополненныхъ ими ко времени очереднаго уѣзднаго собранія, слѣдующаго за отчетнымъ годомъ, должны быть внесены въ составляемыя въ этихъ собраніяхъ смѣты расходовъ подлежащихъ уѣздныхъ земствъ.

§ XXVI. Губернское собраніе, внося въ свою смѣту расходовъ суммы просроченныхъ заемщиками платежей, согласно ст. 25 правилъ полученія меліоративныхъ ссудъ при посредничествѣ Московскаго губернскаго земства, одновременно включаетъ въ свои смѣты доходовъ ожидаемыя отъ уѣздныхъ земствъ поступленія по отвѣтственности ихъ за неисправныхъ заемщиковъ.

§ XXVII. Суммы просроченныхъ платежей должны быть представлены уѣздными управами въ мѣстныя казначейства не позднѣе 1-го декабря того года, въ смѣту котораго эти суммы были внесены согласно § XXV, а о времени уплаты этихъ суммъ уѣздныя управы безотлагательно увѣдомляютъ губернскую управу.

§ XXVIII. Если губернской управой до 15-го декабря того же года не будетъ получено отъ подлежащей уѣздной управы извѣщенія объ уплатѣ ею причитающихся отъ уѣзднаго земства платежей, то числящіяся въ недоимкѣ суммы вносятся губернской управой въ губернское казначейство и уплаченныя суммы зачитываются долгомъ за подлежащимъ уѣзднымъ земствомъ по счету запаснаго капитала губернскаго земства и расчеты по этому долгу производятся на точномъ основаніи правилъ пользованія уѣзными земствами кредитомъ изъ запаснаго капитала губернскаго земства".

Въ этой редакціи правила, какъ уже было сказано, были разосланы въ уѣздныя управы и затѣмъ разсмотрѣны въ очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ.

Заключенія уѣздныхъ земскихъ собраній по вопросу о правилахъ, регулирующихъ взаимныя отношенія между губернскимъ и уѣздными земствами въ дѣлѣ организаціи меліоративнаго кредита, могутъ быть раздѣлены на 2 главныя группы. Въ одну группу должны быть собраны постановленія 8 уѣздныхъ земскихъ собраній: (Богородскаго, Бронницкаго, Волоколамскаго, Звенигородскаго, Коломенскаго, Можайскаго, Рузскаго и Серпуховского), одобрившихъ правила въ той редакціи, въ какой они были представлены на обсужденіе. Вторую группу составляютъ постановленія 4-хъ уѣздныхъ земскихъ собраній: (Верейскаго,

Дмитровскаго, Клинскаго и Московскаго), признавшихъ, что редакція п. II-го правилъ должна быть измѣнена въ смыслѣ раздѣленія денежной отвѣтственности по мелiоративнымъ ссудамъ поровну между губернскимъ и уѣздными земствами. Наконецъ одно уѣздное земское собраніе, именно Подольское, опредѣленно своего мнѣнія о правилахъ не высказало, а постановило лишь принять эти правила къ свѣдѣнію. Къ сказанному слѣдуетъ прибавить, что лишь 3 земскія собранія (Волоколамское, Клинское и Серпуховское) дали уѣзднымъ управамъ опредѣленныя полномочія ручаться передъ губернской управой по мелiоративнымъ ссудамъ на сумму до 5000 руб., а 2 земскія собранія (Богородское и Рузское) дали управамъ такое-же полномочіе безъ опредѣленія суммы.

Постановленія первой группы впрочемъ не безусловно тождественны. Правила одобрены безъ взякихъ оговоровъ лишь 6-ью уѣздными земствами: Богородскимъ, Бронницкимъ, Волоколамскимъ, Можайскимъ, Рузскимъ и Серпуховскимъ. Два же уѣздныя земства, именно—Звенигородское и Коломенское, приняли правила съ нѣкоторыми оговорками. Первое изъ названныхъ земствъ, хотя и не внесло никакихъ измѣненій въ редакцію правилъ, но приняло ихъ, какъ правила уѣздныя. Второе, Коломенское, одобрило правила съ тѣмъ, чтобы мелiоративныя ссуды выдавались не только на предусмотрѣнныя въ правилахъ мелiораціи, но еще, по выраженію доклада Коломенской управы, и на „позднѣйшія дополнительныя, какъ то: улучшеніе скотоводства, техническія производства, на разселеніе усадебъ и пр.“

По поводу оговорки Коломенскаго земства можно лишь замѣтить, что она вполнѣ совпадаетъ съ намѣреніями самого губернскаго земства и въ то же время согласуется и съ новымъ закономъ о мелiоративныхъ ссудахъ. Поэтому, если удовлетворено будетъ вышеприведенное ходатайство губернской управы, то исполнится и пожеланіе Коломенскаго земства. Что же касается оговорки Звенигородскаго земства, то губернская управа считаетъ долгомъ замѣтить, что правила, прямая и главная задача которыхъ именно и заключается въ урегулированіи отношеній между губернскимъ и уѣздными земствами, едва ли могутъ разсматриваться, какъ правила исключительно уѣздныя.

Переходя, далѣе, къ постановленіямъ второй категоріи, слѣдуетъ прежде всего отмѣтить ту разницу, что 2 уѣздныя земства, именно Верейское и Клинское признали нужнымъ раздѣлить поровну денежную отвѣтственность лишь по ссудамъ, выданнымъ сельскимъ обществамъ, а два остальныя земства, Дмитровское и Московское, признали справедливымъ раздѣлить денежную отвѣтственность по всѣмъ мелiоративнымъ ссудамъ. Московское уѣздное собраніе присоединило къ этому, вполнѣ послѣдовательно, предложеніе, чтобы губернское земство, уча-

ствуя въ долѣ риска, разсматривало вопросы о выдачѣ ссудъ по суще
ству, совмѣстно съ уѣзднымъ земствомъ. Впрочемъ, ознакомленіе с
мотивами по становленій показываетъ, что, несмотря на указанну
разницу въ постановленіяхъ, всѣ четыре земства одинаково считают
наиболѣе рискованными именно ссуды крестьянскимъ обществамъ.

Мотивы всѣхъ четырехъ однородныхъ постановленій сводятся, в
существенныхъ чертахъ, къ слѣдующимъ главнымъ соображеніямъ
Всякія вообще меліораціи, особенно же по обводненію и осушенію
сопряжены съ извѣстнымъ рискомъ и уже въ одномъ этомъ заключается
возможный источникъ неисправнаго погашенія ссудъ. Возлагая на себя
денежную отвѣтственность по ссудамъ на предпріятія, рискованныя п
самому существу, уѣздныя земства рискуютъ обременить свои бюдже
ты обязательнымъ (по ст. XXV проектированныхъ правилъ) внесеніем
въ смѣту просроченныхъ по меліоративнымъ ссудамъ платежей. В
частности, особенно необезпеченными слѣдуетъ признать ссуды кре
стьянскимъ обществамъ, такъ какъ приговоръ о взаимномъ другъ з
друга ручательствѣ далеко недостаточная гарантія. Къ тому же, п
мнѣнію одного изъ земствъ, (именно Клинскаго), губернское земств
можетъ быть освѣдомлено относительно имущественнаго положенія
кредитоспособности отдѣльныхъ селеній отнюдь не менѣе уѣзднаго зем
ства. Если уѣздное земство принуждено будетъ одно нести весь риск
по меліоративнымъ ссудамъ, то оно, естественно, будетъ соблюдат
чрезмѣрную осторожность, что, разумѣется, не въ интересахъ дѣла.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ всѣ названныя 4 земства и при
шли къ заключенію о необходимости раздѣлить рискъ поровну.

Губернская управа согласиться съ такимъ мнѣніемъ никакъ не мо
жетъ и вотъ по какимъ соображеніямъ. Прежде всего, съ формальной
стороны, отвѣтственность уѣздныхъ земствъ передъ губернскимъ по
меліоративнымъ ссудамъ уже предрѣшена постановленіемъ губернскаго
собранія сессіи 1898 года. Поэтому правила о взаимныхъ отношеніяхъ
могли быть выработаны лишь на почвѣ этого постановленія. Но и по
существу, проектированный правилами порядокъ отвѣтственности пред
ставляется наиболѣе правильнымъ. Осуществленіе той или иной мелio
раціи на землѣ отдѣльныхъ сельскихъ обществъ или частныхъ владѣль
цевъ есть, безспорно, дѣло, цѣликомъ входящее въ сферу мѣстныхъ
интересовъ и составляющее, поэтому, прямую задачу уѣзднаго зем
ства. Губернское земство, желая придти на помощь уѣзднымъ земствамъ
въ разрѣшеніи этой новой и трудной задачи, приняло на себя всю
разработку вопроса о меліоративномъ кредитѣ, всѣ сношенія съ мини
стерствомъ и хлопоты по исходатайствованію кредита и, наконецъ, воз
ложило на себя, по проекту правилъ, и постоянную обязанность посред
ничества между министерствомъ земледѣлія и уѣздными земствами.

Сдѣлавъ все это, губернское земство, по мнѣнію управы, оказало, съ своей стороны, достаточное содѣйствіе къ успѣшному разрѣшенію новаго вопроса о мелiоративномъ кредитѣ и вполнѣ опредѣленно пошло навстрѣчу весьма желательному объединенію столь новаго и сложнаго дѣла. Все же остальное должно быть представлено, по справедливости, мѣстной иниціативѣ и мѣстнымъ средствамъ, тѣмъ болѣе, что раздѣленіе денежной отвѣтственности въ мелiоративныхъ ссудахъ явилось бы весьма капитальнымъ нарушеніемъ уже установившагося порядка, согласно которому всякаго рода ссуды выдаются за отвѣтственностью уѣздныхъ земствъ, ближе стоящихъ къ населенію. Соображеніе Клинскаго земства, что бумажныя свѣдѣнія о кредитоспособности могутъ быть одинаковыя и у губернскаго, и у уѣздныхъ земствъ конечно не опровергаетъ значенія большей близости къ населенію именно уѣзднаго земства, ибо сношенія и связи послѣдняго съ населеніемъ не могутъ же выражаться только въ чисто бумажномъ общеніи. Въ виду же отсутствія у губернскаго земства необходимой близости къ населенію очевидно теряетъ все свое значеніе и предложенный Московскимъ уѣзднымъ земствомъ коррективъ, заключающійся въ совмѣстномъ разсмотрѣніи каждаго отдѣльнаго вопроса о выдачѣ ссудъ.

Къ изложенному заключенію губернской управы присоединился и губернскій экономическій совѣтъ.

На основаніи всѣхъ изложенныхъ соображеній губернская земская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію: утвердить представленный выше проектъ правилъ.

V.

О курсахъ плодоводства и огородничества *).

Курсы плодоводства и огородничества на дачѣ Студенецъ состоялись и въ настоящемъ году въ обычное время, съ 1 по 16 іюля.

На курсы явилось въ этомъ году всего 96 человѣкъ, въ томъ числѣ 44 ч. земскихъ учителей и учительницъ Московской губерніи. Земскіе учителя и учительницы Московской губерніи, посѣтившіе курсы, распредѣляются по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

	Учителей	Учительницъ	Всего.
Богородскій	1	—	1
Бронницкій	3	3	6
Верейскій	2	3	5
Волоколамскій	1	—	1

*) Подробный отчетъ см. въ особомъ приложеніи.

Дмитровскій	—	1	1
Звенигородскій	1	2	3
Клинскій	—	2	2
Коломенскій	—	4	4
Можайскій	2	1	3
Московскій	1	8	9
Подольскій	—	3	3
Рузскій	1	—	1
Серпуховскій	4	1	5
	16	28	44

По примѣру прежнихъ лѣтъ на курсахъ преподавались основ ботаники, энтомологіи общей и прикладной, бактеріологіи и агрономіи плодоводство и огородничество, а также пчеловодство и шелко водство.

Занятія по основнымъ предметамъ курсовъ, по огородничеству плодоводству, состояли главнымъ образомъ въ практическомъ ознаком леніи съ разными культурными пріемами. На занятія по этимъ глав нымъ предметамъ посвящалось по 4 часа въ день.

Предположенное въ прошломъ году соглашеніе съ Россійским обществомъ садоводства по вопросу о приспособленіи подъ помѣщен для учительницъ одного изъ садовыхъ флигелей не могло состояться такъ какъ, по заключенію архитектора, упомянутое зданіе слишком ветхо и непригодно для указанной цѣли. Вслѣдствіе этого пришлос помѣстить учительницъ въ верхнемъ этажѣ зданія школы, а учителей въ нижнемъ. Эта комбинація потребовала со стороны земства затрат на необходимое приспособленіе помѣщенія зданія школы для нуждъ общежитія.

Кромѣ того, при матеріальномъ содѣйствіи со стороны земства, была устроена въ этомъ году новая аудиторія на открытомъ воздухѣ, подъ навѣсомъ изъ брезента.

По примѣру прежнихъ лѣтъ всѣмъ учителямъ и учительницамъ Московской губерніи были выданы суточныя (въ размѣрѣ 7 р. 50 к. на каждое лицо) и окулировочные ножи.

Губернскому земству пришлось затратить въ этомъ году на курсы садоводства всего 675 р. 39 к., въ томъ числѣ:

На приспособленіе школьныхъ помѣщеній для нуждъ общежитія	150 р.	27 к.
На устройство аудиторіи	78 „	18 „
На выдачу суточныхъ	315 „	— „

На окулировочные ножи	29 р. 90 к.
На оплату проѣзда учителямъ губернскихъ школъ	27 „ 94 „
На разные хозяйственные расходы	74 „ 10 „
Итого	675 р. 39 к.

По мнѣнію губернской управы, на нужды курсовъ садоводства въ 1901 году достаточно ассигновать, вмѣсто увеличенной суммы этого года, попрежнему до 800 рублей.

Въ виду всего вышеизложеннаго губернская земская управа имѣетъ честь предложить собранію:

1) Выразить благодарность Россійскому обществу любителей садоводства за полезную его для земства дѣятельность по устройству курсовъ плодоводства и огородничества.

2) Ассигновать въ распоряженіе губернской управы до 800 рублей на расходы по устройству и веденію курсовъ плодоводства и огородничества въ 1901 году.

VI.

О ссудо-сберегательныхъ товариществахъ.

Изъ числа ссудо-сберегательныхъ товариществъ Рузскаго уѣзда, получившихъ отъ губернскаго земства ссуды на образованіе оборотныхъ средствъ, задолженными остаются два: Орѣшковское и Васильевское. Орѣшковскому товариществу выдана была ссуда въ 1890 г. въ размѣрѣ одной тысячи рублей и на 1-е янв. 1900 года состояло въ долгу за нимъ 725 руб. 14 коп. со включеніемъ недоимки въ размѣрѣ одного платежа по сроку за 1899-й годъ (65 р. 52 коп. капитала и 34 руб. 48 коп. процентовъ). Васильевское получило ссуду въ 1896 году тоже въ размѣрѣ одной тысячи рублей и долгъ за нимъ на 1-е янв. 1900 г. значился въ суммѣ 1050 руб. включительно съ недоимкой въ размѣрѣ 50 руб. (процентовъ на капиталъ) по сроку за 1899 годъ. О неисправномъ погашеніи ссуды этими двумя товариществами губернская управа отношеніемъ отъ 18 сентября с. г. за № 3516 поставила въ извѣстность Рузскую уѣздную управу.

Отчетовъ по операціямъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ губернская управа въ своемъ распоряженіи не имѣетъ, а посему и о дѣятельности товариществъ, къ сожалѣнію, доложить собранію не можетъ.

Правленіе Орѣшковскаго ссудо-сберегательнаго товарищества о
ношеніемъ отъ 6 августа за № 26 обращалось въ губернскую управ
съ просьбой о выдачѣ дополнительной ссуды, но губернская управ
въ виду постановленія губернскаго земскаго собранія очередной сесс
1896 г. о пріостановкѣ дѣятельности по выдачѣ ссудъ на устройств
ссудо-сберегательныхъ товариществъ, увѣдомила правленіе товарищ
ства, что просьба его едвали можетъ быть удовлетворена.

Въ настоящее время разсмотрѣнію губернскаго земскаго собран
подлежитъ ходатайство Рузскаго уѣзднаго земства объ отпускѣ и
суммъ губернскаго земства 2000 руб. на обороты предположеннаго к
открытію въ г. Рузѣ ссудо-сберегательнаго товарищества. Вопрос
объ учрежденіи этого товарищества поднятъ былъ на съѣздѣ предст
вителей ссудо-сберегательныхъ товариществъ Рузскаго уѣзда 8 янв
1900 г. (главнымъ предметомъ обсужденія съѣзда представителей бы
вопросъ объ организаціи союза мѣстныхъ товариществъ). Въ состав
товарищества имѣется въ виду включить 4 прилегающія къ уѣздном
городу волости: Горбовскую, Клементьевскую, Ащеринскую и Хотѣ
цовскую, а главный контингентъ членовъ товарищества, какъ мож
видѣть изъ доклада управы, предполагается изъ кустарей значитель
распространеннаго въ означеныхъ волостяхъ корзиночнаго промысл
На обороты предположеннаго товарищества имѣется въ виду получи
ссуду въ размѣрѣ одной тысячи рублей изъ Государственнаго банк
но, считая эту сумму по числу окладныхъ душъ въ показанныхъ 4-х
волостяхъ (8331) далеко недостаточной, уѣздная управа предлагает
сдѣлать одновременно заемъ у губернскаго земства, такъ, чтобы займ
вый оборотный капиталъ товарищества достигъ трехъ тысячъ рублей-
минимальной суммы, которая, по мнѣнію управы, необходима для опе
рацій товарищества. Признавая за товариществомъ весьма важное зна
ченіе въ смыслѣ развитія сельской промышленности въ означенном
кустарно-корзиночномъ районѣ (4 волостей), уѣздное земское собран
постановило: ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніем
объ отпускѣ ссуды въ размѣрѣ 2000 руб. на обороты предполагаемаг
къ открытію Рузскаго ссудо-сберегательнаго товарищества въ вид
тѣхъ матеріальныхъ выгодъ, которыя должны получиться участникам
этого товарищества и, преимущественно, кустарями-корзинщиками.

Представляя это ходатайство на усмотрѣніе собранія, губернска
управа должна по немъ высказаться отрицательно. Какъ извѣстно, в
сессію 1896 г. губернское земское собраніе, разсмотрѣвъ весь матері
алъ, относящійся до дѣятельности ссудо-сберегательныхъ товариществъ,
пришло къ убѣжденію, что дѣло это не принесло ожидавшейся отъ него
пользы и постановило прекратить дальнѣйшую выдачу ссудъ на этот
предметъ. Данныя, представляемыя нынѣ Рузскимъ уѣзднымъ земствомъ,

по мнѣнію губернской управы, не представляются настолько вѣскими, чтобы заставить губернское земство отказаться отъ своего постановленія 1896 г. и вступить вновь на путь содѣйствія открытію ссудо-сберегательныхъ товариществъ. Къ тому же въ настоящее время не имѣется и источника, откуда бы могли быть выдаваемы такого рода ссуды. Какъ извѣстно, такимъ источникомъ служилъ спеціальный фондъ, образованный путемъ займа изъ губернскаго продовольственнаго капитала, но съ 1-го января 1901 года, согласно Высочайше утвержденному 12 іюня с. г. положенію, губернскій продовольственный капиталъ долженъ быть переданъ въ вѣдѣніе губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія, и изъ него, такимъ образомъ, производить выдачи будетъ уже нельзя. Остается, слѣдовательно, позаимствованіе изъ какого-нибудь капитала, принадлежащаго губернскому земству, но, во первыхъ, изъ приведеннаго постановленія Рузскаго уѣзднаго земскаго собранія не видно, чтобы это послѣднее готово было взять на себя всѣ тѣ обязательства, которыя сопряжены съ полученіемъ такихъ ссудъ, а, во вторыхъ, и самое позаимствованіе подобнаго рода могло бы конечно, быть сдѣлано только въ виду существованія какихъ-нибудь особенныхъ условій. Такъ, губернскимъ земскимъ собраніемъ 1898 года разрѣшена была на счетъ средствъ губернскаго земства ссуда на обороты образовавшагося при земской корзиночной мастерской Вяземскаго потребительнаго общества кустарей — корзинщиковъ, но въ этомъ случаѣ это допущено было исключительно съ цѣлію сплоченія этимъ путемъ кустарей въ производительную артель, которая, взявъ со временемъ за себя все дѣло земской мастерской, освободила бы такимъ образомъ земство отъ активнаго участія въ поддержаніи мѣстнаго промысла. Въ данномъ же случаѣ не видно, чтобы имѣлась въ виду какая-нибудь цѣль подобнаго рода, чтобы съ устройствомъ ссудо-сберегательнаго товарищества въ г. Рузѣ могла бы, напримѣръ, миновать надобность въ существованіи тамъ земскаго корзиночнаго склада. Напротивъ, существованіе этого склада исключаетъ, повидимому, для кустарей корзинщиковъ особенно острую нужду въ оборотныхъ средствахъ для покупки матеріаловъ производства и для обезпеченія сбыта своихъ издѣлій, такъ какъ цѣль склада и заключается именно въ возможно льготномъ снабженіи кустарей матеріалами и обезпеченіи болѣе выгоднаго для нихъ сбыта ихъ издѣлій.

Губернскій экономическій совѣтъ, на предварительное обсужденіе котораго передана была настоящая часть доклада, присоединился къ мнѣнію управы по означенному ходатайству Рузскаго уѣзднаго земскаго собранія, но вмѣстѣ съ тѣмъ призналъ желательнымъ и вполнѣ своевременнымъ, въ виду назрѣвшей потребности крестьянскаго населенія въ мелкомъ кредитѣ, поставить на очередь и разработать при

участіи уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ вопросъ объ организа
такого кредита на мѣстахъ и постановилъ: 1) просить уѣздные эко
мическіе совѣты высказаться по вопросу объ основаніяхъ, на кото
могли бы быть организованы учрежденія мелкаго кредита, въ ср
мѣстнаго населенія и 2) въ цѣляхъ облегченія для уѣздныхъ эконом
ческихъ совѣтовъ работъ по собиранію матеріаловъ, необходимыхъ
обоснованія заключеній и объединенія работъ, поручить экономическо
бюро выработать соотвѣтствующую программу и, заслушавъ ее
губернскомъ экономическомъ совѣтѣ, препроводить затѣмъ въ уѣзды.

На основаніи изложенныхъ соображеній губернская земская упра
имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію: ходатайст
Рузскаго уѣзднаго земства о выдачѣ ссуды въ размѣрѣ 2000 р.
образованіе ссудо-сберегательнаго товарищества въ г. Рузѣ отклонит

VII.

О ссудахъ на покупку земель.

Съ ходатайствомъ о ссудѣ на покупку земли въ текущемъ го
обратилось въ губернскую управу только одно общество крестьян
деревни Морозовки, Клинскаго уѣзда. Крестьяне этой деревни прит
рговали у своего однообщественника, какъ означено было въ ихъ при
ворѣ о ссудѣ, $^3/_4$ десятины собственно принадлежащей ему земли
сумму 200 руб. Клинскій уѣздный агрономъ, которому поручено бы
произвести мѣстное дознаніе, нашелъ, что приторгованный участок
нѣсколько болѣе по своимъ размѣрамъ, чѣмъ показываютъ крестьян
стоитъ цѣны, за которую продается и крайне необходимъ крестьянам
такъ какъ расположенъ среди ихъ надѣла, примыкая къ усадьбамъ
огородамъ. Ссуда эта губернской управой была разрѣшена и 18 октябр
с. г. совершенъ былъ актъ купчей крѣпости на имя крестьянъ одно
временно съ актомъ закладной на имя губернскаго земства, при чем
выяснилось, что по настоящей покупкѣ въ собственность крестьян
поступило земли 1 десят. 140 саж. Выданная ссуда въ указанном
размѣрѣ 200 руб., зачислена за заемщиками, согласно ихъ желанія
на десятилѣтній срокъ, при условіи погашенія равными ежегодным
частями съ причитающимися ежегодно на остающуюся въ долгу часть
капитала процентами по расчету изъ 4% годовыхъ. Другое ходатай
ство, о которомъ доложено было губернскому земскому собранію въ м
нувшую очередную ссесію и вопросъ объ удовлетвореніи котораго о
тавленъ былъ открытымъ до выясненія данныхъ мѣстнаго дознанія

исходило отъ крестьянъ д. Шиловой, Яропольской волости, Волоколамскаго уѣзда. Крестьяне этого селенія торговали землю у графа Черышова-Кругликова въ количествѣ 48 десятинъ за сумму 1800 руб. На основаніи свѣдѣній, доставленныхъ въ текущемъ году Волоколамскимъ уѣзднымъ земскимъ агрономомъ, которому поручено было произвести мѣстное дознаніе, губернская управа должна была отнестись къ данному ходатайству отрицательно. Земля находится въ 10 верстахъ отъ деревни Шиловой и поэтому не можетъ быть использована просителями во всей хозяйственной полнотѣ, такъ что, по мнѣнію уѣзднаго агронома, крестьяне деревни Шиловой, получивши въ собственность этотъ участокъ, на первыхъ, по крайней мѣрѣ, порахъ, пока не явится для нихъ возможность „раздѣлать“ его подъ сѣнокосъ, должны будутъ сдавать его въ аренду, ближайшимъ къ нему крестьянамъ подъ пастбище. Болѣе основаній представлялось бы пріобрѣсти участокъ для крестьянъ с. Орѣшкова, той же волости, съ надѣломъ которыхъ онъ смеженъ и которые въ настоящее время его арендуютъ, но, какъ оказалось по наведеннымъ справкамъ, владѣлецъ, продавая участокъ, имѣетъ исключительной цѣлью пополнить такимъ образомъ отведенный надѣлъ крестьянамъ д. Шиловой и кромѣ этихъ крестьянъ никому другому продавать земли не желаетъ. Губернская управа, не признавъ возможнымъ удовлетворить ходатайство крестьянъ деревни Шиловой, такъ какъ выдача ссуды въ данномъ случаѣ не согласовалась бы съ основаніями установленныхъ въ губернскомъ земствѣ правилъ на этотъ предметъ, ограничилась тѣмъ, что указала крестьянамъ на возможность покупки земли путемъ займа въ крестьянскомъ поземельномъ банкѣ.

Разсчеты съ сельскими обществами, (см. таб. на стр. 56), задолженными губернскому земству по ссудамъ на покупку земель, идутъ болѣе или менѣе правильно: 8 сельскихъ об-въ изъ общаго числа 18 вполнѣ исправно погашаютъ свои срочные взносы, а за остальными если и есть недоимки, то очень незначительныя и въ большинствѣ случаевъ не превышаютъ размѣра одного срочнаго платежа. Общая сумма недоимокъ по означеннымъ ссудамъ, какъ видно изъ таблицы, опредѣляется на 1-е октября с. г. цифрой 859 руб. 04 коп., а капитальнаго долга, срокъ платежа которому еще не наступилъ, за задолженными обществами состоитъ на то же число 16221 р. 26 коп. или 36% общаго количества выданныхъ ссудъ. Въ докладѣ за минувшій годъ губернская управа доводила уже до свѣдѣнія собранія, что земля, купленная крестьянами д. Шепляковой, Клинскаго уѣзда, на ссуду отъ губернскаго земства, по иску послѣдняго продана была за невзносъ платежей съ публичнаго торга. Въ настоящее время губернская упрва считаетъ нелишнимъ доложить, что получившаяся отъ продажи этой земли сумма на погашеніе долга крестьянъ въ дѣйствительности оказалась нѣсколько болѣе

показанной въ прошлогоднемъ докладѣ, а именно—4615 р. 20 коп которые и поступили въ кассу управы.

Состояніе спеціальнаго фонда для выдачи ссудъ на покупку земе опредѣлялось на 1-е янв. 1900 г. общей суммой 97166 руб. 93 коп., в томъ числѣ 23012 руб. 04 коп. числилось въ долгу по ссудамъ и 74154 89 коп. въ наличности.

Предсѣдатель *Д. Шиповъ.*

Члены: *Л. Сазоновъ.*
Н. Хмѣлевъ.
М. Челноковъ.
Ѳ. Головинъ.

УѢЗДЫ.	ВОЛОСТИ.	СЕЛЕНІЯ.	Сколько куплено земли (десятинъ).	Время выдачи ссуды, размѣры условія возвращенія. Когда выдана ссуда (годъ, мѣсяцъ и число).	Какая сумма выдана въ ссуду (руб.).	Какіе установлены срока уплаты.	Размѣръ срочныхъ платежей.	Когда должны быть уплачены послѣдніе платежи.	На 1-е января 1900 года оставалось въ долгу.	Въ теченіе 1900 г. къ 1 октября: слѣдовало къ поступленію. По срочнымъ платежамъ. Капитальнаго долга.	Процентныя.	Итого.	Недоимки.	Всего.	Въ дѣйствительности поступило.	На 1 октября 1900 года остается. Капитальнаго долга, срокъ платежа котораго еще не наступилъ.	Недоимокъ.	Всего.
Богородскій	Буньковская ...	Михалево и Бор.	127	29/v 1884	3000	1/ш и 1/х	105	29 xi	1092,98	83,14	21,86	105	—	105	105	1009,81	—	1009,81
»	»	Большой Дворъ.	100	29/v—1884	2644	29/v и 29/xi	92,55	29 xi	1127,66	71,84	20,70	92,54	92,54	185,08	185,08	963,22	—	963,22
»	Зуевская	Ожерелки.....	346	29/v 1884	9148	29/v и 29/xi	313,99	29 xi	3576,92	243,75	70,24	313,99	64,36	378,35	300	3268,21	78,35	3346,56
Волоколам .	Яропольская. . .	Сидѣльницы ...	27	24 iii 1881	2000	1 i и 1/xi	70	24 x	502,46	59,21	10,05	70	—	70	70	442,81	—	442,81
»	»	Путятино..	111,14	4/v 1898	2108,72	31/iii и 30/ix	73,81	4 xi	1996,17	68,86	79,16	147,62	—	147,62	73,81	1927,71	73,81	2001,52
»	»	Щекино	80,1	28/xi—1898	1000	23/v и 23/xi	35	23 x	969,70	15,61	19,39	35	—	35	35	954,09	—	954,09
Дмитровскій.	Ильинская.	Володьк.-Пряг..	35	17 xii— 1895	2000	17 xi	1)	17 x	286,01	—	—	—	38,50	38,50	—	247,51	38,50	286,01
Клинскій....	Солнечногорск..	Жуково	42	2/v 1883	700	2/v	49	1/xi	273,97	39,23	9,75	49	30,29	79,29	27,30	204,32	51,70	256,02
»	Соголевская ...	Ельцово.	32	21/viii 1881	1500	1/x и 21/xii	52,50	21 xi	754,58	—	—	—	153,74	153,74	—	600,83	153,74	754,16
»	Новинская. . ..	Плоски	170	30/i—1882	2700	1/x и 21/xii	94,50	29/viii	783,24	—	—	—	189	189	189	594,24	—	594,24
Можайскій..	Осташевская. ..	Палево.....	71	23 iv 1895	850	15/viи15/xii	29,75	22 x	708,59	16,18	13,57	29,75	—	29,75	30	692,16	—	692,16
Подольскій .	Десенская	Копчево. .. .	25	7/v—1884	1200	1/vii и 1/xi	42	9/iii	445,94	33,93	8,07	42	42	84	31	870,01	53	423,01
»	»	Арх.-Мелюково	200	9/ix 1883	2900	9/iii и 9/ix	101,50	21 x	1077,87	165,50	37,49	203	101,59	304,50	203	810,47	101,20	911,97
»	Шебаньковская .	Сырьево..	101	21/v 1884	1000	21/v и 21/xi	35	21/xi	62,06	—	—	—	62,06	62,06	—	—	62,06	62,06
Рузскій.. ..	Орѣшковская ..	Песоч. и Подпор.	143	31 v 1882	1000	1 x	70	31 x	238,82	—	—	—	8	8	—	230,82	8	238,82
»	Васильевская...	Чудиново.....	250	9/xi—1896	2520,46	10/iii и 9/viii	88,22	2 v	2452,85	86,24	90,20	176,44	176,44	352,88	144	2190,17	208,88	2399,05
Серпуховск..	Вельяминовская.	Толочаново. .	65	19 xii— 1882	350	1 x	24,50	10 ii	171,26	—	—	—	90,50	90,50	61	80,70	29,50	110,26
»	Пущинская	Злобино.....	87,2	29 x—1897	4000	3/ш и 3/ix	140 2)	29 ii	1707,57	72,44	67,56	140	—	140	140	1634,13	—	1634,13
. .	—	—	2122	-	4469,67	—	—	—	18226,71	956,39	447,95	1404,34	1048,84	2453,18	1594,39	16221,28	859,04	17080,32

1) Согласно просьбѣ крестьянъ остатокъ ссуды переосроченъ на 10 лѣтъ при условіи
2) Послѣ сдѣланнаго въ 1898 году взноса въ размѣрѣ 2000 руб, срочный платежъ, сос равными ежегодными частями съ начисленіемъ 4% на остающійся въ долгу капиталъ.
ію заемщиковъ, уменьшенъ въ половину.

Дополненіе къ главѣ II доклада № 4.

По поводу ходатайства Подольскаго уѣзднаго земскаго собранія экстренной сессіи 15 марта 1900 г., о перечисленіи на счетъ губернскаго продовольственнаго капитала долга за овесъ, отпущенный въ 1898 г.

Въ Подольское уѣздное земское собраніе экстренной сессіи 15 марта 1900 г. внесенъ былъ Подольской уѣздной управой докладъ по вопросу о возстановленіи кредита по комиссіонному фонду. Изъ доклада этого видно, что въ долгу за Подольскимъ уѣзднымъ земствомъ по комиссіонному фонду на 1-е января 1900 года состояло: а) просроченныхъ платежей на сумму 6269 р. 59 к. и б) отсроченныхъ на 1-е іюля и на 1-е октября 1900 г. 1110 р. 13 к., а всего 7379 р. 72 коп. Въ уплату части этого долга былъ зачтенъ губернской управой сборъ съ промысловыхъ свидѣтельствъ, поступившій по 1 января 1900 года въ суммѣ 2885 р. 34 к. и такимъ образомъ кредитъ изъ комиссіоннаго фонда могъ бы быть возстановленъ съ уплатою остальной части просроченнаго долга въ размѣрѣ 3384 р. 25 коп. Приводя далѣе въ своемъ докладѣ мотивы за желательность пользованія содѣйствіемъ губернскаго комиссіоннаго фонда, уѣздная управа проситъ собраніе принять зависящія мѣры къ возстановленію кредита изъ этого фонда и съ своей стороны дѣлаетъ слѣдующія предложенія: 1) ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о перечисленіи долга крестьянъ за овесъ, выданный весною 1898 г. за счетъ комиссіоннаго фонда—на счетъ губернскаго продовольственнаго капитала. 2) Впредь до выясненія означеннаго перечисленія разрѣшить управѣ уплату долга просроченныхъ платежей по комиссіонному фонду въ суммѣ 3384 р. 25 коп. Предложенія эти собраніемъ были приняты.

По поводу приведеннаго ходатайства Подольскаго уѣзднаго собранія губернская управа имѣетъ честь доложить слѣдующее:

Долгъ Подольскаго уѣзднаго земства комиссіонному фонду за овесъ, отпущенный въ 1898 г., образовался послѣ того, какъ нѣкоторымъ сель-

скимъ обществамъ Подольскаго уѣзда отказано было въ выдачѣ ссудъ ка
губернскаго продовольственнаго капитала. Причины, по которымъ се
бернская управа сочла себя вынужденной отказать въ удовлетворе
нѣкоторыхъ ходатайствъ о ссудахъ на обсѣмененіе полей по Подо сс
скому уѣзду, были уже приведены въ докладѣ 1898 г., тѣмъ не мен дс
въ виду ходатайства уѣзднаго земскаго собранія, приведеніе на спра ме
данныхъ, обусловившихъ образованіе за Подольскимъ земствомъ до бе
комиссіонному фонду по ссудамъ; выданнымъ на обсѣмененіе пол ш
представляется нелишнимъ и въ настоящее время.

При отношеніи отъ 22 апрѣля 1898 г. за № 1548, Подольская уѣ
ная управа препроводила въ губернскую 56 приговоровъ сельски
обществъ Подольскаго уѣзда съ ходатайствами о ссудахъ на обсѣ
неніе яровыхъ полей. Ходатайства эти мотивированы были отсутствіе
запаса сѣмянъ по случаю плохого урожая овса въ 1897 году. И
актовъ произведеннаго членомъ уѣздной управы дознанія видно бы
что 1) по нѣкоторымъ сельскимъ обществамъ урожай овса въ 1897 го
хотя былъ ниже средняго, но и не настолько плохъ (отъ самъ $1^1/_2$
самъ 2), чтобы для крестьянъ исключалась всякая возможность об
мененія яровыхъ полей въ 1898 г. собственными сѣменами; 2) въ сп
сокъ просителей вошли домохозяева, сравнительно обезпеченные
имущественномъ отношеніи (имѣли по 4 и болѣе головъ рогатаго скот
и 3) были включены въ число нуждающихся въ ссудѣ на обсѣменен
такіе домохозяева, которые не сѣяли вовсе овса въ предыдущемъ го

На основаніи этихъ свѣдѣній, губернская управа признала возмо
нымъ разрѣшить ссуду вмѣсто просимыхъ 17292 р. 06 к. лишь въ ра
мѣрѣ 8848 р. 44 к., тѣмъ болѣе что по данному вопросу и въ самом
составѣ уѣздной управы не было взаимнаго соглашенія и одинъ из
членовъ управы—тотъ именно, который производилъ дознаніе, остал
при особомъ мнѣніи, высказавшись противъ удовлетворенія всѣхъ х
датайствъ. Послѣ этого Подольская уѣздная управа рѣшила удовл
творить нѣкоторыя ходатайства изъ тѣхъ, по которымъ было отказан
въ помощи губернскаго продовольственнаго капитала, подъ отвѣтстве
ностью уѣзднаго земства за счетъ губернскаго комиссіоннаго фонд
Такимъ путемъ отпущено было овса на сумму 4906 руб. 85 коп. Ра
счетъ Подольскаго уѣзднаго земства съ губернскимъ комиссіонным
фондомъ за означенный овесъ въ настоящее время покончень и пр
веденнымъ постановленіемъ Подольскаго уѣзднаго собранія имѣетс
такимъ образомъ въ виду возмѣстить за счетъ губернскаго продоволь
ственнаго капитала произведенные уже Подольскимъ уѣзднымъ зем
ствомъ расходы на покрытіе указаннаго долга комиссіонному фонду.
Подольское уѣздное земство имѣетъ въ настоящее время въ долгу за
сельскими обществами Подольскаго уѣзда по ссудамъ овсомъ въ 1898 г.

какъ сообщила Подольская уѣздная управа отношеніемъ отъ 29 ноября его года за № 4867, всего 4352 руб. 32 коп.

Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа съ своей стороны, не усматривая ни изъ доклада уѣздной управы, ни изъ журнала уѣзднаго земскаго собранія мотивовъ къ удовлетворенію ходатайства о перечисленіи на счетъ губернскаго продовольственнаго капитала долга крестьянъ за овесъ, отпущенный за счетъ губернскаго комиссіоннаго фонда въ 1898 году, имѣетъ честь предложить собранію ходатайство это отклонить.

Предсѣдатель *Д. Шиповъ.*

Члены: *Л. Сазоновъ.*
Н. Хмѣлевъ.
М. Челноковъ.
Ѳ. Головинъ.

Печатать разрѣшается. Московскій Губернаторъ *Булыгинъ.*

Т—во „Печатня С. П. Яковлева". Петровка, Салтыковскій пер., д. Т—ва, № 9.

Московское Губернское Земское Собраніе.
Очередная сессія 1900 г.

Дополненіе къ главѣ IV доклада № 4.

4-го сего декабря въ Губернскую Управу поступило отношеніе Отдѣла сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики отъ 30 ноября с./г. за № 4966 слѣдующаго содержанія:

„По сношеніи съ Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, г. Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ призналъ возможнымъ изъявить согласіе на распространеніе посредничества Московскаго Губернскаго Земства въ выдачѣ ссудъ на тѣ виды сельскохозяйственныхъ улучшеній, кои перечислены въ представленномъ Московскою Губернскою Земскою Управою, при отношеніи отъ 2-го августа сего года за № 2922, проектѣ новаго плана дѣйствій земства по означенной посреднической операціи.

Препровождая при семъ для надлежащаго подписанія и приложенія печати одобренный г. Министромъ въ окончательной редакціи новый планъ дѣйствій Московскаго Губернскаго Земства по выдачѣ ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія, Отдѣлъ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики имѣетъ честь присовокупить, что планъ этотъ, противъ составленнаго Управой, отличается весьма незначительными измѣненіями, а именно: въ п. 4 при перечнѣ меліорацій прибавлены ссылки на ограничительныя постановленія ст. 16 Положенія въ отношеніи ссудъ на устройство сельскохозяйственныхъ заведеній для переработки сырыхъ продуктовъ и на пріобрѣтеніе племенныхъ производителей, 2) введены вновь пункты 5, 6, 7, 8, 9 и 10, въ полномъ объемѣ, заимствованные изъ утвержденной г. Министромъ 24-го сего ноября инструкціи о порядкѣ выдачи ссудъ и касающіеся какъ точнѣйшаго опредѣленія предметовъ, на кои можетъ быть оказываемъ кредитъ, такъ и нѣкоторыхъ условій, спеціально относящихся до ссудъ на пріобрѣтеніе племеннаго скота 3) въ п. 13 добавлено, что ссуды на пріобрѣтеніе племеннаго скота не должны превышать 7 лѣтъ, 4) въ п. 15 добавлено (также изъ помянутой инструкціи), что заемщики, представляющіе въ обезпеченіе ссудъ заложенныя въ банкахъ имѣнія, должны представлять удостовѣренія сихъ банковъ о современномъ положеніи задолженности сихъ имѣній, 5) добавлено въ п. 28 объ обязанности Управы немедленно пересылать представляемыя заемщиками кви-

танціи во взносѣ денегъ въ Отдѣлъ Сельской Экономіи и Сельскох
зяйственной статистики, а въ примѣчаніи къ этому пункту—о зачис
ніи означенныхъ взносовъ въ спеціальныя средства Отдѣла. Кро
того сдѣланы нѣкоторыя дополнительныя ссылки на законъ (ст. ст.
40, 41 и 43 Положенія въ п.п. 14 и 29).

По подписаніи высылаемаго при семъ плана дѣйствій и высыл
его въ Отдѣлъ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной статисти
посредническія по мелiоративному кредиту операціи Земства могу
быть возобновлены".

При означенномъ отношеніи приложенъ слѣдующій проектъ пла
дѣйствій Московскаго Губернскаго Земства по посредничеству въ в
дачѣ ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія.

1) На выдачу ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія, чр
посредство губернскаго и уѣздныхъ земствъ Московской губерніи, М
сковскому Губернскому Земству открывается Министерствомъ Зем
дѣлія и Государственныхъ Имуществъ изъ мелiоративнаго фонда к
дитъ въ 30 тысячъ рублей, изъ каковой суммы, согласно § 39 утв
жденной Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имущест
24 ноября 1900 года инструкціи о порядкѣ выдачи ссудъ на сельс
хозяйственныя улучшенія, деньги будутъ отпускаемы въ распоряже
Московской Губернской Земской Управы по мѣрѣ разрѣшенія ссуд
сообразно со сроками выдачи этихъ послѣднихъ.

2) Ссуды имѣютъ быть выдаваемы отдѣльнымъ землевладѣльца
и сельскимъ обществамъ чрезъ посредство подлежащихъ уѣздны
земствъ, при чемъ ссуды обезпечиваются, согласно требованія
ст.ст. 26, 28, 29, 30 и 31 *) ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 29 м
1900 года Положенія о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія.

Примѣчаніе. Товариществамъ крестьянъ ссуды выдаются
тѣхъ же основаніяхъ, какъ и частнымъ землевладѣльцамъ.

---

*) Ст. 26. Ссуды, выдаваемыя землевладѣльцамъ (п. 2 ст. 24), обезпечиваю
имѣніемъ, въ коемъ вводится улучшеніе, а также другимъ недвижимымъ имуществом
а равно процентными бумагами, принимаемыми въ обезпеченіе исправности казенны
подрядовъ и поставокъ (ст. 77 пол. о каз. подр. и пост., свод. зак., т. X, ч. I, и
1887 г. и по прод. 1895 г.). Недвижимыя имущества, не могущія приносить дохода,
залогъ не принимаются.

Ст. 28. Стоимость представляемаго въ обезпеченіе недвижимаго имущества оп
дѣляется на основаніи нормальныхъ и спеціальныхъ оцѣнокъ Государственнаго д
рянскаго земельнаго банка, крестьянскаго поземельнаго банка и другихъ кредитны
учрежденій, оцѣнокъ для безмезднаго перехода имуществъ, а также имѣющихся о се
имуществѣ свѣдѣній.

Ст. 29. Принятыя въ залогъ строенія должны быть страхуемы заемщикомъ
суммѣ не ниже оцѣнки. Въ случаѣ пожара, страховое вознагражденіе обращается

3) Губернское Земство несетъ денежную отвѣтственность передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ за исправный платежъ процентовъ и погашенія капитальнаго долга заемщиками.

4) Ссуды выдаются: а) на осушительныя, обводнительныя и оросительныя работы, а также на укрѣпленіе береговъ рѣкъ, овраговъ и сыпучихъ песковъ, б) на лѣсоразведеніе, в) на разведеніе плодовыхъ садовъ и хмельниковъ, г) на расчистку неудобныхъ земель, д) на устройство хуторскихъ хозяйствъ во владѣльческихъ имѣніяхъ и усадебныхъ осѣдлостей при разселеніи крестьянъ въ предѣлахъ надѣльныхъ ихъ земель, е) на возведеніе хлѣбныхъ амбаровъ, скотныхъ дворовъ, конюшенъ, ригъ, сушиленъ и хмелесушиленъ, ж) на устройство сооружаемыхъ для переработки продуктовъ собственнаго хозяйства сельскохозяйственныхъ заведеній, какъ-то: маслобоенъ, сыроваренъ, маслодѣленъ, мельницъ, крупорушекъ и лѣсо-техническихъ производствъ въ предѣлахъ, указанныхъ въ ст. 16 помянутаго Положенія и з) на пріобрѣтеніе племеннаго скота, съ ограниченіями, указаными въ той же ст. 16 *).

Примѣчаніе. Подъ осушительными работами должно подразумѣвать не только осушеніе мокрыхъ луговъ въ тѣсномъ смыслѣ, но и попутное приведеніе ихъ въ культурное состояніе посредствомъ срѣзки кочекъ, очистки отъ кустарниковыхъ зарослей и т. п.

уплату долга по ссудѣ или выдается заемщику, сразу или по частямъ, если онъ обяжется употребить его на возобновленіе сгорѣвшихъ строеній.

Ст. 30. Ссуды землевладѣльцамъ на сумму до одной тысячи рублей могутъ быть выдаваемы подъ заемныя обязательства, безъ представленія залогового свидѣтельства (п. 1. ст. 36). Заемщикомъ должно быть представлено удостовѣреніе, что онъ владѣетъ такимъ числомъ десятинъ удобной земли, стоимость конхъ по нормальной для каждой губерніи оцѣнкѣ Государственнаго дворянскаго земельнаго банка не менѣе какъ въ пять разъ превосходитъ сумму ссуды. Учрежденіемъ, разрѣшающимъ ссуду, собираются свѣдѣнія о кредито-способности заемщика и, въ случаѣ разрѣшенія ссуды, налагается на недвижимое его имущество запрещеніе. Одно лицо не можетъ получить подъ заемныя обязательства ссудъ болѣе, нежели на одну тысячу рублей, хотя-бы на различныя улучшенія. Высшій срокъ ссудъ, выдаваемыхъ подъ заемныя обязательства, не долженъ превышать семи лѣтъ.

Ст. 31. Ссуды, выдаваемыя сельскимъ обществамъ (п. 3 ст. 24), обезпечиваются или принадлежащей обществамъ землею внѣ крестьянскаго надѣла, или мірскимъ приговоромъ о взаимномъ другъ за друга ручательствѣ членовъ общества, составленнымъ порядкомъ, указаннымъ въ пп. 3 и 4 ст. 29 и прим. къ ст. 30 уст. оброчн. (свод. зак., т. VIII, ч. 1. изд. 1893 г.).

*) Ст. 16. Ссуды на устройство сельскохозяйственныхъ заведеній не должны превышать пяти тысячъ рублей на одно предпріятіе, а на пріобрѣтеніе племеннаго скота—трехъ тысячъ рублей на одного заемщика, при чемъ у послѣдняго должно уже существовать скотоводство, подлежащее улучшенію.

5) Подъ указанныя въ ст. 14 *) Положенія сельскохозяйственныхъ улучшенія не могутъ быть подводимы: а) возведеніе хлѣбныхъ амбаровъ, и вообще сельскохозяйственныхъ построекъ внѣ имѣнія заемщика, какъ напр. въ городахъ, на базарахъ, пристаняхъ и т. п. и инвентарь, служащій для обработки и подготовки почвы для посадокъ для обрѣзки растеній, ихъ окапыванія, поливки или лѣченія, повозки телѣжки, лошади и вообще всѣ предметы, не составляющіе постоянной неразрывной принадлежности меліораціи, а лишь служащіе для временнаго использованія: но вѣтряные и иные двигатели, необходимые для подъема воды на высоту для цѣлей орошенія, могутъ быть отнесимы на счетъ меліоративной ссуды, какъ связанные постоянно и неразрывно съ орошеніемъ. Расходы по уходу за садами, виноградниками лѣсами и хмельниками могутъ быть относимы на ссуду лишь въ періодѣ времени, требующемся для выполненія посадокъ, не долженствующемъ вообще превышать двухъ лѣтъ со дня приступа къ работамъ.

6) Подъ устройствомъ хуторского хозяйства во владѣльческихъ имѣніяхъ должно быть подразумѣваемо сооруженіе жилого дома для хозяйственнаго персонала хутора, избы для работниковъ, устройство колодца, ледника, сарая для инвентаря и другихъ хозяйственныхъ построекъ, хлѣва, конюшни, сѣнного сарая, хлѣбнаго амбара, овина молотильнаго сарая и иныхъ тому подобныхъ хозяйственныхъ построекъ соразмѣренныхъ съ отводимыми подъ хуторское хозяйство угодьями, также устройство водоснабженія хутора.

7) При испрошеніи ссудъ на устройство сельскохозяйственныхъ заведеній должны быть принимаемы въ соображеніе данныя о размѣрѣ той отрасли хозяйства въ имѣніи, продукты коей будутъ подлежать переработкѣ въ проектируемомъ сельскохозяйственномъ заведеніи, кромѣ стоимости сооруженія и оборудованія заведенія, представлены расчеты по веденію дѣла съ примѣрнымъ вычисленіемъ выгодъ предпріятія по среднимъ мѣстнымъ цѣнамъ.

8) При испрошеніи ссудъ на устройство усадебныхъ осѣдлостей

---

*) Ст. 14. Ссуды выдаются на слѣдующія сельскохозяйственныя улучшенія: осушительныя, обводнительныя и оросительныя работы, а также укрѣпленія береговъ рѣкъ, овраговъ и сыпучихъ песковъ; 2) лѣсоразведеніе; 3) разведеніе плодовыхъ садовъ, виноградниковъ и хмельниковъ; 4) расчистку неудобныхъ земель; 5) устройство хуторскихъ хозяйствъ во владѣльческихъ имѣніяхъ и усадебныхъ осѣдлостей при переселеніи крестьянъ въ предѣлахъ надѣльныхъ ихъ земель; 6) сооруженіе подваловъ для выдерживанія вина, устройство винодѣленъ и пріобрѣтеніе винодѣльческаго инвентаря, а также приборовъ и приспособленій для огневой сушки плодовъ; 7) возведеніе хлѣбныхъ амбаровъ, скотныхъ дворовъ, конюшенъ, ригъ, сушиленъ и хмелесушиленъ; устройство сооружаемыхъ для переработки продуктовъ собственнаго хозяйства сельскохозяйственныхъ заведеній, какъ-то: маслобоенъ, сыроваренъ, маслодѣленъ, мельницъ крупорушекъ и лѣсо-техническихъ производствъ и 9) пріобрѣтеніе племеннаго скота

въ составъ коихъ должны входить крестьянская изба со дворомъ, при разселеніи крестьянъ въ предѣлахъ надѣльныхъ ихъ земель, должны быть представлены надлежаще утвержденные о семъ разселеніи приговоры и разрѣшеніе подлежащаго начальства.

9) Пріобрѣтаемый при помощи мелiоративной ссуды скотъ долженъ отвѣчать, по своей породѣ и по количеству, потребностямъ и состоянію хозяйства просителя. По полученіи ссуды заемщикомъ должна быть представлена подлежащей уѣздной земской управѣ, въ мѣсячный срокъ, росписка или счетъ продавца скота въ принятіи уплаты съ обозначеніемъ, какой скотъ, какого пола, возраста, породы и масти проданъ. Племенной скотъ, пріобрѣтаемый за счетъ ссуды, не можетъ быть отчужденъ изъ имѣнія до погашенія ссуды подъ страхомъ немедленнаго взысканія всей ссуды; въ случаѣ падежа скота, объ этомъ обстоятельствѣ мѣстной полиціей, по приглашенію владѣльца, долженъ быть составленъ актъ, подлежащій представленію въ уѣздную земскую управу. Пріобрѣтенный на мелiоративную ссуду скотъ долженъ быть обязательно страхуемъ отъ падежа въ максимальномъ допускаемомъ предѣлѣ.

10) Подъ лѣсотехническими производствами, на которыя могутъ быть выдаваемы ссуды, подразумѣваются: заведенія лѣсопильныя, лѣсотерочныя и по перегонкѣ дерева, а также выдѣлка клепки, драни и т. д.

11) Высшій размѣръ ссуды изъ кредита Министерства Земледѣлія, какъ для крестьянскихъ обществъ, такъ и для частныхъ владѣльцевъ, не будетъ превышать $^3/_4$ стоимости улучшенія, при чемъ для частныхъ владѣльцевъ размѣры ссудъ не должны превышать, вмѣстѣ съ лежащими уже на имѣніи долгами или запрещеніями, 75% нормальной оцѣнки, установленной для залога въ Государственныхъ Дворянскомъ или Крестьянскомъ земельныхъ банкахъ.

12) Земскія управы, при разрѣшеніи ссудъ, входятъ въ разсмотрѣніе не только ихъ обезпеченности, правильности смѣтъ и отзывовъ спеціалистовъ о технической состоятельности проектовъ мелiорацій, но и производительности предположенныхъ затратъ на всякое данное улучшеніе.

13) Высшіе предѣльные сроки ссудъ не должны превышать 10 лѣтъ, а по ссудамъ на пріобрѣтеніе племеннаго скота—7 лѣтъ.

14) Размѣръ срочныхъ платежей по ссудамъ устанавливается по соглашенію съ заемщикомъ, въ равныхъ или неравныхъ частяхъ, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ проценты роста (ст. 20 Положенія *) исчисляются съ остающейся въ долгу суммы.

*) Ст. 20. По выданнымъ ссудамъ заемщики уплачиваютъ за истекшее время опредѣленный процентъ роста и погашенія, соразмѣрно сроку ссуды. По ссудамъ на укрѣпленіе береговъ рѣкъ, враговъ и сыпучихъ песковъ, ростъ взимается въ размѣрѣ 2%, а по ссудамъ на всѣ прочія улучшенія—въ размѣрѣ 4% годовыхъ.

15. Для полученія ссуды землевладѣльцы и сельскія общества подаютъ заявленія въ уѣздную управу, съ приложеніемъ всѣхъ тѣхъ документовъ и свѣдѣній, кои указаны ст. 32 Положенія*) о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія, при чемъ если имѣніе, представляемое въ видѣ обезпеченія ссуды, заложено въ какомъ-либо кредитномъ учрежденіи, то заемщикомъ должно быть представлено удостовѣреніе сего кредитнаго учрежденія въ томъ, въ какую сумму данное имѣніе оцѣнено, по нормальной или спеціальной оцѣнкѣ, вошли ли въ оцѣнку постройки и въ какую сумму, сколько подъ него и когда именно выдано въ ссуду, какъ великъ остатокъ капитальнаго долга и какія лежатъ на имѣніи недоимки въ платежахъ кредитному учрежденію.

16. Составленіе плана и смѣты предположенныхъ работъ, по ходатайству желающаго получить ссуду, возлагается уѣздною управою на уѣзднаго земскаго агронома или земскаго техника; тѣ же лица, въ случаѣ надобности, провѣряютъ, по порученію управы, представленное заемщикомъ описаніе его имѣнія. Въ случаѣ недостатка техническаго персонала или неимѣнія соотвѣтствующаго спеціалиста по той или другой меліораціи, управа обращается въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о командированіи кого-либо изъ правительственныхъ техниковъ, которые получаютъ вознагражденіе на основаніи утвержденной Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 4 іюля 1897 года таксы.

17. Расходы по составленію плана и смѣты предположенныхъ работъ въ каждомъ случаѣ или уплачиваются заемщикомъ единовременно, или присоединяются управой къ суммѣ выдаваемой ему ссуды и разсрочиваются вмѣстѣ съ послѣдней, или покрываются изъ земскихъ средствъ въ зависимости: а) отъ размѣра этихъ расходовъ, б) отъ имущественной достаточности заемщика и в) отъ значенія предполо-

*) Ст. 32. Желающіе получить ссуду по губерніямъ, въ коихъ учреждена должность губернскаго уполномоченнаго по сельскохозяйственной части, подаютъ о томъ заявленія этимъ уполномоченнымъ, а въ прочихъ губерніяхъ представляютъ оныя въ Отдѣлъ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Къ заявленіямъ этимъ должны быть приложены: 1) описаніе имѣнія, въ которомъ предполагается производство улучшенія и существующаго въ этомъ имѣніи хозяйства; 2) описаніе предпринимаго улучшенія съ означеніемъ срока, на который ссуда испрашивается, и времени, въ теченіе коего улучшеніе можетъ быть осуществлено; 3) планъ и смѣты предположенныхъ работъ; 4) свѣдѣнія о запрещеніяхъ, лежащихъ на представляемомъ въ обезпеченіе ссуды имуществѣ, а равно о размѣрѣ ежегодныхъ, слѣдующихъ съ онаго, платежей; 5) копіи дѣйствующихъ контрактовъ по сдачѣ сего имущества въ аренду; 6) копіи оцѣночной описи имущества или спеціальной оцѣнки (если оно заложено въ кредитномъ учрежденіи по такой оцѣнкѣ) и вообще документовъ, потребныхъ для опредѣленія стоимости имущества, и 7) въ случаѣ обезпеченія испрашиваемой ссуды процентными бумагами, означеніе рода и суммы сихъ бумагъ.

женныхъ работъ для болѣе или менѣе значительнаго раіона сосѣднихъ владѣній. Расходы общаго характера по веденію операціи выдачи ссудъ землевладѣльцамъ и сельскимъ обществамъ покрываются изъ земскихъ средствъ.

18. По признаніи ходатайства о ссудѣ уважительнымъ, земская управа поступаетъ согласно ст. 35 *) Положенія о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія.

19) Желающій воспользоваться ссудой, на установленныхъ условіяхъ, поступаетъ согласно ст. 36. Положенія **) о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія.

20) Ссуда выдается на руки заемщику только по частямъ, по мѣрѣ исполненія работъ по улучшенію, при чемъ заемщикъ, ко времени полученія слѣдующей части ссуды, обязанъ представить въ уѣздную управу отчетъ объ употребленіи раньше полученной имъ части ссуды, который долженъ быть провѣренъ уѣздной управой на мѣстѣ.

21) Надзоръ за выполненіемъ принятыхъ на себя заемщикомъ обязательствъ, а въ томъ числѣ и за выполненіемъ работъ, на которыя разрѣшена ссуда, лежитъ на управахъ, которыя назначаютъ для этого какъ лицъ, входящихъ въ составъ управъ, такъ и состоящихъ на службѣ земства спеціалистовъ и лицъ, приглашаемыхъ на основаніи ст. 105 полож. о губ. и уѣздн. земск. учрежденіяхъ.

22) Въ случаѣ замѣченнаго управой промедленія въ ходѣ работъ, неправильностей въ ихъ производствѣ, несогласія съ утвержденнымъ планомъ, недоброкачественности матеріаловъ и т. п., упомянутыя въ § 21 лица даютъ заемщику надлежащія указанія, при неисполненіи коихъ управа или прекращаетъ отпускъ ссуды, или дѣлаетъ распоряженіе о производствѣ необходимыхъ исправленій за счетъ заемщика.

---

*) Ст. 35 По признаніи ходатайства о ссудѣ уважительнымъ, подлежащее установленіе объявляетъ жалующему получить ссуду: 1) размѣръ ссуды, въ зависимости отъ стоимости предположеннаго улучшенія; 2) послѣдовательность выполненія плана работъ и сроки выдачи ссуды, въ зависимости выполненія сего плана; 3) размѣръ и способъ участія заемщика въ расходахъ на производство улучшенія; 4) срокъ ссуды, установляемый сообразно съ особенностями и свойствами улучшенія и мѣстными условіями въ предѣлахъ указанныхъ въ ст. 18 и 30; 5) время, съ коего должно начаться теченіе срочныхъ платежей и 6) размѣръ годовыхъ платежей по ссудѣ и сроки ихъ взноса.

**) Ст. 36. Желающій воспользоваться ссудой на установленныхъ условіяхъ (ст. 35) долженъ представить: 1) Залоговое свидѣтельство на имущество, поступающее въ обезпеченіе ссуды, или заемное обязательство (ст. 30); 2) залоговую подписку по установляемой Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ формѣ; 3) сумму, необходимую для наложенія на имущество, поступающее въ обезпеченіе ссуды, запрещенія и снятія его; 4) доказательства застрахованія строеній, входящихъ въ оцѣнку означеннаго имущества, и 5) процентныя бумаги, если заемщикъ желаетъ обезпечить оными ссуду, согласно ст. 26.

23. Расходъ по производству исправленій и по надзору за ихъ выполненіемъ долженъ быть уплаченъ заемщикомъ не позднѣе двухъ недѣль со дня объявленія ему управой о размѣрѣ причитающейся съ него суммы и, въ случаѣ неуплаты, взыскивается съ него управой установленнымъ порядкомъ, при чемъ взыскивается съ заемщика въ пользу земства и пеня въ размѣрѣ одного процента израсходованной за его счетъ суммы за каждый просроченный мѣсяцъ, считая неполный мѣсяцъ за полный.

24) Уѣздная управа наблюдаетъ, чтобы законченныя, согласно составленному плану, работы поддерживались заемщикомъ до окончательнаго погашенія выданной ему ссуды въ должномъ порядкѣ. Въ случаѣ несвоевременности или неисправности ремонта, уполномоченныя управой лица даютъ заемщику надлежащія указанія, при неисполненіи коихъ управа дѣлаетъ распоряженіе о производствѣ необходимыхъ исправленій за счетъ заемщика, при чемъ вызванный такимъ исполненіемъ ремонтныхъ работъ расходъ взыскивается порядкомъ, установленнымъ предыдущимъ параграфомъ.

25) Если неисполненіе заемщикомъ работъ произошло по обстоятельствамъ, отъ воли заемщика не зависящимъ, то возвратъ произведеннаго за его счетъ расхода можетъ быть, съ разрѣшенія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, разсроченъ на нѣсколько лѣтъ, безъ начисленія пени.

26) Если произведенныя работы оказались не достигающими цѣли по причинамъ отъ воли заемщика не зависящимъ, то послѣдній можетъ быть, съ разрѣшенія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, освобожденъ отъ обязанности поддерживать произведенныя работы, но съ него не снимается обязательство взноса срочныхъ платежей по ссудѣ въ установленные сроки, до полнаго ихъ погашенія.

27) Имѣніе, въ коемъ вводится или введено улучшеніе, можетъ быть отчуждено съ переводомъ долга по ссудѣ, вполнѣ или частію, на новаго пріобрѣтателя лишь въ случаѣ согласія на то земской управы.

28) Платежи по ссудамъ изъ спеціальнаго кредита Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ заемщики обязаны вносить въ соотвѣтственное уѣздное или иное казначейство, согласно условленнымъ срокамъ, но допускаются взносы и раньше установленныхъ сроковъ и въ размѣрѣ большемъ противъ условленнаго. Квитанціи казначейства въ принятіи платежей представляются заемщикомъ въ уѣздную управу, пересылающую ихъ при первой возможности въ отдѣлъ сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики.

Примѣчаніе. Въ выдаваемыхъ заемщикамъ платежныхъ свидѣтельствахъ оговаривается, какая сумма изъ дѣлаемаго заемщикомъ взноса подлежитъ зачисленію за счетъ Министерства Земле-

дѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ спеціальныя средства отдѣла сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики по капиталу на выдачу ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія и какая за счетъ земства.

29) Взысканія съ неисправныхъ заемщиковъ производится уѣздными управами, при чемъ управы руководствуются относительно полученія платежей и взысканія долга и недоимокъ съ заемщиковъ ст. 40, 41, 42, 43 и 44 Положенія о ссудахъ на сельско-хозяйственныя улучшенія *).

30) Когда къ губернскому земству будетъ предъявлено требованіе объ уплатѣ за неисправныхъ заемщиковъ, то оно подлежитъ къ исполненію лишь въ слѣдующемъ смѣтномъ году.

31. Суммы просроченныхъ заемщиками платежей должны быть включены въ смѣты обязательныхъ расходовъ Московскаго Губернскаго Земства порядкомъ, установленнымъ § 30-мъ.

32. Если недоимка образовалась у заемщика вслѣдствіе неурожая-падежа скота, градобитія и другихъ тому подобныхъ бѣдствій, засвидѣтельствованныхъ уѣздною управою, то, съ разрѣшенія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, пеня, установленная ст. 40 Положенія о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія, можетъ быть сложена и уплата недоимки отсрочена на годъ или разсрочена на три года.

---

*) Ст. 40. Платежи, не внесенные заемщикомъ въ установленные сроки, считаются въ недоимкѣ, и по нимъ взыскивается пеня въ первые шесть мѣсяцевъ по $^1/_2\%$, а въ послѣдующіе—по 1% за каждый просроченный мѣсяцъ.

Ст. 41. Если недоимка не будетъ пополнена въ теченіе одного года, то Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ распоряжается о взысканіи долга по ссудѣ съ процентами, пенями и произведенными за счетъ заемщика расходами.

Ст. 42. Взысканіе долга, обезпеченнаго недвижимымъ имуществомъ, производится посредствомъ продажи его съ публичнаго торга. Продажа происходитъ въ губернскомъ городѣ губерніи, въ коей находится имущество, при чемъ торговое присутствіе составляется на основаніи ст. 39 уст., оброчн. (свод. зак. т. VIII, ч. I, изд 1893 г). Въ исключительныхъ случаяхъ, по особому распоряженію Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, продажа производится при Министерствѣ, при чемъ торговое присутствіе составляется подъ предсѣдательствомъ управляющаго отдѣломъ сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики изъ трехъ дѣлопроизводителей или начальниковъ отдѣленій или чиновниковъ особыхъ порученій по назначенію Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Ст. 43. Взысканіе долга, обезпеченнаго процентными бумагами, производится посредствомъ продажи ихъ чрезъ биржевого маклера или мѣстное учрежденіе Государственнаго Банка.

Ст. 44. Взысканіе по заемнымъ обязательствамъ (ст. 30), а равно по ссудамъ, обезпеченнымъ мірскимъ приговоромъ сельскаго общества (ст. 31), производится на основаніи ст. 425—427 полож. о взыск. гражд. (свод. зак. т. XVI, ч. II, изд. 1892 г).

33. Въ отношеніи счетоводства и отчетности по выдачѣ ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія земскія управы руководствуются утверждаемою Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ инструкціею о порядкѣ счетоводства и утвержденною 24 ноября 1900 года инструкціею о порядкѣ выдачи сихъ ссудъ. Годовой отчетъ Министерству представляется губернской управой 1 февраля каждаго года и содержитъ слѣдующія данныя: а) кто получилъ ссуду, б) когда и на какой срокъ, в) общій размѣръ ссуды и какая часть ея выдана заемщику, г) родъ улучшенія и время, въ теченіе коего оно будетъ произведено, д) ходъ мелiоративныхъ работъ за отчетный періодъ, е) соглашеніе заемщика съ земствомъ относительно размѣра и срока годовыхъ платежей, ж) взносы за отчетный годъ, з) чѣмъ обезпечены ссуды, и) формы и результаты надзора со стороны земства надъ ходомъ работъ по отдѣльнымъ улучшеніямъ и і) примѣчанія.

Представляя на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія измѣненный Министерствомъ Земледѣлія планъ дѣйствій Московскаго губернскаго земства по посредничеству въ выдачѣ ссуды на мелiоративныя улучшенія и не усматривая во вновь введенныхъ измѣненіяхъ существеннаго отступленія отъ основныхъ положеній, одобренныхъ уже очереднымъ Губернскимъ Земскимъ собраніемъ 1899 г., Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить приведенный проектъ правилъ принять и уполномочить Губернскую Управу подписать его.

Предсѣдатель управы *Д. Шиповъ.*

Члены: *Л. Сазоновъ.*
Н. Хмѣлевъ.
М. Челноковъ.
Ѳ. Головинъ.

ЖУРНАЛЪ

Губернскаго Экономическаго Совѣта 24 іюля 1900 г.

Присутствовали: предсѣдатель и члены губернскаго экономическаго совѣта: кн. П. Д. Долгоруковъ, Н. И. Бландовъ, А. Д. Самаринъ; предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Г. С. Ломакинъ, А. А. Пушкинъ, П. Н. Неждановъ, бар. Н. Г. Черкасовъ, А. М. Нарбутъ; земскіе агрономы: В. Г. Бажаевъ, М. Ф. Крамаревскій, И. Я. Никитинскій, М. И. Благовѣщенскій, А. А. Зубрилинъ, М. Е. Шатерниковъ, В. И. Паркинсонъ-Ворсвикъ, А. А. Дядюша, Л. И. Большаковъ, И. А Бодалевъ, В. П. Кочетковъ, М. Н. Смирновъ, Л. А. Брюнъ; завѣдующій статистическимъ бюро Н. А. Каблуковъ, и кустарнымъ музеемъ В. Г. Кранивинъ, предсѣдатель губернской управы Д. Н. Шиповъ, членъ губернской управы завѣдующій экономическимъ бюро Н. Н. Хмѣлевъ, секретарь экономическаго бюро Д. А. Лебедевъ и приглашенные г. предсѣдателемъ совѣта: управляющій московскимъ отдѣленіемъ крестьянскаго поземельнаго банка А. Н. Костромитиновъ, санитарные врачи: В. Г. Богословскій, П. И. Куркинъ и завѣдующій земской корзиночной мастерской А. Н. Березовскій.

Предсѣдательствовалъ кн. П. Д. Долгоруковъ, обязанности секретаря исполнялъ В. Г. Бажаевъ.

Засѣданіе открыто въ $12^1/_2$ час. дня.

Вслѣдствіе заявленія Д. Н. Шипова, что инструкція по мелліоративному кредиту, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1899 г., имѣетъ цѣлью установить опредѣленныя отношенія въ организаціи этого дѣла между губернскимъ и уѣздными земствами, опредѣлить порядокъ отчетности и т. п., и должна быть передана поэтому на разсмотрѣніе совѣщанія предсѣдателей у.у. управъ, *постановили* снять этотъ вопросъ съ очереди.

1. Предсѣдатель поставилъ на обсужденіе „*Проектъ обязательныхъ постановленій по устройству и содержанію молочныхъ заведеній для всѣхъ мѣстностей Московской губерніи, кромѣ гг. Москвы, Коломны и Серпухова*“.

Д. Н. Шиповъ доложилъ мнѣнія по данному вопросу экономическихъ совѣтовъ Верейскаго, Можайскаго, Клинскаго, Коломенскаго, Рузскаго и управъ Серпуховской и Подольской.

В. И. Паркинсонъ-Ворсвикъ доложилъ заключеніе Звенигородскихъ санитарнаго и экономическаго совѣтовъ.

Бар. Н. Г. Черкасовъ на словахъ сообщилъ сводку мнѣній отдѣльныхъ членовъ Подольскаго экономическаго совѣта и пояснилъ, что засѣданіе послѣдняго, для обсужденія даннаго вопроса, своевременно состояться не могло.

Кн. П. Д. Долгоруковъ, резюмируя доложенныя мнѣнія, констатировалъ, что почти всѣ экономическіе совѣты высказались принципіально противъ излишней регламентаціи въ области молочнаго хозяйства.

Д. Н. Шиповъ напомнилъ исторію возникновенія даннаго вопроса и пояснилъ, что губернская управа воздержалась отъ включенія въ настоящій проектъ правилъ по упорядоченію самой торговли молокомъ, впредь до выясненія фактическаго состоянія этой отрасли торговли въ губерніи и впредь до ознакомленія съ существующими на этотъ предметъ обязательными постановленіями, какъ въ Россіи, такъ и за-границей. Что касается предлагаемаго проекта, то губ. управа, при установленіи настоящей редакціи, стремилась предъявить требованія минимальныя. Настойчивое проведеніе послѣднихъ въ жизнь особенно желательно для мѣстностей подмосковныхъ.

Предсѣдатель просилъ высказаться принципіально о самой желательности регламентаціи молочнаго хозяйства.

Бар. Н. Г. Черкасовъ призналъ какую-бы то ни было регламентацію молочныхъ хозяйствъ, не преслѣдующихъ промышленныхъ цѣлей, — нежелательной. Установленіе минимума въ 10 головъ — неправильно, ибо сплошь и рядомъ хозяйства, отнюдь не промышляющія молокомъ, принуждены содержать такое, и даже бо́льшее количество скота, просто ради навоза. Противъ-же регламентаціи чисто промышленныхъ молочныхъ заведеній нельзя ничего имѣть.

А. А. Пушкинъ вполнѣ присоединился къ мнѣнію Н. Г. Черкасова.

Н. И. Бландовъ также поддержалъ мнѣніе Н. Г. Черкасова и указалъ еще на практическую затруднительность осуществить подобный надзоръ.

Кн. П. Д. Долгоруковъ замѣтилъ, что регламентація желательна для молочныхъ заведеній коммерческаго характера. Чѣмъ именно руководиться при опредѣленіи коммерческаго характера — это вопросъ второй очереди.

Несомнѣнно, что, напримѣръ, всѣ хозяйства, связанныя контрактами о поставкѣ молока въ больницы, учебныя заведенія и т. п.—должны быть отнесены къ этой категоріи.

Д. Н. Шиповъ замѣтилъ, что разъ не встрѣчаетъ сочувствія предположеніе подчинить регламентаціи всѣ хозяйства, имѣющія свыше 10 головъ, то можно-бы повысить минимумъ до 50 головъ, какъ это предлагаетъ Верейскій экономическій совѣтъ, т. е. подчинить регламентаціи всѣ болѣе крупныя молочныя хозяйства. Едва-ли поставленныя требованія могутъ быть признаны обременительными для этой категоріи хозяйствъ.

М. Е. Шатерниковъ замѣтилъ, что единственной цѣлью проектированныхъ обязательныхъ постановленій можетъ быть лишь огражденіе потребителей молока отъ возможныхъ вредныхъ вліяній. Но эта цѣль вполнѣ достигается правилами, изложенными въ §§ 17—20. Всѣ остальныя правила не имѣютъ прямаго отношенія къ указанной цѣли и могутъ быть опущены. При указанномъ ограниченіи обязательныя постановленія могутъ быть распространены на всѣ хозяйства, имѣющія болѣе 10 головъ.

Н. А. Каблуковъ призналъ точку зрѣнія М. Е. Шатерникова правильной. П.п. 17—20 понятны каждому, тогда какъ наставленія относительно устройства помѣщеній для скота и т. п. будутъ представляться мало мотивированными. Гораздо цѣлесообразнѣе позаботиться о распространеніи среди населенія популярныхъ брошюръ объ уходѣ за скотомъ. Такимъ путемъ можно воздѣйствовать на все населеніе, тогда какъ обязательныя постановленія могутъ относиться, по необходимости, лишь къ извѣстнымъ группамъ хозяевъ. При наличныхъ условіяхъ нѣтъ возможности наблюдать за исполненіемъ такихъ обязательныхъ постановленій.

В. Г. Богословскій привелъ въ защиту обязательныхъ постановленій подъ рубрикой А. то соображеніе, что при ихъ проектированіи имѣлось въ виду подойти къ самому корню зла, а именно оздоровить животныхъ, поставивъ ихъ въ болѣе гигіеническія условія. Чѣмъ скученнѣе и грязнѣе содержится скотъ, тѣмъ больше шансовъ на всякаго рода заболѣванія. Услѣдить за всѣми, конечно, нельзя, но нужно дать возможность требовать соблюденія извѣстныхъ правилъ. Во всякомъ же случаѣ, настоящія обязательныя постановленія могли бы имѣть безспорное воспитательное значеніе. Отрицать полезность возможно широкаго распространенія соотвѣтствующихъ знаній, конечно, нельзя, но, съ другой стороны, невозможно дожидаться, пока эти знанія сдѣлаются общимъ достояніемъ. Въ противномъ случаѣ невозможны были бы никакія обязательныя постановленія.

Н. Н. Хмелевъ, возражая Н. А. Каблукову, указалъ на невозмож-

ное состояніе подмосковныхъ мелкихъ молочныхъ хозяйствъ, поставляющихъ молоко на московскій рынокъ. Иногда грязь въ помѣщеніяхъ для скота такъ велика, что скотъ нельзя загнать, да и войти невозможно. О чистотѣ молока при такихъ условіяхъ не можетъ быть и рѣчи. Именно эти молочныя хозяйства и дали поводъ Московскому уѣздному земству поднять вопросъ объ изданіи обязательныхъ постановленій. Но справедливость требуетъ распространить эти правила нетолько на мелкія молочныя хозяйства подмосковнаго типа, но сверхъ того и на всѣ хозяйства, имѣющія болѣе 50 коровъ, такъ какъ эти послѣднія самою силою вещей поставлены въ необходимость организовать продажу молока или молочныхъ продуктовъ на сторону.

М. Ѳ. Крамаревскій поддержалъ мнѣніе, что безъ соотвѣтствующихъ просвѣтительныхъ мѣръ изданіе обязательныхъ постановленій цѣли не достигнетъ, тѣмъ болѣе, что настоящее дурное состояніе молочныхъ хозяйствъ зависитъ не отъ одного недостатка знаній, но и отъ опредѣленныхъ экономическихъ условій.

А. М. Нарбутъ замѣтилъ, что обязательныя постановленія несомнѣнно откроютъ доступъ ветеринарному надзору въ частныя хозяйства, что и желательно въ видахъ достиженія поставленной цѣли. Но, во всякомъ случаѣ, достаточно было бы ограничиться §§ 17—20. Примѣненіе же всѣхъ остальныхъ правилъ потребовало бы перестройки большинства наличныхъ скотныхъ дворовъ, что едва ли осуществимо.

И. А. Бодалевъ высказалъ мнѣніе, что изданію обязательныхъ постановленій слѣдовало бы предпослать особое изслѣдованіе, дабы ветеринарно-санитарный надзоръ въ точности зналъ, на что именно слѣдуетъ направить главное вниманіе.

А. Н. Костромитиновъ, соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, указалъ на то, что изданіе обязательныхъ постановленій можно бы пріурочить ко времени окончанія разработки данныхъ, собранныхъ при подворномъ статистическомъ изслѣдованіи.

Д. Н. Шиповъ замѣтилъ, что разработка данныхъ статистическаго изслѣдованія не дастъ такого матеріала и, поэтому, пришлось бы произвести спеціальное изслѣдованіе. Но, по существу дѣла, надобности въ такого рода изслѣдованіи не представляется, такъ какъ зло, съ которымъ предположено бороться—всѣмъ ясно. Едва ли нужно и подготовлять населеніе разными предварительными мѣрами, ибо каждому крестьянину совершенно понятно значеніе хорошаго содержанія скота. Несомнѣнно, что губернскому экономическому совѣту въ настоящее время было-бы трудно заняться установленіемъ окончательной редакціи обязательныхъ постановленій. Это удобнѣе будетъ сдѣлать осенью, когда въ распоряженіи экономическаго совѣта будутъ отзывы уѣздныхъ собраній и, что особенно важно, Московскаго уѣзднаго собранія.

В. Г. Бажаевъ замѣтилъ, что уѣзднымъ собраніямъ важно было бы принять въ соображеніе заключеніе по данному вопросу губернскаго экономическаго совѣта. Но формулировать опредѣленно это заключеніе весьма затруднительно, ибо высказанныя отдѣльными членами мнѣнія весьма разнообразны. Быть можетъ, соглашеніе было бы достигнуто, еслибы условились вполнѣ опредѣленно относительно сферы примѣненія обязательныхъ постановленій.

Предсѣдатель вкратцѣ резюмировалъ высказанныя мнѣнія и затѣмъ поставилъ на баллотировку слѣдующій принципіальный вопросъ: желательно ли ввести извѣстную регламентацію для молочныхъ хозяйствъ, имѣющихъ болѣе 50 головъ скота, а также для хозяйствъ, имѣющихъ меньшее число головъ, но занимающихся продажей молока на сторону.

Поставленный вопросъ большинствомъ голосовъ, противъ 9-ти, разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Затѣмъ приступили къ обсужденію правилъ по пунктамъ, имѣя въ виду не установленіе окончательной редакціи, а выраженіе мнѣнія экономическаго совѣта.

Пунктъ 1-й былъ принятъ безъ измѣненій.

Пун. 2 оставленъ безъ разсмотрѣнія въ виду того, что норма освѣщенія скотныхъ дворовъ осталась проектомъ не выясненною.

При обсужденіи п. 3-го было высказано мнѣніе, что изложенное здѣсь требованіе приложимо лишь къ скотнымъ дворамъ, стѣны которыхъ, по своей плотности, не удовлетворяютъ условіямъ естественной вентиляціи.

П. 4-й признано желательнымъ изложить съ бо̀льшей опредѣленностью, а именно: „Проходы между рядомъ стойлъ и противоположной стѣной, въ помѣщеніяхъ съ однимъ рядомъ стойлъ, а также и проходы между рядами стойлъ, въ помѣщеніяхъ съ двумя рядами и болѣе, должны имѣть не менѣе 2 аршинъ ширины“.

Въ примѣчаніи къ п. 4-му признали желательнымъ оговориться, что изложенное здѣсь требованіе не относится къ суточному запасу корма.

П.п. 5 и 6 не вызвали замѣчаній.

П. 7-й признали желательнымъ изложить такъ: „Подстилка для скота должна быть суха и разровнена такъ, чтобы навозная жижа изъ подъ нея не выступала“.

П. 8-й не вызвалъ замѣчаній.

По поводу п. 9-го было указано на неопредѣленность поставленнаго здѣсь требованія. Полы, удовлетворяющіе такому требованію, напримѣръ деревянные съ асфальтовымъ подпольемъ, слишкомъ дороги, чтобы всякій ихъ могъ устроить. На это было указано, что напримѣръ

хорошо устроенный простой досчатый полъ достаточно удовлетворитъ поставленному требованію.

П.п. 10—11 не вызвали замѣчаній.

П. 12-й оставленъ, хотя по поводу изложеннаго въ немъ требованія и было указано, что оно уже предусмотрѣно въ законѣ.

П.п. 13 и 14 не вызвали замѣчаній.

По поводу заглавія отдѣла Б. было указано, что точнѣе было бы выраженіе „По уходу за скотомъ".

П. 15-й не вызвалъ замѣчаній по существу. Признано лишь желательнымъ замѣнить выраженіе „годной для питья"—словомъ „питьевой".

Требованіе, поставленное въ п. 16-мъ, въ виду его неудобоисполнимости, признано желательнымъ упростить и изложить такимъ образомъ: „Во время доенія, въ предупрежденіе" и т. д.

По поводу п. 17-го было указано на затруднительность выполненія медицинскаго освидѣтельствованія рабочихъ, въ виду требованій врачебной тайны. На это послѣдовало разъясненіе, что соблюденіе врачебной тайны не можетъ имѣть мѣста, если медицинское освидѣтельствованіе будетъ поставлено условіемъ найма рабочаго.

П. 17-й признано желательнымъ сохранить.

По поводу п. 18-го было указано на затруднительность примѣненія изложенныхъ въ немъ требованій во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда доеніемъ занимаются сами хозяйки. Признано желательнымъ принять это соображеніе во вниманіе при выработкѣ окончательной редакціи.

П. 19-й не вызвалъ замѣчаній.

П. 20-й, въ виду соображеній, высказанныхъ при обсужденіи п. 18-го, признано желательнымъ измѣнить въ смыслѣ воспрещенія *продажи* молока для употребленія въ пищу. Ссылку на § 75 обязат. пост. признано желательнымъ замѣнить выраженіемъ, „по указаніямъ санитарно-ветеринарнаго надзора".

При обсужденіи п. 21-го, мнѣнія о недопустимости деревянной посуды раздѣлились. Сторонники деревянной посуды указали, что за границей (напр. въ нѣкоторыхъ кантонахъ Швейцаріи) нерѣдко предпочитаютъ посуду изъ буковаго и грушеваго дерева всякой другой. Указано было также на пригодность дуба и можжевельника. Въ защиту деревянной посуды было приведено, что она можетъ хорошо очищаться и обезвреживаться пропариваніемъ, что вкусъ молока лучше сохраняется, и что молоко не такъ быстро нагрѣвается и охлаждается. Противниками деревянной посуды было указано, что наиболѣе пригодныя для посуды породы дерева у насъ, или не имѣются, или слишкомъ дороги, а наиболѣе обыкновенныя породы для этой цѣли непригодны; что-же касается очистки деревянной посуды, то было указано, что пропариваніе ея требуетъ приспособленій, большинству хозяевъ недоступныхъ.

Большинствомъ голосовъ признано желательнымъ включить въ число матеріаловъ для посуды и дерево.

Такъ какъ соглашеніе относительно наиболѣе пригодныхъ породъ дерева не достигнуто, то было высказано пожеланіе узнать по этому вопросу—мнѣніе уѣздныхъ собраній.

П п. 23—24 не вызвали замѣчаній.

Относительно сроковъ, въ которые должны вступать въ силу обязательныя постановленія, было признано желательнымъ, чтобы по отношенію къ требованіямъ, связаннымъ съ перестройками существующихъ строеній, срокъ былъ удлиненъ до 2 лѣтъ или до двухъ строительныхъ періодовъ. Остальные сроки признано возможнымъ оставить безъ измѣненія.

По окончаніи обсужденія было сдѣлано заявленіе о неточности поставленнаго въ заголовкѣ выраженія „молочныхъ заведеній", вслѣдствіе чего было признано болѣе правильнымъ замѣнить слово „заведеніе", словами „хозяйство".

Когда послѣ десятиминутнаго перерыва предсѣдатель предложилъ приступить къ продолженію занятій, И. А. Бодалевъ и М. Ѳ. Крамаревскій заявили, что баллотировали все время, при обсужденіи правилъ, не противъ, а за,—въ ошибочномъ предположеніи, что обязательныя постановленія должны относиться лишь къ хозяйствамъ, имѣющимъ свыше 50 головъ скота, и не будутъ касаться мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ, хотя бы и занимающихся промышленною продажею молока.

Это заявленіе было принято къ свѣдѣнію.

2. Поставленъ на обсужденіе вопросъ о *пересмотрѣ программы поселеннаго и подворнаго изслѣдованія селеній, при переходѣ ихъ къ правильному травопольному хозяйству и черезъ 5 лѣтъ послѣ этого.*

Начали обсужденіе съ поселенной программы, съ вопроса о срокѣ для повторенія изслѣдованій.

По этому вопросу мнѣнія раздѣлились: согласно одному мнѣнію слѣдовало бы этотъ срокъ увеличить или до 10 лѣтъ, или до числа лѣтъ, соотвѣтствующаго продолжительности сѣвооборота; согласно другому мнѣнію слѣдовало бы оставить прежній пятилѣтній срокъ. Въ защиту перваго мнѣнія былъ приведенъ тотъ главный доводъ, что за пятилѣтній промежутокъ времени не могутъ успѣть проявиться въ достаточно полной мѣрѣ послѣдствія введенія травопольнаго хозяйства: первые сборы клевернаго сѣна въ весьма значительной степени обращаются въ продажу для покрытія сѣменной ссуды, и на удовлетвореніе разныхъ другихъ нуждъ, и поэтому слишкомъ слабо отражаются на состояніи скотовладѣнія; къ тому-же въ пятилѣтній срокъ не могутъ успѣть сгладиться и уравновѣситься случайныя неблагопріятныя вліянія, напримѣръ засушливой погоды, или временныхъ отступленій отъ

сѣвооборота и т. п. Сторонники сохраненія пятилѣтняго срока указали на крупное практическое значеніе подсчета вліянія травосѣянія въ возможно болѣе краткіе сроки. Опытъ волоколамскихъ повторныхъ переписей показалъ, что и въ пятилѣтніе сроки получатся результаты вполнѣ наглядные и убѣдительные для всѣхъ колеблющихся и сомнѣвающихся. Къ тому же и преимущества долгосрочныхъ переписей отнюдь не будутъ упущены при второй повторной переписи.

Большинствомъ голосовъ (противъ 3) постановили сохранить прежній пятилѣтній срокъ для повторныхъ переписей.

Далѣе обратились къ обсужденію поселенной программы по пунктамъ.

Въ § 1-мъ (о надѣльной землѣ) признали желательнымъ поставить опредѣленные вопросы о размѣрахъ *фактическаго* душеваго надѣла и, рядомъ, о количествѣ такихъ душевыхъ надѣловъ. Къ этой же группѣ вопросовъ признали необходимымъ прибавить вопросы, касающіеся неудобствъ въ расположеніи надѣла (въ одной ли межѣ или нѣтъ, не слишкомъ ли растянута фигура надѣла и т. п.).

Въ § 2-мъ (о купленной землѣ) признали желательнымъ проставлять (при помощи двухъ строкъ) отдѣльныя цифры для общественной и товарищеской земли.

§ 3-й оставленъ безъ измѣненій.

Признали лишь желательнымъ поставить такіе же вопросы (за исключеніемъ второго) и для товарищеской и общественной аренды, съ прибавленіемъ вопросовъ о количествѣ товариществъ и количествѣ снятой каждымъ изъ нихъ земли, а также о томъ, какія именно угодья сняты, на какую сумму и на какой срокъ. Сюда же отнесли (изъ § 12-го) и вопросъ объ отработкахъ за снятую землю.

Отдѣлъ вопросовъ, касающихся земельнаго обезпеченія, признано желательнымъ дополнить вопросомъ о распашкѣ пустырей до введенія травосѣянія и послѣ него.

Въ § 4-мъ признали желательнымъ рекомендовать брать образцы почвъ, характерные для цѣлыхъ мѣстностей.

Въ § 5-мъ найдены излишними вопросы о количествѣ плуговъ и давности ихъ заведенія: первый, какъ уже включенный въ подворную карточку, а второй—по его затруднительности.

§ 6-й не вызвалъ замѣчаній.

Начало § 7-го признано болѣе удобнымъ изложить такъ: „Какія изъ воздѣлываемыхъ растеній помѣщаются въ полѣ, какія на усадьбахъ или въ огородѣ".

Въ § 8-мъ (объ уборкѣ) признано желательнымъ поставить дополнительный вопросъ, убираютъ ли сами или наемнымъ трудомъ.

Въ § 9-мъ оставленъ лишь первый вопросъ, съ добавленіемъ, что онъ относится лишь къ надѣльной землѣ и притомъ не къ одной ржи,

но и къ овсу. Цифровыя отмѣтки урожаевъ за опредѣленные годы признаны излишними, въ виду выяснившейся невозможности получить сколько нибудь надежныя свѣдѣнія. Взамѣнъ этихъ среднихъ цифровыхъ данныхъ по цѣлому селенію признали болѣе желательнымъ сдѣлать нѣсколько конкретныхъ записей урожаевъ ржи и овса (съ надѣльной земли) у отдѣльныхъ домохозяевъ (съ отмѣткой именъ и фамилій) за послѣдній годъ. Соотвѣтственно этому измѣненію послѣдняя часть примѣчанія къ § 9-му, начиная со словъ „сборъ къ казенной десятины...“— опущена.

§ 10-й, какъ уже включенный въ составъ § 3-го, опущенъ.

§ 11-й не вызвалъ замѣчаній.

Въ § 12-мъ, въ виду дополненій, внесенныхъ ранѣе въ § 3-й, оставленъ лишь вопросъ объ укосѣ сѣна, причемъ отмѣчено, что вопросъ долженъ относиться именно къ общественному сѣнокосу. Все остальное выпущено.

§ 13-й замѣчаній не вызвалъ.

Въ § 14-мъ послѣдній вопросъ объ арендѣ, какъ уже включенный въ § 3-й, опущенъ.

Въ § 15-мъ къ вопросу о продажѣ молока присоединенъ новый вопросъ, во сколькихъ, именно, дворахъ.

§ 16-й, какъ не представляющій особаго интереса, исключенъ.

Въ § 17-мъ, слова „по чьему совѣту“ замѣнены словами: „по какимъ побудительнымъ причинамъ“. Вопросъ—„какимъ порядкомъ“ признанъ излишнимъ. Въ послѣднемъ вопросѣ о пустыхъ полосахъ прибавленъ вопросъ: „и почему?“.

§§ 18—20 замѣчаній не вызвали.

Въ § 21-мъ признали полезнымъ прибавить въ концѣ вопросъ, не было ли временныхъ перерывовъ въ травосѣяніи и почему.

Въ § 22-мъ въ вопросѣ о разницѣ урожаевъ клевера 1-го и 2-го укосовъ прибавленъ еще вопросъ о 3-мъ укосѣ. Въ томъ же параграфѣ признано желательнымъ поставить добавочный вопросъ, не косятъ ли клеверъ въ лѣто по 2 раза и не отражается ли второй укосъ на послѣдующемъ ростѣ клевера.

§§ 23—24 не вызвали замѣчаній.

Отдѣлъ вопросовъ по травосѣянію признано желательнымъ дополнить новымъ вопросомъ: не наблюдается ли подъ вліяніемъ практики травосѣянія какихъ либо измѣненій въ обычныхъ срокахъ полевыхъ работъ и какія именно.

Разсмотрѣніе послѣдняго отдѣла вопросовъ (порядка общиннаго землепользованія) отложено до ближайшаго засѣданія.

Засѣданіе закрыто въ $5^1/_2$ ч. вечера.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія губернскаго экономическаго совѣта 25 іюля 1900 г.

Присутствовали: предсѣдатель и члены губернскаго экономическаго совѣта: кн. П. Д. Долгорукій, А. Д. Самаринъ, А. А. Аверкіевъ; предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Г. С. Ломакинъ, А. М. Нарбутъ, бар. Н. Г. Черкасовъ; земскіе агрономы: В. Г. Бажаевъ, М. Ф. Крамаревскій, И. Я. Никитинскій, В. И. Паркинсонъ-Ворсвикъ, Л. И. Большаковъ, М. И. Благовѣщенскій, А. А. Дядюша, М. Н. Смирновъ, И. А. Бодалевъ, М. Е. Шатерниковъ, Л. А. Брюнъ, В. П. Кочетковъ, А. А. Зубрилинъ; завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ Н. А. Каблуковъ и кустарнымъ музеемъ В. Г. Крапивинъ, статистикъ С. Ѳ. Рудневъ, предсѣдатель губернской земской управы Д. Н. Шиповъ, членъ губернской управы, завѣдующій экономическимъ отдѣломъ Н. Н. Хмѣлевъ, секретарь экономическаго бюро Д. А. Лебедевъ и приглашенные г. предсѣдателемъ эк. совѣта: управляющій московскимъ отдѣленіемъ крестьянскаго банка А. Н. Костромитиновъ и завѣдующій земской корзиночной мастерской А. Н. Березовскій.

Предсѣдательствовалъ кн. П. Д. Долгорукій, обязанности секретаря исполнялъ В. Г. Бажаевъ.

1. Продолжено было прерванное въ предшествующемъ засѣданіи разсмотрѣніе программъ поселенной и подворной.

Въ отдѣлѣ 5-мъ поселенной программы §§ 25—32 не вызвали замѣчаній.

Въ послѣднемъ § 33-мъ исключена вся первая половина, до вопроса (въ исправленной редакціи) — „Не замѣтно ли, чтобы крестьяне, послѣ заведенія правильнаго травопольнаго хозяйства, стали меньше или больше уходить на сторону“. Кромѣ того, признано желательнымъ прибавить новый вопросъ: не наблюдается ли, послѣ введенія правиль-

наго травопольнаго хозяйства, какихъ либо измѣненій въ размѣрахъ поденной платы.

Передъ обсужденіемъ подворной программы по пунктамъ былъ поднятъ (А. А. Зубрилинымъ) вопросъ, не слѣдуетъ ли оставить карточную форму и вернуться къ прежней формѣ вѣдомости. Въ пользу послѣдней было приведено то соображеніе, что при ней достигается сбереженіе времени уже на томъ, что не приходится, какъ въ карточкахъ, повторять при каждомъ дворѣ названія уѣзда, волости и селенія; кромѣ того—на одномъ листѣ легче и удобнѣе подводить поселенные итоги и напечатать инструкцію.—Сторонники карточной системы, соглашаясь, что повтореніе названій волости и селенія составляетъ безспорное неудобство карточки, указали, что все остальное свидѣтельствуетъ въ ея пользу. Самое главное и всѣми признанное ея преимущество заключается въ громадномъ облегченіи подворной разработки свѣдѣній. Обращеніе съ карточками затрудняетъ лишь на первыхъ порахъ. Привычка пріобрѣтается быстро.

Въ результатѣ—большинствомъ голосовъ (противъ двухъ) *постановили* сохранить карточную систему.

Затѣмъ перешли къ подробному разсмотрѣнію карточки.

Первыя четыре рубрики для регистраціи населенія оставлены безъ измѣненій.

Слѣдующія двѣ рубрики, для регистраціи населенія, живущаго на сторонѣ, раздѣлены каждая на 2: въ рабочемъ и въ не рабочемъ возрастѣ.

Постороннихъ работниковъ (сельскохозяйственныхъ) признано желательнымъ регистрировать отдѣльно, отмѣчая особо годовыхъ и лѣтнихъ.

Рубрики числа душевыхъ надѣловъ и купчей земли не вызвали замѣчаній.

Слѣдующія 2 рубрики, касающіяся аренды, измѣнены въ томъ отношеніи, что вопросъ о доляхъ аренды исключенъ и замѣненъ вопросомъ, на какую сумму.

Рубрику личной аренды раздѣлили на три, съ отдѣльными вопросами о сѣнокосѣ, пашнѣ и на какую сумму.

Группу вопросовъ, касающихся земли, признали желательнымъ пополнить вопросами о пользованіи своимъ надѣломъ: обрабатываетъ самъ, наймомъ и сдаетъ.

При разсмотрѣніи рубрики о срокахъ, на какіе хватаетъ своего хлѣба и корма, было выяснено, что добиться точнаго отвѣта отъ всѣхъ домохозяевъ нельзя, да и не слѣдуетъ настаивать, ибо можно удовольствоваться нѣсколькими точными и опредѣленными отвѣтами, достаточными для выясненія общаго положенія.

Въ дополненіе къ вопросамъ о покупкѣ и продажѣ кормовъ приз-

нано желательнымъ поставить такіе же вопросы о покупкѣ и продажѣ хлѣба.

Въ рубрикѣ, касающейся регистраціи количества лошадей и рогатаго скота, признано возможнымъ, въ видахъ упрощенія, отказаться отъ дробной записи разныхъ видовъ молодняка. Для лошадей оставили 2 рубрики: взрослыхъ (начиная съ третьяковъ) и молодняка (сосуновъ и стригуновъ). Для коровъ оставили 3 рубрики: взрослыхъ (коровъ и быковъ), нетелей и молодняка (бычковъ и телятъ).

Рубрики овецъ и свиней оставлены.

Разногласіе вызвалъ вопросъ о томъ, къ какому времени пріурочивать регистрацію скота. Въ виду того, что количество скота лѣтомъ и зимой колеблется въ довольно широкихъ предѣлахъ, было предложено регистрировать отдѣльно лѣтній и зимній скотъ. Это предложеніе вызвало опасенія относительно чрезмѣрнаго усложненія работы.

Послѣ краткаго обмѣна мнѣній *постановили* большинствомъ голосовъ: принять раздѣльную регистрацію зимняго и лѣтняго скота.

При обсужденіи группы вопросовъ о высѣвѣ на 1 душевой надѣлъ было выяснено, что къ душевому высѣву приходится приходить путемъ вычисленія, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ крестьяне затрудняются сказать, сколько высѣяно на душу, но всегда хорошо помнятъ, сколько высѣяно каждаго хлѣба на весь надѣлъ. Къ тому же, размѣры посѣва на душу такихъ растеній, какъ ленъ, даютъ слишкомъ дробныя цифры. А такъ какъ главная цѣль данной группы вопросовъ заключается, вопервыхъ, въ выясненіи размѣровъ посѣвной площади, и вовторыхъ, въ опредѣленіи соотношенія культуръ, то и признали болѣе удобнымъ спрашивать о послѣднемъ высѣвѣ на всемъ надѣлѣ („Высѣялъ на надѣльной землѣ“).

По поводу обсужденія рубрикъ о высѣвѣ признано желательнымъ пояснить въ инструкціи, что въ вопросѣ о высѣвѣ клевера подразумѣвается обычный посѣвъ смѣси клевера съ тимофеевкой.

Вопросъ о плугахъ оставленъ безъ измѣненій.

Послѣ десятиминутнаго перерыва перешли къ разсмотрѣнію докладовъ по кустарному отдѣлу.

2. Поставленъ на обсужденіе вопросъ *„о мѣрахъ содѣйствія сапожному промыслу“*.

Н. Н. Хмѣлевъ прочиталъ докладъ, составленный экономическимъ бюро губернской управы. По ближайшемъ разсмотрѣніи вопроса губернская управа пришла къ заключенію, что содѣйствіе кустарямъ-сапожникамъ могло бы быть оказано въ формѣ снабженія ихъ матеріаломъ, причемъ вся практическая сторона организаціи этого дѣла должна быть принята на себя Рузскимъ уѣзднымъ земствомъ, а участіе губерн-

скаго земства могло бы выразиться въ формѣ снабженія уѣзднаго земства необходимыми для данной цѣли оборотными средствами.

А. Н. Березовскій высказался противъ предложенія губернской управы. По его мнѣнію организація снабженія кустарей матеріаломъ потребуетъ довольно значительныхъ расходовъ, но цѣли достигнуть не можетъ. Кустари сапожники имѣютъ строго опредѣленные районы сбыта и опредѣленныхъ скупщиковъ. Никуда на сторону продать свой товаръ кустари-сапожники не могутъ и принуждены поневолѣ обращаться къ тѣмъ-же скупщикамъ. Но скупщики никоимъ образомъ не помирятся съ покупкой матеріала въ земскомъ складѣ, такъ какъ главный барышъ они получаютъ именно на матеріалѣ. По этому случится одно изъ двухъ: или скупщики совсѣмъ откажутся принимать товаръ отъ кустарей, получающихъ матеріалъ изъ земскаго склада, или будутъ принимать по пониженной цѣнѣ. Правда, есть кустари, которые сбываютъ свой товаръ помимо скупщиковъ, но такихъ немного и они не нуждаются въ помощи. Такимъ образомъ, если земство ограничитъ свою задачу лишь снабженіемъ кустарей матеріаломъ и не возьмется за организацію сбыта, то цѣль не будетъ достигнута.

Г. С. Ломакинъ полагалъ, что кустарей сапожниковъ такъ мало въ Рузскомъ уѣздѣ, что поддержаніе ихъ не составляетъ даже общеуѣзднаго вопроса и, тѣмъ болѣе, не можетъ составлять задачи губернскаго земства. Такихъ кустарныхъ промысловъ множество повсюду.

Н. А. Каблуковъ, возражая А. Н. Березовскому, замѣтилъ, что прежде всего повысится заработокъ сапожниковъ, обходящихся безъ скупщиковъ, а также и всѣхъ новыхъ кустарей. Можно ожидать далѣе, судя по примѣру вяземскихъ скупщиковъ, что дѣятельность земскаго склада принудитъ самихъ скупщиковъ найти источники болѣе дешеваго матеріала и понизить его цѣну. Понизить цѣны на сапожный товаръ скупщики могутъ, но не при всякихъ условіяхъ спроса и предложенія, напримѣръ не при настоящихъ условіяхъ—военнаго времени. Но и при пониженіи разцѣнки товаровъ—потребители, во всякомъ случаѣ, выиграютъ. Что касается указанія на незначительное число кустарей-сапожниковъ, то нужно принять во вниманіе, что дѣятельность склада въ Рузскомъ уѣздѣ можетъ имѣть значеніе опыта для всей губерніи, такъ какъ сапожники имѣются и въ другихъ уѣздахъ, напримѣръ въ Дмитровскомъ.

А. М. Нарбутъ высказалъ убѣжденіе, что поднять сапожный промыселъ въ уѣздѣ можно, и однимъ изъ важнѣйшихъ средствъ и является снабженіе матеріаломъ изъ земскаго склада. Кустари производятъ теперь дешевый грубый товаръ между прочимъ и потому, что сами скупщики могутъ доставать матеріалъ лишь низкаго качества. Если

губернское земство дастъ оборотныя средства, то дѣлу будетъ дан необходимый первый толчекъ.

И. А. Бодалевъ высказался за организацію артели изъ кустарей-сапожниковъ. Разъ земство дастъ оборотныя средства на закупку материала, то стоитъ лишь найти свѣдущее въ сапожномъ дѣлѣ лицо, чтобы всѣ необходимыя условія для организаціи артели были въ наличности. Вообще было-бы очень полезно учредить въ каждомъ уѣздѣ должность кустарнаго техника. Уѣздные агрономы не имѣютъ надлежащей подготовки для завѣдыванія этимъ дѣломъ.

Н. Н. Хмѣлевъ замѣтилъ, что организація артели дѣло пока неосуществимое. Непремѣнное условіе для этого—спеціальное лицо, но расходъ на такое лицо слишкомъ великъ и не можетъ быть пока оправданъ.

Кн. П. Д. Долгоруковъ, возражая Г. С. Ломакину, замѣтилъ, что возбужденіе настоящаго вопроса со стороны Рузскаго земства вполнѣ умѣстно, потому что сапожнымъ промысломъ занята значительная группа кустарей, особенно значительная для уѣзда, лишеннаго фабрикъ и другихъ мѣстныхъ заработковъ. Удачный опытъ помощи кустарямъ-сапожникамъ с. Мирополья, Суджанскаго уѣзда Курской губ., долженъ дѣйствовать ободряюще. Благосостояніе названнаго села поднялось видимымъ для всѣхъ образомъ. Когда выяснятся результаты статистическаго обслѣдованія Московской губерніи, видно будетъ, какъ велики размѣры сапожнаго кустарнаго промысла, пока-же слѣдовало-бы начать дѣло съ маленькаго, принявъ крайне осторожное предложеніе губернской управы.

Д. Н. Шиповъ пояснилъ, что губернская управа признала неправильнымъ дѣлать крупныя затраты для сравнительно немногочисленной группы сапожниковъ Орѣшковской волости; такимъ крупнымъ расходомъ былъ-бы расходъ на спеціалиста, приглашеніе котораго, во всякомъ случаѣ, дѣло будущаго. Быть можетъ придется современемъ пригласить одно такое лицо—на всю губернію. Но губ. управа охотно идетъ на встрѣчу самостоятельной попыткѣ Рузскаго земства помочь своимъ кустарямъ, разъ выясняется, что всю организацію дѣла уѣздное земство беретъ въ свои руки. При этомъ условіи содѣйствіе устройству склада сапожнаго матеріала—отнюдь не противорѣчитъ общегубернскимъ интересамъ. Отказываться отъ этой попытки только потому, что сейчасъ кустари находятся въ рукахъ скупщиковъ, совершенно неосновательно. Условія сбыта, благодаря дѣятельности склада, легко могутъ измѣниться, такъ какъ всѣ незакабаленные у скупщиковъ и всѣ новые кустари будутъ поставлены въ болѣе выгодныя условія. Но уѣздная управа безъ особыхъ затрудненій могла-бы улучшить условія сбыта и болѣе активными мѣрами, напримѣръ непосредственными сношеніями съ крупными фир

мами или даже и съ интендантствомъ. Быть можетъ удастся современемъ сплотить кустарей-сапожниковъ въ промышленную артель. Вообще, если уѣздное земство выработаетъ цѣлесообразный планъ дѣятельности, то губернское земство несомнѣнно сочтетъ свей прямой обязанностью придти на помощь.

В. Г. Крапивинъ, выразивъ, въ принципѣ, полное сочувствіе всякимъ начинаніямъ уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ поддержанія мелкихъ кустарныхъ промысловъ, призналъ необходимымъ въ данномъ случаѣ произвести предварительное спеціальное разслѣдованіе, чтобы выяснить, какъ велика потребность въ сапожномъ матеріалѣ, какое количество товара можетъ быть изготовлено въ извѣстное время и т. п. Безъ этого совершенно немыслимо брать на себя какое-либо посредничество по сбыту и невозможно даже самое устройство склада.

Бар. Н. Г. Черкасовъ, соглашаясь съ мнѣніемъ В. Г. Крапивина, нашелъ, что необходимо предпослать подробное разслѣдованіе сапожнаго промысла во всей губерніи. До выясненія результатовъ такого разслѣдованія слѣдовало-бы воздержаться отъ какихъ-бы то ни было затратъ.

Предсѣдатель резюмировалъ высказанныя мнѣнія и предложилъ баллотировать предложеніе управы.

Предложеніе губернской управы *принято* большинствомъ голосовъ.

Предложеніе И. А. Бодалева относительно учрежденія должности уѣзднаго кустарнаго техника не баллотировалось, какъ совершено новое и требующее разработки. И. А. Бодалевъ взялъ на себя представить подробныя соображеенія къ одному изъ ближайшихъ засѣданій губернскаго экономическаго совѣта.

3. Поставленъ на очередь вопросъ *„объ устройствѣ учебной мастерской по плетельному промыслу въ г. Рузѣ“*.

Н. Н. Хмѣлевъ доложилъ отношеніе Рузской управы по этому вопросу. Въ этомъ отношеніи уѣздная управа сообщаетъ, что мѣстный уѣздный экономическій совѣтъ, въ засѣданіи 10 февраля 1900 г., согласно заявленію г. предсѣдателя управы, призналъ желательнымъ имѣть при корзиночномъ складѣ въ г. Рузѣ мастерскую по изготовленію дорожныхъ сундуктовъ и постановилъ: просить уѣздную управу довести до свѣдѣнія губернской о желательномъ устройствѣ въ г. Рузѣ филіальнаго отдѣленія Вяземской корзиночной мастерской съ исключительнымъ производствомъ дорожныхъ сундуковъ. Н. Н. заявилъ затѣмъ, что губернская управа пришла къ заключенію, что вопросъ объ учрежденіи учебной мастерской по плетельному промыслу въ г. Рузѣ является пока преждевременнымъ. Управа полагаетъ, что цѣлесообразнѣе оказывать поддержку промысламъ уже существующимъ, вмѣсто того, чтобы пытаться насадить промыслы тамъ, гдѣ ихъ еще нѣтъ. Кромѣ того, управа приняла во вниманіе, что въ г. Рузѣ имѣется уже для пріемки

плетельныхъ издѣлій въ земскій складъ особое лицо, которое и можетъ оказывать содѣйствіе, въ смыслѣ техническихъ указаній и т. п.

А. М. Нарбутъ указалъ, что вопросъ поставленъ неправильно. Рузское земство отнюдь не задается цѣлью создать новые промыслы. Оно хотѣло-бы только придти на помощь тѣмъ кустарямъ, которые выдѣлываютъ сейчасъ однѣ корзины и зарабатываютъ гораздо меньше вяземскихъ кустарей, изготовляющихъ болѣе тонкія плетельныя издѣлія. Примѣръ голицынской мастерской показалъ, что этимъ путемъ можно поднять промыселъ. То обстоятельство, что въ названной учебной мастерской было много кустарей Рузскаго уѣзда показываетъ, что потребность въ учебной мастерской существуетъ. Управа останавилась на Рузѣ потому, что районы корзинщиковъ расположены отъ города недалеко, да, кромѣ того, при складѣ имѣется уже лицо, на которое могли-бы быть возложены новыя обязанности по мастерской. Но Рузская управа не настаиваетъ непремѣнно на Рузѣ.

А. Н. Березовскій доказывалъ, что при данныхъ условіяхъ нѣтъ никакой надобности въ открытіи учебной мастерской въ г. Рузѣ. Въ томъ районѣ, который имѣется въ виду (всего 15 деревень) работаютъ спеціально дорожныя корзины. Это производство настолько просто и населеніе настолько съ нимъ знакомо, что обучать уже нечему. Мелкія усовершенствованія въ наружной отдѣлкѣ накладокъ, засововъ, въ окраскѣ и т. п. конечно возможны и желательны, но для этого ненужно мастерской, а достаточно указаній того мастера, который уже имѣется въ Рузскомъ уѣздѣ. При помощи того-же мастера возможно и отчасти уже достигнуто введеніе новыхъ образцовъ плетенія, сходнаго съ корзиночнымъ, напримѣръ ажурной дачной мебели. Раздача образцовъ и вообще техническій надзоръ еще облегчится, такъ какъ мастеръ будетъ теперь жить въ деревнѣ, благодаря тому, что для пріема товара въ г. Рузѣ приглашено особое лицо. Введеніе новаго рода плетенія, такого-же, какъ въ вяземскомъ районѣ, совершенно нежелательно. Этимъ была-бы искусственно создана крайне вредная конкурренція. Сбытъ на тонкое плетеніе весьма ограниченъ и вполнѣ удовлетворяется вяземскимъ райономъ. Съ другой стороны, спросъ на дорожныя корзины съ каждымъ годомъ возростаетъ и цѣны увеличиваются. Обороты по сбыту корзинъ въ указанномъ районѣ увеличились въ нѣсколько лѣтъ съ 5 т. до 20 т. рублей. Но если-бы всетаки признано было желательнымъ ввести у рузскихъ кустарей новые виды плетенія, то и въ этомъ случаѣ учебная мастерская была-бы излишня. Опытъ показалъ, что голицынская мастерская за все время своего существованія почти ничего не сдѣлала для обученія кустарей. Всѣ 250 вяземскихъ кустарей обучены посредствомъ раздачи образцовъ и практическихъ указаній при пріемкѣ товара. Изъ мастерской-же не выпущено въ деревню ни одного

кустаря. Обучившіеся въ мастерской мастера (до 40 ч.) разошлись по городамъ. Вообще, въ такой мастерской могутъ скорѣе подготовляться не деревенскіе кустари, а мастера-инструкторы, для чего достаточно одной голицынской мастерской. Главное-же значеніе голицынской мастерской заключалось до сихъ поръ въ томъ, что она служила для исполненія экстренныхъ заказовъ и для ремонта, починки и отдѣлки принятаго отъ кустарей товара, для чего также достаточно одной мастерской.

В. Г. Крапивинъ высказался также противъ устройства учебной мастерской въ Рузѣ. Пока мастеръ при Рузскомъ складѣ былъ и приказчикомъ, ему трудно было заниматься обученіемъ кустарей. Но въ настоящее время имѣется при складѣ особое лицо, такъ что мастеръ свободно можетъ посвятить себя обученію кустарей. Прикрѣплять этого мастера къ Рузѣ нежелательно. Гораздо лучше, если онъ будетъ обучать кустарей по деревнямъ. Заботиться объ увеличеніи числа кустарей не приходится, такъ какъ при существующемъ сильномъ спросѣ на корзины сами кустари будутъ набирать себѣ учениковъ. Не нужна въ Рузѣ и отдѣлочная мастерская, такъ какъ все равно приходится свозить корзины въ голицынскую мастерскую, чтобы упаковать въ нихъ мелкія издѣлія вяземскихъ кустарей. Устройство мастерской въ Рузѣ тѣмъ болѣе нежелательно, что у губернскаго земства на очереди немало невыполненныхъ задачъ, напримѣръ устройство учебной мастерской въ Коломенскомъ уѣздѣ, гдѣ производятся камышевыя корзины.

Н. А. Каблуковъ находилъ, что окончательное разрѣшеніе настоящаго вопроса затруднительно, потому что многое еще невыяснено. Всѣ согласны, что улучшеніе плетельнаго промысла въ Рузскомъ уѣздѣ необходимо; мнѣнія расходятся лишь по вопросу о способахъ достиженія этой цѣли. Быть можетъ причина разногласія заключается отчасти въ томъ, что возражающіе противъ устройства новой мастерской имѣютъ въ виду мастерскую вяземскаго типа, тогда какъ нужна, вѣроятно, мастерская иного типа. Очень можетъ быть, что мѣстнымъ потребностямъ удовлетворила-бы такая мастерская, въ которой могли-бы получать указанія взрослые кустари. Въ пользу устройства новой мастерской говоритъ и существующій сейчасъ едва-ли цѣлесообразный порядокъ свозки корзинъ въ Голицыно, съ лишними накладными расходами на перегрузки и т. д. Намѣчается, во всякомъ случаѣ, что потребность въ мастерской существуетъ и невыяснено лишь какого именно типа. Если встрѣчаются препятствія къ устройству мастерской цѣликомъ на губернскій счетъ, то, быть можетъ, не встрѣтится затрудненій придти на помощь уѣздному земству, если-бы оно пожелало устроить мастерскую на уѣздныя средства.

Д. Н. Шиповъ нашелъ, съ своей стороны, что вопросъ, послѣ

выслушанныхъ заключеній лицъ, близко стоящихъ къ дѣлу, представляется совершенно выясненнымъ. Задачей первой очереди должно быть, несомнѣнно, улучшеніе уже существующихъ промысловъ. Но въ такомъ случаѣ нельзя не согласиться, послѣ сдѣланныхъ разъясненій, что для улучшенія существующаго корзиночнаго промысла вполнѣ достаточно указаній мастера на дому. Нельзя ставить цѣлью уравненіе заработковъ, такъ какъ эта цѣль недостижима. Если ненужна новая учебная мастерская, то тѣмъ менѣе нужна новая отдѣлочная мастерская. Съ общегубернской точки зрѣнія совершенно достаточно одной уже существующей отдѣлочной мастерской. Что касается лишнихъ накладныхъ расходовъ, то они вполнѣ оправдываются уже приведенными указаніями относительно упаковки; а кромѣ того, остановленныя на пути и отдѣланныя передъ самымъ поступленіемъ въ продажу, корзиночныя издѣлія могутъ только выиграть въ цѣнности. Быть можетъ и существуютъ какія-либо чисто уѣздныя потребности въ новой мастерской, но въ такомъ случаѣ было-бы гораздо правильнѣе и устроить ее на уѣздныя средства. Но это ни въ какомъ случаѣ не можетъ входить въ кругъ задачъ губернскаго земства.

Предсѣдатель резюмировалъ высказанныя мнѣнія и предложилъ баллотировать мнѣніе управы объ отклоненіи ходатайства Рузскаго земства относительно открытія въ Рузскомъ уѣздѣ учебной мастерской по плетельному промыслу *на губернскія средства*.

Мнѣніе губернской управы было принято большинствомъ голосовъ.

Что касается открытія мастерской по плетельному промыслу на уѣздный счетъ, съ пособіемъ отъ губернскаго земства, то этотъ вопросъ оставленъ открытымъ, такъ какъ онъ не былъ возбужденъ и Рузскимъ земствомъ.

Засимъ кн. П. Д. Долгоруковъ заявилъ, что по домашнимъ обстоятельствамъ онъ принужденъ оставить засѣданіе совѣта и просилъ для дальнѣйшаго веденія его избрать предсѣдателя. Совѣтъ просилъ принять на себя эти обязанности А. Д. Самарина.

4. Богородскій агрономъ И. Я. Никитинскій прочиталъ составленный имъ отчетъ „*о совмѣстной поѣздкѣ И. Я. Никитинскаго и В. Г. Бажаева въ гуслицкій районъ хмѣлеводства*“ (см. приложеніе).

В. Г. Бажаевъ, пояснивъ, что свѣдѣнія отъ скупщиковъ добыты уже однимъ И. Я. Никитинскимъ, и что ему-же одному принадлежатъ всѣ выводы, высказалъ, въ дополненіе къ заслушанному докладу, свой личный взглядъ на положеніе хмѣлеводства, оговорившись, что добытыя въ это лѣто свѣдѣнія еще недостаточны, конечно, для обоснованія какого-либо опредѣленнаго плана дѣйствій по поднятію хмѣлеводства. Упадокъ гуслицкаго хмѣлеводства, поскольку онъ выражается въ сокращеніи площади хмѣльниковъ, можетъ зависѣть, частью отъ причинъ

случайныхъ, въ родѣ указанныхъ въ отчетѣ недавнихъ неурожаевъ хмѣля, частью отъ причинъ постоянно дѣйствующихъ. Съ точки зрѣнія практическихъ мѣропріятій заслуживаютъ вниманія преимущественно причины послѣдняго порядка. Въ отчетѣ указано 3 такихъ основныхъ причины: несовершенство техники хмѣлеводства, угнетающее вліяніе на цѣны хмѣля русско-германскаго торговаго договора и неблагопріятныя условія сбыта. Относительное значеніе этихъ трехъ основныхъ причинъ весьма различно. Несовершенство пріемовъ культуры хмѣля, дурны сорта его и плохая сушка—оказывали еще въ 70-хъ годахъ громадное вліяніе на общее состояніе хмѣлеводства, но въ настоящее время уже далеко не играютъ прежней роли: русскіе сорта хмѣля теперь вытѣснены хорошими богемскими, пріемы культуры значительно улучшены, прежняя дымовая сушка весьма многими замѣнена духовой сушкой и т. д. Конечно, и въ этой области еще немало можно-бы внести улучшеній (напримѣръ ввести на хмѣльникахъ цѣлесообразные сѣвообороты), но, всетаки, состояніе техники теперь далеко не самое слабое мѣсто. Нельзя далѣе преувеличивать и значеніе русско-германскаго торговаго договора, потому что заграничный хмѣль и при низкихъ таможенныхъ пошлинахъ разцѣнивается гораздо выше гуслицкаго и, слѣдовательно, съ нимъ въ сущности и не конкурируетъ. Остаются—условія сбыта, которыя и приходится признать едва-ли не главнѣйшей причиной упадка хмѣлеводства. Это предположеніе подтверждается весьма прихотливыми скачками въ цѣнахъ на гуслицкій хмѣль и тѣмъ фактомъ, что вся торговля гуслицкимъ хмѣлемъ находится въ настоящее время въ рукахъ почти одной только фирмы.—Но возможно-ли что либо сдѣлать земству для улучшенія условій сбыта и, если возможно, то что именно,—это пока вопросъ открытый.

Н. А. Каблуковъ замѣтилъ, что придавать особое значеніе вліянію русско-германскаго торговаго договора дѣйствительно едва ли возможно. По крайней мѣрѣ это отнюдь не подтверждается приведенными въ докладѣ цифрами ввоза и вывоза до и послѣ введенія названнаго договора.

Г. С. Ломакинъ напомнилъ, что богородское уѣздное земство давно уже озабочено улучшеніемъ гуслицкаго хмѣлеводства. Состоявшаяся въ это лѣто поѣздка богородскаго агронома—лишь послѣднее по времени проявленія этого интереса. Каковы бы ни были причины упадка гуслицкаго хмѣлеводства, но самый упадокъ несомнѣненъ. Что касается улучшенія техники, то съ учрежденіемъ должности богородскаго агронома—съ этимъ дѣломъ справиться можно. Другое дѣло таможенные пошлины и акцизъ не пиво: здѣсь нужно ходатайствовать предъ правительствомъ. Вліяніе на низкія цѣны таможенныхъ пошлинъ несомнѣнно и поэтому повышеніе ихъ—будетъ очень полезно для поднятія

хмѣлеводства. То же можно сказать и объ акцизѣ на пиво. Но богородская управа не возьметъ на себя иниціативу возбужденія этихъ ходатайствъ, не убѣдившись предварительно, что встрѣтитъ поддержку со стороны губернскаго земства.

Д. Н. Шиповъ полагалъ, что въ настоящее время экономическому совѣту довольно трудно высказаться опредѣленно по данному вопросу, такъ какъ произведенное предварительное разслѣдованіе не даетъ для этого достаточно матеріала. Едва ли однако возможно признать правильнымъ ходатайство о повышеніи пошлинъ. Вѣдь если и при существующихъ пошлинахъ иностранный хмѣль цѣнится гораздо выше, то причину слѣдуетъ искать въ лучшемъ качествѣ этого хмѣля, а качество послѣдняго зависитъ отъ болѣе благопріятныхъ почвенныхъ и климатическихъ условій. Поэтому и различная разцѣнка заграничнаго и русскаго хмѣля вполнѣ естественна. Но если нѣтъ основаній возбуждать подобныя ходатайства, то остается подумать о возможномъ улучшеніи техники хмѣлеводства и условій сбыта. Въ этихъ двухъ направленіяхъ и слѣдуетъ разработать вопросъ объ улучшеніи хмѣлеводства.

М. Ѳ. Крамаревскій полагалъ, что причина упадка гуслицкаго хмѣлеводства кроется быть можетъ въ томъ, что послѣ уничтоженія высокихъ пошлинъ культура хмѣля размѣстилась въ Россіи въ большемъ соотвѣтствіи съ естественными условіями. Поэтому мы и видимъ, что наряду съ упадкомъ хмѣлеводства въ гуслицкомъ районѣ — наблюдается расширеніе той-же культуры, напримѣръ въ Минской губерніи и въ Волынской.

А. Н. Костромитиновъ вполнѣ присоединился къ мнѣнію М. Ѳ. Крамаревскаго и въ подтвержденіе привелъ еще тотъ фактъ, что культура хлѣля при болѣе благопріятныхъ климатическихъ и почвенныхъ условіяхъ стала распространяться даже на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, занимая мѣстами довольно обширныя плантаціи. Этотъ фактъ тѣмъ болѣе знаменателенъ, что хмѣлеводство съ полнымъ основаніемъ считается достояніемъ мелкой крестьянской культуры. Все это наводитъ на мысль, что гуслицкій районъ не соединяетъ благопріятныхъ условій для выгодной культуры хмѣля. Представленный докладъ безспорно интересенъ, но очень не полонъ. Слѣдовало бы собрать болѣе подробныя свѣдѣнія объ историческомъ движеніи хлѣлеводства; весьма важно было бы взять 2—3 конкретныхъ хмѣлеводныхъ хозяйства и со всей подробностью ихъ изслѣдовать. Очень важно было бы напримѣръ разрѣшить вопросъ, насколько почва Богородскаго уѣзда пригодна для культуры хмѣля. Вообще чувствуется потребность въ болѣе подробномъ изслѣдованіи.

В. Г. Бажаевъ заявилъ, что и онъ лично и И. Я. Никитинскій считали свою поѣздку не болѣе, какъ предварительной рекогносциров-

кой, имѣвшей цѣлью дать лишь предварительное общее представленіе о положеніи дѣла. Болѣе подробное изслѣдованіе конечно необходимо для обоснованія практической дѣятельности.

Предсѣдатель преложилъ формулировать заключеніе экономическаго совѣта.

Признали желательнымъ произвести болѣе подробное изслѣдованіе положенія гуслицкаго хмѣлеводства, для чего просить докладчиковъ выработать проектъ программы такого изслѣдованія, а затѣмъ напечатать и обсудить въ ближайшемъ засѣданіи губ. экономическаго совѣта.

Засѣданіе закрыто въ 6 ч. вечера.

ЖУРНАЛЪ

совѣщанія земскихъ агрономовъ при Московской губернской земской управѣ 24 іюля 1900 года.

Присутствовали земскіе агрономы: И. А. Бодалевъ, А. А. Дядюша, А. А. Зубрилинъ, М. Ф. Крамаревскій, В. П. Кочетковъ, И. Я. Никитинскій, М. Е. Шатерниковъ, М. Н. Смирновъ, Л. А. Брюнъ, Л. И. Большаковъ и В. Г. Бажаевъ. Кромѣ того, присутствовалъ приглашенный предсѣдателемъ губ. экон. совѣта—А. Н. Костромитиновъ.

Обязанности предсѣдателя исполнялъ В. Г. Бажаевъ, а обязанности секретаря—А. А. Дядюша.

Засѣданіе открыто въ 8 часовъ вечера.

1. В. П. Кочетковъ сдѣлалъ краткое сообщеніе на словахъ: „*О желательной постановкѣ опытовъ съ минеральными туками*“.

Докладчикъ напомнилъ о результатахъ опытовъ съ фосфоритами въ разныхъ мѣстахъ Россіи и указалъ на выяснившуюся пригодность этихъ удобрительныхъ средствъ для весьма немногихъ почвенныхъ типовъ, главнымъ образомъ для подзоловъ. Разрозненные опыты съ фосфоритами въ Подольскомъ уѣздѣ тоже дали въ общемъ малоудовлетворительные результаты. Отсюда вытекаетъ необходимость обратиться къ другимъ фосфорнокислымъ тукамъ, изъ которыхъ предпочтенія заслуживаютъ, по относительной дешевизнѣ и продолжительности дѣйствія—томасовъ шлакъ. Но, наряду съ потребностью въ односторонемъ удобреніи, чувствуется, вслѣдствіе повсемѣстнаго недостатка въ навозѣ, потребность и въ полномъ удобреніи, т. е. во внесеніи, наряду съ фосфорнокислыми туками, еще азотистыхъ и калійныхъ. Чтобы рѣшить, на какихъ именно тукахъ слѣдуетъ остановиться—нужны опыты.

Далѣе докладчикъ вкратцѣ разсказалъ о поставленномъ подъ его руководствомъ опытѣ удобренія луга томасовымъ шлакомъ съ селитрой

въ имѣніи А. Н. Кравченко. На удобренномъ участкѣ урожай получился въ 200 п., а на неудобрительномъ лишь 100 пудовъ.

Въ концѣ докладчикъ высказался въ пользу комбинаціи опытовъ болѣе точныхъ, изъ года въ годъ повторяемыхъ на одномъ постоянномъ опытномъ полѣ (напримѣръ на Клинскомъ опытномъ полѣ), съ опытами болѣе грубыми, такъ сказать летучими, имѣющими цѣлью предварительное выясненіе отзывчивости извѣстныхъ почвъ на внесеніе отдѣльныхъ удобрительныхъ туковъ. Для послѣдней цѣли очень цѣлесообразнымъ могъ-бы оказаться методъ крестообразнаго расположенія удобряемыхъ полосъ. Сущность этого метода, предложеннаго въ Германіи, заключается въ томъ, что одна полоса удобряется смѣсью фосфорнокислыхъ и калійныхъ туковъ, другая азотистымъ, такъ что въ мѣстѣ пересѣченія получается квадратъ съ полнымъ удобреніемъ. Опыты, поставленные по такому методу, даютъ довольно наглядные результаты.

В. Г. Бажаевъ, въ дополненіе къ сообщенію В. П. Кочеткова, доложилъ совѣщанію о результатахъ своихъ письменныхъ сношеній съ учрежденіями, стоящими во главѣ германскаго производства различныхъ минеральныхъ удобреній („Verein deutsch-oesterr. Thomas phosphatfabriken", „Delegation der Vereinigten Salpeter-Producenten" и др.), а также и личныхъ переговоровъ съ пріѣзжавшимъ въ Москву представителемъ одного изъ этихъ учрежденій (предсѣдателемъ правленія калійнаго синдиката—г. Греснеромъ). Сношенія имѣли цѣлью выяснить, невозможно-ли завязать прямыя сношенія съ поставщиками туковъ и, если возможно, то на какихъ условіяхъ. Оказалось, что при настоящихъ размѣрахъ сбыта минеральныхъ удобреній въ Россію, заграничныя фирмы считаютъ себя вынужденными отказаться пока отъ прямыхъ сношеній по выпискѣ туковъ и рекомендуютъ обращаться къ посредничеству Г. Сиверса, являющагося главнымъ представителемъ томасфосфатныхъ и калійныхъ синдикатовъ и Валлеръ-Свана (въ Одессѣ), являющагося главнымъ представителемъ селитряныхъ синдикатовъ. Далѣе выяснилось, что германскіе синдикаты намѣрены оказать самое широкое содѣйствіе постановкѣ возможно большаго количества опытовъ съ минеральными удобреніями въ разныхъ мѣстахъ Россіи. Съ этой цѣлью они изъявляютъ готовность доставлять для опытовъ безплатно потребное количесто минеральныхъ удобреній, вмѣстѣ со всевозможными печатными программами, наставленіями, чертежами, рисунками и т. п. Единственное условіе, которое при этомъ ставится—это обязательство сообщать результаты опытовъ, въ видѣ отчетовъ, по возможности иллюстрированныхъ фотографическими снимками. Вытекающее отсюда неудобство, особенно существенное для общественныхъ учрежденій, заключается въ неувѣренности, что использованы будутъ представленные отчеты полностью,

а не путемъ извлеченія и рекламированія лишь наиболѣе удачныхъ опытовъ.

Изъ послѣдовавшаго затѣмъ обмѣна мнѣній выяснилось, что вопросъ о степени примѣнимости фосфоритовъ въ Московской губерніи далеко еще нельзя считать рѣшеннымъ въ отрицательномъ смыслѣ, хотя-бы уже вслѣдствіе значительнаго распространенія почвъ подзолистыхъ, и отчасти торфянистыхъ, на которыхъ фосфориты дѣйствуютъ удовлетворительно. Указано было между прочимъ и на то, что при непрерывномъ ростѣ травосѣянія — фосфориты могли-бы пріобрѣсти значеніе для удобренія клеверищъ. Приведены были примѣры удачнаго и неудачнаго примѣненія фосфоритовъ. Такъ, были приведены примѣры удачнаго примѣненія фосфоритовъ въ уѣздахъ Московскомъ, Клинскомъ и Подольскомъ, причемъ по Московскому уѣзду былъ приведенъ случай очень удачнаго примѣненія фосфоритнаго удобренія однимъ крестьяниномъ, дѣйствовавшимъ по собственной иниціативѣ. Но, наряду съ этимъ, были сообщены случаи совершенно безрезультатнаго удобренія фосфоритами въ уѣздахъ Подольскомъ, Коломенскомъ и Дмитровскомъ. Въ одномъ опытѣ (въ имѣніи М. Е. Шатерникова-Хлыбы, въ Дмитровскомъ уѣздѣ) фосфоритъ первоначально не оказалъ никакого дѣйствія на рожь, но тотъ-же фосфоритъ, употребленный послѣ люпиновъ, обнаружилъ замѣтное дѣйствіе. Были сообщены также нѣкоторыя данныя по другимъ губерніямъ. Такъ, указано было на многочисленные опыты съ фосфоритами въ Пермской губерніи, гдѣ получены были положительные результаты на подзолистыхъ почвахъ и на новяхъ, но при условіи внесенія удобренія не позднѣе перваго взмета. Далѣе былъ сообщенъ весьма интересный случай удобренія фосфоритной мукой, въ смѣси съ золой, участка земли, при посадкѣ плодовыхъ деревьевъ — въ сѣверной части Тульской губерніи (въ Крапивинскомъ уѣздѣ, въ имѣніи А. Н. Костромитинова). Деревья дали прекрасный приростъ.—Всѣ сообщенные затѣмъ результаты немногихъ опытовъ удобренія томасовымъ шлакомъ и суперфосфатомъ, оказались удачными. Указаны были нѣкоторыя хозяйства, (напр. Ѳедоровское, Волоколамскаго уѣзда) въ которыхъ суперфосфатъ и томасовъ шлакъ введены въ постоянный обиходъ хозяйства. Было отмѣчено далѣе, что опыты примѣненія каинита сравнительно рѣдки, причемъ въ одномъ случаѣ указано на сомнительные результаты примѣненія этого тука. По отношенію къ тукамъ, содержащимъ азотъ, было выражено пожеланіе болѣе широкой постановки опытовъ съ костяной мукой, употребленіе которой для удобрительныхъ цѣлей встрѣчается сравнительно рѣдко. Наконецъ подчеркнута была необходимость широкаго ознакомленія крестьянъ съ гипсомъ, какъ спеціальнымъ клеверным удобреніемъ.

Въ результатѣ обмѣна мнѣній по вопросу о различныхъ видахъ

минеральныхъ удобреній выяснилось, что въ Московской губерніи особенно желательными опыты удобренія полей и луговъ томасъ-фосфатомъ, суперфосфатомъ, каинитомъ, костяной мукой, гипсомъ и фосфоритомъ (на почвахъ подзолистыхъ и торфянистыхъ и отчасти на новяхъ и клеверищахъ).

При обсужденіи вышеизложеннаго предложенія германскихъ синдикатовъ относительно постановки опытовъ съ минеральными удобреніями было высказано, что Московская земская агрономическая организація не можетъ служить какимъ-бы то ни было постороннимъ цѣлямъ и интересамъ и поэтому не можетъ отнестись къ сдѣланному предложенію, при всей его видимой выгодности, иначе, какъ отрицательно.

По вопросу о желательной организаціи опытовъ и соотвѣтствующихъ демонстрацій (т. е. показательныхъ опытовъ) съ минеральными удобреніями,—совѣщаніе намѣтило слѣдующія главныя основанія. Желательно, вопервыхъ, чтобы имѣлось въ распоряженіи хотя одно опытное поле, на которомъ ставились-бы опыты изъ года въ годъ, съ возможно большей тщательностью и точнымъ учетомъ. Наряду съ такими болѣе точными опытами на постоянномъ опытномъ полѣ, должны однако ставиться по общей программѣ въ возможно большемъ числѣ и грубые полевые опыты, ради провѣрки результатовъ болѣе точныхъ опытовъ и рѣшенія простыхъ техническихъ задачъ по удобренію, а также для цѣлей показательныхъ. Весьма важный вопросъ, гдѣ именно слѣдуетъ ставить такіе опыты, долженъ разрѣшаться весьма различно, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и самаго характера опытовъ. Такъ, опыты показательные, по самому существу дѣла, должны ставиться на крестьянской землѣ, всѣ-же остальные и на крестьянской, и на владѣльческой. Прежде всего желательно, конечно, оказывать всевозможное содѣйствіе всѣмъ лицамъ, самостоятельно пришедшимъ къ необходимости произвести удобрительные опыты. Если въ числѣ такихъ лицъ окажутся крестьяне, то содѣйствіе можетъ быть оказано нетолько въ формѣ агрономической консультаціи, но и въ формѣ льготнаго отпуска (въ разсрочку) самыхъ туковъ. Относительно опытовъ на землѣ владѣльческой успѣло однако выясниться то существенное неудобство, что землевладѣльцы, почти повсемѣстно стѣсненные въ рабочихъ рукахъ, никогда не въ состояніи поручиться, что удастся отдѣльно убрать укосы и урожаи на опытныхъ дѣлянкахъ. Такое неудобство не можетъ имѣть мѣста на крестьянской землѣ, если, напримѣръ, необходимыя для опытовъ полоски будутъ какъ-бы заарендованы на земскій счетъ и владѣльцы опытныхъ полосокъ будутъ договорены, за опредѣленную плату, убрать хлѣбъ или сѣно строго согласно указаніямъ агрономовъ. Во многихъ случаяхъ достаточно будетъ, вѣроятно, для достиженія той-же цѣли, ограничиться однимъ безплатнымъ отпускомъ удобренія.

Возможны также случаи постановки опытовъ (особенно опытовъ удобренія луговъ) на дѣлянкахъ, отведенныхъ обществомъ. При выборѣ селеній придется вѣроятно отдавать предпочтеніе перешедшимъ къ правильному травосѣянію, такъ какъ въ селеніяхъ этой категоріи весьма обыкновенны случаи распашки пустырей, особенно нуждающихся въ удобреніи. Весьма важно, затѣмъ, чтобы самое число и распредѣленіе опытовъ допускали постоянный надзоръ со стороны агронома. Такъ какъ, по самому существу дѣла, опыты будутъ ставиться ради выясненія вопросовъ, представляющихъ общій интересъ, да и самая иниціатива будетъ исходить отъ земскихъ агрономовъ, то и отнесеніе расходовъ на земскій счетъ не можетъ представлять неудобныхъ сторонъ всякаго рода безплатныхъ раздачъ.

Цѣнность такихъ грубыхъ полевыхъ опытовъ находится въ прямой зависимости отъ ихъ числа и соблюденія общихъ программныхъ требованій. Лишь при наличности этихъ условій опыты пріобрѣтаютъ и необходимый общегубернскій интересъ. Но самое соблюденіе этихъ главныхъ условій предполагаетъ извѣстную объединяющую работу, которую всего естественнѣе возложить на губернскую агрономическую организацію, подразумѣвая подъ послѣдней не одно лишь агрономическое бюро, но и періодическія совѣщанія агрономовъ при губернской управѣ.

На основаніи изложенныхъ соображеній совѣщаніе агрономовъ *постановило*: признать организацію опытовъ съ минеральными удобреніями неотложно необходимой и просить губернскую управу, въ виду общегубернскаго значенія этихъ опытовъ, исходатайствовать у предстоящаго очереднаго губернскаго земскаго собранія сумму въ 600 руб. на расходы по ихъ организаціи.

2. В. П. Кочетковъ доложилъ *отчетъ о своей поѣздкѣ за границу*.

Совѣщаніе приняло заслушанный отчетъ къ свѣдѣнію.

Засѣданіе закрыто въ $12^1/_2$ ч. ночи.

ЖУРНАЛЪ

совѣщанія земскихъ агрономовъ при Московской губернской земской управѣ 25 іюля 1900 года.

Присутствовали земскіе агрономы: М. Ѳ. Крамаревскій, И. А. Бобалевъ, В. П. Кочетковъ, В. И. Паркисонъ-Ворсвикъ, М. Е. Шатерниковъ, И. Я. Никитинскій, М. Н. Смирновъ, Л. А. Брюнъ, Л. И. Больщаковъ, А. А. Дядюша, А. А. Зубрилинъ, и В. Г. Бажаевъ. Кромѣ того, присутствовалъ приглашенный предсѣдателемъ губ. экон. совѣта А. Н. Костромитиновъ.

Обязанности предсѣдателя исполнялъ В. Г. Бажаевъ, а обязанности секретаря А. А. Дядюша.

Засѣданіе открыто въ 8 ч. вечера.

1. В. Г. Бажаевъ доложилъ составленную имъ, по порученію прошлогодняго совѣщанія агрономовъ (20 ноября 1899 г.), *схему отчетовъ у.у. агрономовъ по сельскохозяйственной части.*

Послѣ ряда замѣчаній, касавшихся подробностей редакціи и взаимнаго расположенія отдѣльныхъ частей проекта, совѣщаніе признало возможнымъ одобрить представленную схему и выразило пожеланіе, чтобы она была напечатана и разослана.

По поводу обсужденія однообразной формы отчетовъ было постановлено установить постоянный правильный обмѣнъ докладами и отчетами по сельскохозяйственной части.

2. И. Я. Никитинскій сдѣлалъ краткое сообщеніе *„объ организаціи травосѣянія въ мѣстностяхъ съ песчаными почвами“* (см. приложеніе).

При послѣдовавшемъ обмѣнѣ мнѣній было указано на особенно выдающееся значеніе для песчаныхъ почвъ *пелюшки* (Pisum arvense), культара которой получила широкое распространеніе въ прибалтійскихъ

и привислянскихъ губерніяхъ, а въ послѣднее время начинаетъ про
пагандироваться, напримѣръ, въ сосѣдней Тверской губерніи. По повод
обсужденія вопроса о смѣсяхъ, въ которыхъ слѣдуетъ высѣвать пе
люшку, М. Ѳ. Крамаревскій указалъ на возможность высѣва это
травы съ викой, и въ подтвержденіе демонстрировалъ образчикъ пре
восходно развившейся въ смѣси съ викой пелюшки.

Былъ приведенъ (Л. И. Большаковымъ), одинъ неудачный опыт
посѣва пелюшки въ Клинскомъ уѣздѣ, но неудача объяснялась въ этом
случаѣ совершенно неподходящей почвой.

При обсужденіи вопроса о люпинахъ М. Е. Шатерниковъ разска
залъ о своемъ неудачномъ опытѣ посѣва *люпина* въ смѣси съ викой, н
и въ данномъ случаѣ неудача объяснялась довольно тяжелой почвой.

А. Н. Костромитиновъ сообщилъ по этому поводу о широком
развитіи культуры люпиновъ въ Царствѣ Польскомъ. Помимо усиле
наго разведенія желтаго люпина на почвахъ песчаныхъ, широко практи
куется и культура синихъ и бѣлыхъ люпиновъ на почвахъ глини
стыхъ и суглинистыхъ.

А. А. Дядюша сообщилъ далѣе, что къ осеннему засѣданію он
будетъ имѣть возможность представить результаты опыта съ посѣвом
шпергеля.

И. А. Бодалевъ сообщилъ о недавнемъ случаѣ обращенія къ нем
крестьянъ за сѣменами *сераделлы*. По этому поводу М. Е. Шатерников
разсказалъ о своихъ опытахъ посѣва сераделлы съ рожью. Оказалось
что сераделла развивалась очень слабо.

В. И. Паркинсонъ-Ворсвикъ сообщилъ о совершенно неудачном
опытѣ посѣва на супесчаной почвѣ *инкарнатнаго клевера*.

Наконецъ И. А. Бодалевъ сообщилъ объ опытахъ посѣва въ Ко
ломенскомъ уѣздѣ на легкой почвѣ *могара*, который втеченіе двухъ лѣт
удавался хорошо, а въ текущемъ 1900 году не далъ ничего.

Въ заключеніе обмѣна мнѣній совѣщаніе признало вопросъ о вы
борѣ кормовыхъ растеній для песчаныхъ почвъ весьма важнымъ дл
Московской губерніи и требующимъ всесторонней разработки. Въ вид
этого совѣщаніе признало весьма желательнымъ, во всѣхъ уѣздахъ, гд
имѣются песчаныя почвы—поставить опыты воздѣлыванія пелюшки
мохнатой вики, люпина, шпергеля и могара.

3. Л. А. Брюнъ сдѣлалъ краткое сообщеніе о предстоящей осень
текущаго года въ Серпуховскомъ уѣздѣ *экспертизъ вѣялокъ*.

При обсужденіи этого сообщенія было указано на желательност
включенія въ число испытуемыхъ еще слѣдующихъ вѣялокъ: тверска
склада „Хозяинъ“, завода Фельзера и кустарной уфимской.

4. А. А. Зубрилинъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, чт
впредь до основанія какого-либо спеціальнаго органа, посвященна

вопросамъ земской агрономической дѣятельности, слѣдовало-бы остановиться на одномъ какомъ-либо изъ существующихъ органовъ и условиться помѣщать въ немъ статьи по земской агрономіи. Быть можетъ было-бы удобно воспользоваться предложеніемъ редактора журнала „Школьное хозяйство“, гдѣ предполагается открыть особый отдѣлъ земской агрономіи.

Большинство присутствующихъ встрѣтили предложеніе А. А. Зубрилина сочувственно.

5. В. Г. Бажаевъ напомнилъ совѣщанію о предстоящемъ въ февралѣ 1901 года съѣздѣ дѣятелей агрономической помощи мѣстному хозяйству и о срокахъ представленія докладовъ и затѣмъ роздалъ всѣмъ печатныя правила о съѣздѣ, программы и проч.

Засѣданіе было закрыто въ 12 ч. ночи.

Печатать разрѣшается. Московскій Губернаторъ *Булыгинъ.*

Т—ство «Печатня С. П. Яковлева». Петровка, Салтыковскій пер., д. Т—ства.

Приложеніе къ журналу совѣщанія земскихъ агрономовъ при Губернской управѣ 24 іюля 1900 г.

ОТЧЕТЪ

о поѣздкѣ за границу по порученію Московскаго Губернскаго Земства въ 1899—1900 г. В. П. Кочеткова, Подольскаго уѣзднаго агронома.

Отправляясь за границу въ декабрѣ прошлаго, 1899 г., по личнымъ дѣламъ, я получилъ отъ Московской губернской земской управы предложеніе ознакомиться попутно, при посѣщеніи различныхъ заграничныхъ фирмъ, съ подходящими образцами орудій, сѣмянъ и минеральныхъ туковъ, пригодными для продажи въ земскихъ складахъ, и съ условіями пріобрѣтенія этихъ предметовъ по возможности изъ первыхъ рукъ. Управа намѣтила желательными пунктами посѣщенія фирмы: Geo Sillkox въ Брюсселѣ, Слойсъ и Гроотъ въ Энкгойсенѣ (Голландія), Вильморена въ Парижѣ и, при возможности — Ленига въ Ветшау. Въ остальномъ мнѣ предоставлялась свобода выбора.

Сдѣланный мною для этой цѣли маршрутъ захватилъ слѣдующіе города: Берлинъ, Брюссель, Хюи (Бельгія), Парижъ, Антверпенъ, Амстердамъ и Энкгойсенъ, Гамбургъ, Берлинъ. Такимъ образомъ я не могъ выполнить лишь порученія къ Ленигу въ Ветшау.

Полагая, что ознакомленіе съ товарами путемъ посѣщенія однихъ фирмъ можетъ повести къ нежелательной односторонности въ оцѣнкѣ предлагаемыхъ предметовъ, я старался получать отзывы и свѣдѣнія и изъ другихъ источниковъ: при посѣщеніи сельско-хозяйственныхъ обществъ, музеевъ и агрономовъ.

Короткое время *), которое я могъ удѣлить своей задачѣ изъ срока отпуска и неблагопріятное время зимы и рождественскихъ праздниковъ неизбѣжно дѣлаютъ мои наблюденія поверхностными. Но завязанныя личныя отношенія и адреса позволятъ сдѣлать, въ случаѣ надобности, необходимыя справки по требуемой отрасли. Резюмируя же итоги по-

*) Въ общей сложности около 10 дней.

лученныхъ наблюденій, мнѣ представляется возможнымъ сдѣлать нѣ которыя заключенія относительно того, въ какомъ направленіи было бы желательно вести сношенія съ заграничными фирмами и другими сельско-хозяйственными органами въ будущемъ.

По пріѣздѣ въ Берлинъ, я началъ съ посѣщенія музея при высшей школѣ сельскаго хозяйства, гдѣ надѣялся сдѣлать общій обзоръ орудій, примѣняемыхъ въ сельско-хозяйственномъ обиходѣ въ Германіи. Крупныя орудія, лучшія марки которыхъ намъ извѣстны и выписку которыхъ для Московскаго земства взяло на себя Орловское земство, не привлекали особенно моего вниманія. Среди мелкихъ орудій виднѣлись обычныя модели, знакомыя намъ по поставкамъ г. Кенца.

Интересуясь учрежденіями, занимающимися комиссіонной дѣятельностью, я посѣтилъ отдѣлъ орудій Германскаго О-ва сельскаго хозяйства (Deutsche Landwirtschafts Gesellschaft) и „Союзъ сельскихъ хозяевъ" (Bund der Landwirte).

Германское О-во сельскаго хозяйства *), собственно говоря, почти не занимается комиссіонерской дѣятельностью. Его задачи—изученіе и разработка научныхъ и практическихъ вопросовъ сельскаго хозяйства. Общество имѣетъ 7 отдѣловъ:

1) удобреній
2) сѣмянъ
3) обработки почвы
4) скотоводства
5) земельныхъ улучшеній
6) орудій
7) плодоводства и винодѣлія.

На свои средства общество организуетъ опытныя учрежденія для научнаго разрѣшенія назрѣвшихъ вопросовъ; ежегодно устраиваетъ въ разныхъ мѣстахъ Германіи сельско-хозяйственныя выставки скота, орудій и пр.. Устраиваетъ конкурсы орудій.

Съ одной стороны дѣятельность общества опирается на строго научные методы, и оно стоитъ въ курсѣ работъ многочисленныхъ научныхъ учрежденій и ученыхъ спеціалистовъ, которыми такъ богата Германія. Съ другой стороны — насущные запросы хозяевъ — практиковъ, изъ которыхъ преимущественно состоитъ Общество, намѣчаютъ вопросы первостепенной важности, что ближайшимъ образомъ связываетъ работу ученыхъ съ текущими нуждами земледѣлія.

Общество издаетъ ежедвухнедѣльный журналъ *), высылаемый членамъ, и ежегодные труды. Въ сезоны оживленія торговли продук-

*) 12300 членовъ въ 1899 году.
*) Mitteilungen d. Deutschen Landwirtschefts—Gesellschaft.

тами или средствами сельско-хозяйственнаго производства „Mitteilungen“ разсылаютъ бюллетени цѣнъ и публикуютъ свѣдѣнія о количествѣ продуктовъ, находящихся у членовъ, ищущихъ покупателей.

Относительно орудій, О-во издаетъ труды экспертныхъ выставочныхъ комиссій.

Общество располагаетъ и предоставляетъ въ распоряженіе желающихъ богатыя коллекціи справочныхъ изданій и каталоговъ; но помимо содѣйствія ближайшему обмѣну продуктами между членами и отзывовъ объ орудіяхъ своихъ экспертныхъ комиссій, не занимается посредничествомъ между потребителями и производителями.

Другое крупное Общество — Bund der Landwirte *), такъ называемые аграріи, еще болѣе широко раскинуло свою дѣятельность по всей Германіи.

Цѣль этой дѣятельности двоякая: главная задача — объединить по возможности всѣхъ сельскихъ хозяевъ, безъ различія политическихъ партій и размѣровъ владѣній, для совмѣстной политической защиты своихъ интересовъ, путемъ образованія парламентской партіи, соотвѣтствующей по своему вліянію важности защищаемыхъ интересовъ. Попутно съ этой главной задачей общество преслѣдуетъ побочную: оказывать своимъ членамъ матеріальное содѣйствіе, доставляя возможность пріобрѣтать по удешевленной цѣнѣ самые разнообразные предметы, какъ сельскаго, такъ и домашняго обихода. Союзъ насчитываетъ своихъ многочисленныхъ членовъ во всѣхъ деревняхъ Германіи, а въ административныхъ уѣздныхъ и волостныхъ городахъ имѣются директора мѣстныхъ отдѣленій и делегаты.

Равнымъ образомъ въ многочисленныхъ городахъ имѣются поставщики „Союза“, у которыхъ члены его пользуются установленной скидкой. Доставку крупныхъ орудій и удобреній союзъ принимаетъ на себя черезъ посредство ближайшихъ отдѣленій. Постоянныхъ же складовъ союзъ такимъ образомъ не имѣетъ и выпиской разнообразнаго товара, тѣмъ болѣе мелкаго, партіями—не занимается.

Какъ въ Landwirtschafts-Gesellschaft, такъ и въ Bund der Landwigte я получилъ отзывы, что въ Германіи лучшими орудіями считаются американскія, фирмы которыхъ имѣютъ непосредственныхъ представителей главнымъ образомъ въ Гамбургѣ. Нѣмецкія стальныя издѣлія, гораздо болѣе дешевыя, тѣмъ не менѣе не особенно рекомендуются, за исключеніемъ конечно извѣстныхъ крупныхъ фабрикъ. По полученнымъ указаніямъ мною были посѣщены нѣсколько фирмъ.

Лучшая изъ германскихъ фирмъ ножеваго товара, Henkels въ Золингенѣ, имѣющая повсемѣстную извѣстность и репутацію, согласилась дѣ-

*) Основанное въ 1893 году и насчитывающее уже до 200.000 членовъ.

лать извѣстную скидку. Изъ издѣлій ея заслуживаютъ вниманія для насъ садовые ножи и ножницы.

Другія изъ посѣщенныхъ мною фирмъ оказались крупными рознично-оптовыми торговлями того же рода предметами, которыми торгуютъ в Москвѣ Кенцъ, Линдеманъ и др.. Къ сожалѣнію неопредѣленность раз мѣровъ земскихъ операцій этими разнообразными предметами дѣлала невозможнымъ обстоятельное выясненіе наивозможныхъ выгодныхъ условій выписки, такъ какъ окончательныя оптовыя цѣны въ такихъ случаяхъ сообщаются только при выясненіи размѣра и вѣрности поступленія заказа, чего сдѣлать я не былъ уполномоченъ. На случай дальнѣйшихъ сношеній адреса и каталоги фирмъ прилагаются къ настоящему отчету.

Въ Брюсселѣ, по порученію Управы, я былъ у Geo. Sillkox'а, директора Европейскихъ представительствъ различныхъ крупныхъ американскихъ заводовъ.

Весною 1899 года контора Sillkox'а приняла заказъ Губернской Управы на 50 клеверныхъ сѣялокъ Кроуна, а затѣмъ г. Sillkox прислалъ письмо, въ которомъ извиняясь, отказывается отъ исполненія заказа, принятаго по ошибкѣ въ его отсутствіе, и рекомендуетъ обратиться къ его представителямъ Э. Липгарту или „Работнику". Выразивъ сожалѣніе, что запоздалымъ отказомъ Управа была поставлена въ затруднительное положеніе, я старался далѣе выяснить, не можетъ ли земство въ будущемъ пріобрѣтать непосредственно отъ Sillkox'а необходимые предметы и на сколько это можетъ представиться выгоднымъ.

Отвѣчая мнѣ, г. Sillkox еще разъ извинился за ошибку своего служащаго; но самъ онъ заказа принять не могъ, такъ какъ иначе пришлось бы порвать отношенія съ единственными представителями, являющимися крупными кліентами. Что касается тѣхъ предметовъ, на которые не взято единственныхъ представительствъ, то и ихъ въ небольшихъ количествахъ, по его словамъ, выгоднѣе было бы выписывать черезъ торговую фирму, такъ какъ переплата на транспортѣ небольшого груза всегда превзойдетъ комиссіонный барышъ, которымъ довольствуются торговцы. Въ небольшомъ выставочномъ складѣ Sillkox'а я нашелъ коллекцію плуговъ, дисковый плугъ, жатки, конныя грабли, вѣтряные двигатели и пр. Операціями съ мелкими предметами эта фирма не занимается.

Въ дальнѣйшемъ путешествіи, мнѣ приходилось по указаніямъ различныхъ лицъ, преимущественно нѣкоторыхъ г.г. бельгійскихъ и французскихъ агрономовъ, обращаться по поводу орудій въ нѣсколько фирмъ въ Парижѣ, Брюсселѣ, Антверпенѣ и Гамбургѣ. Изъ крупныхъ

орудій вездѣ на первомъ планѣ стоятъ американскіе фабрикаты, выписку которыхъ всего удобнѣе дѣлать черезъ Германскія конторы или Silkox'a. Далѣе, во Франціи и Бельгіи циркулируютъ Германскія машины извѣстныхъ марокъ: Ленига, Сакка, Ланца, Эккерта, Бельгійскія издѣлія этого рода для насъ не важны. Изъ французскихъ издѣлій для насъ на первомъ планѣ стоятъ фабрикаты братьевъ Пежо. Въ Парижѣ я посѣтилъ отдѣленіе этой фирмы, которое оказалось однако лишь транспортной конторой и не имѣетъ ни каталоговъ, ни полномочій на какіе либо договоры. По моей просьбѣ отдѣленіе обѣщало снестись съ фабрикой, находящейся въ Савойѣ, и просить выслать каталогъ съ обозначеніемъ цѣнъ на отмѣченные мною предметы въ Губернскую Управу.

Въ Гамбургѣ посѣтилъ я комиссіонную контору американскихъ орудій Markt и С-о. Однако и здѣсь на лицо была лишь небольшая коллекція для отправки въ Италію.

Я отмѣтилъ интересующіе насъ предметы въ имѣвшихся каталогахъ и фирма обѣщала выслать въ Москву и познакомить управу черезъ Московскаго представителя съ образцами и цѣнами предметовъ, что представителемъ Маркта г. Брюгге и было исполнено. Предложенные предметы и цѣны безусловно заслуживаютъ вниманія.

Изъ фирмъ сѣмянъ мнѣ пришлось посѣтить три:

1. Collette-Ronchaine въ Хюи (Бельгія).
2. Вильморена въ Парижѣ.
3. Слойсъ и Гроотъ въ Энкгойсенѣ (Голландія).

Collette-Ronchaine—старинная фирма, переходящая изъ рода въ родъ находится въ небольшомъ городѣ Хюи. Владѣлецъ очень добросовѣстно отнесся къ своей задачѣ. Онъ показалъ мнѣ книги отпуска товаровъ, изъ которыхъ я могъ видѣть, что онъ является поставщикомъ нѣкоторыхъ извѣстнѣйшихъ французскихъ, голландскихъ и германскихъ торговыхъ домовъ. Въ сѣменномъ дѣлѣ существуетъ, какъ и вездѣ спеціализація, въ значительной степени обусловливаемая природными условіями, и фирмы, доставляющія покупателямъ всевозможныя сѣмена, часть ихъ всегда пріобрѣтаютъ изъ другихъ мѣстностей. Такимъ образомъ и Collette-Ronchaine прямо предупредилъ, что хотя онъ доставляетъ любыя сѣмена, но большинство ихъ мы можемъ съ большей выгодой пріобрѣсти отъ другихъ спеціалистовъ; онъ не можетъ конкурировать съ Слойсъ и Гроотомъ въ сѣменахъ капусты, для которыхъ—Голландія представляетъ исключительныя благопріятныя условія, или съ Вильморономъ въ сѣменахъ свеклы. Его же спеціальностью является главнымъ образомъ лукъ, скорцонеръ и еще нѣкоторыя второстепенныя овощи. Мы сдѣлали экскурсію по всему заведенію и огородамъ.

Фирма съ спеціальностью лука и скорцонера едва-ли будетъ имѣть

для насъ особенный интересъ. Но я остановился на посѣщеніи ея, т
отношеніе владѣльца ея характерно для представителя серьезнаго Е
пейскаго дѣла. Кліентъ посвящается въ книги отпуска и цѣны това
предупреждается о томъ, что является спеціальностью фирмы, зна
мится съ устройствомъ хозяйства, а далѣе ему предоставляется само
сравнивать условія пріобрѣтенія съ другими источниками.

У Вильморена въ Парижѣ мнѣ отмѣтили по каталогу сорта, п
годные для средней полосы Европы. При всемъ разнообразіи сорто
помѣщаемыхъ въ каталогахъ, обыкновенно для каждой мѣстности
служиваютъ вниманія 2—3 основные сорта каждаго вида, которые
посвященному очень трудно угадать изъ чтенія каталога, но котор
легко можетъ указать добросовѣстное сѣменное хозяйство, по выяс
ніи предъявляемыхъ требованій. Что касается цѣнъ, то при небольш
заказахъ исключеній съ цѣнъ каталога не дѣлается; для большихъ
заблаговременныхъ заказовъ (сотни килограмовъ или десятки пудо
одного сорта) сообщаются спеціальныя оптовыя цѣны. Цѣны предст
ящаго года выясняются въ декабрѣ н. с.

У Слойсъ и Гроота мы совмѣстно съ г. Гроотомъ занимали
главнымъ образомъ выборомъ сортовъ, пригодныхъ для Россіи. Слой
и Гроотъ—одна изъ самыхъ крупныхъ фирмъ въ Европѣ. Кромѣ всѣ
Европейскихъ странъ, они поставляютъ сѣмена и въ Америку. Фир
принадлежитъ собственно около 200 десятинъ земли; но сѣмена о
получаетъ съ площади почти въ 2000 дес.: для нея и подъ ея контр
лемъ работаютъ окрестные фермеры. Сѣмена собираются, очищаютс
и сортируются на фермахъ, расположенныхъ въ окрестностяхъ небол
шого города Энкгойсена. Въ самомъ же городѣ находится складъ
контора.

Это большой трехъэтажный корпусъ очень простой архитектур
съ обширными деревянными пристройками позднѣйшаго времени. Вни
помѣщается контора, въ которой неукоснительно присутствуютъ глав
фирмы г.г. Слойсъ и Гроотъ и нѣсколько служащихъ по различным
заграничнымъ отдѣламъ. Въ самомъ верхнемъ этажѣ зданія, почти по
стропилами, сложены въ отдѣленіяхъ, въ родѣ закромовъ, большія к
личества сѣмянъ, которыя подаются сюда на блокахъ черезъ сквозны
люки изъ нижняго этажа. Въ среднемъ этажѣ также находятся запас
сѣмянъ: въ открытыхъ закромахъ—для болѣе грубыхъ сортовъ, напр
свеклы, бобовъ—и въ шкафахъ съ ящиками—для болѣе цѣнныхъ.

Въ этомъ же этажѣ происходитъ развѣшиваніе сѣмянъ и испол
неніе заказовъ. Работа производится очень быстро: приготовленны
мѣшки наполняются до надлежащаго вѣса, на который установлен
вѣсы, въ мѣшокъ бросается этикетка съ обозначеніемъ сорта и вѣс
и другая такая же этикетка привязывается снаружи при задѣлкѣ мѣшка

Рабочіе, развѣшивающіе небольшія количества сѣмянъ или заготовляющіе заказы по письмамъ, въ которыхъ въ случаѣ заказа на иностранномъ языкѣ противъ названій сѣмянъ завѣдующимъ проставлены номера по каталогу, имѣютъ каждый свой столъ съ вѣсами; сѣмена же и этикетки подъ №№ находятся подъ рукой, въ выдвижныхъ ящикахъ шкафовъ. При этомъ, для удобства, ящики боковыхъ шкафовъ, раздѣляющихъ 2-хъ рабочихъ выдвигаются на обѣ стороны, т. ч. однимъ шкафомъ могутъ пользоваться сразу двое. Излишнее прибавлять, что вездѣ чистота и порядокъ чисто голландскіе.

Мнѣ бросалось въ глаза незначительное количество встрѣчавшихся рабочихъ, которые спокойно и молча дѣлали свое дѣло. На взглядъ казалось несоотвѣтственнымъ число ихъ съ запасомъ приготовленныхъ къ отправкѣ мѣшковъ сѣмянъ, результатомъ работы одного дня.

По словамъ хозяевъ большинство служащихъ и рабочихъ освоилось со своимъ дѣломъ въ теченіе многолѣтней службы въ чемъ и заключается секретъ быстроты и аккуратности въ ходѣ всего дѣла, безъ суеты и излишней администраціи. Только такихъ работниковъ и признаетъ фирма. Многіе рабочіе живутъ на одномъ мѣстѣ лѣтъ по 15 и болѣе и почти все въ своемъ хозяйствѣ совершается руками постоянныхъ служащихъ не исключая новыхъ построекъ и перестроекъ.

Ближайшее участіе въ дѣлахъ фирмы принимаетъ сынъ Гроота, Симонъ Гроотъ, молодой господинъ лѣтъ 33-хъ, спеціалистъ по огородничеству. По окончаніи школы, г. Симонъ Гроотъ нѣсколько лѣтъ провелъ въ одной сѣмянной фирмѣ въ Англіи, въ качествѣ рабочаго. Для изученія условій сѣмянного дѣла въ Германіи г. Гроотъ желалъ пройти такую школу въ этой странѣ; но ни одна нѣмецкая фирма не согласилась принять сына крупнаго голландскаго конкурента, и онъ остался въ хозяйствѣ отца, гдѣ прошелъ послѣдовательно нѣсколько должностей, начиная съ низшихъ, прежде чѣмъ началъ принимать болѣе близкое участіе въ общихъ дѣлахъ фирмы.

Молодой Гроотъ много путешествовалъ, изучая свое дѣло, какъ въ Европѣ, такъ и Америкѣ. Онъ былъ также и въ Россіи, гдѣ въ теченіе полгода изучалъ языкъ въ Москвѣ, и потомъ путешествовалъ во всѣхъ частяхъ Россіи, отъ Кавказа до Финляндіи. Рускимъ языкомъ г. С. Гроотъ владѣетъ довольно хорошо и вполнѣ самостоятельно ведетъ русскую корреспонденцію.

Симонъ Гроотъ прекрасно знаетъ техническую сторону своего дѣла и, характеризуя какой-либо сортъ овощей, всегда отчетливо отмѣчаетъ особенности и условія воздѣлыванія его и, нужно думать, что его выборъ основанный на глубокомъ знаніи культуры и нѣкоторомъ знакомствѣ съ русскимъ огородничествомъ, обусловливаетъ серьезную рекомендацію сортовъ.

Расширяя и совершенствуя свое дѣло, Слойсъ и Гроотъ занима
ются опытами культуры самыхъ разнообразныхъ чужеземныхъ расте
ній, оригинальныя сѣмена которыхъ имъ удается получить. Такими
образомъ и продаваемые ими русскіе сорта огурцовъ, капусты и дру
гихъ овощей являются дѣйствительно отрывками русскихъ предковъ
выросшими на голландской почвѣ подъ голландскимъ надзоромъ.

Свой русскій каталогъ Слойсъ и Гроотъ начали издавать лишь
3—4 года тому назадъ и съ настоящаго 1900 года ведутъ лишь опто
вую торговлю съ Россіей и отпускаютъ сѣмена лишь перепродавцамъ
Поводомъ къ такому ограниченію послужила статья, кажется г. Ле
вицкаго, въ „Хозяинѣ“ за 1899 годъ, гдѣ авторъ приводитъ парал
лельно цѣны русскихъ сѣменоторговцевъ и Слойса. Подрывъ, который
причинялъ Слойсъ своими сравнительно низкими цѣнами, побудилъ
представителей нашей отечественной торговли пригрозить Слойсу от
паденіемъ изъ числа его кліентовъ, что и привело къ прекращенію
продажи сѣмянъ частнымъ лицамъ въ Россіи.

Встрѣчаясь и бесѣдуя съ агрономами за-границей, я не могъ не
натолкнуться на одну изъ главныхъ отраслей сельско-хозяйственной
комиссіонной дѣятельности, которая у насъ пока занимаетъ почти не
замѣтное положеніе. Это—отрасль минеральныхъ удобреній.

Все существованіе земледѣлія въ Западной Европѣ зиждется в
настоящее время на примѣненіи минеральныхъ удобреній, которыя поз
воляютъ быстро и съ выгодой производить хлѣбъ на такихъ земляхъ
которыя не стоило разрабатывать даже до паденія цѣнъ на сельско-
хозяйственные продукты.

Туки составляютъ главную статью комиссіонной дѣятельност
земледѣльческихъ синдикатовъ, замѣняющихъ отчасти наши земски
склады.

Контроль туковъ составляетъ главную статью дѣятельности лабо
раторій агрономическихъ станцій.

Главными туками въ настоящее время являются: томасовъ шлак
суперфосфатъ, каинитъ и чилійская селитра. Остальные или мало
употребительны, или не выдерживаютъ сколько нибудь далекаго тран
порта. Фосфоритами видимо нигдѣ не интересуются, кромѣ нѣкоторых
частныхъ случаевъ культуры болотъ, гдѣ они дѣйствуютъ не хуж
суперфосфата.

Запросъ на минеральное удобреніе замѣчается у насъ, въ Мос
ковской губерніи. Нашъ очередной вопросъ—улучшеніе луговъ—тѣсн
связанъ съ примѣненіемъ удобреній, изъ которыхъ технически луч
шими считаются каинитъ и томасовъ шлакъ. Отчужденіе урожаев

ерна и возстановленіе плодородія почвы лишь навозомъ своего хозяйства и сидераціей съ помощью клевера также наводятъ на вопросъ о внесеніи минеральныхъ удобреній.

Томасовъ шлакъ получается, какъ побочный продуктъ, въ Европѣ отъ нѣсколькихъ десятковъ заводовъ, вырабатывающихъ сталь по способу Бессемера. Калійные туки идутъ лишь изъ Стасефуртскихъ копей близъ Магдебурга въ Германіи. Чилійская селитра—черезъ многочисленныя частныя компаніи—изъ Америки.

Бельгійскіе и французскіе сельскохозяйственные синдикаты и общества выписываютъ для своихъ членовъ—кліентовъ заказанные ими заблаговременно туки черезъ мѣстныхъ торговцевъ, предложившихъ наиболѣе сходныя условія. Контроль поставщиковъ производится синдикатами, путемъ анализа пробъ,—взятыхъ агентомъ изъ партій, пришедшихъ уже на станцію назначенія. Внѣ контроля синдикатовъ эксплоатація невѣжественныхъ потребителей достигаетъ иногда поразительныхъ размѣровъ: извѣстный случай продажи томасова шлака съ $1,_{3}^{0}/_{0}$ фосфорной кислоты, вмѣсто нормальныхъ 15—$16^{0}/_{0}$, и вмѣсто каинита и чилійской селитры—грязной соли со всякой примѣсью.

Цѣны на туки за-границей таковы: Томасшлакъ во Франціи стоитъ около 5 франковъ за 100 килограммовъ или 33 коп. за пудъ. Въ Бельгіи—около $3,_{50}$ фран. или 22 коп. за пудъ.

Каинитъ въ Бельгіи—около $4,_{50}$—5 фр. за 100 кило или 30—33 коп. за пудъ. Въ Германіи вагонъ каинита въ 610 пудовъ стоитъ $142.^{50}$ марки или около $11^{1}/_{2}$ коп. за пудъ.

Чилійская селитра является предметомъ биржевой игры и спекуляцій и курсъ цѣнъ ея колеблется. Онъ поднимается въ сезонъ, въ началѣ февраля, когда стоятъ высшія цѣны, отъ 18—22 франковъ за 100 килограммовъ или отъ 1р. 12 к. до 1 р. 38 коп. за пудъ въ портовыхъ городахъ, приблизительно одинаково во всѣхъ. Цѣны въ это время колеблятся постоянно. Перевозка изъ Америки ради дешевизны производится парусными судами, плаваніе которыхъ подвержено большимъ случайностямъ. Въ зависимости отъ извѣстій о числѣ судовъ, зафрахтованныхъ той или другой компаніей и находящихся въ пути, погоды въ океанѣ и массы другихъ причинъ, которыми умѣютъ пользоваться биржевая спекуляція, цѣны селитры постоянно колеблятся и сдѣлки совершаются по курсу.

Въ слѣдующихъ мѣсяцахъ—мартѣ, апрѣлѣ—цѣны непремѣнно понижаются.

Стоимость селитры въ русскихъ портахъ не должны сильно отличаться отъ вышеприведенныхъ и цѣны въ Ригѣ и Петербургѣ въ 1 р. 50—1 р. 60 коп. за пудъ нужно признать возвышенными.

Для ознакомленія съ торговлей туками, я, кромѣ Bund d. La... virte и правительственныхъ агрономовъ въ Бельгіи, съ которы... имѣлъ случай бесѣдовать объ этомъ, посѣтилъ нѣсколько фирмъ ... Антверпенѣ, Гамбургѣ и Берлинѣ.

Крупнымъ обществомъ распространенія селитры, является „де... гація соединенныхъ производителей Чилійской селитры", бюро ко... раго имѣются во всѣхъ большихъ городахъ Европы. Благодаря люб... ности г. Dr. Aeby, бывшаго ассистента при Дармштадтской опытн... станціи, и Dr. Weitz, секретарей Антверпенскаго и Берлинскаго от... леній „делегаціи", я былъ обстоятельно освѣдомленъ относитель... современныхъ условій торговли туками.

Продажа томасшлака находится въ Германіи въ рукахъ сою... Германско-Австрійскихъ томасфосфатныхъ заводовъ; Калійные туки... въ рукахъ „Синдиката Калійныхъ солей" и ихъ единственныхъ пр... ставителей.

Примѣненіе всѣхъ этихъ туковъ въ настоящее время очень в... годно въ Европѣ, какъ для производителей и торговцевъ, такъ и д... потребителей, и торговцы находятся повидимому въ періодѣ пожина... обильной жатвы. Примѣненіе туковъ широко распространяется во в... глухіе закоулки Европы. Устраиваются хозяйства безъ скота. Строят... новые поселки на некультурныхъ земляхъ, закладываются луга на б... плодныхъ пустошахъ, съ помощью и безъ помощи сидераціи.

Туки проникли уже въ Россію и широко примѣняются въ Остз... скомъ краѣ, завоевывая и новыя географическія границы. Свойства том... сова шлака, каинита, также и селитры начали обстоятельно изучать... не такъ давно и, судя по новѣйшимъ даннымъ, примѣненіе ихъ м... жетъ быть использовано безъ убытка и въ настоящее время въ п... городныхъ районахъ средней Россіи. При пониженіи же цѣнъ и тар... фовъ примѣненіе ихъ можетъ сдѣлаться выгоднымъ и у насъ.

Имѣя въ виду будущность туковъ, названные выше синдикат... союзъ и делегація въ настоящее время не жалѣютъ средствъ на раз... ную рекламу и новыя развѣдки. Они прекрасно издаютъ и широ... распространяютъ популярныя брошюры серьезныхъ авторовъ по в... росамъ искусственныхъ удобреній; организуютъ постановку полевы... опытовъ съ туками въ новыхъ мѣстностяхъ. Въ бюро „делегацій" м... пришлось видѣть прекрасныя діаграммы, картограммы и почвенн... карты, относящіяся къ ходу распространенія туковъ. Дѣло ведется ... наощупь, а, руководствуясь всѣми пособіями, какія даетъ нау... просвѣщеннымъ искателямъ новыхъ „сферъ вліянія".

Къ сожалѣнію, хорошо организованные синдикаты и единств... ныя представительства надежно изолируютъ потребителей отъ кон... ренціи между производителями и сходныя для насъ цѣны вполнѣ ...

асти послѣднихъ. Однако будемъ надѣяться, что съ выясненіемъ влія туковъ на наши урожаи и сами синдикаты поймутъ, что имъ выднѣе сдѣлать доступныя цѣны, чѣмъ закрывать рынокъ запретными нами. Съ другой стороны возможно развитіе производства русскихъ шихъ фосфатныхъ туковъ и пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ.

Едва-ли можно сомнѣваться, что для массы среднероссійскихъ истоенныхъ почвъ вопросъ о примѣненіи тѣхъ же туковъ есть лишь вопрос времени и, въ надеждѣ на лучшее будущее, будемъ подготовть почву для примѣненія ихъ, путемъ изслѣдованія вопроса съ техческой стороны, чтобы пора возможныхъ экономическихъ успѣховъ не застала насъ неподготовленными.

Въ Берлинѣ я не могъ застать директора томасфосфатныхъ заводовъ, г. Dietsch, къ которому получилъ рекомендательную карточку отъ секретаря Берлинскаго отдѣленія Чилійскій-делегаціи, д-ра Weits. Но, ссылаясь на посѣщеніе и на полученную рекомендацію, мнѣ удалось вступить съ нимъ впослѣдствіи въ переписку. Г. Dietsch изъявилъ полную готовность содѣйствовать полученію земствамъ туковъ на возможно благопріятныхъ условіяхъ. Интересуясь же возможностью и условіями примѣненія ихъ въ нашемъ районѣ, просилъ поставить нѣсколько опытовъ по намѣченной программѣ, для чего изъявилъ готовность на безплатный отпускъ необходимыхъ туковъ черезъ своего единственнаго представителя г. Сиверсъ въ Петербургѣ.

Опыты поставлены мною и они должны будутъ послужить къ выясненію того, при какомъ пониженіи существующихъ цѣнъ на туки, по меньшей мѣрѣ возможно ихъ примѣненіе у насъ. Пониженіе же цѣнъ въ дальнѣйшемъ зависитъ повидиму отъ доброй воли тройственнаго Томасфосфатъ—селитро-калійнаго синдиката.

Резюмируя изложенныя въ этомъ отчетѣ наблюденія, я позволю себѣ отмѣтить на первомъ планѣ тѣ неблагопріятныя условія, въ которыя поставлена земская комиссіонная дѣятельность „единственными представительствами“ всякаго рода, которыя видятъ въ первой непріятнаго или даже опаснаго соперника, и надежными средствами оберегаютъ свои интересы.

Обыкновеннымъ торговцамъ также приходится пріобрѣтать товаръ черезъ единственныхъ представителей. Но послѣдніе различаютъ торговцевъ, расширяющихъ ихъ обороты, и земства, понижающія рознично-продажныя цѣны до подрыва главнымъ кліентамъ—торговцамъ.

Жалобы на монополизированіе единственными представителями различныхъ районовъ Россіи, что подчасъ сводитъ усилія земствъ къ какой то безрезультатной игрѣ, въ послѣднее время нѣсколько разъ проникали и въ общую періодическую печать. Судьба земской комиссіонной дѣятельности находится всецѣло въ рукахъ комерсан-

товъ, которые стремятся регулировать ее по своему усмотрѣ
нію, лишь только она принимаетъ сколько нибудь серьезные размѣры
и земства не могутъ имѣть никакой увѣренности въ томъ, что тот
или другой изъ его поставщиковъ не закроетъ завтра доставку товар
по оптовой цѣнѣ, какъ напр. Слойсъ и Гроотъ должны были закрыт
ее для частныхъ лицъ.

Если сохранятся надолго такія условія, то едва ли будетъ трудн
предсказать будущее земской—комиссіонной дѣятельности: тѣ 5—10%
которые земства разрѣшаютъ себѣ взимать за комиссію, будутъ мал
отличаться отъ скидки съ розничныхъ рыночныхъ цѣнъ, которую мн
лостиво пожелаетъ допустить союзный синдикатъ торговцевъ и промыш
ленниковъ, и цѣною своихъ тяжелыхъ и кропотливыхъ заботъ и хло
потъ земство будетъ доставлять населенію очень незначительныя вы
годы, на которыя съ улыбкой будутъ взирать люди дѣла, пока имъ не
вздумается присвоить себѣ и эти скромные остатки.

Одна изъ причинъ такого положенія лежитъ, безъ сомнѣнія, въ
томъ, что земства представляютъ изъ себя разрозненныхъ мелкихъ не
устойчивыхъ кліентовъ, которыми производители поневолѣ не могутъ
особенно дорожить. Недостатокъ запасныхъ средствъ не позволяетъ
земствамъ вступить въ сколько нибудь продолжительную борьбу съ
конкурирующими торговцами; а крайнія продажныя цѣны земскихъ
складовъ и небольшіе обороты дѣлаютъ невозможнымъ образованіе
запасныхъ средствъ, что лишаетъ земскіе склады могущественной роли
которую они могли бы играть для интересовъ населенія.

Въ виду возможности такой печальной будущности было бы въ
настоящее время очень своевременно произвести общее изслѣдованіе
дѣятельности земскихъ складовъ и другихъ сходныхъ учрежденій въ
Россіи и за границей, какъ-то: потребительныя товарищества, синди-
каты и т. п. и имѣть въ виду объединеніе солидарныхъ учрежденій,
чтобы образованная такимъ путемъ единица явилась серьезнымъ кліен-
томъ въ глазахъ производителей.

Съ другой стороны нельзя не пожелать установленія ближайшей
солидарности между складами и артельными союзами производства, ко-
торыя пользуются заслуженнымъ сочувствіемъ со стороны земствъ, но
по роду приготовляемыхъ предметовъ пока представляютъ ничтожный
интересъ для земскихъ складовъ.

23 іюля 1906 г. **В. Кочетковъ.**

Печатать разрѣшается. Московскій Губернаторъ Булыгинъ.

Товарищество «Печатня С. П. Яковлева», Москва, Петровка, Салтык. пер., д. Т—ва, № 9.

Приложеніе къ журналамъ губ. эк. совѣта и совѣщаній земскихъ агрономовъ 24—25 іюля 1900 г.

Краткій отчетъ о совмѣстной поѣздкѣ В. Г. Бажаева и И. Я. Никитинскаго въ Гуслицкій районъ хмѣлеводства.

Хмѣлеводство въ гуслицкомъ районѣ представляетъ главный промыслъ крестьянскаго населенія и поэтому оно уже давно обратило на себя вниманіе правительственныхъ и общественныхъ учрежденій: бывшаго Департамента Земледѣлія и Сельской Промышенности Министерства Государственныхъ Имуществъ, Комитета Земледѣлія при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства и наконецъ земства. Департаментъ Земледѣлія и Сельской Промышленности черезъ бывшаго директора Петровской Земледѣльческой Академіи, Николая Ивановича Желѣзнова, основательно изучившаго положеніе гуслицкаго хмѣлеводства и положившаго много труда на поднятіе его,—распространялъ среди населенія гуслицкаго района улучшенные сорта хмѣля, по преимуществу—богемскаго, въ періодъ съ 1873 по 1877 г.

Въ періодъ времени 1877—1886 гг. много посодѣйствовалъ распространенію черенковъ лучшихъ сортовъ хмѣля преподаватель садоводства Петровской Земледѣльческой Академіи Р. И. Шредеръ, который предпринималъ нѣсколько поѣздокъ въ гуслицкій районъ хмѣлеводства, по порученію Комитета Земледѣлія при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства, также и Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности. Н. И. Желѣзновъ и Р. И. Шредеръ имѣли большое вліяніе на поднятіе гуслицкаго хмѣлеводства и распространеніе улучшенныхъ сортовъ хмѣля среди населенія. Въ настоящее время въ Гуслицкомъ районѣ русскіе сорта хмѣля окончательно вытѣснены богемскими сортами. Съ цѣлью предварительнаго ознакомленія съ положеніемъ гуслицкаго хмѣлеводства, лѣтомъ 1900 года были посѣщены слѣдующія селенія Богородскаго уѣзда: Лашино, Алексѣевская, Сенькина и Слободищи. Въ дополненіе къ этой поѣздкѣ были собраны позднѣе свѣдѣнія о положеніи хмѣлеводства у торговцевъ и скупщи-

ковъ хмѣля въ сс. Губиной (у кр. Иванова), Цаплиной (у Макарова) въ Слободищахъ (у Кирiанова). На основаніи личнаго осмотра хмѣльниковъ и сушиленъ, а также разспросовъ положеніе гуслицкаго хмелеводства представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Въ предѣлахъ Богородскаго уѣзда, главнымъ образомъ въ Ильинской волости и затѣмъ Беззубовской, Дороховской и отчасти Карповской и въ Запонорской—занято подъ хмѣльниками въ настоящее время до 400 дес., съ которыхъ получается около 12 тыс. пудовъ хмѣля.

Хмѣльники заложены большею частью въ мѣстахъ нѣсколько низменныхъ, съ почвою торфянистаго характера съ большимъ или меньшимъ содержаніемъ песка, но иногда и на болѣе возвышенныхъ мѣстахъ съ иловатой и суглинистой почвою.

Подготовка земли къ посадкѣ хмѣля производится конной плужной или сошной обработкой въ соединеніи съ ручной или одной ручной со штыковкой на перевалъ на глубину до $^3/_4$ арш. Для посадки употребляются черенки длиною въ 3—4 вершка съ 1—2 парами почекъ, получаемые при весенней обрѣзкѣ корневищъ. Самая посадка производится въ заранѣе приготовленныя ямки, глубиною въ 5 — 6 вершковъ, причемъ на дно ямокъ иногда насыпаютъ хорошей плодородной земли или, послѣ посадки черенковъ и прикрытія ихъ на вершокъ землей, кладется вокругъ черенка навозъ.

Разстояніе между растеніями наичаще встрѣчается 2 аршина при такой-же ширинѣ междурядій. Для облегченія конной обработки и прополки между растеніями междурядіе увеличивается иногда до $2^1/_2$ арш.

Разводится хмѣль—исключительно богемскій и только въ 2-хъ случаяхъ (въ дер. Алексѣевской и Губиной) встрѣтился у крестьянъ и баварскій хмѣль.

Для поддержанія хмѣля ставятся жерди сосновыя и еловыя; послѣднія въ виду бо́льшей прочности ихъ предпочитаются и въ послѣднее время наиболѣе распространены, потому что цѣны на нихъ сравнительно невысокія: отъ 10—12 руб. за сотню, при длинѣ въ 10—12 арш. и при толщинѣ $1^1/_2$—2 верш., при чемъ нѣсколько подержаныя жерди пріобрѣтаются 7—10 руб. за сотню.

Начиная со 2-го года послѣ посадки, по мѣрѣ образованія выходящихъ плетей, выбираютъ 2, рѣдко 3 изъ наиболѣе сильныхъ плетей, закручиваютъ ихъ спирально по жердямъ слѣва направо и подвязываютъ мочалой, предварительно вымоченной для большей мягкости въ водѣ.

Въ то-же время уничтожаютъ отпрыски и лишніе побѣги и оставляютъ 1—2 запасныхъ плети; затѣмъ междурядія пропахиваютъ и замотыжатъ.

Съ начала іюня, а главнымъ образомъ, съ 10-хъ чиселъ іюня при-

изводится привaливаніе къ каждому кусту одной или двухъ вилъ перепрѣвшаго навоза, преимущественно конскаго, и окучиваніе хмѣля, съ цѣлью большаго укорененія окученныхъ частей ствола.

Въ с. Хотѣичахъ примѣняется удобреніе подъ хмѣль роговыми стружками или терпужиной, въ количествѣ $^1/_2$—$^2/_3$ ф. на кустъ.

Въ дальнѣйшемъ работы на хмѣльникахъ состоятъ въ уничтоженіи сорныхъ травъ посредствомъ мотыженія, иногда въ повтореніи окучиванія, подвязкѣ плетей и уничтоженіи появляющихся вновь побѣговъ и отпрысковъ. Уборка хмѣля начинается преимущественно съ 25 августа и состоитъ въ обрѣзкѣ всѣхъ растеній на разстояніи 1—$1^1/_2$ арш. отъ земли, при чемъ отрѣзанная часть хмѣля связывается въ узелъ, и затѣмъ въ ощипываніи хмѣлевыхъ шишекъ.

Признаками зрѣлости хмѣля считается, главнымъ образомъ, цвѣтъ сережекъ: блѣдно-зеленоватый слегка переходящій въ желтоватый. Кромѣ цвѣта сережекъ обращаютъ вниманіе и на развитіе лупулиновыхъ пузырьковъ.

Послѣ ощипки хмѣля, жерди убираются сотнями на козлы и остаются на хмѣльникахъ. Въ то-же время тщательно уничтожаютъ мужскія растенія или такъ называемую хмѣлицу. Нужно замѣтить однако, что, по согласному свидѣтельству большинства опрошенныхъ хмѣлеводовъ—хмѣлица на богемскомъ хмѣлѣ почти совсѣмъ не появляется.

Сушка хмѣля производится въ простыхъ хлѣбныхъ овинахъ на угляхъ или въ болѣе рѣдкихъ случаяхъ на дровахъ, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ хмель получается довольно низкаго качества.

Сушка хмеля нагрѣтымъ воздухомъ производится посредствомъ дымовыхъ трубъ, которыя, выходя изъ печки, дѣлаютъ спирально 1—2 оборота и выходятъ наружу; нагрѣтый воздухъ для болѣе равномѣрнаго распредѣленія поступаетъ въ помѣщеніе съ колосниками черезъ боковыя отверстія (шириною въ $^1/_2$ аршина) чернаго потолка, состоящаго изъ пола, промазаннаго глиной или съ положенными еще въ настилку рядомъ кирпичей.

На колосники, находящіеся отъ чернаго пола на разстояніи 8—14 вершк. кладется рядно или грубая холстина, на которыя насыпается хмѣль, слоемъ въ 3 — 4 вершка и переворачивается во время сушки раза два.

Въ рѣдкихъ случаяхъ на колосники помѣщаются въ рядъ особые ящики, имѣющіе дно изъ проволочной сѣтки. Хмѣль насыпается въ эти ящики, слоемъ въ $1^1/_2$—2 вершка, и сушка происходитъ безъ переворачиванія. По окончаніи сушки хмѣль высыпается изъ ящиковъ въ помѣщенія для храненія хмѣля.

Сушка хмѣля продолжается отъ 6 до 8 часовъ. Въ началѣ сушки жаръ увеличиваютъ и открываютъ отдушины для притока наружнаго

воздуха, чтобы хмѣль не запарился, а затѣмъ отдушины закрываютъ и жаръ уменьшаютъ.

Иногда отдушины открываютъ и закрываютъ раза 2—3 въ зависимости отъ температуры нагрѣтаго воздуха въ сушильнѣ и влажности хмѣля.

Одновременно съ сушкой въ нѣкоторыхъ случаяхъ производится окуриваніе хмѣля сѣрой или такъ называемое „осѣреніе“ хмѣля, для чего куски сѣры, по расчету $^1/_2$—$^1/_3$ ф. на пудъ хмѣля кладутся на сковороды, помѣщаемыя на печку или духовыя трубы и зажигаются. Этой операціей пріобрѣтается прочность хмѣля при храненіи его и также цвѣтъ блѣдно-зеленоватый. Признакъ досушки хмѣля опредѣляется главнымъ образомъ тѣмъ положеніемъ, какое принимаетъ стебель, проходящій въ срединѣ хмѣлевой сережки при сгибаніи его: если хмѣль досушенъ, то стебель долженъ принять при этомъ прежнее положеніе.

Сушенный хмѣль при отправкѣ его для продажи набивается въ мѣшки, достигающіе длины до 1 сажени, при чемъ утаптываніе его (главнымъ образомъ у стѣнокъ мѣшковъ) производится вѣсомъ на бочихъ.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, весьма рѣдкихъ, производится прессованіе хмѣля механическимъ способомъ, посредствомъ винтового пресса, черезъ отверстіе трубы, проходящей въ нижнее помѣщеніе прессоральни, при чемъ на отверстіе трубы кладется желѣзный обручъ, къ которому пришивается мѣшокъ и хмѣль прессуется въ немъ штемпелемъ, который движется помощью винта, приводимаго въ движеніе 3—4 рабочими.

Нѣкоторые хмѣлеводы тотчасъ по сборѣ хмѣля продаютъ его въ сыромъ видѣ, при чемъ цѣны на такой сырой хмѣль въ благопріятные годы достигаютъ до 2 р. 50 к. за пудъ.

При продажѣ хмѣля скупщикомъ главнымъ образомъ обращается вниманіе во 1-хъ на цвѣтъ шишекъ, который долженъ быть свѣтло-зеленый, слегка переходящій въ желтоватый, и во 2-хъ на цѣлость ихъ. Хмѣлевыя шишки, имѣющія красноватый цвѣтъ, который зависитъ отъ перезрѣлости ихъ, засушливой погоды и пересушки ихъ въ овинахъ—разцѣниваются дешевле раза въ $1^1/_2$. Меньшее вниманіе производителями хмѣля обращается на ароматъ его, мягкость шишекъ, липкость и содержаніе лупулина. Въ свою очередь скупщики при продажѣ хмѣля на русскіе пивоваренные заводы черезъ иностранцевъ—сортируютъ хмель по величинѣ и формѣ шишекъ. При этомъ, въ видахъ полученія однороднаго товара обращается вниманіе не только на цвѣтъ но и на ароматъ хмѣля, липкость и мягкость хмѣлевыхъ шишекъ и величину и изобиліе лупулиновыхъ пузырьковъ.

При отправкѣ хмѣля за-границу скупщиками не соблюдается

кая тщательная сортировка товара, какъ при продажѣ его черезъ иностранныя фирмы на русскіе пивоваренные заводы.

При отправкѣ-же хмеля въ разные города Европейской Россіи и Сибири для продажи крестьянамъ для варки браги по цѣнѣ 6—8 руб. за пудъ—хмѣль совсѣмъ не сортируется и смѣшивается со старымъ. Изъ представленнаго краткаго описанія видно, что, въ общемъ, состояніе техники хмѣлеводства—удовлетворительно. Но въ отдѣльныхъ случаяхъ замѣчались нерѣдко и признаки запущенности, въ видѣ зарастанія хмѣльниковъ сорными травами, плохой обрѣзки корневищъ и т. д. Однако ближайшее ознакомленіе съ причинами такой запущенности обнаруживало, что онѣ заключаются, главнымъ образомъ, въ соображеніяхъ экономическихъ, заставляющихъ сокращать издержки производства при низкихъ цѣнахъ.

При правильномъ веденіи культуры хмѣля, урожай получается въ среднемъ $^1/_2$ ф. съ жерди или 40 пуд. съ десятины, при чемъ на хмельникахъ съ иловатой и суглинистой почвою получается хмѣль лучшаго качества въ отношеніи величины и формы хмѣлевыхъ шишекъ и количества лупулина, чѣмъ на мѣстахъ болѣе низкихъ, съ торфянистой почвою, гдѣ хмѣлевыя шишки получаются довольно рыхлыя, крупныя, и вообще менѣе доброкачественныя.

Весьма существеннымъ недостаткомъ гуслицкаго хмѣлеводства слѣдуетъ признать отсутствіе на хмѣльникахъ надлежащихъ сѣвооборотовъ. Хмѣль оставляютъ нерѣдко на одномъ мѣстѣ до 20 и болѣе лѣтъ, что, естественно, ведетъ къ одностороннему истощенію (главнымъ образомъ по отношенію къ извести и къ желѣзу) почвы и ухудшенію качества хмѣля. Лишь послѣ появленія рѣзкихъ признаковъ вырожденія хмѣля—хмѣльники запускаются подъ траву, но всего года на 2, послѣ чего участокъ вновь поступаетъ подъ хмѣль.

Обработка земли въ этомъ случаѣ ограничивается штыковкой ея на величину лопаты.

Переходя далѣе къ оцѣнкѣ общаго положенія хмѣлеводства и къ выясненію причинъ его упадка въ гуслицкомъ районѣ, мы воспользуемся полученными на мѣстахъ опросными свѣдѣніями, пополняя ихъ свѣдѣніями по литературнымъ источникамъ.

Производство хмѣля въ Богородскомъ у. находилось въ цвѣтущемъ состояніи въ періодъ 1887—1894 г.г., когда пошлина на иностранный хмѣль была возвышена до 10 руб. золотомъ съ пуда и производство хмѣля достигло 32 тыс. пудовъ; въ настоящее время количество получаемаго хмѣля не превышаетъ 12 тыс. пудовъ.

Главную причину такого упадка гуслицкаго хмѣлеводства слѣдуетъ искать, по мнѣнію мѣстныхъ хмѣлеводовъ и скупщиковъ, въ пониженіи пошлины на ввозной хмѣль до 3 р. 50 к. золотомъ на пудъ,

что было сдѣлано въ силу русско-германскаго торговаго договора въ 1894 году. *)

По заключеніи русско-германскаго торговаго договора цѣны на гуслицкій хмѣль упали до 6 и 5 руб. за пудъ, но въ то-же время, цѣны на германскій хмѣль держались отъ 15 до 20 р. за пудъ. Это обстоятельство здѣсь объясняютъ, главнымъ образомъ, невозможностью конкурировать съ крупными иностранными фирмами, которыя поддерживаютъ иностранцевъ пивоваровъ, находящихся на русскихъ пивоваренныхъ заводахъ.

Вслѣдствіе указанной зависимости русскихъ заводчиковъ отъ иностранцевъ пивоваровъ, которыми предпочитается для варки пива германскій хмѣль и послѣ германскаго волынскій, отличающійся болѣе тонкимъ ароматомъ, чѣмъ гуслицкій; послѣдній расходится главнымъ образомъ по городамъ Европейской Россіи и въ Сибири частью вывозится за границу (напр. въ Нюрнбергъ) и только небольшая часть его поступаетъ на русскіе заводы при перепродажѣ иностранцами.

Затѣмъ указываютъ и на другую причину предпочтенія пивоварами иностраннаго и волынскаго хмѣля, заключающуюся въ плохой сортировкѣ хмѣля и недостаточной его однородности.

---

*) Здѣсь будетъ умѣстно привесть на справку слѣдующія цифровыя свѣдѣнія. До 12 мая 1887 года ввозимый въ Россію хмѣль оплачивался пошлиной въ 1 р. 45 к. съ пуда. Съ того времени по 1894 годъ—10 р. золотомъ и съ 1894 г.—3 р. 50 к. Размѣры же ввоза и вывоза хмеля колебались по годамъ слѣдующимъ образомъ.

Года.	Вывозъ.	Ввозъ.
1854 -1863 г.г.	54,975 п.	66,664 п.
1864 - 1873 »	178,769 »	248,363 »
1874 – 1883 »	96,743 »	693,007 »
1884 г.	42,493 »	78,759 »
1885 »	961 »	68,957 »
1886 »	2,383 »	84,867 »
1887 »	246 »	34,886 »
1888 »	255 »	37,610 »
1889 »	101 »	56,342 »
1890 »	6,876 »	40,144 »
1891 »	52,472 »	26,088 »
1892 »	35,003 »	18,881 »
1893 »	116,713 »	6,623 »
1894 »	23,000 »	50,000 »
1895 »	67,000 »	34,000 »
1896 »	(?)	31,000 »
1897 »	78,000 »	29,000 »
1898 »	58,000 »	23,000 »
1899 »	28,000 »	33,000 »

Вывозъ гуслицкаго хмѣля за-границу, преимущественно въ Нюренбергъ и въ Австрію опредѣляется, главнымъ образомъ, его рыночною цѣною на мѣстахъ сбыта, не превышающей обыкновенно 6—8 руб. за пудъ. Лишь въ неурожайные годы за-границей, какъ напр. въ 1898 г. цѣны на гуслицкій хмѣль поднимались до 15 р. и выше за пудъ. Въ прошломъ же 1899 г., относительно благопріятномъ по отношенію урожая хмѣля за-границей, въ виду установившихся цѣнъ въ началѣ осени до 1-го октября на гуслицкій хмѣль до 10—12 р. за пудъ, вывозъ его на за-граничные рынки былъ сравнительно небольшой.

Существенное вліяніе на регулированіе цѣнъ на гуслицкій хмель оказываютъ и урожаи иностраннаго хмеля. Такъ въ 1895 и 1896 г.г. послѣдствіе хорошаго урожая иностраннаго хмеля и соотвѣтствующаго пониженія цѣны на послѣдній, цѣны на гуслицкій хмель стояли отъ до 4 рублей и ниже за пудъ.

Что уменьшеніе пошлины на ввозимый иностранный хмѣль не можетъ быть признано не только главною, но даже и существенною причиною пониженія цѣнъ на гуслицкій хмѣль видно уже изъ того, что паденіе цѣнъ на гуслицкій хмѣль съ 1894 г. по 1900 г. отнюдь не было правильнымъ, такъ какъ цѣны на него доходили до 12, 15 руб. и выше, какъ напр. въ 1898 г. и осенью 1899 года.

Въ общемъ же занятіе хмѣлеводствомъ не считается убыточнымъ даже и при настоящемъ сравнительно низкомъ уровнѣ цѣнъ, такъ какъ стоимость производства пуда хмѣля, при личномъ трудѣ крестьянской семьи, не превышаетъ 4 рублей. Но тѣмъ не менѣе, неустойчивость цѣнъ, ихъ постоянныя рѣдкія колебанія оказываютъ весьма неблагопріятное вліяніе на развитіе хмѣлеводства. Цѣны колеблятся не только по годамъ, но и по временамъ года. Наивысшія цѣны устанавливаются обыкновенно осенью, а затѣмъ быстро падаютъ.

Такъ напр. осенью 1899 г. до 1-го октября цѣны на гуслицкій хмѣль стояли 10—12 р. и выше, но затѣмъ упали до 6 р. и ниже; послѣднее объясняется тѣмъ, что спросъ на него со стороны главныхъ скупщиковъ прекратился послѣ окончанія заготовки нужнаго имъ количества хмѣля для перепродажи его черезъ иностранцевъ на пивоваренные заводы въ Россіи.

На сокращеніе размѣровъ гуслицкаго хмѣлеводства оказываютъ вліяніе и разныя неблагопріятныя метеорологическія условія, какъ напримѣръ, засухи въ 1897 и 1898 годахъ, вслѣдствіе которыхъ урожай хмѣля получился на $^1/_3$ и даже на $^1/_2$ меньше, чѣмъ въ предшествующіе года, затѣмъ вымерзаніе хмѣля, особенно наблюдавшееся послѣ зимы 1897 года и т. д. Неблагопріятныя метеорологическія условія, въ связи съ неустойчивыми и низкими цѣнами на хмѣль оказали и продолжаютъ оказывать весьма значительное вліяніе на сокращеніе гус-

лицкаго хмѣлеводства. Весьма понятно, что указанныя причины должн
оказывать особенно неблагопріятное вліяніе на хмѣльники, въ которых
примѣняется преимущественно наемный трудъ, ибо въ этомъ случа
издержки производства оказываются довольно значительными. Такъ н
примѣръ, одни расходы на ощипку хмѣля достигаютъ иногда до 2 р. 50
по расчету на 1 пудъ сушенаго хмѣля.

Такимъ образомъ, на основаніи полученныхъ свѣдѣній причи
упадка хмѣлеводства сводятся къ слѣдующему ихъ ряду.

1) Отсутствіе правильной организаціи сбыта хмѣля.

2) Невозможность конкуренціи съ крупными иностранными фи
мами, которыя поддерживаютъ иностранцевъ-пивоваровъ и кредитуют
пивоваренные заводы въ Россіи.

3) Высокіе урожаи хмѣля за-границей.

4) Зависимость русскихъ заводчиковъ отъ иностранныхъ маст
ровъ-пивоваровъ.

5) Отсутствіе надлежащей сортировки гуслицкаго хмѣля.

6) Уменьшеніе пошлины на ввозимый иностранный хмѣль.

7) Сильные неурожаи хмѣля въ 1897—1898 г.г.

Главными мѣрами для поддержанія гуслицкаго хмѣлеводства, п
мнѣнію хмѣлеводовъ, могутъ служить:

1) Ходатайство передъ правительствомъ по окончаніи дѣйстві
русско-германскаго торговаго договора въ 1902 году— объ увеличен
пошлины на ввозимый въ Россію иностранный хмѣль.

2) Ходатайство передъ правительствомъ о пониженіи акциза н
приготовляемое пиво изъ русскаго и въ частности гуслицкаго хмѣл
при контролѣ со стороны акцизнаго вѣдомства.

Ежегодное потребленіе хмѣля русскими пивоваренными заводам
простирается до 85 тыс. пудовъ, при чемъ доставка этого количеств
производится, главнымъ образомъ, крупными иностранными фирмам
(до 50 т. пудовъ), которыя кредитуютъ заводы на срокъ до 9 мѣсяцев

Такъ какъ при варкѣ пива хмѣля употребляется $2^1/_2$ пуда н
каждыя 1000 ведеръ, при чемъ акцизъ на каждое ведро накладывает
до 20 к., то вышеозначенная мѣра могла бы имѣть, по мнѣнію скупщ
ковъ, весьма существенное значеніе для развитія нашего хмѣлеводств

Вопросъ о зависимости русскихъ заводовъ отъ иностранныхъ м
стеровъ-пивоваровъ въ настоящее время отчасти разрѣшенъ учре
деніемъ въ Петербургѣ школы пивоваровъ и можетъ быть въ недал
комъ будущемъ при поступленіи окончившихъ пивоваровъ на русск
заводы явится и большой спросъ на русскій хмѣль. Затѣмъ для пр
вильной организаціи сбыта хмѣля было-бы желательно на будуще

время учрежденіе товарищества хмѣлеводовъ, въ которомъ земство приняло бы на себя главную роль совмѣстно съ выборными отъ хмѣлеводовъ-пайщиковъ по пріемкѣ, сортировкѣ хмѣля, а также его сушкѣ, прессованію и сбыту.

Въ виду трудности составить такого рода товарищество изъ мелкихъ производителей-хмѣлеводовъ—на первое время, починъ въ этомъ дѣлѣ могло бы принять на себя земство путемъ устройства склада въ Ильинскомъ погостѣ для пріемки хмѣля и расцѣнки его при выдачѣ производителямъ хмѣля части денегъ за него впередъ, сортировки хмѣля по отношенію величины хмѣлевыхъ шишекъ, ихъ цѣлости, цвѣта, аромата, изобилія лупулина и обращеніи хмѣля въ товаръ, отличающійся однородностью и соотвѣтствующій требованіямъ пивоваренныхъ заводовъ путемъ устройства сушильни и прессовальни и наконецъ заботами о сбытѣ его.

Агрономъ по Богородскому уѣзду *Ив. Никитинскій.*

Печатать разрѣшается Московскій Губернаторъ *Булыгинъ.*

Товарищество „Печатня С. П. Яковлева“, Петровка, Салтыковскій пер., д. Т—ства, № 9.

Приложеніе къ журналамъ Губ. Экон. Совѣта и совѣщаній земскихъ агрономовъ 24—25 іюля 1900 г.

Объ организаціи травосѣянія въ мѣстностяхъ съ песчаной почвой.

Представляя вниманію особаго совѣщанія агрономовъ нѣкоторыя соображенія относительно организаціи травосѣянія на песчаныхъ почвахъ, въ виду особой важности этого вопроса для Богородскаго уѣзда, гдѣ названныя почвы широко распространены, я считаю долгомъ оговориться, что свои соображенія я основывалъ главнымъ образомъ на теоретическихъ данныхъ, лишь отчасти провѣренныхъ, только единичными опытами при мѣстныхъ условіяхъ.

Почвы въ Богородскомъ уѣздѣ главнымъ образомъ—песчаныя и супесчаныя и только въ сѣверной и сѣверо-западной части, на границѣ съ Дмитровскимъ уѣздомъ—суглинистыя; послѣднія встрѣчаются и въ западныхъ и болѣе южныхъ волостяхъ, но въ довольно ограниченныхъ размѣрахъ.

Произведенные у нѣкоторыхъ крестьянъ опыты посѣва клевера съ тимофеевкой на песчаныхъ и супесчаныхъ почвахъ, мало удобренныхъ,—дали неудовлетворительные результаты.

Посѣвъ вики обыкновенной встрѣчается у нѣкоторыхъ крестьянъ въ яровомъ полѣ, при чемъ развитіе ея вполнѣ удовлетворительно на почвахъ суглинистыхъ и супесчаныхъ удобренныхъ; на почвахъ же песчаныхъ развитіе ея неудовлетворительно и затраты въ данномъ случаѣ на подготовку земли къ посѣву и на сѣмена вики—не могутъ окупиться. Въ виду недостатка въ кормовыхъ средствахъ, ощущаемаго во всѣхъ волостяхъ Богородскаго уѣзда и невозможности широко рекомендовать населенію посѣвъ клевера съ тимофеевкой, а также вики на почвахъ песчаныхъ и супесчаныхъ, необходимо остановиться на выборѣ такихъ травъ, которыя бы болѣе соотвѣтствовали даннымъ почвамъ.

Въ настоящемъ году были произведены въ одномъ крестьянскомъ хозяйствѣ дер. Савостьяновой на пріусадебномъ участкѣ земли съ песчаной почвой и такой же подпочвою, сравнительные посѣвы вики мохнатой, вики обыкновенной, пелюшки и клевера съ тимофеевкой (по

ржи) ранней весною. Посѣвъ однолѣтнихъ кормовыхъ травъ производился въ смѣси съ овсомъ, котораго бралось $^1/_3$ часть по вѣсу, по расчету 12 пуд. смѣси на десятину.

Подготовка земли къ посѣву кормовыхъ травъ заключалась въ двухкратной вспашкѣ участка и въ промежуточномъ бороновании; посѣвъ производился около 10 мая и задѣлывался бороной.

Въ настоящее время результаты еще не получены, но во время осмотра кормовыхъ травъ на данномъ участкѣ (12 іюля), развитіе мохнатой вики было вполнѣ удовлетворительно, а по сравненію съ обыкновенной викой—посѣвъ мохнатой вики отличался рослостью (до $^3/_4$ арш.) и густой. Развитіе пелюшки, хотя и было также удовлетворительно, но всетаки уступало, главнымъ образомъ по густотѣ, мохнатой викѣ.

Всходы же клевера съ тимофеевкой были едва замѣтны и очень рѣдки.

Затѣмъ въ одномъ случаѣ въ с. Макаровѣ, Ивановской вол., миою былъ осмотрѣнъ участокъ съ посѣвомъ могара, всходы котораго на супесчаной почвѣ были довольно хороши (къ 31 мая). Тоже можно сказать и о посѣвахъ мелкой чечевицы на песчаной и супесчаной почвахъ.

Воздерживаясь отъ заключенія о пригодности къ воздѣлыванію для крестьянскаго хозяйства тѣхъ или другихъ кормовыхъ растеній, я могу только на основаніи теоретическихъ данныхъ, которыя могутъ быть провѣрены опытами, остановиться на слѣдующихъ растеніяхъ болѣе пригодныхъ для песчаныхъ и супесчаныхъ почвъ викѣ: мохнатой, чечевицѣ,, пелюшкѣ, могарѣ и желтомъ люпинѣ. Послѣднее растеніе культивируется въ настоящемъ году въ видѣ опыта на зеленое удобреніе въ одномъ крестьянскомъ хозяйствѣ въ дер. Савостьяновой, Теренинской вол., при чемъ сѣмена люпина, въ количествѣ 20 ф., по расчету 10 пуд. на десятину были посѣяны на безплодной песчаной почвѣ, съ такой же подпочвою. Вслѣдствіе поздняго посѣва (около 20 мая), развитіе люпина нѣсколько запоздало, но въ общемъ во время осмотра (12-го іюля) было удовлетворительно.

Въ дальнѣйшемъ желательно было бы организовать на участкахъ съ песчаною почвою и такой же подпочвою, находящихся въ крестьянскихъ поляхъ, опытные посѣвы люпина совмѣстно съ посѣвомъ мохнатой вики и сераделлы для полученія сѣна.

При посѣвѣ смѣси, состоящей, по разсчету на десятину, изъ 4 пуд. вики мохнатой, 3 пуд. люпиновъ желтыхъ и ф. 20—25 сераделлы, можно предполагать, что кормовое достоинство полученнаго сѣна будетъ вполнѣ удовлетворительно и горькое вещество, находящееся въ листьяхъ и стебляхъ люпина не будетъ такъ чувствительно, благодаря

равнительно большому содержанію мохнатой вики и сераделлы. Затѣмъ
ія поддержки мохнатой вики во время ея роста можетъ послужить
юнинъ.

Можно, конечно, будетъ смѣсь варьировать, вводя въ нее также
весъ и могаръ.

По отношенію къ стоимости сѣмянъ, слѣдуетъ замѣтить, что цѣны
а вику мохнатую будутъ, вѣроятно, превышать, за исключеніемъ се-
раделлы, цѣны всѣхъ остальныхъ перечисленныхъ сѣмянъ травъ и
будутъ не менѣе 2-хъ рублей за пудъ, что можетъ сдѣлать ее не-
оступной для многихъ крестьянскихъ хозяйствъ.

Затѣмъ, посѣвъ вики мохнатой у крестьянъ можетъ ограничиться
а первое время посѣвомъ ея въ смѣси съ овсомъ, хотя и рекомен-
уется для полученія болѣе ранняго и обильнаго корма сѣять ее въ
мѣси съ рожью. Въ видахъ удешевленія стоимости сѣмянъ вики мох-
натой и выясненія сравнительной выгодности озимаго посѣва ея передъ
ровымъ, было бы весьма желательно произвести посѣвъ ея на земскомъ
ытномъ полѣ и въ помѣщичьихъ хозяйствахъ.

Въ заключеніе настоящаго краткаго сообщенія объ организаціи
равосѣянія на песчаныхъ и супесчаныхъ почвахъ я покорнѣйше
рошу совѣщаніе агрономовъ высказаться по данному вопросу и об-
удить правильность выбора кормовыхъ растеній, наиболѣе пригодныхъ
ля воздѣлыванія на песчаныхъ и супесчаныхъ неудобряемыхъ почвахъ
въ тоже время наиболѣе цѣлесообразныхъ для крестьянскаго хозяйства.

Агрономъ по Богородскому уѣзду *Ив. Никитинскій.*

Печатать разрѣшается. Московскій Губернаторъ **Булыгинъ**.

Товарищество „Печатня С. П. Яковлева“. Петровка, Салтыковскій пер., д. Т—ства, № 9.

ЖУРНАЛЪ

Губернскаго Экономическаго Совѣта 22 октября 1900 г.

Присутствовали: предсѣдатель и члены губернскаго экономического совѣта: кн. П. Д. Долгоруковъ Н. И. Бландовъ, А. А. Аверьевъ; предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Г. С. Ламакинъ, В. Е. Чельцовъ, А. М. Нарбутъ; земскіе агрономы: В. Г. Бажаевъ, М. И. Благовѣщенскій, И. А. Бодалевъ, Л. И. Большаковъ, Л. А. Брюнъ, М. Н. Гензблейнъ, Д. М. Гедда, А. А. Зубрилинъ, А. А. Дядюша, В. П. Кучетковъ, М. Ѳ. Крамаревскій, И. Я. Никитинскій, В. И. Паркинсонъ-Горсвикъ, М. Н. Смирновъ и М. Е. Шатерниковъ; завѣдующій статистическимъ бюро Н. А. Каблуковъ, земскій статистикъ И. П. Боголюбовъ; предсѣдатель губернской управы Д. Н. Шиповъ, членъ управы, завѣдующій экономическимъ отдѣломъ Н. Н. Хмѣлевъ, членъ управы А. Н. Сазоновъ, секретарь экономическаго бюро Д. А. Лебедевъ и приглашенные г. предсѣдателемъ совѣта губернскіе гласные: Н. М. Пролевъ и С. Н. Людоговскій, управляющій Московскимъ отдѣленіемъ Крестьянскаго поземельнаго банка А. Н. Костромитиновъ, директоръ Московской земледѣльческой школы В. А. Бекетовъ и агрономъ Ѳ. И. Высоротовъ.

Предсѣдательствовалъ кн. П. Д. Долгорукій, обязанности секретаря исполнялъ В. Г. Бажаевъ.

Засѣданіе открыто въ 1 ч. дня.

1. Поставлено на очередь обсужденіе *предложеній губернской управы въ докладѣ по сельскохозяйственной части губернскому земскому собранію очередной сессіи 1900 г.*

В. Г. Бажаевъ доложилъ обзоръ сельскохозяйственной дѣятельности губернскаго и уѣздныхъ земствъ за 1900-й годъ и затѣмъ мотивированныя предложенія управы губернскому собранію.

По поводу прочитаннаго обзора дѣятельности А. А. Зубрилинъ поднялъ вопросъ о необходимости измѣнить существующія правила относительно выдачи *повторныхъ ссудъ* на сѣмена клевера и тимофеевки.

Во время возникшихъ по этому поводу преній было указано, что отказы въ выдачѣ повторныхъ ссудъ съ каждымъ годомъ все болѣе и

болѣе тормозятъ дальнѣйшее развитіе травосѣянія. Населеніе прину
дено обращаться къ мѣстнымъ торговцамъ, которые отпускаютъ въ к
дитъ часто недоброкачественныя сѣмена, взимая „за обожданіе"
менѣе 15%. Тяжелыя условія пріобрѣтенія клеверныхъ сѣмянъ въ к
дитъ ведутъ далѣе къ тому, что менѣе состоятельные домохозяева
рѣдко отпадаютъ отъ травосѣянія, что ведетъ въ свою очередь къ то
что пропасть между экономически сильными и слабыми дворами у
личивается. Разсчитывать на добычу сѣмянъ самими крестьянами
же невозможно, такъ какъ и по экономическимъ и по климатическим
условіямъ производство клеверныхъ сѣмянъ въ Московской губер
вполнѣ ненадежно. Нельзя даже предполагать, что выдача повторны
ссудъ сопряжена съ большимъ рискомъ, такъ какъ крестьяне настол
аккуратны въ погашеніи такихъ ссудъ, что даже и частныя лица
затрудняются выдавать ссуды подъ обезпеченіе мірского приговор
Если земскія оборотныя средства для этого недостаточны, то слѣдов
бы попытаться воспользоваться, съ этой цѣлью, или меліоративны
кредитомъ, или кредитомъ изъ государственнаго банка.

Въ отвѣтъ на это соображеніе было указано, что выдача повт
ныхъ ссудъ совершенно не подъ силу губернскому комиссіонному фон
такъ какъ судя по всему ходу дѣла для этого понадобились-бы въ
момъ близкомъ будущемъ громадныя суммы. Къ тому-же, съ 1 янв
1900 г. губернскій продовольственный капиталъ, изъ котораго за
ствуютъ средства для образованія комиссіоннаго фонда, долженъ б
переданъ въ распоряженіе администраціи. Правда, возбуждено хо
тайство объ оставленіи въ распоряженіи земства позаимствованія
комиссіоннаго фонда, но, во всякомъ случаѣ разрѣшенная для э
цѣли сумма не будетъ болѣе 100 т. рублей. Но и по существу д
желательно стремиться къ тому, чтобы населеніе, извлекающее зна
тельныя выгоды изъ травосѣянія, пріучилось къ мысли о необходимо
обезпечивать клеверные повторные посѣвы изъ оборотныхъ средс
своего хозяйства, точно такъ же, какъ оно дѣлаетъ это и со всяк
другими посѣвами. Быть можетъ большую услугу могли бы ока
въ этомъ отношеніи напримѣръ кредитныя товарищества. Что касае
того, что негдѣ на мѣстахъ доставать хорошія клеверныя сѣмена,
вѣдь и дѣйствующія правила комиссіоннаго фонда не препятству
отпускать сѣмена за наличныя. Если-же и считать, что выдача повт
ныхъ ссудъ въ извѣстныхъ предѣлахъ всетаки необходима, то для э
должны служить мѣстныя уѣздныя оборотныя средства, и лишь въ
которыхъ, предусмотрѣнныхъ правилами случаяхъ—средства губ
скаго комиссіоннаго фонда. Меліоративный фондъ служить для этой
не можетъ, такъ какъ назначеніе его иное, да и самые размѣры мели
тивнаго капитала министерства земледѣлія (не говоря уже о разрѣ

ъ для московскій губерніи кредитѣ въ 30 т. рублей) слишкомъ незна-
ительны. Нельзя, наконецъ разсчитывать и на государственный банкъ,
какъ его уставомъ такого рода ссуды не предусмотрѣны.

Постановили: просить уѣздные экономическіе совѣты разсмотрѣть
опросъ о способахъ обезпеченія повторныхъ клеверныхъ посѣвовъ,
мѣя въ виду, что сдѣлать это на счетъ губернскаго комиссіоннаго
онда невозможно.

Возбужденный губернской управой въ связи съ разсмотрѣніемъ
чередныхъ ходатайствъ *общій вопросъ о необходимости пересмотрѣть
мыя основанія оказанія помощи со стороны губернскаго земства* въ
кономическихъ мѣропріятіяхъ уѣздныхъ земствъ—принципіальнаго раз-
огласія не вызвалъ. Указано было лишь въ дополненіе къ предполо-
еніямъ управы, что одной изъ существеннѣйшихъ задачъ губернскаго
емства должно быть признано обезпеченіе оборотныхъ средствъ на
кономическія мѣропріятія уѣздныхъ земствъ.

Постановили: признать своевременнымъ предположенный гу-
ернской управой пересмотръ основаній для удовлетворенія ходатайствъ
пособіяхъ на сельскохозяйственныя мѣропріятія уѣздныхъ земствъ и
просить губернскую управу принять на себя предварительную разра-
отку этого вопроса и свои предположенія внести затѣмъ на разсмо-
рѣніе губернскаго экономическаго совѣта въ 1901 году.

При послѣдующемъ разсмотрѣніи отдѣльныхъ ходатайствъ уѣзд-
ыхъ земствъ—нѣкоторое разногласіе возникло лишь по вопросу о
ринятіи половины расходовъ по содержанію въ Клинскомъ уѣздѣ пче-
овода—на губернскій счетъ.

Въ защиту предложенія губернской управы—отклонить это хода-
айство—было указано на то, что поддержаніе пчеловоднаго промысла
ъ одномъ Клинскомъ уѣздѣ—составляетъ пока чисто мѣстную задачу
что содѣйствіе со стороны губернскаго земства будетъ умѣстно тогда,
огда выяснится потребность въ поддержаніи пчеловодства, или въ
руппѣ уѣздовъ, или въ цѣлой губерніи. Во всякомъ-же случаѣ, не
лѣдуетъ предрѣшать вопроса относительно взаимодѣйствія между гу-
ернскими и уѣздными земствами въ мѣропріятіяхъ по поддержанію спе-
іальныхъ отраслей сельскаго хозяйства впредь до пересмотра общаго
опроса объ основаніяхъ оказанія помощи со стороны губернскаго
емства. По поводу этого ходатайства было приведено на справку
Н. А. Каблуковымъ), что по послѣднимъ мѣстнымъ изслѣдованіямъ
исло крестьянъ пчеловодовъ въ Московской губерніи можетъ быть опре-
лено въ 3440 ч., имѣющихъ въ совокупности 38.342 улья, въ томъ
слѣ 1800 рамочныхъ.

Поддерживавшіе ходатайство клинскаго земства указывали, глав-
нымъ образомъ, на то, что одному клинскому земству не подъ силу,

а главное нецѣлесообразно содержать пчеловода, который могъ-бы бы
надлежащимъ образомъ использованъ лишь при условіи обслуживан
района въ 2—3 уѣзда.

Послѣ непродолжительнаго обмѣна мнѣній большинство членов
Совѣта присоединились къ мнѣнію управы.

Изъ остальныхъ предложеній управы нѣсколько замѣчаній вызва
лишь предложенный на разсмотрѣніе, въ связи съ заключеніями уѣ
ныхъ земскихъ собраній, проектъ правилъ меліоративнаго кредит
Было именно указано на то, что въ тѣхъ случаяхъ, когда меліора
тивная работа захватываетъ интересы значительной группы селеній
слѣдовало-бы раздѣлить рискъ по обезпечиванію ссуды между губер
скимъ и уѣзднымъ земствомъ. Въ видѣ иллюстраціи былъ приведен
случай съ осушеніемъ луга въ с. Озерецкомъ (Московскаго у.), кот
оказались заинтересованными въ этомъ дѣлѣ нѣсколько селеній.

Послѣ краткаго обмѣна мнѣній этотъ вопросъ былъ разрѣшен
въ томъ смыслѣ, что подобные случаи, какъ исключительные, могут
разрѣшаться каждый разъ на особыхъ основаніяхъ и не могутъ слу
жить поводомъ для измѣненія правилъ, имѣющихъ въ виду меліорати
ныя ссуды именно отдѣльнымъ селеніямъ.

Въ заключеніе разсмотрѣнія отдѣльныхъ предложеній губернско
управы по сельскохозяйственной части *постановили* присоединиться к
заключеніямъ губернской управы.

3. Н. Н. Хмѣлевъ доложилъ справку относительно результатов
разсмотрѣнія въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ вопроса *объ обяза
тельныхъ постановленіяхъ для молочныхъ заведеній* и заключеніе гу
бернскаго санитарнаго совѣта по тому-же вопросу.

Постановили вопросы объ изданіи обязательныхъ постановленій дл
молочныхъ заведеній—снять съ очереди, въ виду выяснившейся несво
временности ихъ изданія во всѣхъ уѣздахъ, за исключеніемъ Московскаго
гдѣ изданіе такихъ обязательныхъ постановленій несомнѣнно желательно

4. Поставлено на очередь обсужденіе *ходатайства рузскаго уѣз
днаго земства объ отпускѣ изъ суммъ губернскаго земства 2000 р. на
обороты предположеннаго къ открытію въ г. Рузѣ ссудо-сберегатель
наго товарищества.*

Н. П. Хмѣлевъ доложилъ мотивы губернской управы къ откло
ненію ходатайства (см докладъ № 12а.).

Во время возникшихъ по этому поводу преній было указано, что
несмотря на безспорную потребность сельскаго населенія въ мелком
кредитѣ, едва-ли имѣются основанія отказаться отъ того взгляда н
ссудо-сберегательныя товарищества, который былъ высказанъ въ 1896 г
въ постановленіи московскаго губернскаго земскаго собранія, которо
признало, что это дѣло не принесло ожидавшейся отъ него пользы

постановило прекратить дальнѣйшую выдачу ссудъ на этотъ предметъ. По крайней мѣрѣ никакихъ новыхъ данныхъ, какія могли-бы заставить отказаться отъ этого взгляда—рузскимъ земствомъ не представлено.

Въ защиту ходатайства было указано, что наряду съ неисправными товариществами имѣется и въ Московской губерніи нѣсколько исправныхъ. Неудачное веденіе дѣла зависѣло, главнымъ образомъ, отъ недостатка или полнаго отсутствія надлежащаго надзора. Это доказывается тѣмъ, что при соблюденіи этого условія ссудо-сберегательныя товарищества во многихъ мѣстностяхъ (напримѣръ вѣ ц. Польскомъ) дѣйствуютъ и развиваются наилучшимъ образомъ.—Въ отвѣтъ на эти соображенія было указано, что неудача зависѣла и отъ многихъ другихъ причинъ, въ ряду которыхъ видное мѣсто занимаютъ общая некультурность населенія, заключеніе непроизводительныхъ займовъ (на погашеніе недоимокъ, на свадьбы и т. п.) и т. д.

Правда, и въ Московской губерніи, какъ показываетъ опытъ, встрѣчаются такія комбинаціи мѣстныхъ условій, при которыхъ и ссудо-сберегательныя товарищества могутъ быть признаны вполнѣ подходящей формой мелкаго кредита, но для типичныхъ, среднихъ условій—нужны, повидимому, иныя формы кредита, быть можетъ—такія, какими являются новыя кредитныя товарищества. Вообще чувствуется настоятельная необходимость возможно скорѣе разрѣшить этотъ вопросъ.

Въ заключеніе *постановили* присоединиться къ заключенію губернской управы по вышеозначенному ходатайству Рузскаго земства, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, признать настоятельно необходимымъ пойти навстрѣчу вполнѣ назрѣвшей потребности крестьянскаго населенія въ мелкомъ кредитѣ и разработать, при участіи уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ, вопросъ о наилучшей организаціи на мѣстахъ мелкаго кредита. Въ этихъ видахъ постановили: 1) просить губернскую земскую управу составить программу для разработки вопроса объ организаціи мелкаго кредита и, *по разсмотрѣніи* этой программы въ губернскомъ экономическомъ совѣтѣ, 2) просить уѣздные экономическіе совѣты высказаться, руководствуясь означенной программой, по вопросу объ основаніяхъ, на которыхъ могли-бы быть организованы на мѣстахъ учрежденія мелкаго кредита.

5. Представлена на разсмотрѣніе вновь переработанная *программа поселеннаго и подворнаго изслѣдованія селеній, переходящихъ къ правильному травосѣянію*.

По внесеніи нѣкоторыхъ измѣненій и поправокъ экономическій совѣтъ призналъ возможнымъ одобрить вышеозначенную программу.

Принадлежащую къ программѣ инструкцію Совѣтъ поручилъ разсмотрѣть совѣщанію агрономовъ.

Въ 6 часовъ вечера былъ объявленъ перерывъ.

Засѣданіе возобновилось въ 8 часовъ вечера.

6. В. Г. Бажаевъ доложилъ *программу обзора земской агрономической дѣятельности въ Московской губерніи* для предстоящаго в... Февралѣ 1901 года съѣзда дѣятелей агрономической помощи мѣстном... хозяйству, а также и свои предложенія относительно исполненія этой п... программы.

Экономическій совѣтъ одобрилъ эти предположенія и, вмѣстѣ с... тѣмъ, призналъ желательнымъ, чтобы къ работѣ составленія обзора... были привлечены и уѣздные агрономы. Детальное обсужденіе вопроса... въ чемъ именно могло-бы выразиться желательное раздѣленіе труда п... составленію обзора—передано въ совѣщаніе агрономовъ.

7. Постановили на очередь вопросъ *объ изданіи плаката по тр... восѣянію*, проектированнаго В. П. Кочетковымъ.

Авторъ познакомилъ присутствующихъ съ содержаніемъ и само... формой плаката.

При послѣдовавшемъ затѣмъ обмѣнѣ мнѣній нѣкоторыми изъ чл... новъ совѣта было указано, что въ изданіи плаката врядъ-ли чувствуется... настоятельная потребность, такъ какъ тѣ-же свѣдѣнія, но въ гораз... болѣе подробномъ видѣ, всѣ грамотные крестьяне могутъ почерпну... въ брошюрѣ „наставленіе въ устройству правильнаго травосѣянія“, вы... державшей уже 4 изданія.—Съ другой стороны, было указано, чт... брошюры и плакаты преслѣдуютъ различныя цѣли и другъ съ другом... не конкуррируютъ. Плакатъ предназначается для нагляднаго пер... начальнаго ознакомленія съ главнѣйшими основаніями правильна... травосѣянія и, кромѣ того, вполнѣ пригоденъ и для справокъ относ... тельно густоты посѣва, формы приговоровъ и т. п. Плакатъ будет... всегда предъ глазами крестьянъ на стѣнѣ, тогда какъ брошюра хр... нится гдѣ-нибудь въ сундукѣ или за образами. Въ дополненіе къ этим... соображеніямъ Серпуховскій агрономъ Л. А. Брюнъ сообщилъ, что он... уже имѣлъ случай пользоваться этимъ плакатомъ и убѣдился при этом... что это очень хорошее пособіе въ рукахъ агронома при первоначал... ныхъ разъясненіяхъ сущности травосѣянія.

Далѣе были указаны нѣкоторыя желательныя измѣненія въ пл... катѣ, особенно-же замѣну условныхъ фигуръ полей—изображеніе... подлинныхъ полей какого-либо селенія.

Въ результатѣ *постановили* признать желательнымъ изданіе пл... ката по травосѣянію съ прежнимъ текстомъ и съ возможно болѣе н... глядным изображеніемъ смѣны посѣвовъ на поляхъ какого-либо пр... мѣрно взятаго селенія.

8. Поставленъ на очередь вопросъ о *перепзданіи брошюры ... травосѣянію В. Г. Бажаева.*

Признали желательнымъ переиздать эту брошюру, внеся въ ея текстъ тѣ измѣненія, какія будутъ признаны желательными въ совѣщаніи агрономовъ.

9. Поднятъ былъ вопросъ о выясненіи положенія постановленныхъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ опытовъ осушенія луговъ, при содѣйствіи специалистовъ министерства земледѣлія.

Постановили просить агрономовъ соотвѣтствующихъ уѣздовъ представить подробныя свѣдѣнія по данному вопросу.

Засѣданіе было закрыто въ $11^1/_2$ час. веч.

ЖУРНАЛЪ

Губернскаго экономическаго совѣта 23 октября 1900 г.

Присутствовали: Предсѣдатель и члены губернскаго экономи-каго совѣта: кн. П. Д. Долгоруковъ, А. А. Аверкіевъ, предсѣдат уѣздныхъ управъ: В. Е. Чельцовъ и А. М. Нарбутъ; земскіе агроно В. Г. Бажаевъ, М. И. Благовѣщенскій, И. А. Бодалевъ, Л. И. Б шаковъ, Л. А. Брюнъ, М. Н. Вонзблейнъ, Д. М. Геддо, А. А. Зуб линъ, А. А. Дядюша, В. П. Кочетковъ, М. Ѳ. Крамаревскій, И. Я. Никит скій, В. И. Паркинсонъ-Ворсвикъ, М. Н. Смирновъ и М. Е. Шатерник попечитель кустарнаго музея С. Т. Морозовъ, завѣдующій кустарны музеемъ В. Г. Крапивинъ, завѣдующій статистическимъ бюро Н. Каблуковъ, земскій статистикъ И. П. Боголѣповъ, предсѣдатель губе ской земской управы Д. Н. Шиповъ, члены губернской управы, вѣдующій экономическимъ отдѣленіемъ Н. Н. Хмѣлевъ, секретарь а номическаго бюро Д. А. Лебедевъ и приглашенные г. предсѣдател совѣта: управляющій Московскимъ отдѣленіемъ крестьянскаго позем наго банка А. Н. Костромитиновъ, губернскіе гласные С. Н. Людогов и Н. М. Королевъ и агрономъ Ѳ. И. Косоротовъ.

Предсѣдательствовалъ кн. П. Д. Долгоруковъ, обязанности се таря исполнялъ В. Г. Бажаевъ.

Засѣданіе открыто въ 1 ч. дня.

1. Поставлено на очередь обсужденіе *предложеній губерн управы по кустарной части на 1901-й годъ*.

Н. Н. Хмѣлевъ и В. Г. Крапивинъ сообщили свѣдѣнія о дѣят ности кустарныхъ мастерскихъ.

Затѣмъ Н. Н. Хмѣлевъ доложилъ экономическому совѣту с ныя предположенія по кустарной части на 1901-й годъ.

Смѣтныя предложенія управы были одобрены экономическ совѣтомъ.

Постановили на очередь обсужденіе *ходатайства Серпухов уѣзднаго земства объ устройствѣ въ с. Стремиловѣ школы кру ницъ* въ связи съ вопросомъ о желательныхъ измѣненіяхъ въ постан кружевной мастерской въ Подольскомъ уѣздѣ.

Въ пользу ходатайства Серпуховскаго земства было указано, что потребность въ устройствѣ школы кружевницъ именно въ Стремиловѣ вполнѣ подтвердилась удачнымъ опытомъ временной мастерской, открытой въ настоящемъ году. Сочувствіе мѣстнаго уѣзднаго земства вполнѣ обезпечено. Если же Серпуховское уѣздное собраніе и воздержалось пока отъ активнаго участія въ этомъ дѣлѣ, то лишь потому, что желало сперва знать, какъ отнесется къ этому начинанію губернское земство и въ какомъ именно размѣрѣ потребуется поддержка со стороны Серпуховскаго земства.

Въ отвѣтъ на эти соображенія было высказано, что постановка вопроса о взаимодѣйствіи между губернскимъ и уѣзднымъ земствами въ данномъ частномъ случаѣ совершенно неправильная, ибо активный починъ долженъ былъ принадлежать мѣстному земству, а послѣ проявленія достаточной самодѣятельности со стороны мѣстнаго уѣзднаго земства—могло притти на помощь губернское земство, но ни въ какомъ случаѣ не наоборотъ. Въ виду этого слѣдовало бы въ будущемъ году сохранить временную мастерскую въ с. Стремиловѣ на тѣхъ-же основаніяхъ, какъ она дѣйствуетъ въ настоящее время, вопросъ же объ устройствѣ постоянной кружевной школы въ Стремиловѣ оставить открытымъ. Въ связи съ этимъ слѣдовало бы оставить открытымъ и вопросъ объ упорядоченіи помѣщенія кружевной школы въ с. Александровѣ.

Школа эта расположена въ случайной мѣстности и не вполнѣ удовлетворительномъ помѣщеніи, такъ что умѣстно было-бы подумать о перемѣщеніи этой мастерской или въ с. Стромилово или въ с. Воронково. Но для удовлетворительнаго разрѣшенія этого вопроса нужно предварительно разсмотрѣть, совмѣстно съ заинтересованными земствами—Подольскимъ и Серпуховскимъ, въ чемъ заключаются сравнительныя преимущества и неудобства обоихъ названныхъ пунктовъ и въ чемъ именно могло бы выразиться участіе въ устройствѣ центральной кружевной мастерской со стороны губернскаго и уѣздныхъ земствъ.

Но впредь до разрѣшенія этого вопроса необходимо удовлетворить вполнѣ основательное ходатайство завѣдующей Александровской мастерской о помощницѣ, такъ какъ въ противномъ случаѣ дѣло можетъ потерпѣть существенный ущербъ. Въ видѣ временной мѣры могли бы быть удовлетворены и ходатайства г-жъ Голяшкиной и Свербеевой объ устройствѣ въ ихъ имѣніяхъ кружевныхъ мастерскихъ, которыя могутъ разсматриваться какъ филіальныя отдѣленія уже существующей мастерской въ с. Александровѣ.

Въ виду указанныхъ соображеній экономическій совѣтъ **призналъ желательнымъ,** чтобы вопросъ объ организаціи содѣйствія кружевному промыслу былъ въ указанномъ смыслѣ разсмотрѣнъ въ 1901 году въ уѣздныхъ экономическихъ совѣтахъ Подольскомъ и Серпуховскомъ и

въ надлежащихъ уѣздныхъ собраніяхъ, а затѣмъ, съ заключеніемъ по
слѣднихъ, былъ внесенъ въ губернскій экономической совѣтъ. Вмѣст
съ тѣмъ, было признано желательнымъ удовлетворить ходатайств
управы о приглашеніи помощницы завѣдующей кружевной мастерско
при с. Александровѣ, равно какъ и оба вышеупомянутыя ходатайства г-ж
Голяшкиной и Свербеевой; временную же кружевную школу въ Стреми
ловѣ оставить на 1901 г. на тѣхъ же основаніяхъ, какъ она дѣйствует
нынѣ.

Далѣе было разсмотрѣно **ходатайство Коломенскаго земства о со
дѣйствіи корзиночному промыслу** въ Коломенскомъ уѣздѣ.

Н. Н. Хмѣлевъ доложилъ, на основаніи свѣдѣній, представленных
Коломенской управой, о настоящемъ положеніи промысла и о разм
рахъ предположеннаго Коломенскимъ земствомъ матеріальнаго содѣйствія
по поддержанію этого промысла; вмѣстѣ съ тѣмъ Н. Н. сообщилъ, что
губернскою управою былъ командированъ въ цѣляхъ ознакомленія с
положеніемъ корзиночнаго промысла въ Коломенскомъ уѣздѣ земскій
спеціалистъ по плетенію А. Н. Березовскій. На основаніи собранных
на мѣстѣ свѣдѣній г. Березовскій пришелъ къ заключенію, что надоб
ности въ устройствѣ мастерской не имѣется, а вполнѣ достаточно от
крыть складъ корзиночныхъ издѣлій въ Коломнѣ, поручивъ пріемку
товара опытному мастеру.

Во время послѣдовавшихъ за тѣмъ преній было, между прочимъ,
указано на то обстоятельство, что со стороны Коломенскаго земства,
проявлена въ настоящемъ дѣлѣ достаточно активная иниціатива и
что, по существу дѣла, поддержка корзиночнаго промысла является
весьма желательной. Въ виду этого экономическій совѣтъ, не предрѣ
шая ни общаго вопроса о взаимодѣйствіи между губернскимъ и уѣзд
ными земствами въ дѣлѣ поддержанія кустарныхъ промысловъ, ни
частнаго вопроса о точной суммѣ пособія со стороны губернскаго
земства, **призналъ желательнымъ** удовлетворить ходатайство Коломен
скаго земства, отпустивъ на этотъ предметъ изъ губернскихъ средств
такую сумму, какъ это окажется нужнымъ, но не свыше 500 рублей.

Далѣе было разсмотрѣно **ходатайство г-жи Мамонтовой о пособі
въ 300 р.** на содержаніе Листвянской учебностолярной мастерской.

Послѣ краткаго обмѣна мнѣній **признали желательнымъ** удовлетво
рить означенное ходатайство, съ тѣмъ условіемъ, чтобы это не слу
жило, однако, предрѣшеніемъ общаго вопроса о тѣхъ формахъ, в
какихъ должно выражаться содѣйствіе губернскаго земства частным
лицамъ въ этомъ дѣлѣ.

Затѣмъ поставленъ на очередь вопросъ объ **увеличеніи оборотных
средствъ кустарнаго музея.**

Во время преній по этому вопросу было между прочимъ выска

зано, что, имѣя въ распоряженіи капиталъ въ размѣрѣ 100 т. рублей, ельзя испытывать недостатокъ въ оборотныхъ средствахъ, разъ вся умма годоваго оборота не превышаетъ 265 т. рублей. На это было казано, что въ суммѣ общаго оборота участвуетъ не одинъ кустарный музей, дѣятельность котораго имѣетъ, въ значительной степени, оммерческій характеръ, но и учебныя мастерскія, преслѣдующія иныя ѣли. Кромѣ того, обороты замедляются и вслѣдствіе выдачи денегъ устарямъ впередъ. Если-же выдѣлить изъ общей суммы оборотовъ операціи одного кустарнаго музея, то окажется, что оборотныя средства оборачиваются въ годъ раза 4—5, а въ розничной торговлѣ даже 7 разъ. Необходимость увеличенія оборотныхъ средствъ обусловлена главнымъ образомъ дѣятельностью двухъ новыхъ металлическихъ мастерскихъ.

Экономическій совѣтъ **призналъ желательнымъ** увеличить оборотныя средства кустарнаго музея на 20 т. рублей.

2. Поставлено на обсужденіе **ходатайство Вяземскаго потребительнаго общества** о томъ чтобы часть прибыли отъ операцій общества, выдѣленная на долю земской корзиночной мастерской, оставлена была въ оборотахъ общества въ видѣ безпроцентной ссуды.

Во время возникшихъ затѣмъ преній было указано на то, что одинъ изъ способовъ разрѣшенія настоящаго вопроса могъ-бы заключаться въ томъ, чтобы на всю ту сумму, которая предоставляется въ распоряженіе земства, было увеличено число паевъ. Но такъ какъ выяснилось, что по точному смыслу устава (см. § 12) земская мастерская, какъ учрежденіе, а не лицо, не могло входить въ составъ членовъ-пайщиковъ, а слѣдовательно и не имѣло права на участіе въ прибыляхъ, то экономическій совѣтъ **призналъ необходимымъ** возвратить въ обороты Вяземскаго потребительнаго общества ту сумму, которая была отчислена губернскому земству, но на которую это послѣднее по уставу общества не имѣло собственно права; вмѣстѣ съ тѣмъ признано было желательнымъ измѣненіе устава потребительнаго общества въ томъ смыслѣ, чтобы учрежденіямъ, находящимся въ районѣ дѣйствій общества, предоставлено было право быть полноправными пайщиками общества.

3. Агрономъ Ѳ. И. Косоротовъ, стоящій во главѣ особой агрономической организаціи, учрежденной съ цѣлью распространенія въ Россіи употребленія искусственныхъ минеральныхъ туковъ заграничными соединенными синдикатами по производству и продажѣ томасъ-фосфатовъ, нитратовъ и калійныхъ туковъ, сообщилъ экономическому совѣту о задачахъ и характерѣ дѣятельности вышеупомянутой агрономической организаціи. Сущность сообщенія сводилась къ тому, что заграничные синдикаты изъявляютъ полнѣйшую готовность предоста-

вить въ распоряженіе отдѣльныхъ хозяевъ и всякаго рода агроно
ческихъ учрежденій совершенно безплатно необходимое для опыто
количество минеральныхъ туковъ, съ тѣмъ лишь условіемъ, что
опыты ставились по согласованнымъ программамъ и чтобы результа
опытовъ своевременно сообщались агрономическому бюро синдикато

Сообщеніе г. Косоротова сопровождалось демонстраціей мно
ства рисунковъ, чертежей и фотографическихъ снимковъ.

Экономическій совѣтъ выразилъ докладчику благодарность за интерес
сообщеніе и постановилъ присоединиться къ заключенію особаго
вѣщанія агрономовъ, согласно которому признано неудобнымъ, что
предложеніемъ синдикатовъ воспользовалась земская агрономическ
организація, какъ таковая, хотя въ то же время признано желате
нымъ, чтобы земскіе агрономы служили посредниками между насел
ніемъ и агрономическимъ бюро синдикатовъ въ дѣлѣ распространен
туковъ для постановки опытовъ.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто въ 6 ч. вечера.

ЖУРНАЛЪ

овѣщанія земскихъ агрономовъ при Московской губернской земской управѣ 23 октября 1900 г.

Присутствовали земскіе агрономы: В. Г. Бажаевъ, М. И. Благощенскій, И. А. Бодалевъ, Л. И. Большаковъ, Л. А. Брюнъ, М. Н. Вонзблейнъ, А. Л. Дядюша, А. А. Зубрилинъ, В. П. Кочетковъ, М. Ѳ. Крамаревскій, И. Я. Никитинскій, В. И. Паркинсонъ-Ворсвикъ, А. Н. Смирновъ и М. Е. Шатерниковъ.

Засѣданіе открылось въ 8 час. вечера.

Обязанности предсѣдателя исполнялъ В. Г. Бажаевъ, а обязанности секретаря—М. Н. Вонзблейнъ.

1. Поставленъ на очередь вопросъ *о наилучшемъ раздѣленіи труда между агрономами при составленіи обзора агрономической дѣятельности* по Московской губерніи къ предстоящему въ февралѣ 1901 г. съѣзду дѣятелей агрономической помощи мѣстному хозяйству.

Послѣ краткаго обмѣна многіе остановились на томъ, что уѣздные агрономы доставятъ необходимые для составленія обзора матеріалы (въ томъ числѣ свѣдѣнія, не попавшія почему-либо въ печатные отчеты, а также справки о сельскохозяйственныхъ мѣропріятіяхъ до открытія дѣйствій агрономической организаціи), а также и взятые на себя, по взаимному соглашенію, очерки по отдѣльнымъ пунктамъ программы, а В. Г. Бажаевъ возьметъ на себя трудъ составленія на основаніи доставленныхъ и имѣющихся въ распоряженіи печатныхъ матеріаловъ—программнаго обзора. При этомъ составителю предоставлено было право сокращать и согласовать между собой, по требованію общаго плана работы, всѣ имѣющіе поступить отъ уѣздныхъ агрономовъ очерки по отдѣльнымъ вопросамъ программы. Такіе очерки (помимо взятаго на себя всѣми агрономами доставленія матеріаловъ) согласились доставить: М. Ѳ. Крамаревскій (по школьному садоводству), В. П. Кочетковъ (по минеральнымъ удобреніямъ и по улучшенію луговъ), М. Н. Вонзблейнъ (по вопросу о значеніи разныхъ мѣропріятій по сельскому хозяйству для разныхъ слоевъ населенія) и А. А. Дядюша (историческую справку по дѣятельностя Клинскаго опытнаго поля).

2. По поводу обсужденія вопроса о составленіи обзора для съѣз дѣятелей агрономической помощи мѣстному хозяйству было высказав пожеланіе, чтобы во время названнаго съѣзда была прочитана профе сорами института серія лекцій по различнымъ новымъ вопросам агрономической науки.

По тому же поводу М. Ѳ. Крамаревскій выразилъ пожелани чтобы земскимъ агрономамъ была обезпечена возможность брать отпус съ научной цѣлью.

Оба названныя пожеланія были встрѣчены сочувственно, но недостатку времени—не обсуждались.

3. В. Г. Бажаевъ доложилъ составленный имъ проектъ *инструк къ программѣ поселеннаго и надворнаго изслѣдованія селеній, перех дящихъ къ правильному травосѣянію*.

Послѣ обсужденія инструкціи по пунктамъ внесены были слѣду щія измѣненія и дополненія: 1) вопросъ о лошадяхъ въ подворной ка точкѣ расчлененъ на два: дома и на сторонѣ; 2) скотъ, содержимы на продажу—рѣшено не считать; 3) скотъ, содержимый „изъ молока отмѣчать крестикомъ и оговаривать въ примѣчаніи; 4) свѣдѣнія о зи немъ скотѣ пріурочиваются къ зимѣ передъ посѣвомъ, а о лѣтнемъ къ лѣту послѣ посѣва; 5) питомцевъ Воспитательнаго дома оговарива въ примѣчаніи; 6) свѣдѣнія о покупкѣ хлѣба слѣдуетъ относить предшествующему сельскохозяйственному году.

Въ заключеніе разсмотрѣнія инструкціи выражено пожелани чтобы, предварительно печатанія, инструкція—была еще просмотрѣ въ статистическомъ отдѣленіи губернской управы.

Условились, что въ самомъ непродолжительномъ времени кажды агрономъ сообщитъ о числѣ нужныхъ ему поселенныхъ и подворны бланковъ.

4. Поставленъ на обсужденіе вопросъ *о выпискѣ различны предметовъ на 1901-й годъ для земскихъ* сельскохозяйственны складовъ.

А. А. Зубрилинъ поднялъ вопросъ *о выпискѣ лемеховъ и отвало* изъ-за границы. Л. И. Большаковъ предложилъ, по этому поводу, в писывать несверленую рѣзаную сталь отъ Бермана. Послѣ кратка обмѣна мнѣній было признано желательнымъ выписанные лемеха отд лывать въ Клину (чрезъ посредство Л. И. Большакова), а отвалы гну въ Волоколамскѣ. А. А. Зубрилинъ предложилъ направить заказъ Волоколамскую земскую мастерскую, при чемъ обѣщалъ въ самомъ продолжительномъ времени прислать картонную форму, которую нуж послать при заказѣ за границу.

Желательная толщина отваловъ была опредѣлена въ $^3/_{16}$ д., а л меховъ въ $^5/_{16}$ д.

Рѣшено было, что всѣ агрономы, которымъ нужна отвальная и немешная сталь, пришлютъ свои требованія возможно скорѣе.

Далѣе было предложено высказаться относительно главнѣйшихъ предметовъ выписки.

Мнѣнія относительно наилучшихъ *молотилокъ* раздѣлились: были указаны молотилки Ланца и Липгарта.

Съ Ланцовскими молотилками опытъ былъ еще слишкомъ недостаточный, чтобы притти къ окончательному заключенію. Въ числѣ недостатковъ этой молотилки нѣкоторые агрономы указали на штанговую передачу, которую другіе не соглашались, однако, признать неудобной.

М. Е. Шатерниковъ выразилъ пожеланіе, чтобы губернская управа справилась въ Орловскомъ бюро, во что обойдется Ланцовская молотилка съ соломотрясомъ и подсѣвнымъ грохотомъ.

По поводу Липгартовскихъ молотилокъ, въ общемъ признанныхъ весьма удовлетворительными, М. Ѳ. Крамаревскій указалъ, что приводы С тяжелы и починка ихъ неудобна; предпочтенія заслуживаютъ приводы Фельзера.

Наиболѣе удобной для крестьянскаго населенія была признана комбинація молотилки Липгарта С съ приводомъ ДС. Но, кромѣ того, нѣкоторымъ изъ агрономовъ была рекомендована комбинація молотилки С съ приводомъ ДС (на 196 р.) – на 2 лошади, безъ соломотряса.

По вопросу о преимуществахъ корней или верхней подачи—голоса раздѣлились почти поровну.

Относительно тепляковскихъ молотилокъ было указано, что онѣ легки (на 2 крестьянскія лошади), и поломки довольно рѣдки. Признано желательнымъ улучшить эксцентрики.

Относительно рязанскихъ молотилокъ было указано, что онѣ безспорно очень производительны, но отличаются очень плохой сборкой, часто ломаются.

По поводу запасныхъ частей къ молотилкамъ было указано на чрезмѣрно высокія цѣны и дороговизну доставки.

Выражено пожеланіе, чтобы губернская управа добилась, путемъ переговоровъ съ Липгартомъ, болѣе значительной скидки на запасныя части и, по возможности, доставки запасныхъ частей на комиссію.

А. А. Зубрилинъ и Л. И. Большаковъ выразили пожеланіе, на случай неудачнаго исхода переговоровъ съ Липгартомъ, сдѣлать попытку изготовленія запасныхъ частей въ Волоколамской мастерской и у кустарей. Нужныя для этого мѣдныя модели могли бы быть заказаны на общій счетъ.

Далѣе обратились къ *вѣялкамъ и сортировкамъ*.

Относительно уфимскихъ вѣялокъ, справедливо заслужившихъ прекрасную репутацію, было указано, что онѣ чрезвычайно разно-

качественны, такъ какъ поставка дѣла въ отдѣльныхъ кустарныхъ мастерскихъ очевидно очень различная.

Признали желательнымъ обратить на это обстоятельство вниманіе Уфимской губернской земской управы.

Сортировки „Тріумфъ“ Робера были признаны очень совершенными, но по своей цѣнѣ пока еще недоступными для крестьянъ.

Вентиляторы Якобсона дѣйствуютъ въ общемъ удовлетворительно, хорошо отдѣляютъ горошекъ, дешевы, но не совсѣмъ удовлетворительны по конструкціи (частыя поломки регулятора).

Куколеотборники работаютъ очень отчетливо, но малопроизводительны и тяжелы на ходу.

Переходя къ *плугамъ*, совѣщаніе признало, что наиболѣе удовлетворительны, безспорно, плуги Липгарта марки ААР. Было впрочемъ указано, что въ послѣднее время Липгартъ сталъ дѣлать плуги хуже, такъ, напримѣръ, стало попадаться сырое дерево.

Въ виду того, что заводъ Липгарта сталъ въ послѣднее время относиться къ заказамъ земства небрежно, доставляетъ заказанныя партіи съ громаднымъ запозданіемъ и т. д., было высказано пожеланіе завязать сношенія и съ другими заводами. Относительно плуговъ Рязанскаго Т-ва большинство высказалось отрицательно. Мысль завязать сношенія съ заводомъ Шварцгофъ была встрѣчена большинствомъ сочувственно. А. А. Дядюша обѣщалъ прислать точную справку относительно наиболѣе пригодной для условій Московской губерніи марки этихъ плуговъ. Было высказано и пожеланіе попытаться выписать крестьянскіе плуги изъ-за границы, но соглашенія по этому вопросу не было достигнуто.

Относительно *клеверныхъ сѣялокъ Крауна* было высказано пожеланіе, чтобы губернская управа попыталась выписать ихъ черезъ Орловское бюро, къ чему представляется, повидимому удобный случай, такъ какъ представитель бюро, насколько извѣстно, будетъ командированъ въ скоромъ будущемъ въ Америку.

По вопросу о наилучшихъ *косахъ* были сдѣланы слѣдующія указанія. Косы извѣстныхъ марокъ „молотокъ“, „бокалъ“, „старый рѣзецъ“, Гауэйзена—попрежнему должны считаться въ числѣ наилучшихъ. Но подъ видомъ косъ этихъ прославленныхъ марокъ продаются нерѣдко косы никуда негодныя*).

Косы Посселя были признаны безспорно удовлетворительными (въ числѣ достоинства—крѣпкая пятка) и, при достаточной дешевизнѣ, весьма пригодными для распространенія въ мѣстностяхъ, гдѣ населеніе съ косами высокихъ сортовъ совсѣмъ незнакомо.

*) Нѣкоторые изъ агрономовъ ссылались, при обсужденіи вопроса о косахъ, между прочимъ, на статью Н. М. Катаева въ «Хозяинѣ».

Изъ новыхъ косъ (по отзывамъ агрономовъ Клинскаго и Подольскаго) заслуживаютъ серьезнаго вниманія косы „Птичья нога“ Шрекенфукса. Особенно удобно то, что представитель названнаго завода г. Девонисскій отпускаетъ косы на комиссію и принимаетъ обратно всѣ возвращенныя.

Наконецъ, однимъ изъ агрономовъ были рекомендованы косы марокъ „Голіафъ“ и „Благородная сталь“.

Относительно *косныхъ колецъ* было выражено пожеланіе попытаться заказать ихъ въ Павловской артели, пользуясь новыми образцами, имѣющимися въ складѣ Московскаго уѣзднаго земства.

Молотки марокъ „Левъ“ и „Двѣ луны“ были признаны какъ наилучшіе.

Бруски кіевскіе получаются у Лузина и братьевъ Гуськовыхъ. Признано желательнымъ завязать непосредственныя сношенія съ производителемъ этихъ брусковъ, чрезъ Кіевское общество сельскаго хозяйства.

Далѣе было указано, что красивыя *деревянныя брусочницы* можно получить отъ Бороздина изъ Краснаго холма (по 6—7 коп.).

Въ числѣ наилучшихъ *лопатъ* были указаны лопаты Гестерберга (съ птицей), Беккера (АВ. С) и Петерсона.

Затѣмъ были указаны *вилы* Гантке, какъ вполнѣ удовлетворительныя.

Изъ *серповъ*—были названы, какъ наиболѣе удовлетворительныя серпы Якимовой (бѣлые полированные, съ кольцами) и серпы Станисфора и Скильтона.

Однимъ изъ агрономовъ было высказано мнѣніе, что въ земскихъ складахъ должны быть серпы двухъ типовъ: 1) англійскіе и 2) дешевые русскіе, въ родѣ Ковалевскихъ (Шадринскаго у.).

По поводу предстоящихъ заказовъ сѣмянъ было констатировано весьма неопредѣленное состояніе клевернаго рынка, обязывающее къ особенной осторожности.

Относительно туковъ было лишь указано, что гипсъ слѣдуетъ попрежнему выписывать отъ Кошеверова, а всѣ другіе туки (особенно суперфосфатъ) отъ общества „Самопомощь“.

Засѣданіе было закрыто въ $12^1/_2$ ч. ночи.

Печатать разрѣшается. Московскій Губернаторъ **Булыгинъ**.

Т—во «Печатня С. П. Яковлева», Петровка, Салтыковскій пер., д. Товарищества, № 9.

ОТЧЕТЪ

курсахъ садоводства и огородничества на дачѣ Студенецъ съ 1-го по 16 іюля 1900 года.

I.

Въ текущемъ году курсы были открыты въ обычное время, съ го и по 16-е іюля. Всѣхъ явившихся было 96 человѣкъ, въ томъ слѣ учителей и учительницъ разныхъ губерній 74 человѣка и частныхъ слушателей, не принадлежащихъ къ педагогическому персоналу, человѣка. Общее число слушателей и слушательницъ по мѣстностямъ дно изъ нижеслѣдующей таблицы:

№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ.			Количество.			
	Какой губерніи.	№№ по порядку.	Какого уѣзда.	Учителей.	Учительницъ.	Частныхъ слушателей	
						Мужчинъ.	Женщинъ.
1	Виленская	1	г. Вильно	1	—	—	—
2	Иркутская	2	Балаганскаго	1	—	1	—
3	Калужская	3	Медынскаго	1	—	—	—
		4	Мосальскаго	1	—	—	—
4	Ковенская	5	Ковенскаго	—	—	1	—
5	Кубанская обл.	6	г. Екатеринодаръ	—	—	—	1
6	Курляндская	7	Добленскаго	2	—	—	—
7	Курская	8	г. Бѣлгородъ	—	—	1	1
8	Лифляндская	9	Валкскаго	1	—	—	—
		10	Вольмарскаго	1	—	—	—
9	Московская	11	Московскаго	1	8	4	7
		12	Богородскаго	1	—	—	—
		13	Бронницкаго	3	3	—	—
		14	Верейскаго	2	3	—	—

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ. Какой губерніи.	№№ по порядку.	Какого уѣзда.	Количество. Учителей.	Учительницъ.	Частныхъ слушателей. Мужчинъ.	Женщинъ.
		15	Волоколамскаго	1	—	—	
		16	Звенигородскаго	1	2	—	
		17	Клинскаго	—	2	—	
		18	Коломенскаго	—	4	—	
		19	Можайскаго	2	1	—	
		20	Подольскаго	—	3	—	
		21	Рузскаго	1	—	—	
		22	Серпуховскаго	4	1	—	
		23	Дмитровскаго	—	1	—	
10	Обл. Войска Донск.	24	г. Таганрогъ	1	—	—	
11	Петербургская	25	г. С.-Петербургъ	—	—	1	
12	Рязанская	26	г. Рязань	—	—	—	
13	Самарская	27	Николаевскаго	1	—	—	
14	Смоленская,	28	Бѣльскаго	4	—	—	
		29	Дорогобужскаго	2	—	—	
15	Сувалкская	30	Маріампольскаго	2	—	—	
16	Таврическая	31	г. Симферополь	—	—	—	
17	Тамбовская	32	Шацкаго	1	—	—	
		33	Спасскаго	1	—	—	
		34	Козловскаго	1	—	—	
		35	Липецкаго	1	—	—	
		36	Тамбовскаго	2	—	—	
		37	Кирсановскаго	1	—	—	
		38	Моршанскаго	1	—	—	
		39	Елатомскаго	—	2	—	
18	Тверская	40	Калязинскаго	—	1	—	
		41	Старицкаго	—	1	—	
18	ВСЕГО губерній,	41	уѣздъ.	42	32	8	

Здѣсь прежде всего обращаетъ на себя вниманіе количество ча
ныхъ слушателей, которое съ каждымъ годомъ возрастаетъ. Такъ.

въ 1893 году ихъ было всего 2 человѣка,
„ 1894 „ „ „ 5 „
„ 1895 „ „ „ 4 „
„ 1896 „ „ „ 5 „
„ 1897 „ „ „ 6 „
„ 1898 „ „ „ 6 „
„ 1899 „ „ „ 13 „
„ 1900 „ „ „ 22 „

Точно также обращаетъ на себя вниманіе число прибывшихъ учи-елей и учительницъ изъ болѣе или менѣе отдаленныхъ мѣстностей. ъ прошломъ году такихъ лицъ было всего 19 человѣкъ, а въ теку-емъ году 30. Это объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что на курсы ыли командированы учителя и учительницы церковно-приходскихъ колъ Смоленской и Тамбовской епархій, въ числѣ 18 человѣкъ.

Что же касается учителей и учительницъ, командированныхъ отъ сковскаго Губернскаго Земства, то таковыхъ должно было явиться:

учителей..... 26
учительницъ..... 33,

лось же на самомъ дѣлѣ:

учителей..... 18
учительницъ..... 23,

довательно, не явилось..... 18 человѣкъ.

Такое явленіе повторяется ежегодно объясняется оно несвоевре-нымъ оповѣщеніемъ учителей и учительницъ о курсахъ со стороны ходныхъ земскихъ управъ, а отчасти и домашними обстоятельствами щихъ.

Изъ нижеслѣдующей таблицы, опредѣляющей количество слуша-лей по годамъ и губерніямъ, видно, что въ текущемъ году прибыли ушатели изъ 18 губерній. Въ числѣ ихъ есть командированные спе-ьно на Студенецкіе курсы—одинъ изъ Иркутской губерніи, одинъ Кубанской области, 10 изъ Тамбовской губерніи и 8 изъ Смолен-й. Большинство же пріѣхавшихъ изъ отдаленныхъ губерній является собственныя средства, при чемъ поѣздки эти носятъ не случайный рактеръ. Такъ изъ губерній Западнаго края прибыло 4 слушателя, Прибалтійскаго—тоже 4—спеціально на курсы садоводства.

	Названіе губерній.	Количество слушателей.											Всего.
		1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	1898	1899	1900	
1	Астраханская	—		—	—	—	—	—		1	—	—	1
2	Бакинская	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
3	Виленская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
4	Владимірская	2	13	20	14	12	8	7	10	2	—	—	88
5	Воронежская	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
6	Вятская	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
7	Донская область	—	—	—	—	1	—	—	—	1	3	1	6
8	Екатеринославская	—	—	1	1	—	—	2	—	—	—	—	4
9	Иркутская	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	2	6
10	Калужская	—	—	—	8	10	11	10	—	1	2	2	44
11	Кіевская	—	—	—	—		—	—	—	1	—	—	1
12	Ковенская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
13	Костромская	—	—	1	2	3	—	—	1	1	2	—	10
14	Кубанская область	—	—	—	—	—	—	1	3	2	2	1	9

№ №	Названіе губерній.	Количество слушателей.										
		1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	1898	1899	1900
15	Курляндская	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	2
16	Курская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
17	Лифляндская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2
18	Могилевская	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
19	Московская	23	26	53	48	47	42	30	59	73	67	55
20	Нижегородская	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—
21	Орловская	—	—	—	—	3	3	—	—	—	1	—
22	Пермская	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
23	Петербургская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
24	Полтавская	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
25	Рязанская	1	1	1	1	3	—	2	3	3	1	2
26	Самарская	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	1
27	Саратовская	—	—	—	1	—	2	—	1	1	—	—
28	Смоленская	1	3	13	25	5	1	2	4	4	1	8
29	Сувалкская	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	2
30	Таврическая	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	1
31	Тамбовская	4	—	—	—	—	—	1	3	—	—	10
32	Тверская	—	—	—	4	2	—	—	—	1	3	2
33	Тифлисская	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—
34	Тульская	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—
35	Херсонская	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
36	Черниговская	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
37	Ярославская	—	1	—	1	—	—	—	—	—	1	—
	Всего слушателей	31	45	89	110	88	70	58	84	98	97	96
	Число губерній	5	6	6	14	10	8	11	8	17	16	18

До сихъ поръ, число учителей и учительницъ, командированны отъ Московскаго Губернскаго Земства, всегда являлось преобладающи и составляло около двухъ третей всего количества слушателей; но настоящемъ году лицъ этой категоріи было всего 42, т.-е. менѣе половины общаго количества слушателей.

Общеобразовательная подготовка всѣхъ слушателей и слушательницъ видна изъ нижеслѣдующей таблицы:

Гдѣ получено образованіе.	Количество			
	Учителя.	Учительницы.	Частные слушатели	
			мужч.	жен.
Въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ	—	—	3	
» учительскихъ институтахъ	1	—	1	
» духовныхъ семинаріяхъ	18	—	—	
» учительскихъ семинаріяхъ	20	—	2	
» женскихъ учительскихъ семинаріяхъ	—	10	—	
» » гимназіяхъ	—	3	—	
» » прогимназіяхъ	—	2	—	
» епархіальныхъ училищахъ	—	14	—	
» городскихъ училищахъ	1	—	—	
» сельско-хозяйственныхъ школахъ	—	1	—	
Домашняго образованія	2	2	1	

Изъ этой таблицы видно, что наибольшій процентъ учащихъ составляютъ получившіе спеціальную подготовку къ педагогической дѣятельности, а затѣмъ—окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ.

Изъ 41 учителей и учительницъ, командированныхъ Моск. Губ. Зем. Управой, въ отчетномъ году посѣтили курсы:

	Учителей	учительницъ
Въ первый разъ	8	16
„ 2 „	7	4
„ 3 „	3	1
„ 4 „	„	2.

Размѣры школьныхъ участковъ весьма разнообразны, начиная отъ 20 и менѣе квадратныхъ саженъ и кончая 30 десятинами. Изъ нихъ:

3	школы имѣютъ	менѣе 100 кв. саж.
9	„ „	около $^1/_4$ десятины
8	„ „	„ $^1/_2$ „
7	„ „	„ $^3/_4$ „
15	„ „	отъ 1 до 2 „
13	„ „	„ 3 и болѣе десят.
19	„	совсѣмъ не имѣютъ земли.

Нужно замѣтить, что большими участками обладаютъ школы западнаго края и прибалтійскихъ губерній.

II.

Въ отчетномъ году открытіе курсовъ послѣдовало 1 іюля и началось съ совершенія молебствія, которое сопровождалось пѣніемъ учителей и учительницъ. Послѣ молебствія Вице-Президентъ Рос. Общ. Люб. Сад. Н. Е. Цабель обратился съ привѣтствіемъ къ собравшимся курсистамъ и курсисткамъ, при чемъ ознакомилъ ихъ съ дѣятельностью Верейскаго Комитета Общества Улучшенія Народнаго Труда въ память Александра II-го. Послѣдній устраиваетъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ съѣздъ народныхъ учителей и учительницъ Верейскаго уѣзда, съ цѣлью обсудить вопросы касательно постановки обученія раціональному садоводству и огородничеству учащихся въ школахъ. Н. Е. Цабель просилъ собравшихся на курсы обсудить эти вопросы въ свободные часы отъ занятій и такимъ образомъ высказать и свои взгляды на

возможность правильной постановки обученія въ школахъ садоводств и огородничеству.

Обычныя курсовыя занятія начались въ воскресенье 2 іюля, шли въ томъ же порядкѣ, какъ и въ прошлые годы. Разница заклю чалась главнымъ образомъ въ томъ, что въ текущемъ году слушател не раздѣлялись на 2 группы для одновременныхъ занятій по плодовод ству и огородничеству, какъ это дѣлалось прежде. Занятія по этим предметамъ происходили въ такомъ порядкѣ, что плодоводство был отъ 8 до 10 часовъ по утрамъ, а огородничество отъ 4 до 6 по по лудни.

Практическія занятія *по плодоводству* велись подъ руководством садовника Школы И. И. Гайке, который употребилъ на это 28 часов

Занятіями *по огородничеству* руководилъ бывшій воспитанник Студенецкой Школы Г. Б. Погоржельскій; на огородничество употре блено 20 часовъ.

По другимъ предметамъ читались лекціи ежедневно утромъ от 10 до 12 и пополудни отъ 1 до 3 час.

Общую энтомологію читалъ профессоръ Сельско-хозяйственнаг Института Н. М. Кулагинъ, который употребилъ на это 6 часовъ.

По прикладной энтомологіи читалъ ассистентъ Сел.-хоз. Институт В. П. Поспѣловъ; прочитано имъ 2 двухчасовыхъ лекціи.

На бактеріологію было употреблено 6 часовъ, читалъ профес соръ Сел.-хоз. Института Н. Н. Худяковъ.

Ботанику читалъ ассистентъ профес. Тимирязева Н. С. Понят скій, который употребилъ на это 10 часовъ.

По агрономіи велъ чтенія агрономъ Московскаго губ. земств В. Г. Бажаевъ. Прочитано имъ по этому предмету 3 двухчасовых лекціи.

По пчеловодству было прочитано 6 часовъ преподавателемъ шко лы Садоводства Л. И. Веселовымъ.

Кромѣ этихъ предметовъ, имѣющихъ болѣе или менѣе близку связь съ главнымъ предметомъ курсовъ, было употреблено, 4 часа чтенія по шелководству. Послѣднія велись Д. М. Россинскимъ и со провождались демонстраціей прекрасныхъ рисунковъ и коллекцій.

Двѣсти рублей, полученные отъ Министерства Земледѣлія и Г сударственныхъ Имуществъ спеціально на вознагражденіе лекторамъ на учебныя пособія для курсовъ были израсходованы слѣдующимъ об разомъ.

за	10	часовъ	чтеній	по энтомологіи выдано	30 руб.
„	10	„	„	„ ботаникѣ „	30 „
„	6	„	„	„ бактеріологіи „	18 „
„	4	„	„	„ шелководству „	12 „

за 6 часовъ чтеній по пчеловодству выдано	15	руб.
за практическія занятія по плодоводству „	35	„
„ „ „ „ огородничеству „	30	„
за наблюденіе за продовольственной частью курсовъ учителю И. Я. Мисюревичу „	25	„
за доставку коллекцій служителямъ Сел.-хоз. Института	7	„
Всего расходу на учебную часть курсовъ.....	202	р.

Всѣ слушатели и слушательницы курсовъ были снабжены именными карточками, съ которыми они могли свободно входить безплатно в зоологическій садъ.

Въ воскресенье, 9 іюля, была сдѣлана экскурсія въ Петровско-Разумовское. Здѣсь слушатели были наглядно ознакомлены въ зоологическомъ кабинетѣ съ главными представителями вредныхъ насѣкомыхъ; подробныя указанія давалъ лично Н. М. Кулагинъ, интересныя объясненія котораго по этому предмету носили характеръ живой бесѣды со слушателями и слушательницами. Съ большимъ интересомъ осматривались также бактеріологическій и минералогическій кабинеты, а также ботаническое отдѣленіе. Въ бактеріологическомъ кабинетѣ слушатели, подъ руководствомъ Н. Н. Худякова, ознакомились съ интересными культурами низшихъ организмовъ и съ различными способами изслѣдованія ихъ.

Въ минералогическомъ кабинетѣ курсисты были ознакомлены съ типичными представителями горныхъ породъ и, что особенно заинтересовало всѣхъ, съ прекрасной коллекціей аэролитовъ.

Затѣмъ слушатели посѣтили учебную пасѣку, огородъ и дендрологическое отдѣленіе Института, составленное трудами Р. И. Шредера. Нужно замѣтить при этомъ, что слушатели и слушательницы студенческихъ курсовъ, узнавъ о предстоящемъ юбилеѣ Рихарда Ивановича, воспользовались случаемъ выразить свое глубокое уваженіе маститому юбиляру. Они, въ полномъ составѣ, послали ему слѣдующую телеграмму:

„Учительницы и учителя начальныхъ школъ, находящіеся на курсахъ садоводства и огородничества при дачѣ Студенецъ, съ особеннымъ удовольствіемъ пользуются случаемъ принести Вамъ искреннее поздравленіе съ исполняющимся пятидесятилѣтіемъ Вашей почтенной и столь полезной для сельскаго хозяйства дѣятельности, и сердечно желаютъ продленія Вашей плодотворной работы. Учительницы и учителя со всѣхъ концовъ Россіи“.

III.

Въ отчетномъ году какъ учителя, такъ и учительницы помѣщали
въ главномъ корпусѣ, при чемъ для послѣднихъ были отведены спал
ныя комнаты воспитанниковъ, изолированныя отъ мужскаго общеж
тія. Благодаря значительной помощи со стороны Московскаго Губер
скаго Земства, для женскаго общежитія были приспособлены дортуар
воспитанниковъ и приведены въ надлежащій видъ другія помѣщен
для цѣлей общежитія.

Затрудненіе представлялось лишь въ недостаткѣ кроватей, так
какъ въ школѣ было ихъ всего 50, а требовалось по первымъ исчисл
леніямъ болѣе 60-ти. Въ этомъ отношеніи на помощь пришелъ г. Дире
торъ Даниловскаго рафинаднаго завода Н. Н. Рашевскій, послѣди
предложилъ въ безвозмездное пользованіе 90 желѣзныхъ кроватей н
все время курсовъ. Благодаря этому любезному предложенію со сторон
Н. Н. Рашевскаго, затрудненіе въ устройствѣ общежитій было устранен

Всего израсходовано на хозяйственную часть курсовъ:	
На приспособленіе школьныхъ помѣщеній для мужского и женскаго общежитій	302 —
На пополненіе и ремонтъ посуды	113 —
На устройство аудиторіи на открытомъ воздухѣ	117 —
Прислугѣ мужской и женской	35 —
Всего расхода на хозяйственную часть курсовъ	568 р. 20

На покрытіе этихъ хозяйственныхъ расходовъ отъ Московск
губернской земской управы поступило всего 302 р. 52 к. и въ томъ числ

На ремонтъ и приспособленіе помѣщеній къ нуждамъ общежитія	150 р. 27
На пополненіе инвентаря	56 „ 85
„ сѣно для набивки матрасовъ	11 „ 25
„ вознагражденіе прислуги женскаго общежитія	6 „ —
„ устройство аудиторіи	78 „ 18
Итого	302 „ 52

Кромѣ того Московская губернская земская управа имѣла е
слѣдующіе расходы по курсамъ: всѣмъ учителямъ и учительница
были выданы суточныя, по 7 р. 50 к. на каждое лицо, (всего 315
и окулировочные ножи, стоившіе 29 р. 90 коп.; учителямъ же губер
скихъ школъ были сверхъ того оплачены расходы по проѣзду на кур
на что истрачено всего 27 р. 94 коп. Весь-же расходъ Московскаго губер
скаго земства на курсы садоводства составилъ въ отчетномъ г
сумму въ 675 р. 36 коп.

Отъ Министерства Земледѣлія и Государств. Имуществъ были олучены 4 комплекта садовыхъ инструментовъ (ножницы, ножъ садо-ый и ножъ окулировочный), 14 экз. брошюры И. И. Мещерскаго: Какъ устраивать сады при народныхъ школахъ", 3 экз. книги Н. И. ичунова: „Руководство по веденію плодоваго питомника" и 2 экз. ниги А. Ф. Рудзскаго: „Воспитаніе плодовыхъ деревьевъ". Согласно редназначенію всѣ эти предметы были розданы безплатно учителямъ учительницамъ другихъ губерній, подъ особую расписку, которая епровождена въ Министерство Земл. и Госуд. Имуществъ.

Наличность земскаго инвентаря, предназначеннаго спеціально для рсовъ, заключается въ слѣдующемъ: 1 самоваръ, 6 суповыхъ ми-къ, 6 большихъ блюдъ, 9 полоскательныхъ чашекъ, 23 солонки, 8 речницъ, 7 половниковъ, 17 большихъ и 20 малыхъ чайниковъ, 63 ужки, 13 графиновъ, 94 глубокихъ и 109 мелкихъ тарелокъ, 21 чай-ыхъ стакановъ и 24 чайныхъ блюдца, 54 столовыхъ ложки, 82 столо-ыхъ ножей и 82 вилки, 3 ведра, 10 ночныхъ горшковъ, 44 вѣшалки, окулировочныхъ ножей и 1 тазъ для мытья посуды. Изъ бѣлья въ аличности состоитъ: 68 простынь, 60 наволочекъ, 68 мѣшковъ для ояковъ и 53 одѣяла.

Продовольственная часть курсовъ въ отчетномъ году была въ вѣдѣніи учителя И. Я. Мисюревича, который завѣдывалъ этой же частью въ прошломъ году. Изъ подробнаго отчета Мисюревича, находяща-ся при дѣлахъ школы, видно, что за обѣды отъ слушателей полу-ено всего 277 руб. 75 коп., израсходовано 277 р. 65 коп. Отчетъ отъ провѣренъ комиссіей изъ учителей и найденъ въ образцовомъ орядкѣ.

IV.

Согласно предложенію Вице-Президента Рос. Общ. Люб. Сад. Н. Е. абеля, учителя обсуждали слѣдующіе изъ вопросовъ, которые подле-ать рѣшенію будущаго съѣзда учителей и учительницъ начальныхъ колъ Верейскаго уѣзда.

1) Слѣдуетъ ли обязывать учащихъ заниматься садоводствомъ и ородничествомъ въ школахъ, надѣленныхъ землей?

Почти всѣ слушатели и слушательницы отрицали полезность обя-ательныхъ занятій въ школахъ и находили лучшимъ предоставлять чащимъ полную свободу въ этомъ отношеніи.

2) Слѣдуетъ ли обязывать учащихся работать въ школьномъ саду?

Всѣ учителя и учительницы находятъ принудительныя работы не желательными, т. к. при такихъ условіяхъ практическія занятія бу-утъ носить механическій характеръ и слѣдовательно будутъ непроиз-

водительны для учащихся. Въ этихъ случаяхъ предоставляется сам руководителю избрать способъ для привлеченія учащихся къ работ

3) Какія отдѣленія учащихся должно привлекать къ садового нымъ работамъ?

Всѣ находятъ полезнымъ привлекать всѣхъ безъ исключенія никовъ и ученицъ къ практическимъ работамъ въ школьномъ с Совмѣстныя работы дѣтей разныхъ возрастовъ имѣютъ воспитател значеніе.

4) Слѣдуетъ ли допускать къ садовоогороднимъ работамъ д чекъ совмѣстно съ мальчиками въ смѣшанныхъ школахъ?

Совмѣстныя работы мальчиковъ и дѣвочекъ желательны, какъ присутствіе дѣвочекъ во многихъ случаяхъ сдерживаетъ гру мальчиковъ и вноситъ отчасти соревнованіе между участвующими

5) Слѣдуетъ ли допускать къ работамъ въ школьномъ саду сторонникъ лицъ совмѣстно съ учащимися?

Большинство находятъ это желательнымъ и цѣлесообразным интересахъ проведенія полезныхъ свѣдѣній въ сельскую среду.

6) Возможно ли проводить утилитарныя знанія въ сельской черезъ посредство учащихся?

Многіе находятъ это возможнымъ въ виду того, что у роди учащихся есть свои участки, на которыхъ послѣдніе могутъ прим позаимствованныя полезныя знанія. По словамъ одного учител Самарской губерніи черезъ посредство учащихся былъ распростр способъ истребленія сусликовъ сѣрнистымъ углеродомъ.

7) Какими мѣрами можно возбудить соревнованіе учащих проведеніи полезныхъ зданій въ сельской средѣ?

Возбудить соревнованіе между учащимися можно путемъ р саженцевъ, ягодныхъ кустовъ, хорошихъ огородныхъ растеній, выхъ инструментовъ, хорошихъ книгъ наиболѣе дѣятельнымъ и стнымъ ученикамъ, которые проявили себя хорошими провод полезныхъ знаній въ сельской средѣ.

8) Желательно ли устройство питомниковъ и огородовъ жихъ участкахъ, не принадлежащихъ школѣ?

Большинство находило это не всегда возможнымъ, такъ владѣльцы участковъ могутъ во всякое время вмѣшиваться въ учащихся и давать имъ нежелательное направленіе.

Занятія курсовыя были окончены 15 іюля послѣ полудня.

Я. Борисов

Печатать разрѣшается. Московскій Губернаторъ **Булыгинъ**.

Товарищество „Печатня С. П. Яковлева". Петровка, Салтыковскій пер., д. Т—

5.

ДОКЛАДЪ

Московской Губернской Земской Управы.

выхъ источникахъ средствъ, необходимыхъ для безпрепят-наго удовлетворенія земскихъ потребностей мѣстнаго на-селенія.

12 іюня сего года Высочайше утверждено мнѣніе государствен- совѣта, согласно которому земскіе сборы съ недвижимыхъ имуще- ъ не могутъ быть повышаемы, по усмотрѣнію земскихъ учреж- , болѣе нежели на три процента въ годъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда леніе внесенныхъ въ земскія смѣты расходовъ требуетъ увели- сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ свыше трехъ процентовъ, представляются на утвержденіе губернатору и до утвержденія полненіе не приводится.

Законъ этотъ для земствъ представляетъ довольно значительныя дненія. Раньше земскія собранія, принимая или отклоняя проекти- ные управами расходы, обыкновенно руководствовались исклю- льно потребностями земскаго хозяйства и платежными силами енія. Если расходъ необходимъ и необременителенъ для населенія, принимался безъ всякаго соображенія о томъ, на какой процентъ ительно съ предыдущимъ годомъ увеличится сборъ съ недвижи- имуществъ. Теперь же, съ введеніемъ новаго закона, послѣднее тельство, т. е. процентъ увеличенія сбора, получило первен- щее значеніе. Теперь управы—при составленіи, а земскія сбо- —при утвержденіи смѣтъ должны слѣдить за тѣмъ, что бы не за предѣлы трехпроцентнаго увеличенія сборовъ. Если же обстоя- ства заставятъ перейти предѣлы, то земство должно объ этомъ ии до свѣдѣнія губернской администраціи и ждать отъ нея утверж- смѣты.

Одновременно съ установленіемъ предѣльности земскаго о
женія тотъ же законъ освобождаетъ земство отъ участія въ нѣ
рыхъ расходахъ на общегосударственныя нужды, а именно—въ р
дахъ по квартирному довольствію судебныхъ слѣдователей и чи
полиціи, по содержанію канцелярій губернскихъ присутствій, по
вому и квартирному довольствію предсѣдателей и членовъ отъ зе
присутствій по воинской повинности, по содержанію лицъ, зав
щихъ дѣлопроизводствомъ уѣздныхъ и городскихъ воинскихъ пр
ствій, по ассигнованію симъ присутствіямъ дополнительной сумм
канцелярскіе расходы и по найму помѣщеній для нихъ.

Освобожденіе земствъ отъ указанныхъ выше расходовъ по
мому служитъ какъ-бы восполненіемъ тѣхъ неудобствъ, которыя в
ваются предѣльностью земскаго обложенія. Къ сожалѣнію въ э
отношеніи сдѣлана лишь половина того, о чемъ неоднократно ход
ствовали земства. По сдѣланному подсчету оказывается, что о
сумма расходовъ, отъ которыхъ согласно новому закону освобожда
земства Московской губерніи, равняется 40869 руб., т. е. расходъ з
составляетъ только 35% той суммы, которою земства участвуют
расходахъ правительственныхъ учрежденій. Земства освобожден
расходовъ по квартирному довольствію чиновъ полиціи, но
ды по разъѣздамъ тѣхъ же чиновъ полиціи болѣе обременител
чѣмъ первые, продолжаютъ оставаться на земствѣ, а между тѣмъ
и другіе расходы по существу являются вполнѣ однородными, т.
они вызываются не мѣстными, а общегосударственными нуждами.
министерство внутреннихъ дѣлъ въ преподанной имъ формѣ зе
отчетности всѣ поименованные выше расходы (въ томъ числѣ и рас
по разъѣздамъ чиновъ полиціи и по вознагражденію казначейств
пріемъ и храненіе земскихъ суммъ) причислило къ „расходамъ п
тельственныхъ учрежденій“ (§ I). По этому является совершенно
нятнымъ, почему только часть изъ этихъ расходовъ и при томъ
нительно очень незначительная принимается на счетъ государств
кассы, тогда какъ по справедливости всѣ они должны были бы
жать сложенію съ земскихъ учрежденій. Въ частности относит
расходовъ земствъ по вознагражденію казначействъ нужно замѣ
что расходы эти съ точки зрѣнія существующаго законодательства
ставляются несомнѣнно какимъ-то противорѣчіемъ. Земство испол
очень важныя возложенныя на него закономъ функціи. Оно забо
о преуспѣяніи мѣстнаго общественнаго хозяйства и объ удовлетво
какъ матеріальныхъ, такъ и духовныхъ потребностей мѣстнаго насе
Слѣдовательно земство, какъ и прочія государственныя учреж
преслѣдуютъ въ сущности одни и тѣ же цѣли, а именно—цѣли
дарственнаго благоустройства и пользуются средствами, получае

ь одного и того же источника, а потому облагать земство извѣстнымъ
логомъ, въ видѣ платы за храненіе земскихъ суммъ, въ пользу каз-
нейства нѣтъ никакихъ основаній. Управа не можетъ допустить,
бы самые размѣры освобождаемой суммы въ данномъ случаѣ играли
шающее значеніе. Въ 1895 году правительство сняло съ земскихъ
режденій сразу 6 милліоновъ руб., которые расходовались земствами
судебномировыя учрежденія. Въ настоящее время расходы, перечис-
ные въ § I земскихъ смѣтъ подъ именемъ „участія въ расходахъ
вительственныхъ учрежденій", составляютъ долеко менѣе 6 мил.
б. и потому всѣ они безъ особыхъ затрудненій для государственной
сы могли бы быть приняты на счетъ правительства. Такая льгота
земствъ крайне необходима и именно теперь, когда предѣльностью
женія земствамъ ставятся значительныя финансовыя затрудненія.

Всѣ уѣздныя земскія собранія минувшей очередной сессіи, за ис-
ченіемъ только двухъ—Подольскаго и Серпуховскаго—постановили:
будить ходатайство объ освобожденіи земствъ отъ расходовъ по
атѣ разъѣздныхъ денегъ чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ,
акже и вознагражденія казначействамъ за храненіе земскихъ суммъ.
рава полагаетъ, что на ряду съ уѣздными земствами было бы спра-
ливымъ освободить отъ указанныхъ расходовъ и губернское земство,
ъ какъ они и для губерніи, очевидно, имѣютъ также мало значенія,
ъ и для уѣздовъ. Тѣ и другіе расходы составляютъ для губерн-
го земства—5909 р. 50 к. и для уѣздныхъ — 63300 р., а всего—
09 руб. 50 коп.

На ряду съ предѣльностью земскаго обложенія серьезныя финан-
ыя затрудненія вызоветъ также и предстоящая питейная реформа.
рудненія эти выразятся главнымъ образомъ въ сокращеніи дохо-
ъ. Въ настоящее время питейная торговля даетъ земствамъ Мос-
ской губерніи слѣдующій доходъ:

	Доходы по смѣтамъ 1900 года.		
	уѣзд. земствъ.	губ. земства.	Итого.
Сборъ съ патентовъ на заводы для дѣлки напитковъ и на заведенія для одажи питей	42919	177000	219919
Сборъ съ заведеній трактирнаго про-ысла внѣ городскихъ поселеній.....	40081	—	40081
Сборъ съ питейныхъ помѣщеній...	60625	12946	73571
	143626	189946	333571

Съ введеніемъ винной монополіи общая сумма дохода значительно
ратится. Для болѣе точнаго опредѣленія предстоящихъ убытковъ слѣ-
ъ разсмотрѣть каждый видъ сбора въ отдѣльности.

Сборъ съ патентовъ, согласно Высочайше утвержденному 6 I
1894 года положенію о казенной продажѣ питей, съ введеніемъ пит
ной реформы не будетъ взиматься, а взамѣнъ его земствамъ буд
выдаваться изъ казны вознагражденіе въ размѣрѣ, соотвѣтствующ
среднему ежегодному патентному сбору, получавшемуся земствами
послѣднее передъ введеніемъ казенной продажи пятилѣтіе. Такимъ
разомъ по этой статьѣ уменьшенія дохода не предвидится, однако с
дуетъ замѣтить, что при указанномъ расчетѣ земство не будетъ
дальнѣйшемъ пользоваться тѣмъ послѣдовательнымъ приростомъ, ко
рый ежегодно давалъ патентный сборъ. Насколько значителенъ этотъ п
ростъ, можно видѣть изъ того, что въ 1899 году губернское и уѣзд
земства получили на 20/т. руб. больше сравнительно съ 1894 годо

Слѣдующій видъ сбора, а именно—сборъ съ трактирнаго промы
съ введеніемъ питейной реформы, совсѣмъ не будетъ взиматься
сборъ съ питейныхъ помѣщеній сократится болѣе чѣмъ на 75%. Р
мѣры сокращенія земскихъ доходовъ по этимъ двумъ статьямъ мо
видѣть изъ слѣдующаго поуѣзднаго расчета:

Уѣздныя и губернское земства.	Окладные сборы по смѣтѣ 1900 г.	% обложенія.	По смѣтѣ 1900 г. назначено къ поступленію.		Предполагаемый сборъ съ помѣщеній винныхъ лавокъ, съ введеніемъ винной монополіи.	Съ введеніемъ винной монополіи будетъ поступать меньше— или больше+.			% отношеніе суммы
			Съ заведеній трактирнаго промысла.	Съ питейныхъ помѣщеній.		Съ заведеній трактирнаго промысла.	Съ помѣщеній винныхъ лавокъ.	Итого.	
Уѣздныя земства:									
Богородское.....	163400	6	4066	5990	1329	—4066	—2661	—6727	
Бронницкое.....	115900	9,5	4500	6321	1530	—450	—4791	—9291	
Верейское.....	57800	9	700	7897	460	—700	—7437	—8137	
Волоколамское....	60700	19	915	6094	1435	—915	—4659	—5574	
Дмитровское.....	179500	14	3460	1282	1432	—3460	+150	—3310	
Звенигородское....	69600	11,73	2550	1723	1187	—2550	—536	—3086	
Клинское.....	109100	12	2400	5346	1242	—2400	—4104	—6504	
Коломенское.....	141400	9	2600	3473	878	—2600	—2595	—5195	
Можайское.....	46600	18,5	1255	3216	1110	—1255	—2106	—3361	
Московское.....	427000	5,5	13700	3464	1463	—13700	—2001	—15701	
Подольское.....	90500	10	1700	6726	1125	—1700	—5601	—7301	
Рузское.....	44300	16,5	550	5345	1033	—550	—4312	—4862	
Серпуховское.....	100400	7,5	2135	5748	859	—2135	—4889	—7024	
	1606200	—	40531	60625	15083	—40531	—45542	—86073	
Губ. Земство ...	781200	2,1	—	12946	3069	—	—9877	—9877	
	2387400	—	40531	73571	18152	40531	—55419	—95950	

Въ поясненіе настоящей таблицы губернская управа считаетъ нымъ замѣтить, что сборъ, имѣющій поступать въ земскую кассу помѣщеній винныхъ лавокъ съ введеніемъ питейной реформы, ею ведѣленъ приблизительно. Расчетъ сдѣланъ на основаніи дѣйствитель- арендныхъ цѣнъ за помѣщенія, уже нанятыя для винныхъ лавокъ каждомъ уѣздѣ. Управа вывела среднія арендныя поуѣздныя цѣны и вожила ихъ на число лавокъ по каждому уѣзду отдѣльно (и тѣ и гія свѣдѣнія управѣ сообщены губернскимъ акцизнымъ управле- ь). Въ результатѣ получились поуѣздныя суммы доходности по- вей которыя будутъ заняты винными лавками, и земскій сборъ съ вычисленъ согласно дѣйствующему въ каждомъ уѣздѣ проценту ноженія.

И такъ приведенная таблица показываетъ, что съ введеніемъ вин- монополіи губернское и уѣздныя земства Московской губерніи ряютъ 95950 руб. ежегоднаго дохода, что составляетъ 4% по отно- ію къ окладнымъ сборамъ. Въ частности доходъ уѣздныхъ земствъ атится на 86073 руб., или на $5,_3$%. По отдѣльнымъ уѣздамъ ра сокращенія значительно колеблется. Такъ, по Дмитровскому уѣзду составляетъ всего 2% суммы окладного сбора, а по Верейскому— %. Въ итогѣ сдѣланнаго подсчета оказывается, что трехпроцентное ниченіе сборовъ, разрѣшенное земствамъ согласно новому закону, большинствѣ случаевъ далеко не покроетъ недоборъ въ земскихъ дахъ, который явится неизбѣжнымъ послѣдствіемъ введенія въ гу- ніи питейной реформы.

Указанное сокращеніе дохода, конечно, не можетъ не отразиться но на ходѣ земскаго дѣла, такъ какъ цифра сокращенія, какъ это но было видѣть изъ предыдущаго, составляетъ довольно значительный центъ къ суммѣ земскихъ бюджетовъ. Поэтому въ интересахъ разви- емскаго дѣла крайне желательно, чтобы правительство возмѣстило зем- у по возможности всѣ убытки, которые послѣднее понесетъ, благодаря ненію казенной продажи питей. Управа думаетъ, что такая мѣра ть вполнѣ отвѣчать и интересамъ самого правительства. „Казенная дажа вина, говоритъ министерство финансовъ въ одномъ изъ своихъ аній, *) была предпринята въ Россіи главнымъ образомъ съ цѣлью не уничтожить, то по крайней мѣрѣ ослабить народное пьянство, орое будучи само по себѣ нравственнымъ и физическимъ зломъ, *ствуетъ съ тѣмъ медленно, но вѣрно подтачиваетъ экономическое бла- состояніе народа и тѣмъ ослабляетъ внутреннюю его силу*“. Въ дру- мѣстѣ того же изданія говорится: „Винная монополія не пре- дуетъ увеличенія питейнаго дохода; министръ финансовъ, при вве-

*) «Казенная продажа вина». Спб. 1900 г.

деніи монополіи, высказалъ даже мнѣніе, что онъ примирился бы
уменьшеніемъ этого дохода, лишь бы достигнута была основная ц
питейной реформы—подъемъ нравственныхъ и экономическихъ силъ
селенія". Слѣдовательно въ питейной реформѣ наряду съ прочими
дачами преслѣдуются также и задачи чисто экономическаго характе
А разъ это такъ, то названная реформа, по мнѣнію управы, не впол
будетъ отвѣчать своему назначенію, если ея осуществленіе потребу
жертвъ со стороны земства, этого единственнаго въ настоящее вр
общественнаго органа, который заботится о хозяйственныхъ нужда
мѣстнаго населенія. Часть убытковъ, а именно — потерю сборов
патенты, правительство, какъ это было указано выше, рѣшается
мѣстить земствамъ. Слѣдовательно оно и въ принципѣ и фактиче
признало несправедливымъ и нецѣлесообразнымъ уменьшать дох
земства и тѣмъ самымъ ослаблять его дѣятельность, преслѣдующ
тѣже цѣли, что и питейная реформа, т. е. подъемъ нравственных
экономическихъ силъ населенія. Поэтому представляется непонятны
почему же не признается необходимымъ возмѣстить земству вс
убытковъ, сопряженныхъ съ введеніемъ питейной реформы. Пра
патентный сборъ въ числѣ доходовъ отъ питейной торговли по сво
размѣрамъ занимаетъ первое мѣсто, но и сборы съ питейныхъ по
щеній и съ заведеній трактирнаго промысла точно также составля
довольно значительныя суммы и недополученіе ихъ не можетъ нео
зиться вредно на общемъ ходѣ земской жизни. Было бы вполнѣ с
ведливымъ, что бы и по отношенію къ этимъ двумъ сборамъ б
примѣнена таже система возмѣщенія, какая установлена по отноше
къ патентному сбору, т. е. чтобы взамѣнъ ихъ земствамъ ежег
выдавалось вознагражденіе въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ средн
ежегодному сбору, получавшемуся земствами съ питейныхъ помѣ
ній и съ заведеній трактирнаго промысла за полѣднее пятил
Слѣдуетъ замѣтить, что возмѣщеніе земству поименованныхъ в
убытковъ представляется дѣломъ легко осуществимымъ. Фина
вые результаты монополіи, какъ это видно изъ отчета министер
финансовъ, оказались вполнѣ блестящими. „Оплативъ въ первые
4 года своего существованія весь основной капиталъ предпри
затраченный до 1899 года, и взявъ на свой счетъ удовлетвор
нѣкоторыхъ обязательствъ казны, не вытекающихъ изъ суще
монополіи, какъ предпріятія хозяйственнаго и коммерческаго, ка
ная продажа вина все таки дала чистаго барыша 16,7 мил. рублей
Управа полагаетъ, что въ виду такихъ финансовыхъ результат
винной монополіи правительство безъ всякихъ финансовыхъ затру

*) Казенная продажа вина. Спб. 1900 г.

...о бы возмѣстить земству *всѣ* убытки, которые послѣднее должно ...ъ нести съ введеніемъ питейной реформы.

Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что удовлетвореніе проектируемыхъ ...айствъ далеко не возмѣститъ земству тѣхъ неудобствъ и стѣсненій, ...рыя влекутъ за собою съ одной стороны новый законъ о предѣль... земскаго обложенія, а съ другой—питейная реформа. Въ виду ...раго развитія мѣстной жизни, а слѣдовательно и роста потребно... земство съ каждымъ годомъ испытываетъ все большія и большія ...удненія въ денежныхъ средствахъ. Поэтому въ настоящій мо... необходимо заботиться объ изысканіи новыхъ источниковъ ...ихъ доходовъ. Управа считаетъ нужнымъ замѣтить, что новый ...нь о государственномъ промысловомъ налогѣ констатируетъ эту ...вшую земскую потребность и отчасти стремится ее удовлетворить. ...асно ст. II Высочайше утвержденному 8 іюня 1898 года мнѣнію ...дарственнаго Совѣта, министрамъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, ...звѣстно, поручено „войти въ соображеніе вопроса о предостав... земствамъ и городамъ участія во всѣхъ видахъ государственнаго ...ыслового налога и объ условіяхъ сего участія, а также о вы...емыхъ этою мѣрою преобразованіяхъ въ дѣйствующихъ узаконе...ъ о мѣстномъ обложеніи торговли и промысловъ, и предложенія по ...предмету внести на утвержденіе установленнымъ порядкомъ въ ...ожно непродолжительномъ времени“. Законъ этотъ несомнѣнно ...ть въ виду интересы земствъ и главнымъ образомъ ихъ финансовыя ...ы. Особенно рельефно это выражено въ подробной мотивировкѣ, ...жившей основаніемъ для цитированнаго выше мнѣнія Государ...наго Совѣта. Въ виду этого управа позволяетъ себѣ цѣликомъ ...вести ее здѣсь:

„Первоначально предполагалось постановить, что министрамъ вну...нихъ дѣлъ и финансовъ поручается внести на уваженіе государ...наго совѣта проектъ закона объ участіи земствъ и городовъ Евро...кой и Азіатской Россіи во всѣхъ видахъ государственнаго про...ового налога, съ тѣмъ, чтобы: а) взиманіе установленнаго въ ...зу земствъ и городовъ особаго сбора съ промышленныхъ и торго...ъ помѣщеній было или полностью прекращено, или преобразовано ...акихъ началахъ, чтобы сборъ сей взимался исключительно съ тор...ыхъ и промышленныхъ помѣщеній, какъ съ недвижимыхъ имуществъ; б) установленъ былъ порядокъ распредѣленія между отдѣль...ми земствами и городами мѣстныхъ сборовъ, которые будутъ взи...ться въ дополненіе къ государственному промысловому налогу съ ...ванныхъ публичною отчетностью предпріятій; в) составлены были ...обыя правила о порядкѣ обложенія земскими и городскими сборами ...хъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, которыя, по положенію

о государственномъ промысловомъ налогѣ, освобождены отъ онаго
г) выработаны были предположенія о предѣльныхъ размѣрахъ земск
и городского обложенія торговли и промышленности, въ видѣ проц
ныхъ надбавокъ ко всѣмъ видамъ государственнаго промыслового нал

„По этому поводу было замѣчено, что вопросъ о предоставл
земствамъ и городамъ участія въ дополнительномъ сборѣ (процентн
и раскладочномъ) былъ возбужденъ еще въ 1885 г. при самомъ у
новленіи сего сбора въ пользу казны. Государственный совѣтъ въ
время призналъ, что при недостаточности средствъ, которыми ра
лагаютъ земскія и городскія учрежденія для покрытія упадающихъ
нихъ расходовъ, предоставленіе въ ихъ пользу предполагавшагося
отчисленія съ суммы дополнительнаго сбора съ торговыхъ и пром
ленныхъ предпріятій едва-ли доставило бы имъ необходимую поддер
Въ виду сего и находя съ своей стороны весьма желательнымъ об
чить финансовое положеніе нашихъ мѣстныхъ учрежденій, госуд
ственный совѣтъ полагалъ, что эта цѣль всего успѣшнѣе можетъ б
достигнута соображеніемъ общаго вопроса объ обложеніи на мѣст
потребности предназначенныхъ для этого источниковъ дохода. Поэт
предположеніе бывшаго министра финансовъ, дѣйствительнаго тай
совѣтника Бунге о дарованіи земствамъ и городамъ участія въ до
нительномъ обложеніи торговли и промышленности принято не бы
министру финансовъ было предоставлено войти по упомянутому об
вопросу съ особымъ представленіемъ. Во исполненіе сего, въ м
стерствѣ финансовъ была образована спеціальная комиссія, кото
выработала проектъ правилъ о земскомъ обложеніи, представлен
дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Вышнеградскимъ въ 1889 г
уваженіе государственнаго совѣта. Проектомъ этимъ, земству п
ставлялось широкое участіе въ казенномъ обложеніи торговли и
мысловъ. Доходъ его долженъ былъ, по приблизительнымъ исчисленія
увеличиться по этой статьѣ на 8–9 милліоновъ р. въ годъ. Озна
ное представленіе могло быть разсмотрѣно государственнымъ совѣ
лишь весною 1893 г., но предположенныя въ немъ мѣры, обѣща
такую существенную поддержку земству, осуществленія не получ
въ виду заявленія министра финансовъ о томъ, что имъ возбуж
вопросъ о пересмотрѣ казеннаго обложенія торговли и промысло
что вслѣдствіе сего главная часть проекта, касавшаяся земскаго
гово-промышленнаго обложенія, могла-бы получить утвержденіе
иначе, какъ въ видѣ временной мѣры. Въ результатѣ, изданныя въ
рѣшеніе упомянутаго представленія Высочайше утвержденныя, 8 і
1893 г., правилъ о земскихъ оцѣнкахъ не только не дали отвѣта
давно назрѣвшій вопросъ о необходимости предоставленія земству
ваго источника дохода, но напротивъ возложили на земскія учреж

новые обязательные расходы по оцѣнкамъ недвижимыхъ имуществъ. Наконецъ и въ настоящее время, когда съ окончаніемъ разработки предположеній о реформѣ государственнаго промыслового налога по-видимому должны были бы отпасть препятствія къ введенію необходимыхъ исправленій въ промысловомъ обложеніи на мѣстныя нужды, вопросъ этотъ снова откладывается на неопредѣленный срокъ, такъ какъ разработка всѣхъ выше перечисленныхъ предметовъ можетъ очевидно затянуться. Между тѣмъ, впредь до окончанія сего труда земства и города принуждены будутъ довольствоваться ничтожнымъ участіемъ въ патентномъ налогѣ, тогда какъ казна, финансовое положеніе коей не можетъ быть сравниваемо съ печальнымъ состояніемъ рессурсовъ нашихъ мѣстныхъ общественныхъ учрежденій, воспользуется всѣми выгодами повышенія промыслового налога. При такихъ условіяхъ, казалось бы необходимо наконецъ принять рѣшительныя мѣры въ области мѣстнаго обложенія торговли и промышленности и въ сихъ видахъ всесторонне сообразить вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли весь излишекъ доходовъ отъ новаго промыслового налога, по сравненію съ той суммой, которая получалась казною съ торговли и промышленности до настоящаго времени, за исключеніемъ изъ этого излишка ежегоднаго естественнаго прироста налога, вычисленнаго примѣрно по десятилѣтней давности, выдѣлить въ особый капиталъ и передавать его ежегодно полностью земству, для распредѣленія между губерніями, по правиламъ, подробно указаннымъ въ вышеупомянутомъ представленіи бывшаго министра финансовъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Вышнеградскаго, т.-е. по числу десятинъ, облагаемыхъ въ каждой губерніи земскими сборами и проценту обложенія мѣстныхъ источниковъ дохода.

„По поводу сихъ соображеній министръ финансовъ объяснилъ, что, не отрицая желательности большаго участія земствъ и городовъ въ обложеніи торговли и промышленности, онъ находитъ, что въ настоящее время сдѣлать этого невозможно, такъ какъ съ разрѣшеніемъ сего вопроса связаны многіе другіе, касающіеся вообще положенія земства и городовъ. Въ частности, приведенныя выше соображенія упускаютъ изъ виду, что послѣ 1893 года казна освободило земство отъ содержанія различныхъ учрежденій, принявъ на свой счетъ расходы, прежде производившіеся изъ земскихъ сборовъ, въ суммѣ 8,3 мил. руб въ годъ, и, независимо отъ того, облегчила главный предметъ земскаго обложенія—землю отъ казеннаго обложенія на сумму въ 7,3 мил. руб. ежегодно. Обѣ эти суммы (15,8 мил. руб.) представляются столь значительными, что, конечно, въ предположенія дѣйствительныхъ тайныхъ совѣтниковъ Бунге и Вышнеградскаго не могло входить столь крупное

участіе государственнаго казначейства въ облегченіи финансоваго поло-
женія земствъ.

„При окончательномъ обсужденіи положенія, было замѣчено, что
вопросъ о мѣстномъ обложеніи торговли и промысловъ заслуживаетъ
самаго внимательнаго соображенія. Отъ правильнаго разрѣшенія сего
вопроса зависитъ не только усиленіе средствъ земскихъ и городскихъ
учрежденій, которое дастъ имъ возможность успѣшнѣе выполнять воз-
ложенныя на нихъ важныя задачи, но и облегченіе непосильнаго бре-
мени земскихъ сборовъ съ земли, съ перенесеніемъ частя тяжести
мѣстнаго обложенія на источники, которые нынѣ участвуютъ въ зем-
скихъ бюджетахъ въ сравнительно ничтожной долѣ. Само собой разу-
мѣется, однако, что такой важный предметъ не можетъ быть сообра-
женъ безъ тщательной предварительной его разработки, тѣмъ болѣе,
что по тѣсной связи онаго съ вопросами объ установленіи предѣль-
ности обложенія, о представительствѣ торговли и промышленности въ
мѣстныхъ учрежденіяхъ и т. п., онъ можетъ вызвать необходимость
пересмотра цѣлаго ряда крупныхъ узаконеній, регулирующихъ мѣстную
общественную жизнь, и что при этомъ нельзя будетъ не коснуться и
неоднократно заявлявшагося предположенія о передачѣ государствен-
наго квартирнаго налога городамъ, о дальнѣйшемъ пониженіи государ-
ственнаго поземельнаго налога и т. д. Равнымъ образомъ, нѣтъ воз-
можности въ настоящее время высказаться по вопросу объ отказѣ
государственнаго казначейства въ пользу земства отъ увеличенія дохода
съ обложенія торговли и промысловъ. На этотъ предметъ можно лишь
обратить вниманіе министра финансовъ, отъ котораго будетъ зависѣть
имѣть въ виду это предположеніе при разработкѣ проекта закона о
мѣстномъ обложеніи. За всѣмъ тѣмъ нельзя не выразить пожеланія,
чтобы соображеніе означеннаго проекта во всей его совокупности не
послужило задержкою для внесенія на законодательное разсмотрѣніе
тѣхъ временныхъ мѣръ, которыя могли бы помочь земскимъ и город-
скимъ учрежденіямъ выйти изъ ихъ затруднительнаго финансоваго по-
ложенія, безъ коренной перемѣны постановки мѣстнаго обложенія. В
этомъ отношеніи выше перечисленныя предположенія, сводящіяся к
предоставленію земствамъ и городамъ участія въ казенномъ доходѣ от
государственнаго промысловаго налога въ видѣ процентныхъ надба-
вокъ ко всѣмъ видамъ сего налога, казалось бы, не могутъ потребовать
слишкомъ продолжительнаго времени для своей разработки, при ясномъ
сознаніи подлежащихъ вѣдомствъ въ безусловной необходимости при-
влечь торговлю и промышленность къ большему участію въ обложеніи
на мѣстныя потребности. Слѣдуетъ надѣяться, что дружному усилію
министерствъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ удастся подвинуть этотъ
вопросъ къ удовлетворительному разрѣшенію, дабы ожидаемый по сему

предмету законопроектъ могъ быть представленъ государственному
вѣту къ 1 января 1899 года“.*).

И такъ изъ приведеннаго мотивированнаго мнѣнія выясняется,
то Государственный Совѣтъ настоящее положеніе земствъ признаетъ
райне затруднительнымъ въ финансовомъ отношеніи и находитъ вы-
одъ изъ этого положенія въ предоставленіи земскимъ учрежденіямъ
частія во всѣхъ видахъ государственнаго промысловаго налога.
мѣстѣ съ тѣмъ, онъ призналъ желательнымъ, что-бы разрѣшеніе
стоящаго вопроса послѣдовало по возможности скорѣе съ тѣмъ, что
законопроектъ по сему предмету могъ быть представленъ Государ-
венному Совѣту къ 1 января 1899 года.

Такъ какъ указанное Высочайше утвержденное мнѣніе Государ-
веннаго Совѣта вполнѣ соотвѣтствуетъ интересамъ земства, но мини-
рства финансовъ и внутреннихъ дѣлъ до сихъ поръ еще не пред-
авили своихъ соображеній по вопросу, переданному на ихъ совмѣ-
ное разрѣшеніе,—то губернская управа полагала бы своевременнымъ
збудить ходатайство о скорѣйшемъ приведеніи въ исполненіе Высо-
йше утвержденнаго 8 іюля 1898 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта
той части, которая касается предоставленія земствамъ участія во
хъ видахъ государственнаго промысловаго налога. Уѣздныя земскія
бранія (Богородское, Бронницкое, Верейское, Волоколамское, Дмит-
вское, Звенигородское, Клинское и Московское) высказались за же-
тельность и своевременность возбужденія настоящаго ходатайства.

Въ заключеніе настоящаго доклада губернская управа не можетъ не
казать еще на одно обстоятельство, которое если не прямо, то косвенно
казываетъ неблагопріятное вліяніе на состояніе земскихъ финансовъ.
правa разумѣетъ отбываемую населеніемъ повинность по наряду сот-
ихъ, окончательно утратившую свое значеніе, а между тѣмъ для населе-
я крайне обременительную. Московское губернское земское собраніе еще
январѣ 1892 года возбудило ходатайство о совершенномъ упраздненіи
азванной повинности. Въ отвѣтъ на это ходатайство г. московскій гу-
ернаторъ въ сентябрѣ того-же года сообщилъ управѣ, что товарищъ
инистра внутреннихъ дѣлъ не нашелъ возможнымъ дать ходатайству
альнѣйшее направленіе, такъ какъ оно могло-бы быть предметомъ
бсужденія лишь въ связи съ общими предположеніями о повсемѣстномъ
ъ имперіи упраздненіи института сотскихъ. Между тѣмъ вопросъ этотъ
еоднократно восходилъ на разсмотрѣніе законодательной власти, при
емъ Государственнымъ Совѣтомъ по соображеніямъ, вытекающимъ изъ
оренныхъ началъ нашего законодательства о сельскомъ устройствѣ,

*) «Положеніе о государственномъ промысловомъ налогѣ, съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ
но основано». Изданіе Государственной канцеляріи. Спб. 1899 г., стр. 8—11.

въ силу коихъ сельскія общества должны сами содержать внутреннюю свою полицію, высказался за сохраненіе института сотскихъ, находя, что недостатки, приписываемые послѣднему, кроются не въ самомъ учрежденіи названной повинности, а въ способѣ и порядкѣ ея отбы-ванія. Принимая во вниманіе, что сельское населеніе Московской гу-берніи главнымъ образомъ заинтересовано именно въ устраненіи этихъ недостатковъ *въ способѣ и порядкѣ отбыванія* повинности, вопросъ же объ упраздненіи или сокращеніи числа сотскихъ въ селеніяхъ имѣетъ только второстепенное значеніе, губернское земское собраніе рѣшило вопросъ о сотскихъ въ селеніяхъ совершенно отдѣлить отъ вопроса о сотскихъ при полицейскихъ управленіяхъ и становыхъ квартирахъ и въ засѣданіи 17 декабря 1893 года постановило возбудить предъ пра-вительствомъ новое ходатайство: 1) объ упраздненіи въ Московской губерніи повинности найма постоянныхъ сотскихъ при уѣздныхъ по-лицейскихъ управленіяхъ и становыхъ квартирахъ, повинности, не уста-новленной закономъ и весьма обременительной для населенія по раз-мѣрамъ взимаемыхъ на этотъ предметъ сборовъ въ суммѣ до 50.000 р. ежегодно, и 2) о возможномъ сокращеніи числа сотскихъ въ селеніяхъ въ виду того, что большая часть ихъ обязанностей нынѣ исполняется другими должностными лицами уѣздной полиціи и сельскаго управленія. Ходатайство это было представлено г. московскому губернатору 15 марта 1894 г., а затѣмъ согласно постановленію собранія было повторено 24 марта 1897 года. Ни на то, ни на другое ходатайство управа до-сихъ поръ не получила никакого отвѣта. Въ нынѣшнемъ году въ Зве-нигородскомъ уѣздѣ снова возникъ вопросъ о сотскихъ. Уѣздная управа въ своемъ докладѣ выражаетъ надежду, что правительство возьметъ на себя расходы по содержанію сотскихъ. Если-бы это почему-либо не состоялось, то по мнѣнію Звенигородской управы было-бы вполнѣ спра-ведливымъ перенести названную повинность на средства земства. По свѣдѣніямъ, собраннымъ управою отъ уѣзднаго исправника и волост-ныхъ старшинъ, выяснилось слѣдующее. Въ Звенигородскомъ уѣздѣ сотскіе не выбираются на сельскихъ сходахъ, а нанимаются изъ охот-никовъ и служатъ безъ срока, пока сами согласны служить и пока признаются годными. Населеніе совершенно не завѣдуетъ наймомъ сот-скихъ, они нанимаются самой полиціей, при чемъ число ихъ отъ той или другой волости опредѣляется исправникомъ. Размѣръ жалованья и число сотскихъ, поставляемыхъ каждою волостью, можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

ВОЛОСТИ.	Число сотскихъ.	Жалованье каждому.	Жалованье всѣмъ.
Аксиньинская.....	5	75	375
Еремѣевская.....	5	96	480

Лучинская.....	5	70	350
Павловская.....	6	100	600
Перхушковская.....	4	96	624
	2	120	
Пятницкая.....	6	96	576
Шараповская.....	5	80	400
Ягунинская.....	4	75	300
	42	70—120	3705

Такимъ образомъ всѣ 8 волостей на наемъ 42 сотскихъ ежегодно расходуютъ 3.705 руб. Изъ общаго числа сотскихъ шесть постоянно находятся при полицейскомъ управленіи и кромѣ того есть нѣсколько такихъ, которые живутъ на родинѣ и только дежурятъ по недѣльно при управленіи. При становыхъ приставахъ также находятся и постоянно живущіе и по недѣлямъ дежурящіе сотскіе. Какъ тѣ, такъ и другіе сотскіе есть и при нѣкоторыхъ урядникахъ. Обязанность сотскихъ, находящихся при полицейскомъ управленіи, преимущественно сводится къ обязанностямъ конвойныхъ и разсыльныхъ. По отношенію къ тѣмъ волостямъ, которыя поставляютъ сотскихъ, эти послѣдніе никакихъ обязанностей не несутъ. Должность сотскаго даже и въ томъ случаѣ, если онъ проживаетъ въ обществѣ, не соединяется ни съ какою общественною службою. Въ такомъ же приблизительно положеніи находится это дѣло и въ другихъ уѣздахъ.

Приведенныя данныя вновь подтверждаютъ, что въ способѣ и порядкѣ отбыванія повинности по содержанію сотскихъ заключаются очень существенные недостатки, которые эту повинность дѣлаютъ для населенія крайне обременительной. Такъ какъ указанный порядокъ отбыванія повинности не предусмотрѣнъ закономъ и существуетъ исключительно на основаніи установившейся административной практики, то губернская управа полагаетъ, что устранить названный порядокъ, а вмѣстѣ съ нимъ и всѣ вытекающіе изъ него для населенія расходы возможно безъ всякой законодательной ломки, а простымъ распоряженіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Если этотъ порядокъ не будетъ устраненъ, то земствамъ Московской губерніи въ концѣ концовъ придется принять на себя весь расходъ по содержанію сотскихъ. Въ настоящее время нѣкоторыя земства, какъ напр. Волоколамское, Дмитровское, Рузское, уже приходятъ на помощь населенію по отбыванію названной повинности. Въ нынѣшнемъ году вопросъ о томъ же рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ въ Звенигородскомъ земствѣ, а затѣмъ онъ будетъ возбужденъ несомнѣнно и во всѣхъ остальныхъ земствахъ. Въ результатѣ такимъ образомъ окажется, что земства Московской губерніи съ цѣлью облегченія сельскаго населенія будутъ поставлены въ необхо-

димость покрывать изъ земскихъ средствъ значительный расходъ, кот
рый ляжетъ тяжелымъ бременемъ на земскую кассу и послужитъ ли
нимъ тормазомъ для развитія земскаго дѣла.

На основаніи изложеннаго, губернская управа имѣетъ честь пре
ложить земскому собранію поручить управѣ возбудить въ установле
номъ порядкѣ ходатайства:

1) объ освобожденіи губернскаго и уѣздныхъ земствъ Московско
губерніи отъ расходовъ, перечисленныхъ въ ст. 1, 3 и 8 § I утвержде
ной министромъ внутреннихъ дѣлъ 9 іюля 1897 г. формы земской рас
ходной смѣты.

2) о томъ, чтобы, вмѣсто существующихъ теперь сборовъ
заведеній трактирнаго промысла и съ питейныхъ помѣщеній, земствам
Московской губерніи, съ введеніемъ винной монополіи, выдавалось из
казны ежегодно вознагражденіе въ размѣрѣ средней суммы, получа
шейся земствами по указаннымъ двумъ статьямъ за послѣднее пятилѣти

3) о скорѣйшемъ приведеніи въ исполненіе Высочайше утверж
деннаго 8 іюня 1898 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, поручи
шаго министрамъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ внести въ возможн
непродолжительномъ времени на утвержденіе установленнымъ порядко
соображенія о предоставленіи земствамъ и городамъ участія во всѣх
видахъ государственнаго промыслового налога, и

4) объ упраздненіи въ Московской губерніи не установленной з
кономъ повинности найма постоянныхъ сотскихъ при уѣздныхъ пол
цейскихъ управленіяхъ и становыхъ квартирахъ.

Предсѣдатель *Д. Шиповъ.*

Члены: *Л. Сазоновъ.*
И. Хмѣлевъ.
М. Челноковъ.
Ѳ. Головкинъ.

Печатать разрѣшается. Московскій Губернаторъ **Булыгинъ.**

Т—во «Печатня С. П. Яковлева», Петровка, Салтыковскій пер., д. Товарищества, № 9.

Московское Губернское Земское Собраніе.
Очередная сессія 1900 года.

№ 7.

ДОКЛАДЪ

Московской Губернской Земской Управы

по вопросу объ организаціи кредитовъ подъ залогъ хлѣба и на покупку скота.

Въ очередное губернское земское собраніе 1899 года внесенъ былъ губернской управой составленный ею совмѣстно съ губернскимъ экономическимъ совѣтомъ докладъ по вопросу объ организаціи кредитовъ подъ залогъ хлѣба и на покупку скота. Основныя положенія этого доклада формулированы были слѣдующимъ образомъ:

А. По организаціи кредита подъ залогъ хлѣба.

1) Ссуды подъ залогъ разнаго рода зерна выдаются за счетъ посредствующаго кредита въ Государственномъ банкѣ, на основаніяхъ утвержденныхъ 2-го августа 1896 года правилъ, на срокъ до 9 мѣсяцевъ.

Примѣчаніе: Если уѣздныя земства не пожелаютъ сами воспользоваться кредитомъ въ Государственномъ банкѣ и предпочтутъ прибѣгнуть къ посредничеству губернскаго земства, то несутъ на себѣ отвѣтственность передъ послѣднимъ.

2) Право на ссуду представляется всѣмъ крестьянамъ, имѣющимъ только надѣльную землю, безъ ограниченія размѣровъ надѣла, и частнымъ землевладѣльцамъ, площадь владѣнія которыхъ не превышаетъ 25 десят. на одно хозяйство, считая для крестьянъ въ этомъ числѣ, какъ надѣльную, такъ и купленную землю, при чемъ на каждое хозяйство можетъ быть выдано въ ссуду не болѣе 50 руб.

3) Ссуда выдается въ размѣрѣ отъ $^2/_3$ до $^4/_5$ стоимости зерна по мѣстнымъ рыночнымъ цѣнамъ.

4) Выдача ссуды не обусловливается тѣмъ или другимъ назначеніем ея; задолженность залогодателя при разрѣшеніи ея также не принимается в вниманіе.

5) Зерно принимается въ залогъ не иначе, какъ въ достаточно сухом и очищенномъ видѣ, при пріемѣ должно быть обязательно застраховано въ зем скомъ страхованіи и должно храниться въ особо приспособленныхъ для то помѣщеніяхъ.

6) Сроки для пріема и выкупа зерна предоставляются усмотрѣні уѣздныхъ земскихъ собраній съ тѣмъ, однако, чтобы пріемъ зерна заканч вался не позднѣе 1-го декабря и срокъ для выкупа не переходилъ за 1- мая; въ случаѣ невыкупа къ условленному сроку, земство назначаетъ зер къ продажѣ.

7) Залогодатель, сверхъ процента на капиталъ, уплачиваетъ еще пр центъ, опредѣляемый земскими собраніями, на возмѣщеніе расходовъ по со держанію склада и страхованію зерна.

8) Общій процентъ, слагающійся изъ процента на капиталъ и процен за храненіе, взимается пропорціонально числу мѣсяцевъ пользованія ссудой при выкупѣ зерна.

Б. По организаціи кредита на покупку скота.

1) Источниками для выдачи ссудъ на покупку скота служатъ: 1) сумм кредитуемыя Государственнымъ банкомъ на основаніяхъ посредническа кредита и 2) въ случаѣ, если ходатайство о посредническомъ кредитѣ в банкѣ не будетъ удовлетворено, или отпускаемыя банкомъ средства окажут недостаточными,—продовольственные капиталы: а) мѣстные въ тѣхъ уѣздах гдѣ по состоянію наличности ихъ, это представляется возможнымъ и б) г бернскій продовольственный капиталъ.

2) Въ случаѣ пользованія губернскимъ продовольственнымъ капитало или кредитомъ въ Государственномъ банкѣ при посредничествѣ губернска земства, уѣздныя земства принимаютъ на себя поручительство передъ г бернскимъ земствомъ въ исправномъ возвратѣ ссудъ, при чемъ губерн земство принимаетъ на себя половину расходовъ на возмѣщеніе могущи произойти отъ операцій убытковъ.

3) Ссуды выдаются: а) сельскимъ обществамъ—на покупку племенны бычковъ для общественныхъ стадъ и б) отдѣльнымъ крестьянскимъ хозя ствамъ, обрабатывающимъ землю или приступающимъ къ ея обработкѣ, безлошаднымъ—на покупку лошади, бб) безкоровнымъ—на покупку коровы вв) вовсе не имѣющимъ скота—на покупку того или другого животнаго. покупку 2-й лошади или 2-й коровы для отдѣльнаго хозяйства ссуда разрѣшается. Во всякомъ случаѣ, кредитъ не можетъ быть допускаемъ хозяйствъ, желающихъ при его содѣйствіи увеличить составъ скота до нор болѣе 3-хъ головъ.

4) Ссуды выдаются натурой и деньгами, при чемъ предпочтительны

должно признать для лошадей—натуральный, а для коровъ—денежный видъ кредита.

5) Предѣльный размѣръ ссуды, выдаваемой на покупку животныхъ, устанавливается: для лошадей — не свыше 50 руб., для коровъ — не свыше 40 руб. и для племенныхъ бычковъ—не свыше 150 руб.

6) Размѣръ ссуды не долженъ превышать: для коровъ 85%, а для лошадей и бычковъ—75% дѣйствительной цѣны животнаго; остальная часть стоимости должна быть уплачиваема самимъ заемщикомъ при покупкѣ животнаго.

7) Срокъ для возврата ссудъ и условія уплаты (разсрочка по годамъ и мѣсяцамъ) устанавливаются по соглашенію уѣздной управы съ заемщикомъ, но во всякомъ случаѣ предѣльный срокъ возврата не можетъ быть больше трехъ лѣтъ для лошадей и коровъ и двухъ лѣтъ для бычковъ.

8) На выданную ссуду насчитывается процентъ, устанавливаемый земскими собраніями, при чемъ процентъ этотъ уплачивается по разсчету за время дѣйствительнаго пользованія со стороны заемщика капиталомъ.

9) До полнаго погашенія ссуды, животное считается обезпеченіемъ лежащаго на заемщикѣ долга земству, не можетъ быть продаваемо заемщикомъ и подвергаемо аресту по какимъ-либо частнымъ или казеннымъ взысканіямъ.

10) Въ случаѣ неисправности поступленія срочныхъ платежей, земской управѣ должно быть предоставлено право потребовать или возврата животнаго, или досрочной уплаты всего долга.

11) Гарантіей сохранности животнаго и возврата ссуды должно быть установлено поручительство одного или нѣсколькихъ изъ благонадежныхъ мѣстныхъ лицъ, при чемъ денежная отвѣтственность поручителей можетъ быть ограничена слѣдующими двумя случаями: 1) когда животное будетъ до срока безъ вѣдома земской управы отчуждено заемщикомъ и 2) когда оно будетъ умышленно или по явной небрежности заемщика испорчено.

12) Пріобрѣтаемое при помощи земской ссуды животное должно быть обязательно страхуемо во взаимномъ земскомъ страхованіи и страховая квитанція должна храниться въ уѣздной управѣ.

По обсужденіи доклада губернское земское собраніе означенной очередной сессіи 1899 г. въ засѣданіи 18 января 1900 г. постановило:

1) Одобрить основныя положенія, долженствующія лечь въ основу организаціи ссудъ подъ залогъ хлѣба и на покупку скота, выдаваемыхъ за посредничествомъ губернскаго земства.

2) Возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о предоставленіи Московскому губернскому земству за полною его отвѣтственностью, согласно утвержденныхъ г. министромъ финансовъ 2 августа 1896 г. правилъ, посредническаго кредита въ Государственномъ банкѣ на сумму 100.000 руб. для образованія оборотныхъ средствъ по операціямъ выдачи ссудъ подъ хлѣбъ.

3) Возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о предоставленіи

Московскому губернскому земству за полной его отвѣтственностью, прим
нительно къ вышеуказаннымъ правиламъ, посредническаго кредита въ Гос
дарственномъ банкѣ на сумму 100.000 руб. для образованія оборотна
капитала на выдачу ссудъ для покупки скота.

4) Въ случаѣ, если Правительство по какимъ-либо причинамъ не на
детъ возможнымъ удовлетворить упомянутое въ предыдущемъ пунктѣ ход
тайство, уполномочить губернскую управу возбудить ходатайство о разр
шеніи губернскому земству за полною его отвѣтственностью позаимствова
для той-же цѣли (выдачи ссудъ на покупку скота) 100.000 руб. изъ т
части губернскаго продовольственнаго капитала, которая Высочайше утв
жденнымъ 14 іюня 1872 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта разрѣше
была на образованіе ссудо-сберегательныхъ товариществъ.

5) Поручить губернской управѣ, послѣ полученія удовлетворительных
отвѣтовъ относительно испрашиваемыхъ для образованія оборотныхъ средст
суммъ, разработать подробныя правила для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣ
и на покупку скота при посредничествѣ губернскаго земства.

Постановленіе собранія, уполномочивающее управу возбудить ходата
ство объ открытіи посредническаго кредита, согласно ст. 49 утвержденны
г. министромъ финансовъ 2 авг. 1896 г. правилъ для выдачи учрежденія
Государственнаго банка ссудъ подъ залогъ сельско-хозяйственныхъ проду
товъ, должно было быть, предварительно направленія самого ходатайств
утверждено г. министромъ внутреннихъ дѣлъ. Вслѣдствіе такого требован
существующихъ правилъ, губернская управа черезъ Московскаго губернато
сдѣлала надлежащее представленіе (отъ 17 февр. 1900 г. за № 666) и и
отвѣтъ на это предложеніями Московскаго губернатора отъ 6 апр. и от
17 іюня 1900 г. за №№ 1009 и 1961 увѣдомлена была, что со стороны
министерства внутреннихъ дѣлъ не встрѣчается препятствій къ разрѣшен
Московскому земству воспользоваться посредническимъ кредитомъ изъ Гос
дарственнаго банка для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба, а равно также и д
выдачи ссудъ на покупку скота, „если министерство финансовъ изъявитъ сво
согласіе“ на открытіе посредническаго кредита для этой послѣдней цѣли.

Вслѣдъ засимъ въ цѣляхъ выясненія вопроса, о томъ, будутъ
согласны уѣздныя земства принять на себя предусмотрѣнное примѣчаніе
къ пункту 1-му положеній по организаціи кредита подъ залогъ хлѣба
пунктомъ 2-мъ положеній по организаціи кредита на покупку скота пор
чительство передъ губернскимъ земствомъ по означеннымъ ссудамъ,—губер
ская управа обратилась во всѣ уѣздныя управы съ просьбой доложить уѣз
нымъ земскимъ собраніямъ, — признаютъ-ли послѣднія возможнымъ да
полномочіе подлежащимъ управамъ въ томъ случаѣ, если ходатайство г
бернскаго земскаго собранія объ открытіи кредита изъ Государственна
банка будетъ удовлетворено, пользоваться такими кредитами для выда
ссудъ мѣстному населенію за поручительствомъ уѣзднаго земства.

Въ настоящее время губернская управа имѣетъ слѣдующія свѣдѣнія о результатахъ обсужденія означеннаго вопроса въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ:

Богородскій уѣздъ. По докладу уѣздной управы собраніемъ постановлено уполномочить ее пользоваться кредитомъ Государственнаго банка для выдачи ссудъ населенію Богородскаго уѣзда подъ залогъ хлѣба и на покупку скота за поручительствомъ уѣзднаго земства.

Бронницкій уѣздъ. Уѣздная управа, въ виду состоявшагося уже въ минувшемъ году постановленія уѣзднаго земскаго собранія о желательности организаціи кредитовъ подъ залогъ хлѣба и на покупку скота, предложила собранію принять на уѣздное земство поручительство передъ губернскимъ земствомъ по ссудамъ и дать ей соотвѣтствующее полномочіе. Уѣздное земское собраніе постановило, однако, вопросъ этотъ оставить открытымъ.

Верейскій уѣздъ. Вопросъ о поручительствѣ по ссудамъ подъ залогъ хлѣба и на покупку скота разсматривался, предварительно внесенія въ уѣздное собраніе, въ уѣздномъ экономическомъ совѣтѣ, и послѣдній просилъ управу предложить собранію принять на уѣздное земство поручительство передъ губернскимъ земствомъ по означеннымъ ссудамъ. Собраніе, однако, постановило: признать уполномочіе уѣздной управы на полученіе ссудъ изъ Государственнаго банка при посредничествѣ губернской управы преждевременнымъ.

Волоколамскій уѣздъ. Управа согласно заключенію уѣзднаго экономическаго совѣта предложила одобрить положенія о кредитахъ и уполномочить пользоваться посредническими кредитами губернскаго земства въ Государственномъ банкѣ за поручительствомъ уѣзднаго земства въ размѣрѣ пока 1-й годъ до 5 тысячъ рублей. Предложеніе это уѣзднымъ собраніемъ принято.

Дмитровскій уѣздъ. Дмитровская уѣздная управа, согласно заключенію экономической комиссіи, предложила уѣздному земскому собранію: 1) одобрить проектъ основныхъ положеній губернскаго земства по организаціи ссудъ подъ залогъ хлѣба и на покупку скота и 2) дать свое поручительство губернскому земству по означеннымъ ссудамъ. Предложенія управы уѣзднымъ собраніемъ приняты.

Звенигородскій уѣздъ. Въ докладѣ уѣздному земскому собранію по настоящему вопросу говорится: „принимая во вниманіе, что размѣръ операцій по обоимъ видамъ кредита не можетъ быть въ общемъ въ Звенигородскомъ уѣздѣ особенно значительнымъ, нѣтъ сомнѣнія, что посредничество въ этомъ дѣлѣ губернскаго земства представляетъ для уѣзднаго гораздо болѣе удобствъ, чѣмъ если бы само уѣздное земство непосредственно кредитовалось въ Государственномъ банкѣ“, а потому уѣздная управа предложила собранію уполномочить уѣздную управу для выдачи ссудъ мѣстному населенію на покупку скота и подъ залогъ зерна пользоваться кредитомъ Государственнаго банка черезъ посредничество губернскаго земства, ручаясь передъ послѣднимъ отъ

имени Звенигородскаго земства, какъ это уже предоставлено уѣзднымъ
браніемъ управѣ по всѣмъ другимъ видамъ ссудъ населенію изъ средс
губернскаго земства. Предложеніе управы собраніемъ принято.

Клинскій уѣздъ. Клинское уѣздное земское собраніе, одобривъ вы
ботанныя губернскимъ земствомъ основныя положенія по выдачѣ ссудъ по
залогъ хлѣба и на покупку скота, выразило согласіе пользоваться означ
нымъ кредитомъ и уполномочило управу ручаться передъ губернскимъ зе
ствомъ въ исправномъ возвратѣ ссудъ на сумму до 5000 р. (по 2500 р
по каждой операціи).

Коломенскій уѣздъ. Коломенскій уѣздный экономическій совѣтъ
сказался за желательность пользоваться за поручительствомъ уѣзднаго земс
вновь организуемыми губернскимъ земствомъ кредитами, но съ тѣмъ, что
выдача ссудъ въ уѣздѣ производилась по правиламъ, выработаннымъ уѣ
нымъ земствомъ, и для выдачи ссудъ на покупку скота только въ томъ с
чаѣ, если сумма, ассигнуемая на этотъ предметъ изъ уѣздныхъ средст
(3 т. р.), окажется недостаточной. Къ заключенію уѣзднаго экономическа
совѣта присоединились управа и собраніе.

Можайскій уѣздъ. Собраніемъ постановлено: сообщеніе губернск
земства о кредитѣ подъ хлѣбъ и о ссудахъ на покупку скота передать
экономическій совѣтъ для доклада слѣдующему собранію.

Московскій уѣздъ. Уѣздная управа, сославшись на то, что въ мин
шую очередную сессію 1899 г. уѣздное земское собраніе не признало во
можнымъ принять проектъ губернской управы по организаціи кредито
подъ залогъ хлѣба и на покупку скота, предложила собранію: увѣдомить г
бернскую земскую управу, что въ виду состоявшихся 4 ноября 1899 г.
становленій Московскаго уѣзднаго земскаго собранія по вопросу о кред
подъ залогъ хлѣба и на покупку скота, о которыхъ было сообщено губер
ской земской управѣ отношеніемъ уѣздной управы отъ 3 декабря 1899 г.
№ 6422, Московское уѣздное земство поручительство въ такихъ кредита
мѣстному населенію принять на себя считаетъ невозможнымъ. Уѣздное зе
ское собраніе не согласилось, однако, съ предложеніемъ уѣздной управы
постановило передать вопросъ вновь на разсмотрѣніе уѣзднаго экономическ
совѣта.

Подольскій уѣздъ. Собраніе постановило: положенія по организа
ссудъ подъ залогъ хлѣба и на покупку скота принять.

Рузскій уѣздъ. Признавая организацію ссудъ подъ залогъ хлѣба и
покупку скота мѣрою весьма полезною, уѣздная управа предложила собра
принять на уѣздное земство ручательство по этимъ ссудамъ передъ губер
скимъ земствомъ, а также принять и выработанныя для сей цѣли прави
при чемъ обусловить, что губернское земство должно взять на себя по
винную часть убытковъ, могущихъ быть отъ операцій по ссудамъ подъ
логъ хлѣба. Съ мнѣніемъ уѣздной управы уѣздное земское собраніе согласило

Серпуховской уѣздъ. Уѣздное земское собраніе постановило: поручить экономическому совѣту разработать вопросъ объ организаціи выдачъ ссудъ подъ хлѣбъ и докладъ о томъ представить слѣдующему очередному собранію 2) правила о выдачѣ ссудъ на покупку скота принять и уполномочить уѣздную управу пользоваться кредитомъ Государственнаго банка не болѣе какъ 2000 р. для выдачи такого рода ссудъ черезъ посредство губернскаго земства мѣстному населенію за поручительствомъ уѣзднаго земства.

Приведенныя выше постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній могутъ быть резюмированы слѣдующимъ образомъ: право кредитоваться за поручительствомъ уѣзднаго земства для выдачи ссудъ мѣстному населенію, какъ подъ залогъ хлѣба, такъ и на покупку скота на выработанныхъ губернскимъ земствомъ основаніяхъ и безъ ограниченій тѣми или другими суммами предоставлено уѣздными земскими собраніями четыремъ уѣзднымъ управамъ: Звенигородской, Богородской, Подольской и Дмитровской. По Клинскому и Волоколамскому уѣздамъ поручительство уѣзднаго земства по обоимъ видамъ ссудъ принято въ предѣлахъ общей суммы 5000 руб. для каждаго уѣзда.

Въ Серпуховскомъ уѣздѣ за поручительствомъ уѣзднаго земства и на основаніяхъ, одобренныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 1899 г., разрѣшить кредитъ на покупку скота въ предѣлахъ до 2000 руб.; вопросъ же объ организаціи кредита подъ залогъ хлѣба отложенъ до слѣдующей сессіи уѣзднаго земскаго собранія и переданъ для разработки въ уѣздный экономическій совѣтъ. Также вновь имѣетъ быть внесенъ въ уѣздные экономическіе совѣты и долженъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ слѣдующей сессіи вопросъ о поручительствѣ по обоимъ видамъ кредита въ Московскомъ и Можайскомъ уѣздахъ. Въ двухъ уѣздахъ, Бронницкомъ и Верейскомъ, вопросъ объ организаціи означенныхъ кредитовъ оставленъ открытымъ. Наконецъ, Коломенской и Рузской уѣзднымъ управамъ, хотя и предоставлены полномочія кредитъ, но при этомъ поручительство уѣздныхъ земствъ обусловлено по Коломенскому уѣзду—требованіемъ, чтобы ссуды выдавались на основаніи правилъ, выработанныхъ уѣзднымъ земствомъ, а по Рузскому уѣзду—принять на себя губернскимъ земствомъ половины возможныхъ убытковъ по операціямъ ссудъ подъ залогъ хлѣба.

Такимъ образомъ, безъ отступленія отъ основаній, одобренныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ очередной сессіи 1899 г., посредническій кредитъ губернскаго земства можетъ быть открытъ уѣзднымъ земствамъ: Богородскому, Дмитровскому, Звенигородскому, Подольскому, Волоколамскому и Клинскому—для операцій того и другого видовъ ссудъ, Рузскому и Серпуховскому—для операцій ссудъ на покупку скота.

Что касается кредита Коломенскому земству для операцій по выдачѣ обоихъ видовъ ссудъ и Рузскому земству—на выдачу ссудъ подъ залогъ хлѣба, то по этому вопросу губернская управа имѣетъ честь доложить слѣдующее. Правила пользованія ссудами, изложенныя въ докладѣ Коломенской уѣздной

управы за 1899 годъ, представляютъ нѣкоторыя существенныя несходства с основаніями, одобренными губернскимъ земскимъ собраніемъ 1899 г. Такъ, с гласно уѣзднымъ правиламъ, ссуды подъ залогъ хлѣба разрѣшаются мелки частнымъ землевладѣльцамъ съ земельной площадью до 200 десятинъ; ссу выдаются на 9 мѣсяцевъ, но при этомъ предѣльный срокъ для выкупа зер не устанавливается; правилами организаціи кредита на покупку скота допуск ются ссуды на пріобрѣтеніе второй лошади и, кромѣ того, разрѣшается ссу въ размѣрѣ страховой оцѣнки животнаго. При такихъ условіяхъ губернск земское собраніе по мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ губернской упра за 1899 годъ. допустить открытіе кредитовъ не признало возможнымъ. Вопрос объ участіи губернскаго земства въ половинѣ убытковъ отъ операцій ссудамъ подъ залогъ зерна, какъ этого желаетъ Рузское земское собран также былъ предметомъ обсужденія въ губернскомъ земскомъ собраніи 1899 г и послѣднее разрѣшило его отрицательно, имѣя въ виду, что залогъ, обезп чивающій ссуду, находится въ исключительномъ вѣдѣніи и распоряженіи уѣз ныхъ земствъ, отъ которыхъ, такимъ образомъ, и зависитъ всецѣло устране причинъ, могущихъ порождать убыточность по этого рода операціямъ.

Въ виду сказаннаго губернская управа полагаетъ, что условія, поста ленныя Коломенскимъ и Рузскимъ земствами, противорѣча главнымъ основ ніямъ, утвержденнымъ прошлогоднимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ исключаютъ возможность воспользоваться кредитомъ Государственнаго банк при посредничествѣ губернскаго земства (если таковой будетъ разрѣшен Коломенскому земству по отношенію къ обоимъ видамъ ссудныхъ операц и Рузскому—по отношенію къ выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣба. Съ означен нымъ мнѣніемъ губернской управы согласился и губернскій экономическій с вѣтъ въ засѣданіи 22 октября сего года.

Въ заключеніе настоящаго доклада губернская управа имѣетъ чес довести до свѣдѣнія губернскаго собранія, что ходатайство объ открытіи посре пическаго кредита въ Государственномъ банкѣ для образованія оборотны средствъ на выдачу ссудъ подъ хлѣбъ, какъ вполнѣ отвѣчающее правилам утвержденнымъ г. министромъ финансовъ 2 августа 1896 г., было направл но губернскою управою на имя г. управляющаго Московскимъ отдѣленіем Государственнаго банка для разсмотрѣнія его согласно 50 ст. правилъ и учетно-ссудномъ комитетѣ означеннаго отдѣленія банка, ходатайство же об открытіи кредита для образованія оборотнаго капитала для выдачи ссудъ н покупку скота, какъ возбуждаемое примѣнительно къ вышеуказаннымъ пр виламъ, было представлено г. управляющему Государственнымъ банкомъ с просьбою, если онъ не найдетъ возможнымъ удовлетворить его собственно властью, доложить его г. министру финансовъ. Отвѣтовъ на оба ходата ства ко времени составленія настоящаго доклада получено еще не было.

Предсѣдатель Управы *Д. Шиповъ.*

Члены { *Л. Сазоновъ.*
М. Челноковъ.
Н. Хмѣлевъ.
А. Голенищ

Московское Губернское Земское Собраніе.
Очередная сессія 1900 года.

№ 8.

ДОКЛАДЪ
Московской Губернской Земской Управы

о расходахъ и смѣтныхъ предположеніяхъ по Экономическому Отдѣлу.

А) Исполненіе смѣты 1899 года.

I. Содержаніе Экономическаго Бюро.

	Ассигновано.	Израсходовано.
На жалованье секретарю.....	1380 р.	1380 р. — к.
„ „ счетчикамъ.....	1260 „	885 „ — „
„ разъѣзды агранома и служащихъ экономическомъ бюро	650 „	764 „ 30 „
На канцелярскіе расходы	75 „	85 „ 03 „
„ почтовые и телеграфные	50 „	96 „ 65 „
„ печатаніе бланковъ.....	60 „	49 „ 63 „
„ библіотеку.....	150 „	152 „ 51 „
„ непредвидѣнные.....	100 „	121 „ 89 „
Итого.....	3725 р.	3535 р. 01 к.

II. Агрономическое Отдѣленіе.

На жалованье губернскому агроному	3000 р. — к.	3000 р. — к.
„ приплату по содержанію уѣздныхъ агрономовъ и по содѣйствію сельскому хозяйству земствамъ:		
Верейскому.....	1000 „ — „	655 „ 75 „
Волоколамскому.....	1100 „ — „	1100 „ — „
Дмитровскому.....	880 „ — „	880 „ — „

	Ассигновано.	Израсходовано.
Звенигородскому	600 р. — к.	600 р. — к.
Клинскому	1222 „ 50 „	1222 „ 50 „
Коломенскому	700 „ — „	700 „ — „
Можайскому	600 „ — „	616 „ 25 „
Московскому	1250 „ — „	1250 „ — „
Подольскому	600 „ — „	600 „ — „
Рузскому	800 „ — „	750 „ — „
Серпуховскому	180 „ — „	172 „ 50 „
На устройство ивовыхъ плантацій въ распоряженіе Рузской управы	60 „ — „	— „ — „
На устройство конской выставки въ г. Рузѣ	300 „ — „	300 „ — „
На устройство и веденіе курсовъ плодоводства и огородничества	800 „ — „	661 „ 75 „
На пособіе Императорскому Обществу сельскаго хозяйства на устройство съѣзда мѣстной организованной агрономической помощи населенію	1000 „ — „	1000 „ — „
Итого	14092 р. 50 к.	13508 р. 75 к.

III. Кустарное Отдѣленіе.

На содержаніе кустарнаго музея	9700 р. — к.	9700 р. — к.
„ „ „ мастерскихъ	10689 „ — „	10689 „ — „
„ образцы	315 „ — „	315 „ — „
„ разъѣзды техниковъ	1800 „ — „	1800 „ — „
Итого	22504 р. — к.	22504 р. — к.
Всего по Экономическому отдѣлу	40321 р. 50 к.	39547 р. 76 к.

Въ общемъ, такимъ образомъ, по статьѣ „содержаніе экономическаго отдѣла“ остались не израсходованными по смѣтѣ на 1899 год 773 р. 74 к., въ томъ числѣ 189 р. 99 коп. не израсходовано по содержанію Экономическаго Бюро и 583 р. 75 к. осталось 1) отъ ассигнов на пособія уѣзднымъ земствамъ въ расходахъ на разнаго рода эконо мическія мѣропріятія, а именно: по Верейскому уѣзду 344 р. 25 ко по Рузскому уѣзду 60 р. и по Серпуховскому 7 р. 50 коп. и 2) о ассигновки на устройство курсовъ плодоводства и огородничест 138 р. 25 коп. За счетъ остатковъ отъ общаго ассигнованія на агро мическое отдѣленіе произведенъ сверхсмѣтный расходъ въ разм 16 руб. 25 коп. на покупку мензулы для Можайскаго уѣзднаго земск агронома.

Проектъ смѣты на 1901 годъ.

I. Экономическое Бюро.

	По смѣтѣ на 1900 г. было назначено.	Проектъ смѣты на 1901 г.
Жалованье секретарю	1380 р.	1380 р. — к.
„ счетчикамъ	1200 „	1200 „ — „
На разъѣзды агронома и служащихъ въ номическомъ бюро	700 „	700 „ — „
На канцелярскіе расходы	100 „	100 „ — „
„ почтовые и телеграфные	50 „	50 „ — „
„ печатаніе бланковъ	60 „	60 „ — „
„ библіотеку	150 „	150 „ — „
„ непредвидѣнные	100 „	100 „ — „
Итого	3740 р.	3740 р. — к.

II. Агрономическое Отдѣленіе.

Жалованье губернскому агроному	3000 р.	3000 р. — „
На приплату по содержанію уѣздныхъ номовъ и содѣйствію сельскому хозяй- земствамъ:		
Богородскому	600 „	750 „ — „
Верейскому	1000 „	1000 „ — „
Волоколамскому	1150 „	1250 „ — „
Дмитровскому	930 „	1080 „ — „
Звенигородскому	700 „	700 „ — „
Клинскому	1474 „	2516 „ 50 „
Коломенскому	700 „	750 „ — „
Можайскому	600 „	825 „ — „
Московскому	1550 „	1550 „ — „
Подольскому	600 „	700 „ — „
Рузскому	800 „	800 „ — „
Серпуховскому	750 „	950 „ — „
На устройство ивовыхъ плантацій въ оряженіе Рузской управы	60 „	— „ — „
На устройство конской выставки въ узѣ	300 „	300 „ — „
На устройство и веденіе курсовъ пло- ства и огородничества	900 „	800 „ — „
На опыты удобренія минеральными ами	— „	600 „ — „
Итого	15114 р.	17571 р. 50 к.*)

*) Въ томъ числѣ 14130 руб. на содержаніе агрономовъ и завѣдующихъ сел.-хозяйств. складами.

III. Кустарное Отдѣленіе.

	По смѣтѣ на 1900 г. было назначено.	Проектъ смѣты на 1901 г.
На содержаніе кустарнаго музея	10000 р.	10000 р.
„ „ корзиночной мастерской	3875 „	4175 „
„ „ корзиночнаго склада въ г. Рузѣ.....	1380 „	1380 „
На содержаніе игрушечной мастерской.	2200 „	2520 „
„ „ кружевной мастерской.	1250 „	1840 „
„ „ щеточной мастерской ..	1700 „	2000 „
„ „ металлическ. мастерской	2740 „	2840 „
Спеціалисту по коробочному промыслу.	800 „	800 „
На разъѣзды техниковъ.....	1800 „	2000 „
Въ пособіе Клинскому земству на содержаніе шорнаго мастера	150 „	— „
На устройство корзиночнаго склада въ г. Коломнѣ.....	— „	500 „
На пособіе по содержанію Листвянской столярной мастерской	— „	300 „
На устройство выставки въ С.-Петербургѣ.....	— „	1200 „
Итого.....	25895 р.	29555 р.
Всего по Экономическому Отдѣлу.	44749 р.	50866 р. 50

Общій расходъ на экономическую часть по сравненію съ ас
нованіемъ на этотъ предметъ на 1900 годъ предполагается на 1901 г
увеличить на 6117 руб. 50 коп. Увеличенія предполагаются по агр
мическому и кустарному отдѣленіямъ и объясняются въ соотвѣтств
щихъ докладахъ.

Предсѣдатель Управы *Д. Н. Шиповъ.*

Члены: *Л. Н. Сазоновъ.*
Н. Н. Хмѣлевъ.
М. В. Челноковъ.
Ѳ. А. Головинъ.

Печатать разрѣшается. Московскій Губернаторъ **Булыгинъ**.

Товарищество «Печатня С. П. Яковлева». Москва, Петровка, Салтыковскій пер., домъ Т—ва

).

ДОКЛАДЪ

Московской Губернской Земской Управы

по народному продовольствію.

На продовольственныя и сѣменныя нужды въ 1900 г. губернскимъ
мъ собраніемъ очередной сессіи 1899 года ассигновано было изъ
скаго продовольственнаго капитала 40 т. руб. Въ дѣйствитель-
израсходовано было на предметъ ассигнованія всего 1211 руб.
. Ссудами воспользовались только два уѣзда: Московскій и Во-
мскій. По Московскому уѣзду ссуды выданы были овсомъ на
вѣніе яровыхъ полей по ходатайствамъ обществъ слѣдующихъ
еленій: Верхніе Теплые Станы, Зюзинской волости, Новосиль-
Троицкой волости, и Баранцева, Черкизовской волости, изъ ко-
ъ первому селенію выдано сѣмянъ на 121 руб. 40 коп., второму—
руб. 30 коп. и третьему на 61 руб. 52 коп. По Волоколамскому
выдана въ ссуду рожь на озимый посѣвъ крестьянамъ селеній:
а, Кульпинской волости, на 115 руб. 50 коп. и Ильинскаго,
ьской волости, на 473 руб.. Сѣмена, съ разрѣшенія губернской
, закуплены были уѣздными управами Московской—въ г. Мос-
Волоколамской—въ мѣстныхъ частновладѣльческихъ хозяй-
—по цѣнамъ: овесъ 70 коп. за пудъ и рожь для с. Добрина по
и для Ильинскаго по 5 р. 50 коп., за восьмимѣрную четверть.
еленіе Подольскаго уѣзда (Меньшово, Шебанцевской волости),
ствовавшее о ссудѣ на покупку 280 пуд. ржи на обсѣмененіе
поля, послѣ разрѣшенія, отказалось отъ ссуды. Затѣмъ селе-
етрово, Орѣшковской волости, Рузскаго уѣзда, отказано было
ской управой въ удовлетвореніи ходатайствъ о ссудѣ на озимый
, такъ какъ ни изъ приговора, ни изъ протокола дознанія не
было, чтобы урожаемъ текущаго года не могли быть обезпечены

сѣменныя потребности крестьянъ. Какъ крестьянами въ приговор
такъ и уѣздной управой въ актѣ дознанія высказывались только о
данія плохого урожая, и ожиданія эти, какъ сообщила Рузская упр
на просьбу губернской управы о разъясненіи, основывались на то
соображеніи, что поле крестьянъ, занимая невыгодное топографичес
положеніе (низина, окруженная лѣсомъ), значительно пострадало
стами отъ вымочекъ.

Общая сумма поступленій въ возвратъ ссудъ изъ губернск
продовольственнаго капитала, какъ это видно изъ таблицы № 1, оп
дѣляется на 1-е сентября 1900 года цифрой 6548 р. 33 коп.. Ци
эта, быть можетъ, менѣе дѣйствительной, такъ какъ ко времени сос
вленія настоящаго отчета не было получено свѣдѣній за августъ
сяцъ отъ Московской и Волоколамской уѣздныхъ управъ, но, нес
нѣнно отъ выясненія такихъ данныхъ, цифра эта можетъ увеличит
только въ незначительной степени.

Движеніе суммъ губернскаго продовольственнаго капитала за
нувшій годъ характеризуется слѣдующими сравнительными данны

	Состояло налицо	Въ долгу по ссудамъ: На обсѣмененіе полей.	на устройство ссудосберегат. т-въ	Въ долгу за губерн. земствомъ.	Итого
На 1-е янв. 1899 г.	286858 р. 80½ к.	646126 р. 18 к.	10634 р. 84 к.	87525 р. 58 к.	1031145 р.
» » » 1900 г.	315374 р. 62½ к.	627956 р. 42 к.	9312 р. 10 к.	88896 р. 84 к.	1041539 р.
состояло налицо болѣе или менѣе сравнительно съ предыдущимъ годомъ.	28515 р. 82 к.	18169 р. 76 к.	1322 р. 74 к.	1371 р. 26 к.	10394 р.

Такимъ образомъ сумма губернскаго продовольственнаго капи
за 1899-й годъ увеличилась на 10394 р. 58 коп., а наличность въ
же время—на 28515 руб. 82 коп.. Увеличенію наличности способ
вало, кромѣ процентныхъ нарощеній, еще превышеніе поступленій
сельскихъ обществъ надъ выданными ссудами. Въ общую сумму
губернскаго земства входятъ: 38896 р. 84 к., находящіеся въ обор
по комиссіоннымъ операціямъ и 50000 руб. составляющіе обор
средства кустарнаго музея и кустарныхъ мастерскихъ. Въ пога
ссудъ, выданныхъ на устройство ссудосберегательныхъ товари
поступило: отъ 3-хъ ссудосберегательныхъ товариществъ Ру
уѣзда 745 руб. 29 коп., и 577 руб. 45 коп. отъ уѣздныхъ земст
долгамъ за несостоятельныя товарищества, согласно постано
губернскаго земскаго собранія 1896 года.

Мѣстные денежные продовольственные капиталы по 8 уѣздамъ
ши, какъ это показано въ соотвѣтствующей таблицѣ № 2, выра-
ся на 1-е янв. 1900 г. общей суммой 1826518 руб. 82$^{3}/_{4}$ коп., изъ
ыхъ 978065 р. 69$^{3}/_{4}$ коп. состояло на лицо и 848453 руб. 13 коп.—
ту за сельскими обществами по ссудамъ и ежегоднымъ плате-
на образованіе продовольственныхъ капиталовъ. По сравненію съ
ествующимъ годомъ мѣстные продовольственные капиталы всѣхъ
ныхъ семи уѣздовъ увеличились на 46566 руб. 28$^{1}/_{2}$ коп., а
ость этихъ капиталовъ—на 49013 руб. 55$^{1}/_{2}$ коп. Въ какомъ
ніи увеличились мѣстные продовольственные капиталы по
ъ, видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

ѣ з д ы.	Увеличеніе наличности капиталовъ.	% увеличенія къ наличности на 1-е января 1899 г.	Увеличеніе общей суммы продовольственныхъ капиталовъ.	% увеличенія къ общей суммѣ на 1-е января 1899 г.	Въ т. ч. отъ % % нароще-ній.
ій.....	15918 р. 82 к.	4,7	13675 р. 09 к.	2,7	2,6
ій.....	7957 „ 87 „	6,6	4779 „ 73 „	1,7	1,7
ковскій	82 „ 47 „	4,2	82 „ 47 „	4,2	4,2
ій	12479 „ 87 „	9,2	6639 „ 67 „	2,5	1,5
ій.....	128 „ 02 „	0,8	699 „ 55 „	3,2	1,6
ій.....	1574 „ 77$^{1}/_{2}$	1,2	5045 „ 73$^{1}/_{2}$	2,4	2,4
ій.....	2489 „ 63 „	6,1	1801 „ 16 „	1,2	0,9
ій	8382 „ 10 „	6	13842 „ 88 „	6	2,2

ибольшій процентъ увеличенія общей суммы продовольственныхъ
овъ получился, какъ и въ предшествующемъ году, по Серпухов-
ѣзду. Объясняется это тѣмъ, что въ Серпуховскомъ уѣздѣ въ
ъ, чѣмъ въ какомъ-либо другомъ уѣздѣ, количествѣ произво-
боры на образованіе капиталовъ. Что касается Московскаго
го тамъ увеличился капиталъ на меньшую сумму противъ пре-
го года, такъ какъ сборы на образованіе капитала по
ѣзду закончились, а вслѣдствіе отвлеченія значительной части
сти капитала на выдачу ссудъ-сумма, получаемая отъ нароще-
ентовъ, сократилась. По всѣмъ остальнымъ уѣздамъ нароще-
ольственнаго капитала по сравненію съ предшествующимъ го-
произошло въ большей степени. Ссуды изъ мѣстныхъ денежныхъ
ольственныхъ капиталовъ выдавались по всѣмъ уѣздамъ, за
ченіемъ Звенигородскаго; самый большій размѣръ ихъ при-
на Московской и затѣмъ на Бронницкій, Подольскій и Коло-
й уѣзды; по каждому изъ остальныхъ уѣздовъ размѣръ
не достигаетъ тысячи рублей. (См. табл. № 2-й).

Свѣдѣнія о движеніи хлѣбныхъ запасовъ помѣщены въ прил
мой при настоящемъ отчетѣ таблицѣ № 3-й. Таблица эта изобр
етъ положеніе дѣла только въ 9 уѣздахъ губерніи, а по остальны
уѣздамъ свѣдѣнія не доставлены, хотя губернская управа обраща
своевременно въ уѣздныя управы съ просьбой о доставленіи, и с
скія общества, состоящія на натуральной повинности, имѣются
каждому изъ послѣднихъ уѣздовъ. Какъ показываетъ означенная
лица, количества запасовъ какъ озимаго, такъ и ярового хлѣбов
сравненію съ предыдущимъ годомъ увеличились по уѣздамъ: Мос
скому (на 4,6% озимаго и на 5,3% ярового), Волоколамскому (на 8
озимаго и на 5,5% ярового), Можайскому (на 1,9% озимаго и на
ярового) и по Рузскому (на 0,1% озимаго и на 0,4% ярового).
уѣздамъ Коломенскому и Клинскому увеличились нѣсколько за
озимаго и сократились запасы ярового; по Богородскому и Звениго
скому уменьшились запасы того и другого хлѣбовъ, а по Ве
скому уѣзду все засыпанное въ магазины количество озимаго и
вого хлѣбовъ выдано было въ ссуды и къ 15 августа въ налич
не было запасовъ.

По количеству выданныхъ ссудъ изъ хлѣбозапасныхъ магази
первое мѣсто въ ряду уѣздовъ занимаетъ Волоколамскій, гдѣ въ
ріодъ времени съ 15 авг. 1899 г. по 15-е авг. 1900 г. выдано
8175 четв. 6 мѣръ озимаго и 19585 четв. 5 м. ярового. За Волок
скимъ въ нисходящемъ порядкѣ слѣдуютъ уѣзды: Клинскій, Можай
Рузскій, Звенигородскій, Верейскій, Московскій, Богородскій и,
нецъ, Коломенскій, по которому въ ссуду выдано было всего 51
4 м. озимаго и 136 четв. 4 м. ярового.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1900 года за
продовольственное дѣло съ будущаго 1901 года переходитъ въ вѣ
крестьянскихъ учрежденій, а потому настоящій докладъ является
лѣднимъ докладомъ губернской управы по народному продовольс
Въ виду этого губернская управа считаетъ нелишнимъ подвести
краткіе цифровые итоги тому, какъ пользовалось губернское зе
ввѣреннымъ его попеченію губернскимъ продовольственнымъ капита
за то время, которое капиталъ этотъ находился въ его распоряже

Комиссіей по дѣламъ народнаго продовольствія, согласно В
чайше утвержденнаго 25 апрѣля 1866 года мнѣнія Государстве
Совѣта передано было въ распоряженіе Московскаго губернскаго зе
всего 272413 руб. 96 коп. продовольственнаго капитала крестьянъ М
ской губерніи. Вслѣдствіе особаго экономическаго положенія М

*) Болѣе подробныя свѣдѣнія о дѣятельности земства по народному продово
изложены въ особомъ очеркѣ, который помѣщается въ приложеніи къ настоящему

губерніи, гдѣ половина по крайней мѣрѣ, продовольственныхъ ствъ, добывается населеніемъ заработками отъ мѣстныхъ промы-. изъ губернскаго продовольственнаго капитала ссуды на продо-твіе, за ничтожными исключеніями, не выдавались, и капиталъ лъ поэтому главнымъ образомъ источникомъ удовлетворенія сѣ-ыхъ нуждъ. Въ какомъ общемъ размѣрѣ выданы были ссуды по му изъ уѣздовъ губерніи за все указанное время дѣятельности ва по народному продовольствію и какъ велики были за то же поступленія въ возвратъ этихъ ссудъ показываетъ нижеслѣдую-таблица.

Названіе уѣздовъ.	Выдано.	Поступило.	Осталось въ долгу на 1 янв. 1900 г.
родскій	20105,78 1/2	18175,34	1930,44 1/2
ницкій	50357,34	33338,56	17018.78
кій	65418,77	15840,55	49578,22
оламскій *)	127736,97 1/2	67713.87 1/2	60023,10
овскій	26795,61	18908,93 1/2	7886,67 1/2
городскій	89359,06	19376,23 3/4	69982,82 1/4
кій	114555,96	30696,03 1/4	83859,92 3/4
енскій	116155.69 1/2	23073,13 1/2	93082,56
йскій	105587,42	35914,23	69673,19
овскій	194860,18	154216,63	40643,55
ьскій	94152,22	62623,87	31528,35
кій	136539,51 1/4	38793,19 1/4	97746,32
ховской	5602,18	599,70	5002,48
Итого	1147226,70 3/4	519270,28 3/4	627956,42

а 1 января 1900 года, губернскаго продовольственнаго капитала ю: 1) въ долгу за крестьянами 629667 руб. 82 коп., въ томъ

*) Въ общей суммѣ ссудъ по Волоколамскому уѣзду показаны 14467, выданные, согласно ѣленія губернскаго собранія 1881 года, крестьянамъ этого уѣзда, пострадавшимъ ной эпизотіи, на покупку рогатаго скота.

числѣ по ссудамъ на обсѣмененіе полей 627956 руб. 42 коп., и на
зованіе ссудо-сберегательныхъ товариществъ Рузскаго уѣзда 1711 р
и 2) въ наличности 411872 руб. $16^1/_2$ коп., считая въ этомъ чис
долги губернскаго земства съ долгомъ за несостоятельныя судо-сб
тельныя товарищества включительно; общій итогъ этого капитала
дѣляется суммой 1041539 руб. $98^1/_2$ коп.

Какъ уже сказано было выше, существованіе мѣстныхъ
словъ достаточно обезпечивало большей части населенія Московск
берніи возможность обходиться въ продовольственной нуждѣ без
бій отъ земства и вслѣдствіе этого явилось у этого послѣдняго
нѣнное убѣжденіе, что не можетъ быть такихъ обстоятельствъ, п
торыхъ вся наличность этого капитала потребовалась бы для уд
ленія по прямому его назначенію, а потому губернское земство
смотрѣть на продовольственный капиталъ, какъ на желательный
можный источникъ позаимствованія на предметъ, близко отвѣч
его прямому назначенію, именно на поднятіе экономическаго
состоянія населенія. За отвѣтственностью губернскаго земства
вратѣ сдѣланы были съ этими цѣлями слѣдующіе займы изъ
скаго продовольственнаго капитала:

1) По ходатайству губернскаго земскаго собранія 1871 года
чайше утвержденнымъ 14 іюня 1872 года мнѣніемъ Государств
Совѣта разрѣшено было Московскому губернскому земству
ствованіе въ размѣрѣ до 180 тыс. руб. на выдачу ссудъ вновь об
щимся ссудо-сберегательнымъ товариществамъ. Изъ числа 23
ществъ, получившихъ ссуды (по 1000 руб. каждое) къ 1 января
14 товащиществъ Московскаго, Волоколамскаго и Подольскаго
довъ оказались несостоятельными, и капитальные долги ихъ по
леніемъ губернскаго земскаго собранія 1896 г. переведены на
подлежащихъ уѣздныхъ земствъ на основаніи взятаго на себя
ними поручительства, 7 товариществъ расплатились по зай
2 товарищества Рузскаго уѣзда продолжаютъ еще счета съ
скимъ земствомъ. Означенными уѣздными земствами принято бы
говъ за несостоятельныя товарищества на 1 января 1896 го
10599 руб. 71 коп., въ томъ числѣ Московскимъ уѣзднымъ зем
2909 руб. 13 коп., Волоколамскимъ 2095 руб. и Подольскимъ 5
58 коп. Долги эти по постановленію губернскаго земскаго с
разсрочены были на 10 лѣтъ. Въ настоящее время остается н
по ссудамъ на образованіе товариществъ: за Московскимъ зем
2295 руб. 33 коп. за Волоколамскимъ 729 руб. 92 коп. и за
скимъ 4475 руб. 40 коп. а всего за тремя земствами 7500 руб
Сумма эта, въ виду окончанія установленнаго срока для воз
позаимствовавшими товариществами, должна быть, съ переда

рнскаго продовольственнаго капитала въ вѣдѣніе губернскаго по
естьянскимъ дѣламъ присутствія, пополнена изъ средствъ губерн-
аго земства, за отвѣтственностью котораго была выдана въ ссуды
о касается долга, въ суммѣ на 1 января 1900 г. 1711 руб. 45 коп.,
ающагося за двумя ссудо-сберегательными товариществами Рузскаго
да, то въ этомъ случаѣ губернское земство можетъ быть отвѣтст-
но лишь въ исправномъ поступленіи ежегодныхъ срочныхъ платежей,
къ какъ срокъ для окончательнаго расчета по ссудамъ еще не на-
лъ.

2) Въ 1892 году, согласно ходатайству губернскаго земскаго со-
ія, послѣдовало разрѣшеніе правительства на безпроцентное поза-
твованіе изъ губернскаго продовольственнаго капитала 50 тыс. руб.
образованія оборотныхъ средствъ кустарнаго музея. Заемъ этотъ
рѣшенъ подъ отвѣтственностью Московскаго губернскаго земства
комъ на 12 лѣтъ, но при условіи возврата и раньше этого срока
томъ случаѣ, если явится надобность для употребленія позаимство-
ной суммы по прямому назначенію продовольственнаго капитала
же по требованію о томъ правительства. Въ настоящее время по-
ствованная сумма полностію находится въ оборотахъ кустарнаго
ея и, по мнѣнію губернской управы она можетъ оставаться въ поль-
ніи губернскаго земства для той же цѣли до окончанія срока, на
рый выдана, т. е. до 1904 года.

3) Губернское земское собраніе очередной сессіи 1892 года, со-
но предложенію редакціонной комиссіи, признало возможнымъ ис-
зовать часть губернскаго продовольственнаго капитала на предметъ
зованія фонда для операцій по снабженію населенія улучшен-
ми сѣменами и сельско-хозяйственными орудіями и въ томъ же году
ало первое ассигнованіе на этотъ предметъ въ размѣрѣ 15 тыс.
изъ означеннаго капитала. Съ того времени ассигнованія изъ гу-
скаго продовольственнаго капитала на обороты по операціямъ съ
енами и сельско-хозяйственными орудіями производились ежегодно
все послѣдующее время, увеличиваясь постепенно, въ зависимости
расширенія операцій, въ своихъ размѣрахъ. На 1900 годъ ассиг-
ваніе это достигло размѣра 80 тыс. руб. Въ настоящее время въ
ротахъ по указаннымъ операціямъ находится 79481 руб. 51 коп.
томъ числѣ по установленнымъ правиламъ отсрочено до 1901 года
руб. 04 коп., до 1902 г.— 2250 руб. 03 коп., до 1903 г.—827 руб.
коп., и до 1904 г.—404 руб. 50 коп.

Въ настоящемъ, 1900 г., по обнародованіи закона объ изъятіи продо-
льственнаго дѣла изъ вѣдѣнія земства, губернская управа чрезъ Мо-
вскаго губернатора вошла въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ
атайствомъ о прѣдоставленіи губернскому земству права оставить въ

своемъ распоряженіи до 100000 руб. изъ губернскаго продовольственн капитала на обороты по операціямъ снабженія населенія сѣменам орудіями. Слѣдуетъ надѣяться, что, въ виду весьма существенн значенія предмета займа, ходатайство это не будетъ отклонено.

Изъ сказаннаго нельзя, кажется, не придти къ тому общему воду, что Московское губернское земство за все время своего зав ванія не оставляло ввѣренный его попеченію капиталъ лежать б пользы, но употребляло его, въ соотвѣтствіи съ экономическими ус віями губерніи, для поддержанія экономическаго благосостоянія насел и, несмотря на сравнительно очень значительную сумму выдачъ, пе даетъ нынѣ правительству наличность, не только не меньшую срав тельно съ полученною имъ, но даже значительно увеличившуюся.

Предсѣдатель Управы *Д. Шиповъ.*

Члены { *Л. Сазоновъ.* *М. Челноковъ.* *Ѳ. Головинъ.* *Н. Хмѣлевъ.*

ТАБЛИЦЫ.

Таблица № 1.

УѢЗДЫ.	Къ 1 января 1899 г. состояло: Всего долга.	Въ томъ числѣ недоимокъ.	Въ теченіе 1899 г.: Выдано въ ссуду	Слѣдовало поступить: Срочный платежъ 1899 года.	Недоимокъ.	Ссуда 1898 г.	Итого.	Въ дѣйствительности поступило.	% поступл. 1899 г. къ суммѣ долга на 1 ян. 1899 г.	На 1 января 1900 г. оставалось: Всего долга.	Въ томъ числѣ недоимокъ.	Въ теченіе 1900 года: Выдано въ ссуду.	Слѣдовало поступить: Срочный платежъ 1900 года.	Недоимокъ прежнихъ лѣтъ.	Ссуда 1899 г.	Итого.	По 1 сентября въ дѣйствительности поступило.
Богородскій	2119,29 1/2	2119,29 1/2	—		2119,29 1/2		2.1	188,53	8,9	1930,44 1/2	1930,44 1/2			1930,44 1/2	—	1930,44 1/2	—
Бронницкій ...	20600,81	—	531,30	152,06	—	19980,15	20.[illegible]	4.13,33	20,0	17018,78	16018,88	—	127,20	16018,88	531,30	16677,38	417,86
Верейскій.....	50190,75	34569,86	288	4209,19	34569,86	2786,17	41[illegible]	[illegible]90,53	1,8	49578,22	40664,69	—	2673,35	40664,69	288	43626,04	350
Волоколамскій.	62395,74	36605,80	-	5807,38	36605,80	559	42[illegible]	[illegible]72,61	3,8	60023,10	40599,54	588,50	5477,21	40599,54		46076,75	1586,71
Дмитровскій...	7936,87 1/2	7757,23	—	179,64 1/2	7757,23	—	79[illegible]	50,20	0,6	7886,67 1/2	7886,67 1/2	—	—	7886,67 1/2	-	7886,67 1/2	93,07
Звенигородскій.	69838,41 1/4	53373,63 1/4	1515,52		53373,63 1/4	16465,75	69[illegible]	[illegible]371,11	2,0	69982,82 1/4	68452,17 1/4	—	—	68452,17 1/4	1530,65	69982,82 1/4	524,34
Клинскій . . .	84183,83 1/4	41182,73	578,89	7761,04	41182,73	7091,71	50[illegible]	[illegible]02,73	1,1	83859,92 3/4	55132,75	-	7398,92 1/2	55132,75	578,82	63110,49 1/2	148,19
Коломенскій .	97177,36	57013,90	62,53	—	57013,90	40163,40	97[illegible]	[illegible]157,33	4,3	93082,36	93020,03			93020,03	62,53	93082,56	2014,84
Можайскій...	69442,75	61871,72 1/4	391,50	3279,95	61871,72 1/4	986	3[illegible]	[illegible]61,06	0,2	69673,19	65976,61 1/4	—	1539,58	65976,61 1/4	391,50	67907,69 1/4	182,63
Московскій...	42839,12	10232,62		2450,01	10232,62	24400,51	37[illegible]	[illegible]195,57	5,1	40643,55	34887,97	623,22	1660,57	34887,87		36548,44	802,59
Подольскій...	36084,53	16513,95	256,10	2493,45	16513,95	10424,73	29[illegible]	[illegible]12,38	14,1	31528,35	24293,37	-	2183,86	24293,37	256,10	26733,33	89,73
Рузскій . . .	98150,89	70845,31 1/2	472,45	5460,39	70845,31 1/2	573,36	76[illegible]	[illegible]77,02	0,9	97746,32	76001,98 1/2	—	5401,53	76001,98 1/2	472,45	81875,96 1/2	338,10
Серпуховской..	5165,81	2429,05		—	2429,05	2736,75	5[illegible]	[illegible]83,83	3,2	5002,47	5002,8			5002,47	—	5002,47	—
Итого ..	646126,18	394515,10 1/2	4111,35	31793,11 1/2	394515,10 1/2	126167,83	[illegible]	[illegible]26,98	3,5	627956,42	529867,49	1211,72	26462,22 1/2	529867,49	4111,35	560441,06 1/2	6548,33

*) По Бронницкому и Волоколамскому уѣздамъ цифры долга на 1 января 1900 [illegible] ходятся съ бухгалтерскимъ отчетомъ на 442 руб. 98 коп. (по Бронн. на эту сумму по отчету менѣе, а по Волокол. настолько же больше) вслѣдствіе ошибочнаго зачисленія въ уѣзд[illegible] Бронн. уѣзду 442 руб. 98 коп., поступившихъ отъ сельскихъ обществъ Волокол. уѣзда

Таблица № 2.

Уѣзды.	Къ 1 января 1899 года состояло.					Въ течен[ie 18]99 года.					На 1 января 1900 года состояло.					Примѣчанія.
	Налицо.	Въ недоимкѣ за крестьянами.			ВСЕГО	Выдано въ ссуду сельскимъ обществ.	Поступило		Увеличилась наличность капитала отъ нарощенія % и конверсіи.	Вновь зачислено къ поступленію.	Налицо.	Въ недоимкахъ за крестьянами.			ВСЕГО.	
		По ссудамъ.	По ежегоднымъ платежамъ.	Итого.			Въ возвратъ ссудъ.	[illegible]				По ссудамъ.	По ежегоднымъ платежамъ.	Итого.		
Богородскій	337493,42 1/4	4003,16	162407,13	166410,29	503903,71 1/4	486,70	1034,15	[illegible]	12995,75	1113,39	353412,24 1/4	3455,71	160710,85	164166,56	517578,80 1/4	
Бронницкій	121421,50	13317,91	150117,87 3/4	163435,78 3/4	284857,28 3/4	5842,59	5911,50	[illegible]	4779,73	—	129379,37	13249	147008,64 3/4	160257,64 3/4	289637,01 3/4	
Коломенскій	134960,13	40307,31	148893,91	189201,22	324161,35	1677,20	5619,49	[illegible]	916,47	1723,20	147440	36365,02	146996	183361,02	330801,02	
Можайскій	13486,31	1283,96	4824,72	6108,68	19594,99	—	18,15	[illegible]	350,18	349,37	14092,93 [2]	1265,81	4935,80	6201,61	20294 54	
» с. Бородино и д. Селезнев.	1915,31	—	—	—	1915,31	478,60	—	[illegible]	—	—	1436,71	478,60	—	478,60	1915,31	
Московскій	128717,84	41421,90	29623,15 1/4	71045,05 1/4	199762,89 1/4	23092,90	19125,94	[illegible]	4840,49 1/2		130087,37 1/2	45388,86	29127,15 1/4	74516,01 1/4	204603,38 3/4	
» особо-предов. капит.	5192,03	219,75	—	219,75	5411,78	590,90	590,90	[illegible]	205,24	—	5397,27	219,75	—	219,75	5617,02	
Подольскій	40800,93	не разделено		117717,11	158518,04	2457,20	не раз[делено]	[illegible]	1558,76	242,40	43290,56 [3]	3652,22	113376,42	117028,64	160319,20	
Серпуховской	138473,47	не разделено		135762,51	274235,98	520,30	не раз[делено]	[illegible]	5930,80	7738,65	146682,14	не разделено		141223,29	287905,43	
» капит. Владычной слободы	4608,02	1000	—	1000	5608,02	—	—	[illegible]	173,43	—	4781,45	1000		1000	5781,45	
Звенигородскій	1983,18	—	—	—	1983,18	—	—	[illegible]	82,47	—	2065,65		—	—	2065,65	
Итого	929052,14 1/4	—	—	850900,40	1779952,54 1/4	35146,39	—	[illegible]	35833,32 1/2	11167,01	978065,69 3/4	—	—	848453,13	1826518,82 3/4	

Примѣчанія:

1) Въ т[ом] ч[ислѣ] 434 р. 5 к. зачтено крестьян. изъ прежде поступивш.

2) Въ т. ч. въ долгу за уѣзд. земс. 4002 руб. 83 к.

3) Въ т. ч. въ долгу за уѣзднымъ земствомъ 1984 руб 78 к.

Таблица № 8.

УѢЗДЫ.	Число волостей, въ которыхъ населеніе состоитъ на натур. продов. окладѣ.	Число селеній, состоящихъ на натур. продов. окладѣ.	Число ревизскихъ душъ въ селеніяхъ, состоящихъ на натур. продов. окладѣ.	По числу ревизскихъ душъ должно быть хлѣбныхъ запасовъ.		На 15 августа 1899 г. состояло на лицо.		Съ 15 августа 18[illegible]		[illegible]густа 1900 г.		На 15 августа 1900 г. состоитъ на лицо.		Произошло увеличеніе (+) или уменьшеніе (—) хлѣбныхъ запасовъ.		Отношеніе наличности къ нормальному окладу въ %.		Примѣчанія.
								Засыпано.		Выдано.								
				Озимаго.	Ярового.	Озимаго.	Ярового.	Озимаго.	Ярового.		Ярового	Озимаго	Ярового	Озимаго.	Ярового.	Озимаго.	Ярового	
Московскій.....	13	255	22940	22940	11470	526.4½	54.7	2114.3	3180.5	[illegible]	2372 6½	1551.2	662 5½	+1024 5½	+ 607 6½	6 8	5.8	
Богородскій ..	7	93	10638	10638	5319	4534.2½	1170.3½	554.3½	381[illegible]	[illegible]	637 3½	4372 4	914.2	161.6½	256.1½	41 1	17 2	
Бронницкій.....	12	190	25103	*) 24152	12551.4	467.4	90	236.4	457	[illegible]	474.1	479.4	72.7	+ 12.0	17.1	1 2	0 6	
Верейскій	8	262	19942	19942	9971		—	1781.6	2049.3	[illegible]	2048.3	—	—	—		.	—	
Волоколамскій. .	11	368	34025	34025	17012.4	14020	182.7	11139.1	20529.[illegible]	[illegible]	19585 5	16983.3	1126.5	+2963.3	+ 943.6	49.9	6 6	
Дмитровскій....		С	в	ѣ	д	ѣ	н	і	й		ѣ	т	ъ	—			—	
Звенигородскій .	8	397	32123	32123	16061.4	759.4	1153.4	2466	3569.4	[illegible]	4597 5	592.6	125.3	166.6	1128.1	1.8	0.8	
Клинскій.....	15	528	40752	40752	20376	14307.1	222 6	6322.5	15092.[illegible]	[illegible]	15283 6	15618 0	31.2	+1310.7	— 191.4	38 3	0.2	
Коломенскій. ...	2	5	713	713	356.4	165.4	52.4	86.7	108 [illegible]	[illegible]	136 4	200.7	24.4	35.3	28	28.2	6.9	
Можайскій.	9	309	22705	22705	11352.4	9216.5¼	131	3134.1	9215.[illegible]	[illegible]	8993 4⅜	9875.2¾	353.1½	+ 658.5½	+ 222.1½	43.5	3.1	
Подольскій		С	в	ѣ	д	ѣ	н	і	й		ѣ	т	ъ.	—			—	
Рузскій	10	386	24804	24804	12402	74.5	72.6	3079.1½	4875 [illegible]	[illegible]	4827 5½	110.6	120.2	+ 36.1	+ 47.4	0.4	1.0	
Серпуховскій...		С	в	ѣ	д	ѣ	н	і	й		ѣ	т	ъ.			-	—	
По губерніи. ..	95	2793	233745	232794	116872.4	44071.6¼	3130.5½	30945	59457.[illegible]	[illegible]	59157 3⅝	49784.2¾	3431	+5712.4½	+ 200 2½	21.4	2.1	

*) Часть селеній Спасской волости состоитъ на денежной повинности.

Приложеніе.

Краткій очеркъ дѣятельности земства Московской губерніи по народному продовольствію за періодъ 1866—1900 г.

По Высочайше утвержденнымъ 12 іюня 1900 г. временнымъ правиламъ, продовольственное дѣло съ 1 января 1901 г. переходитъ въ вѣдѣніе правительственной администраціи и текущимъ годомъ заканчивается такимъ образомъ тридцатипятилѣтній почти періодъ дѣятельности земства въ области народнаго продовольствія. Губернская управа считаетъ небезынтереснымъ оглянуться на эти тридцать пять лѣтъ и въ краткомъ очеркѣ изложить то, что могло быть сдѣлано и что дѣйствительно сдѣлано было Московскимъ земствомъ въ цѣляхъ болѣе правильной постановки порученнаго ближайшему его надзору съ перваго же года основанія земскихъ учрежденій въ Московской губ. продовольственнаго дѣла.

Продовольствіе населенія, на основаніи существовавшихъ законоположеній, должно быть обезпечено на случай неурожаевъ и другихъ бѣдствій, вызывающихъ продовольственныя и сѣменныя нужды, 1) мѣстными общественными хлѣбными запасами или денежными капиталами, 2) губернскимъ продовольственнымъ капиталомъ и 3) общимъ по имперіи продовольственнымъ капиталомъ. Къ содѣйствію имперскаго продовольственнаго капитала за все означенное тридцатипятилѣтіе населенію Московской губерніи обращаться не приходилось, а посему настоящій очеркъ имѣетъ ограничиться лишь характеристикой земской дѣятельности по отношенію къ мѣстнымъ общественнымъ продовольственнымъ средствамъ и къ губернскому продовольственному капиталу.

I. Мѣстныя продовольственныя средства сельскихъ обществъ.

Завѣдываніе хлѣбными магазинами и мѣстными денежными капиталами Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ 1 января 1864 года предоставлено уѣзднымъ земствамъ. По закону земскія учрежденія не входятъ въ дѣла сельскихъ обществъ относительно храненія хлѣбныхъ запасовъ, но имѣютъ контроль надъ ними, могутъ ревизовать и требовать необходимыхъ отчетовъ. Въ то время какъ статьей 46 времен-

ыхъ правилъ земскимъ учрежденіямъ не предоставляется входить въ
посредственныя распоряженія по взносу, храненію и расходованію
ѣбныхъ запасовъ сельскихъ обществъ и дѣятельность ихъ ограничи-
ется только надзоромъ за ненарушеніемъ сельскими сходами правилъ
ихъ запасахъ,—всѣ остальныя статьи тѣхъ же временныхъ правилъ
танавливаютъ контроль земства надъ продовольственными средствами.
устраненію этого внутренняго противорѣчія закона уѣздными и
бернскимъ земствами Московской губ. дѣлались возможныя попытки,
чемъ одни земства высказывались за усиленіе земской опеки, а
тія держались возможно полной автономіи сельскихъ обществъ въ дѣлѣ
довольствія. Такъ, губернское земское собраніе очередной сессіи
6 г. постановило ходатайствовать объ отмѣнѣ ст. 46 временныхъ
вилъ. Аналогичное же постановленіе состоялось и въ Дмитровскомъ
номъ земскомъ собраніи 1867 г. Серпуховское и Московское уѣздныя
раніе 1866 г. и Волоколамское и Бронницкое 1867 г. высказались
желательность подчиненія выдачи ссудъ изъ хлѣбозапасныхъ магази-
ъ уѣзднымъ управамъ. Между тѣмъ Звенигородское уѣздное земское
раніе 1866 г. полагало предоставить крестьянамъ весною, съ раз-
ненія лишь волостныхъ правленій, брать какъ озимый, такъ и яро-
хлѣбъ, хотя бы и въ полномъ имѣющемся налицо количествѣ
асовъ, но съ тѣмъ, чтобы осенью разобранное количество непре-
нно было пополнено и чтобы за уѣздной управой остался надзоръ
правильнымъ возвратомъ такихъ ссудъ съ правомъ взыскивать съ
справныхъ зьемщиковъ, за круговой порукой, денежную сумму для
обрѣтенія не возвращеннаго хлѣба. Коломенское земство высказалось
ыдачу ссудъ изъ первой половины запасовъ по приговорамъ самихъ
скихъ сходовъ и за выдачу съ разрѣшенія уѣздныхъ управъ только
ъ изъ второй половины. Можайское собраніе, остановившись на
ли о желательности устройства магазиновъ двухъ категорій—во-
ныхъ и сельскихъ, предлагало выдачу хлѣба изъ магазиновъ сель-
ъ волостными правленіями по приговорамъ мірскихъ сходовъ, а
ачу изъ волостныхъ магазиновъ не иначе, какъ съ разрѣшенія уѣзд-
ъ управъ. Отвѣтомъ на заключенія земствъ послѣдовало Высочайше
ержденное 7 декабря 1867 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, пре-
авившее министру внутреннихъ дѣлъ сдѣлать распоряженіе, чтобы въ
ъ губерніяхъ, гдѣ существуютъ земскія учрежденія, ссуды изъ первой
овины хлѣбныхъ запасовъ выдавались съ разрѣшенія уѣздныхъ уп-
въ, а изъ второй половины—не иначе какъ съ разрѣшенія губернской
равы. Такой порядокъ выдачи ссудъ изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ
ѣстныхъ продовольственныхъ капиталовъ существовалъ и до настоя-
го времени съ тѣмъ лишь позднѣйшимъ разъясненіемъ министра
утреннихъ дѣлъ (цирк. 17 окт. 1869 г. за № 11697), что въ случаѣ

неурожая губернская управа, во избѣжаніе встрѣчаемыхъ ею затру-
неній, можетъ давать уѣзднымъ управамъ общее, впредь до нова-
урожая, разрѣшеніе на выдачу ссудъ изъ второй половины обществе-
ныхъ хлѣбныхъ запасовъ.

Перейдемъ теперь къ описанію того, *въ какомъ положеніи на-
дились хлѣбные запасы* по даннымъ, имѣющимся въ докладахъ уѣздны-
управъ и журналахъ земскихъ собраній. Относительно качества зап-
совъ имѣется немного свѣдѣній и, большею частію, отрицательна-
характера (заявляется, что въ магазины идетъ хлѣбъ плохой, что
качествѣ зерна нечего и упоминать"). Болѣе подробныя свѣдѣнія им-
ются о наличныхъ количествахъ хлѣбныхъ запасовъ у сельскихъ о-
ществъ, состоящихъ на натуральной повинности. Свѣдѣнія эти пок-
зываютъ, что и въ этомъ отношеніи дѣло шло далеко неуспѣшно. В
земскихъ собраніяхъ часто слышатся жалобы на самовольный разбор
хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ, на увеличеніе недоимки по ссудам
и на истощеніе запасовъ. Въ 1866 г. доводится до свѣдѣнія уѣздны
собраній, что въ большинствѣ магазиновъ количество хлѣба непол
(по Серпуховскому уѣзду), что положительно извѣстно, что нѣтъ
одного полнаго магазина въ уѣздѣ, а многіе магазины совершенно п
сты. (по Подольскому уѣзду). О томъ же приблизительно докладываю
собранію въ 1867 г. Клинская и Верейская уѣздныя управы, а въ сл
дующемъ году Верейская управа въ своемъ докладѣ собранію говорит
„за рѣдкими исключеніями запасъ ржи былъ разобранъ безъ письме
ныхъ приговоровъ или до ожиданія требуемыхъ разрѣшеній, а погол
ный разборъ овса укорененъ многолѣтней привычкой". Ревизіи, пр
изведенныя уѣздными управами Дмитровской въ 1868 г. и Богородск
въ 1869 г., показали, что запасы не только не пополнились, но ист
щились (Богородскій у.), что во многихъ магазинахъ овесъ почти ве
разобранъ. О пустотѣ хлѣбозапасныхъ магазиновъ проговариваетс
въ докладахъ уѣздныхъ управъ: Можайской въ 1871 г., Волоколамск
въ 1873 г., Московской въ 1877 г. и Звенигородской въ 1880 г. Фак
самовольнаго распоряженія сельскихъ обществъ хлѣбными запасами
истощенія магазиновъ констатируются и за позднѣйшее время въ до
ладахъ уѣздныхъ управъ, хотя уже въ болѣе рѣдкихъ случаяхъ.
Московскому уѣзду, какъ это видно изъ доклада уѣздной управы,
1886 г. около половины всего числа магазиновъ не существовало
хлѣбные запасы въ зернѣ совсѣмъ истощены (изъ 28675 четв. озим
и 14337 четв. 4 м. ярового, долженствующихъ быть по числу ревизски
душъ, находится на лицо 1301 четв. 7 м. озимаго и 731 четв. яровог
Въ 1888 г. Клинская уѣздная управа докладываетъ собранію, что,
смотря на всѣ принимаемыя ею мѣры, продовольственныя средства
уѣздѣ находятся въ самомъ неудовлетворительномъ состояніи: запа

ба имѣются только въ 164 селеніяхъ, въ остальныхъ же—запасовъ
ть. Въ 1896 г. были случаи самовольнаго разбора хлѣба по нѣкото-
мъ селеніямъ Можайскаго и Московскаго уѣздовъ, какъ это видно
ъ докладовъ уѣздныхъ управъ.

Кромѣ исключительныхъ неурожайныхъ лѣтъ, имѣвшихъ очевид-
вліяніе на неполноту запасовъ, уѣздными земствами указываются
ѣкоторыя другія *причины неудовлетворительнаго состоянія хлѣбо-
ныхъ магазиновъ*.

Слабое пополненіе хлѣбозапасныхъ магазиновъ въ уѣздѣ Рузская
ава въ докладѣ за 1884 г. объясняетъ *постояннымъ* недостаткомъ
рестьянъ не только средствъ продовольствія, но и средствъ обсѣме-
я, такъ что населеніе только благодаря заработкамъ—и то не всег-
можетъ пріобрѣтать хлѣбъ для продовольствія и сѣмена для посѣва.
ва земли Рузскаго уѣзда требуетъ самаго сильнаго удобренія,
тьяне же, не имѣя вслѣдствіе сильнаго обѣднѣнія достаточнаго ко-
ства скота, не могутъ унавозить землю, которая годъ отъ году
мъ образомъ истощается. Въ слѣдующемъ 1885 г. та же управа
ываетъ въ докладѣ на развитіе пьянства, какъ на одну изъ глав-
ъ причинъ, тормозящихъ улучшеніе экономическаго быта крестьянъ.
онъ 14 мая о раздробительной торговлѣ крѣпкими напитками даетъ
во крестьянамъ въ теченіе трехъ лѣтъ не открывать въ своихъ
ніяхъ винныхъ заведеній, но, по мнѣнію управы, при малограмот-
ти нашего народа законъ этотъ едва ли будетъ во время извѣстенъ.
ковская уѣздная управа въ докладѣ за 1885 г. причину истощенія
озапасныхъ магазиновъ видитъ въ предоставленіи сельскимъ обще-
мъ широкаго права распоряженія запасами. Послѣдующими узаконе-
ми (7 декабря 1867 г.), говоритъ управа, право сельскихъ обществъ
ограничено, но растраты запасовъ были уже совершены. По докладу
же уѣздной управы за 1886 г. печальное положеніе хлѣбныхъ за-
въ объясняется главнымъ образомъ не нерадѣніемъ крестьянъ и не
статкомъ надзора со стороны сельскихъ обществъ, а общимъ упад-
ъ крестьянскихъ хозяйствъ въ уѣздѣ. Полное отсутствіе запасовъ
ейская уѣздная управа въ докладѣ за 1887 г. объясняетъ полной апа-
и отсутствіемъ сознанія важности запасныхъ хлѣбовъ у самихъ
тьянъ, отсутствіемъ соотвѣтствующихъ помѣщеній для запасовъ и
ичностью нужды пополнить истощенныя хозяйства. Въ докладѣ за
г. Можайская уѣздная управа высказываетъ сомнѣніе въ томъ, чтобы,
отсутствіи у крестьянъ излишковъ отъ годичныхъ урожаевъ и при
тоянной необходимости удовлетворенія общественныхъ нуждъ и се-
ныхъ недостатковъ мѣстныя продовольственныя средства могли быть
дены хотя бы до половины той нормы, которая установлена зако-
ъ. Бронницкая уѣздная управа (въ докладѣ за 1889 г.) усматрива

етъ причину неудовлетворительнаго пополненія хлѣбозапасныхъ маг
зиновъ отчасти въ равнодушіи сельскихъ властей, отчасти въ неиспра
вности заемщиковъ, а отчасти въ упадкѣ крестьянскихъ хозяйств
благосостояніе которыхъ значительно подорвано предшествующи
неурожаями. Въ Московскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи 1892 го
высказано было, что взглядъ крестьянъ на продовольственные запас
не согласуется съ закономъ и крестьяне смотрятъ на эти запасы
какъ на общественную, а какъ на личную собственность каждаго д
мохозяина, вслѣдствіе чего и бываютъ случаи самовольной разбор
хлѣба.

Такимъ образомъ, по мнѣнію уѣздныхъ земствъ, неудовлетвор
тельное состояніе хлѣбозапасныхъ магазиновъ является съ одной сторон
результатомъ неудачно сложившихся общихъ экономическихъ услов
крестьянскихъ хозяйствъ а съ другой стороны происходитъ отъ непр
вильнаго отношенія къ дѣлу лицъ, ближе къ нему стоящихъ и ближ
въ немъ заинтересованныхъ, т. е. самихъ крестьянъ и мѣстныхъ сел
скихъ властей.

Выше указано было уже, что уѣздныя управы не имѣли дост
точной возможности точно слѣдить за движеніемъ хлѣба въ хлѣбозапас
ныхъ магазинахъ и, такъ какъ, несмотря на принимаемыя мѣры пр
влеченія виновныхъ къ законной отвѣтственности, повторялись случа
самовольнаго разбора хлѣбныхъ запасовъ, не могли быть увѣренны
въ томъ, что зерно, засыпанное осенью, пролежитъ въ магазинахъ
весны, когда въ немъ явится надобность для обсѣмененія. Такое пол
женіе дѣла для многихъ уѣздныхъ земствъ явилось важной побудител
ной причиной къ тому, чтобы въ вопросѣ о способахъ обезпеченія н
роднаго продовольствія отдавать преимущество денежнымъ капитала
передъ хлѣбными запасами, тѣмъ болѣе что относительно продово
ствія Московская губернія находится въ положеніи исключительном
такъ какъ съ одной стороны, принадлежа къ разряду полуземледѣл
ческихъ и полупромышленныхъ мѣстностей, она не производитъ столь
хлѣба, сколько потребно для продовольствія населенія, а съ дру
стороны, соединяясь желѣзными дорогами съ хлѣбородными губерніям
во всякое время достаточно обезпечена привознымъ хлѣбомъ. *За жел
тельность замѣны хлѣбныхъ запасовъ денежными капиталами* выск
зывались въ разное время всѣ уѣздныя земства, за исключеніемъ Дм
ровскаго. *Богородское* уѣздное земство еще въ 1866 г. признаетъ
обходимымъ содѣйствовать къ переходу сельскихъ обществъ на дене
жную повинность и утверждать общественные приговоры, устанавл
вающіе денежную замѣну, а въ 1869 году въ Богородскомъ уѣз
уже большинство волостей замѣнили хлѣбный сборъ денежным
За 1870-й годъ 8 волостей Коломенскаго уѣзда получили разр

ение мѣстной уѣздной управы на замѣну хлѣбныхъ запасовъ денеж-
ымъ сборомъ по 40 коп. съ души въ годъ, съ тѣмъ чтобы сборъ этотъ
одолжался до тѣхъ поръ, пока образуемый капиталъ не составитъ
ммы стоимости хлѣба, разобраннаго въ ссуду. Въ 1872 году въ
люменскомъ уѣздѣ на денежной повинности состояло уже большин-
о населенія а изъ доклада управы за 1890 годъ видно, что въ
здѣ только два селенія состоятъ на натуральной повинности, а
альныя всѣ на денежной и денежные продовольственные капиталы
ава считаетъ за одинъ изъ самыхъ наилучшихъ способовъ обезпе-
я продовольствія, такъ какъ такіе капиталы, обращаясь въ про-
ыхъ бумагахъ, могутъ увеличиваться. Въ докладѣ за 1872-й годъ
пуховская уѣздная управа сообщаетъ, что осуществленіе денежной
ѣны подвигается пока медленно, а между тѣмъ представляется же-
ельнымъ перевести на деньги все количество хлѣба (59 т. четв.),
тоящаго въ долгу за сельскими обществами. Въ 1873 г., однако,
ежная замѣна въ принципѣ принята значительной частью населенія,
ъ 1889 году уѣздная управа докладываетъ собранію, что въ Серпу-
ховомъ уѣздѣ существуютъ только два общества, состоящія на на-
альной повинности, всѣ же прочія общества перешли на денежную,
но въ отвѣтъ на предложеніе губернатора относительно пополненія
ыхъ запасовъ она увѣдомила, что не находитъ возможнымъ ре-
ендовать обратный переходъ на натуральную повинность, тѣмъ бо-
что при 302 селеніяхъ Серпуховского уѣзда правильный контроль
остояніемъ магазиновъ невозможенъ. Въ этомъ же докладѣ управа
казываетъ слѣдующія предположенія по упорядоченію дѣла народнаго
овольствія: вначалѣ долженъ быть образованъ земскій продоволь-
ный капиталъ, а затѣмъ, когда онъ будетъ достаточенъ, могли
ыть построены продовольственные магазины для цѣлей удовлетво-
ія продовольственныхъ и сѣменныхъ нуждъ населенія. Указанный
талъ могъ бы служить вмѣстѣ съ тѣмъ и для развитія и улучшенія
ского хозяйства въ уѣздѣ, куда должны быть отнесены введеніе
работки земли улучшенными орудіями, выписка и продажа при уп-
ъ удобрительныхъ веществъ, выписка улучшенныхъ сѣмянъ, улуч-
е породы рабочей лошади, рогатаго скота и т. д. По мнѣнію уѣзд-
управы, на земствѣ прежде всего лежитъ обязанность помочь тру-
муся улучшить свой бытъ и вообще поднять экономическое состоя-
трудящагося населенія, а не облагать трудящееся населеніе для
ачи такихъ сборовъ, хотя бы въ видѣ хлѣба, тунеядцамъ и пьяни-
ъ. Въ 1874 году *Московское* уѣздное земство, гдѣ замѣна хлѣбныхъ
совъ деньгами началась еще съ 1867 г., воспользовалось циркуля-
министра внутреннихъ дѣлъ (1874 г.), предоставляющимъ уѣзднымъ
земамъ право облагать денежнымъ сборомъ недоимочныя сельскія

общества по ссудамъ изъ хлѣбо-запасныхъ магазиновъ съ тѣмъ, чтоб
на эти сборы пріобрѣтать хлѣбъ, и возбудило ходатайство о том
чтобы взысканныя вмѣсто запасовъ деньги не обращались въ зерно,
оставались денежнымъ капиталомъ и чтобы въ такихъ случаяхъ и о
тававшійся наличный хлѣбъ въ магазинахъ былъ обращаемъ въ деньг
Ходатайство это осталось безъ послѣдствій. Въ 1875 г. Московск
уѣздная управа предложила собранію возбудить ходатайство о разр
шеніи продавать магазинныя зданія до поступленія всего обществе
наго капитала, думая такимъ образомъ ускорить и облегчить замѣ
хлѣбнаго сбора денежнымъ. На это ходатайство отвѣта также пол
чено не было. Членъ управы, ревизовавшій хлѣбозапасные магазин
докладывалъ собранію 1878 г., что при объѣздѣ селеній онъ счита
нужнымъ указывать на выгоду обращенія хлѣбныхъ запасовъ въ д
нежный капиталъ тѣмъ крестьянамъ, которые не имѣютъ ни запасов
ни магазиновъ, хотя, къ сожалѣнію, и не вездѣ встрѣчалъ сочувств
къ своему предложенію: нѣкоторые изъ крестьянъ указывали п
этомъ на то, что полученіе ссуды изъ управы необходимо буде
сопряжено съ значительной тратой времени и хлопотами, тогда ка
на мѣстѣ они могутъ сдѣлать заемъ хотя и изъ процентовъ, но за
безъ задержки, когда только понадобятся деньги, а въ иныхъ селеніях
крестьянъ отговаривали, вѣроятно, старосты, такъ какъ нѣкоторы
изъ нихъ практиковалась выдача въ ростъ денегъ на посѣвъ кресть
намъ и образованіе продовольственныхъ капиталовъ противорѣчи
такимъ образомъ ихъ личнымъ интересамъ. Московское уѣздное собр
ніе 1886 года поручило управѣ разработать вопросъ объ устройст
въ уѣздѣ, въ цѣляхъ снабженія населенія улучшенными сѣменам
земскихъ магазиновъ, съ появленіемъ которыхъ сельскіе магазины мо
бы быть уничтожены, а запасы переведены въ денежный капита
Порученіе это управой исполнено, однако, не было и проектиров
ная собраніемъ мѣра не вышла изъ области предположеній. Въ 1870
по ходатайствамъ сельскихъ обществъ *Бронницкой* уѣздной упра
разрѣшенъ былъ переходъ на денежную повинность селеніямъ 4
волостей уѣзда. Въ 1890 г. Бронницкая уѣздная управа, имѣя въ ви
что хлѣбопашество годъ отъ году приходитъ въ большій упадокъ,
народъ обращается къ заработкамъ и пользуется покупнымъ хлѣбо
признаетъ желательнымъ для Бронницкаго уѣзда замѣну хлѣбны
запасовъ денежнымъ капиталомъ и предлагаетъ рекомендовать сельски
обществамъ, которыя не будутъ имѣть возможность пополнить осе
хлѣбные запасы, ходатайствовать о переводѣ на денежную повинно

Можайское уѣздное земское собраніе 1877 года присоединилось
желанію, выраженному предсѣдателемъ управы, чтобы въ виду плохи
урожаевъ и невозможности засыпать зерно въ магазины, которые во м

мѣстахъ пришли уже въ совершенную ветхость, возможно скорѣе осу-
ствилось обязательное обращеніе запасовъ въ деньги. *Звенигородская*
права въ 1878 году сообщаетъ, что она исполняя порученіе прошло-
него собранія, вошла въ соглашеніе съ сельскими обществами чрезъ
лостныя правленія объ обращеніи хлѣбныхъ запасовъ въ деньги.
извести замѣну изъявили желаніе крестьяне нѣкоторыхъ обществъ
4-хъ волостяхъ, а всѣ остальныя сельскія общества уѣзда пожелали
аться на натуральной повинности. Въ дѣйствительности, однако, по
нигородскому уѣзду образовался впослѣдствіи незначительный про-
льственный капиталъ только у нѣкоторыхъ обществъ Ягунинской
ости.

Подольское уѣздное собраніе 1889 года поручило управѣ разра-
ать къ будущему очередному земскому собранію докладъ о замѣ-
лѣбныхъ запасовъ денежнымъ продовольственнымъ капиталомъ. Въ
г. то же уѣздное собраніе, предложивъ управѣ рекомендовать
тьянамъ переходъ къ денежной повинности, признало при этомъ
тельнымъ удлиннить срокъ для образованія капитала отъ 15 до 20
(вмѣсто прежде установленнаго десятилѣтняго). Въ слѣдующемъ,
ко, 1891 году уѣздная управа докладываетъ, что постановленіе
анія входить въ соглашеніе съ сельскими обществами о переложе-
натуральныхъ запасовъ на деньги и отбирать соотвѣтствующіе
говоры сельскихъ обществъ опротестовано Московскимъ губерна-
мъ, который находилъ, что, на основаніи закона, переходъ съ на-
льной повинности на денежную можетъ послѣдовать не иначе, какъ
йствіе добровольно выраженнаго желанія сельскихъ обществъ и что
кія предложенія въ этомъ родѣ со стороны управы и требованія
говоровъ не могутъ имѣть мѣсто.

Вопросъ о замѣнѣ хлѣбныхъ запасовъ денежнымъ капиталамъ
ждался также въ уѣздахъ: *Волоколамскомъ, Верейскомъ, Клин-*
ъ и Рузскомъ, и уѣздныя земства: Волоколамское и Клинское въ
г., Верейское въ 1878 г. и Рузское въ 1890 г. признаютъ де-
ный видъ продовольственной повинности наиболѣе желательнымъ,
лучаевъ образованія денежныхъ продовольственныхъ капиталовъ
этихъ уѣздахъ не было. Общая причина, препятствовавшая переходу
скихъ обществъ съ натуральной повинности на денежную, заклю-
тся въ томъ, что по существующему законоположенію для совер-
нія такого перехода требуется согласіе двухъ сторонъ: земской
авы и сельскаго общества. Очевидно, что при такомъ порядкѣ за-
ка хлѣбнаго сбора денежнымъ обусловливается полной солидарностью
ядовъ на этотъ предметъ земства и сельскихъ обществъ, на самомъ
лѣ отношенія сельскихъ обществъ и уѣздныхъ земствъ къ дан-
у вопросу совпадали не всегда. Въ цѣляхъ устраненія практиче-

скихъ затрудненій вытекающихъ изъ указаннаго законоположенія, В
локоламская уѣздная управа еще въ 1877 году предлагала собранію во
будить ходатайство предъ Правительствомъ о томъ, чтобы уѣздны
земствамъ предоставлено было, буде они пожелаютъ, дѣлать обязате
ныя постановленія о переложеніи натуральнаго хлѣбнаго взноса
денежный взносъ.

Губернское земство, по вопросу о видахъ продовольственной пов
ности, въ первые, по крайней мѣрѣ, годы своего существованія держ
лось также на сторонѣ денежныхъ взносовъ. Такъ въ 1874 г. по повод
циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ, переданнаго на предварител
ное обсужденіе уѣздныхъ земствъ, по вопросу о томъ, не будетъ
признано возможнымъ, чтобы ссуды изъ хлѣбныхъ запасовъ, въ случа
невозврата въ теченіе двухъ лѣтъ, взыскивались деньгами и затѣ
на эти деньги покупался хлѣбъ для пополненія магазиновъ, губернска
управа, высказавшись за желательность переведенія хлѣбныхъ нед
имокъ на деньги, полагала, что возвращенныя такимъ путемъ недоим
было бы легче сохранить въ видѣ денегъ, чѣмъ въ видѣ хлѣба. Г
бернское же земское собраніе постановило ходатайствовать о том
чтобы не только ссуды, но и всѣ запасы были обращены въ капитал
Ходатайство это направлено было въ установленномъ порядкѣ,
отвѣта на него не послѣдовало. Въ 1877 году по предложенно
министромъ внутреннихъ дѣлъ на обсужденіе земскихъ собраній во
росу относительно измѣненія закона объ отвѣтственности за цѣлос
хлѣбныхъ запасовъ въ смыслѣ усиленія наказанія для виновны
губернское земское собраніе постановило: увѣдомить Московскаго г
бернатора, что земство не можетъ придавать для Московской губерн
особеннаго значенія измѣненію статей закона, опредѣляющихъ отвѣ
ственность учрежденій и лицъ, которымъ поручено охраненіе хлѣбны
запасовъ, такъ какъ въ Московской губерніи замѣна хлѣбныхъ запа
совъ денежными капиталами, осуществившаяся уже во многихъ уѣ
дахъ, сдѣлается, несомнѣнно, повсемѣстною. Въ докладѣ 1879 г. г
бернская управа указываетъ, что денежный сборъ пополняется испра
нѣе, чѣмъ хлѣбный, и тамъ, гдѣ введена денежная замѣна, продоволь
ственныя средства значительнѣе и увеличиваются еще нарощеніем
процентовъ, а потому замѣна хлѣбныхъ запасовъ денежными капита
лами представляется, по ея мнѣнію, единственной мѣрой, посредство
которой можно достигнуть увеличенія мѣстныхъ средствъ продово
ствія на случай неурожаевъ. Въ заключеніе управа предлагаетъ в
зобновить ходатайство 1874 года объ обращеніи хлѣбныхъ запасов
въ денежные. Губернское земское собраніе постановило: 1) ходата
ствовать о томъ, чтобы уѣзднымъ земствамъ было предоставлено пра
въ случаѣ невозврата крестьянами въ срокъ полученныхъ ими

...лыхъ запасныхъ магазиновъ ссудъ, переводить такія ссуды на ...ги по справочнымъ цѣнамъ, разсрочивать уплату на нѣсколько ...ть, по ближайшему усмотрѣнію управъ, и взыскивать на общемъ ...ваніи съ земскимъ сборомъ съ обращеніемъ собранныхъ суммъ въ ...ественный продовольственный капиталъ; 2) ходатайствовать, чтобы ...временно съ замѣной денежнымъ сборомъ хлѣбнаго и наличные ...магазинахъ запасы обращены были также въ деньги; но при этомъ ...ручить губернской управѣ, чтобы она, предварительно приведенія ...мѣры въ исполненіе, предложила уѣзднымъ управамъ доставить ...говоры сельскихъ обществъ о согласіи или несогласіи ихъ на за- ...т хлѣбнаго сбора денежнымъ и объ обращеніи наличныхъ хлѣб- ...ъ запасовъ въ деньги.

Впослѣдствіи, однако, взглядъ губернскаго земства на значеніе ...хъ видовъ продовольственныхъ средствъ замѣтно измѣняется и ...нымъ капиталамъ не отдается уже, какъ прежде, безусловнаго ...мущества предъ хлѣбными запасами. Въ докладѣ за 1881 годъ, при- ... таблицу, изъ которой видно, что продовольственные капиталы ...ствъ, состоящихъ на денежной повинности, значительно возросли, ...у тѣмъ хлѣбные запасы въ тѣхъ даже уѣздахъ, гдѣ они были ...е значительны, уменьшились,—губернская управа говоритъ: „такое ...ніе будетъ вполнѣ понятно, если принять во вниманіе, что денеж- ...капиталы естественнымъ образомъ увеличиваются вслѣдствіе на- ...танія процентовъ и что взноса денежныхъ сборовъ мелкими частями ...гнуть легче, чѣмъ засыпки хлѣба въ магазины и что ссуды де- ...ныя обставлены вообще большими затрудненіями, но, несомнѣнно, ...запасъ хлѣбомъ представляетъ и большія преимущества передъ ...ными капиталами, а именно возможность болѣе своевременнаго ...употребленія въ случаѣ необходимости и способность обезпечи- ...извѣстный размѣръ посѣвовъ независимо отъ той или другой ...ности зерна. За всѣмъ тѣмъ, однако, силою вещей, несомнѣнно, ...придемъ къ замѣнѣ запасовъ хлѣбныхъ денежными капиталами. ... едва ли есть надобность вызывать искусственнымъ образомъ ...ю замѣну въ уѣздахъ, преимущественно земледѣльческихъ, ... тѣхъ, гдѣ посторонніе заработки населенія незначительны". ...обсужденіи этого доклада управы въ губернскомъ земскомъ ...танія высказывалось даже, со ссылкой на опытъ, мнѣніе, что ...запасные магазины гораздо полезнѣе, чѣмъ денежные продоволь- ...ные капиталы. Въ позднѣйшее время бывали случаи и обратнаго ...хода сельскихъ обществъ съ денежной продовольственной повин- ...ти на натуральную. За послѣднее десятилѣтіе было всего 142 хода- ...ства сельскихъ обществъ различныхъ уѣздовъ губерніи о переходѣ ...денежной повинности на натуральную; изъ нихъ отказано было въ

удовлетвореніи въ 23 случаяхъ; остальныя ходатайства удовлетворе
условно, если сельскія общества устроятъ соотвѣтствующіе требов
ніямъ закона хлѣбозапасные магазины. Сколько селеній изъ числа п
лучившихъ разрѣшеніе на переходъ воспользовались этимъ правомъ
свѣдѣній объ этомъ не имѣется.

Хотя, какъ выше указано, уѣздныя управы могли гораздо усп
шнѣе слѣдить за пополненіемъ продовольственныхъ капиталовъ, чѣм
хлѣбныхъ сборовъ натурою, однако, и *пополненіе продовольственны
капиталовъ шло далеко не всегда успѣшно.* Кромѣ упомянутыхъ у
общихъ причинъ неисправности продовольственныхъ сборовъ, въ данном
случаѣ важную роль играли еще злоупотребленія мѣстныхъ сельски
властей въ дѣлѣ распредѣленія поступающихъ къ нимъ взносовъ о
крестьянъ. Въ докладѣ за 1893-й годъ Бронницкая уѣздная управа объ
сняетъ слабое поступленіе продовольственныхъ недоимокъ тѣмъ, ч
сельскія власти обращаютъ главное, если не исключительное вниманіе,
взысканіе такихъ повинностей, за неисправность поступленія которы
они подвергаются дисциплинарнымъ взысканіямъ. Еще ранѣе, въ 1888 г.
въ докладѣ Московской уѣздной управы приводится заявленіе чле
управы, производившаго поселенный объѣздъ по уѣзду, о томъ, ч
случаи самовольнаго обращенія сельскими старостами поступающи
отъ крестьянъ взносовъ въ продовольственные капиталы на друг
предметъ (на уплату казенныхъ и другихъ повинностей) составляю
заурядное явленіе. Въ такихъ случаяхъ ссуды на продовольствіе
числятся уже за крестьянами подъ этимъ названіемъ, а стоятъ
общей оброчной недоимкѣ, и въ нѣкоторыхъ селеніяхъ недоимки за
таны такъ, что для нахожденія ихъ потребуется тщательная провѣр
всей отчетности старостъ. По вопросу о накопленіи недоимокъ
сборамъ въ продовольственный капиталъ Коломенская уѣздная упра
въ докладѣ за 1890-й годъ, говоритъ, что она убѣдилась, что главн
причина накопленія недоимокъ заключается въ томъ, что лица, за
дующія взиманіемъ сборовъ, придаютъ продовольственному капита
второстепенное значеніе, и неудивительно, что поступленія отъ отдѣ
ныхъ домохозяевъ въ продовольственный капиталъ сельскими ста
стами и волостными правленіями зачисляются въ уплату казенныхъ
другихъ сборовъ, за неисправность по которымъ виновные подверг
ются карѣ со стороны начальства. Въ цѣляхъ упорядоченія дѣла и
предупрежденіе возможныхъ случаевъ повторныхъ взиманій по про
вольственнымъ сборамъ Московское уѣздное собраніе 1878 г. поста
вило: выдавать расчетныя книжки по хлѣбному капиталу сельски
обществамъ, которыя внесли деньги въ управу. Въ составленныя у
равою во исполненіе этого постановленія книжки вводятся слѣдую
данныя: 1) условія перехода на денежную повинность; 2) количе

причитающагося взамѣнъ хлѣбныхъ запасовъ денежнаго капитала; 3) ...ъланныя обществомъ взносы; 4) числящіяся за обществомъ ссуды; ... наросшіе проценты на капиталъ и 6) извлеченіе изъ закона по на...дному продовольствію. Квитанціонныя книжки для записи продоволь...ственнаго сбора и для выдачи плательщикамъ квитанцій въ его полу...ченіи введены были также Коломенской уѣздной управой въ 1891 году ...такія же книжки для сельскихъ старостъ и волостныхъ правленій— ...серпуховской уѣздной управой въ 1893 году.

Въ позднѣйшее время, когда продовольственные капиталы по нѣ...которымъ сельскимъ обществамъ значительно возросли отъ продолжи...тельнаго обращенія въ процентныхъ бумагахъ, въ уѣздныхъ земскихъ ...собраніяхъ выступаетъ на очередь *вопросъ объ употребленіи процен...товъ съ продовольственныхъ капиталовъ*.

Въ 1894 г. Коломенская земская управа докладываетъ собранію, ...что въ нѣкоторыхъ сельскихъ обществахъ капиталы, долженствующіе ...замѣнить хлѣбный сборъ, состоятъ полностью, а между тѣмъ за об...ществами числятся недоимки по ссудамъ, вслѣдствіе того что ссуды ...давались изъ наросшихъ процентовъ, равно также есть общества, ...гдѣ капиталъ не собранъ полностью, а между тѣмъ наросшіе проценты ...вмѣстѣ съ собранными уже деньгами образуютъ полную причитающуюся ...обществъ сумму. Уѣздное земское собраніе постановило: 1) разрѣ...шить управѣ сложить накопившуюся на обществахъ недоимку по ссу...дамъ изъ продовольственнаго капитала въ размѣрѣ, превышающемъ ...капиталъ, долженствующій по закону замѣнить хлѣбный запасъ, и 2) ...счесть тѣмъ обществамъ, у которыхъ капиталъ не собранъ полностью, ...накопившіеся по данное число проценты на пополненіе капитала. Въ ...Подольскомъ уѣздѣ до 1895 года, какъ видно изъ доклада уѣздной уп...равы за 1896 г., производился уже зачетъ процентовъ на продоволь...ственный капиталъ въ погашеніе платежей на составленіе этого капи...тала. Но въ концѣ 1894 г. состоялось рѣшеніе губернскаго по зем...скимъ дѣламъ присутствія, по которому ⁰/₀⁰/₀ должны быть причисляемы ...къ капиталу и расходуемы, какъ и самый капиталъ, исключительно на ...удовлетвореніе сѣменныхъ и продовольственныхъ нуждъ. Вслѣдствіе ...этого рѣшенія Подольское уѣздное собраніе 1896 г. постановило: хо...датайствовать о разрѣшеніи обращать ⁰/₀⁰/₀, получаемые на наличныя ...суммы продовольственнаго капитала, въ погашеніе платежей, слѣдуе...мыхъ съ крестьянъ на составленіе капитала. Губернское земское соб...раніе, признавая возбужденный Подольскимъ земствомъ вопросъ объ ...употребленіи процентовъ продовольственнаго капитала заслуживающимъ ...серьезнаго разсмотрѣнія, не нашло, однако, своевременнымъ возбуж...дать ходатайство, имѣвшее цѣлью частичное измѣненіе продовольствен...наго устава, въ виду начавшихся въ министерствѣ внутреннихъ ...дѣлъ работъ по пересмотру этого устава.

Перейдемъ теперь къ обзору тѣхъ *мѣръ*, которыя принимались уѣздными земствами къ облегченію положенія населенія *въ неурожайные годы* и *мѣръ, предупредительныхъ* противъ продовольственныхъ и сѣменныхъ нуждъ. Само собою понятно, что въ періодъ продовольственной нужды помощь земства нуждающимся была оказываема прежде всего въ формѣ выдачи заимообразныхъ пособій изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ и денежныхъ продовольственныхъ капиталовъ. Къ сожалѣнію, свѣдѣнія о выданныхъ съ разрѣшенія земства ссудахъ изъ указанныхъ источниковъ, помѣщенныя въ прилагаемыхъ при семъ таблицахъ № 1 и № 2, могли быть сгруппированы по отношенію къ денежнымъ капиталамъ лишь за послѣднія 7 лѣтъ, а по отношенію къ хлѣбнымъ запасамъ за послѣднія 6 лѣтъ. Общій итогъ ссудъ по этимъ таблицамъ опредѣляется 219600 р. 23 коп. за счетъ денежныхъ капиталовъ 187415 чет. $1^1/_2$ м. озимымъ хлѣбомъ и 440812 четв. $4^1/_2$ м. яровымъ за счетъ хлѣбныхъ запасовъ.

Болѣе подробно укажемъ на тѣ мѣры, которыя принимали земства независимо отъ разрѣшенія заимообразныхъ пособій изъ продовольственныхъ средствъ. Самыми тяжелыми для населенія годами продовольственной нужды были годы: $\frac{1}{4}188^1/_5$, $189^1/_2$ и $189^7/_5$. Въ 1884 г. Можайская уѣздная управа, докладывая собранію что урожай 1884г. по всему уѣзду оказался плохимъ, предлагала остановиться взысканіемъ сборовъ на пополненіе хлѣбозапасныхъ магазиновъ и денежныхъ продовольственныхъ капиталовъ. Собраніе присоединилось къ мнѣнію уѣздной управы и, кромѣ того, постановило: ходатайствовать, принимая во вниманіе крайне бѣдственное положеніе крестьянъ, о разсрочкѣ причитающихся съ нихъ государственныхъ повинностей, насколько это признано будетъ возможнымъ. На ходатайство это отвѣта, однако, не послѣдовало, какъ это видно изъ доклада Можайской управы за 1886 г. Въ памятный своимъ неурожаемъ 1891 г. уѣздными земствами проектировались такія мѣры: *Звенигородская* уѣздная управа вслѣдствіе недостатка кормовыхъ средствъ для скота по случаю неурожая травъ, признавала желательнымъ временное ослабленіе мѣръ по взысканію казенныхъ повинностей, чтобы не подорвать послѣднихъ средствъ крестьянъ и не разстроить ихъ хозяйства. Уѣздное земское собраніе, согласившись съ предложеніемъ управы, постановило, кромѣ того, ходатайствовать предъ Правительствомъ объ одновременномъ закрытіи питейныхъ заведеній. Въ докладѣ *Клинской* уѣздной управы сообщается, что, несмотря на недостатокъ кормовъ, крестьяне начинаютъ распродавать сѣно и овесъ. Явленіе это, по мнѣнію уѣздной управы, вызывается нуждою въ деньгахъ для уплаты податей. Въ виду этого управа считала полезной мѣрой отсрочку взысканія податей для отдѣльныхъ крестьянъ или цѣлыхъ селеній, особенно нуждающихся. Кромѣ того, въ цѣляхъ сбереженія соломы и

рмъ управа предлагала ходатайствовать о разрѣшеніи выдавать
наиболѣе нуждающимся крестьянамъ для подстилки скоту еловую лап-
изъ казенныхъ лѣсовъ, а затѣмъ, въ виду крайней задолженности и пол-
го обѣднѣнія кр-нъ Борщевской, Спасъ-Нудольской и части Троицкой
остей, ходатайствовать о воспрещеніи въ этихъ мѣстностяхъ торговли
номъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ, начиная съ 1 января 1892 г., *Верейское*
здное земское собраніе, въ цѣляхъ предотвращенія бѣдствій, связан-
къ для крестьянъ съ недостаткомъ кормовъ для скота, полагало,
земство могло бы оказать существенную поддержку населенію орга-
ціей продажи кормовыхъ запасовъ по заготовительной цѣнѣ. *Дмит-*
кое уѣздное собраніе постановило: 1) ходатайствовать о томъ, чтобы
сканіе податей не служило основаніемъ къ продажѣ корма, необходи-
го для сохраненія крестьянскаго скота и 2) ходатайствовать о томъ,
бы отдача покосовъ и пастбищъ въ казенныхъ лѣсахъ распредѣля-
ъ между сельскими обществами при участіи земскихъ начальниковъ.
едопущеніи въ продажу кормовыхъ средствъ на уплату повинно-
ходатайствовало и *Серпуховское* земство. *Подольское* земское собра-
постановило: въ видахъ облегченія подвоза въ губернію кормовыхъ
ствъ изъ другихъ мѣстностей, изобилующихъ этими средствами,
тайствовать о примѣненіи въ Московской губ. пониженнаго тарифа,
новленнаго для мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожая. *Богород-*
уѣздное собраніе экстренной сесіи (7 декабря 1891 года) постано-
ходатайствовать въ надлежащемъ порядкѣ о перевозкѣ имѣющаго
ъ купленнымъ для земскихъ складовъ хлѣба по пониженному тарифу,
новленному для перевозки хлѣба, назначеннаго для раздачи въ
у нуждающемуся населенію неурожайныхъ губерній. *Губернское*
кое собраніе, на разсмотрѣніе котораго поступили всѣ означенныя
тайства, постановило: 1) согласно постановленіямъ Звенигородскаго,
тровскаго и Серпуховскаго уѣздныхъ земствъ возбудить общее хо-
айство предъ Правительствомъ о дарованіи льготъ по уплатѣ госу-
ственныхъ повинностей за 1-ю половину 1892 года тѣмъ селеніямъ
ковской губ., которыя находятся въ особенно затруднительномъ
омическомъ положеніи; 2) ходатайства: а) Дмитровскаго земства—
распредѣленіи покосовъ и пастбищъ въ казенныхъ лѣсахъ между
скими обществами и б) Клинскаго земства—о разрѣшеніи выдавать
казенныхъ лѣсовъ еловую лапку для подстилки скоту — отклонить
вое--потому,что не было никакихъ основаній предполагать чтобы льго-
предоставленная въ 1891 г. въ виду исключительныхъ экономическихъ
новій этого года была распространена и на будущіе годы, а второе—
гласно сдѣланному представителемъ вѣдомства Государственныхъ
ществъ заявленію, что операція набиранія лапки путемъ ея отру-
нія отъ дерева топоромъ должна быть признана безусловно вредною

для произростанія лѣса); 3) дать надлежащее движеніе ходатайству Богородскаго уѣзднаго земства о примѣненіи пониженнаго тарифа на провозъ хлѣба для земскихъ складовъ; 4) ходатайство Звенигородскаго земства о закрытіи питейныхъ заведеній отклонить; 5) дать надлежащее движеніе ходатайству Клинскаго земства о воспрещеніи въ указанныхъ въ докладѣ уѣздной управы мѣстностяхъ Клинскаго уѣзда торговли виномъ. Наконецъ, независимо отъ постановленій уѣздныхъ земствъ, согласно предложенію губернской управы, губернское собраніе постановило: подтвердить возбужденное уже губернской управой ходатайство о разрѣшеніи выдачи безплатныхъ паспортовъ населенію тѣхъ мѣстностей, которыя въ текущемъ году особенно пострадали отъ неурожая. Что касается ходатайства Подольскаго земства, то разрѣшеніе провоза кормовыхъ средствъ по пониженному тарифу получено было путемъ сношеній губернской управы съ тарифнымъ камитетомъ предварительно еще внесенія этого вопроса въ губернское собраніе. Результаты возбужденныхъ предъ Правительствомъ ходатайствъ губернскаго земскаго собранія были слѣдующіе: 1) ходатайство о предоставленіи льготы по уплатѣ государственныхъ повинностей было удовлетворено лишь отчасти—распространеніемъ льготы на 100 селеній Клинскаго, Можайскаго и Рузскаго уѣздовъ вмѣсто 1119 селеній, указанныхъ губернской управой въ доставленномъ, согласно особому требованію Московскаго губернатора, въ дополненіе къ ходатайству спискѣ, при чемъ 74 селеніямъ Клинскаго, уѣзда отсрочка уплаты дана только на полгода, начиная съ 1 іюля, остальнымъ же 26 селеніямъ Рузскаго и Можайскаго уѣздовъ недополученные съ нихъ за первую половину 1892 г. казенные сборы разсрочены на два года, начиная съ того же 1 іюля. 2). Ходатайство Богородскаго земства Министръ финансовъ не нашелъ возможнымъ удовлетворить на томъ основаніи, что тарифъ въ $^1/_{10}$ коп. съ пуда и версты, не покрывающій въ большинствѣ случаевъ эксплоатаціонныхъ расходовъ желѣзныхъ дорогъ по перевозкѣ грузовъ, допущенъ лишь въ виду тѣхъ совершенно исключительныхъ условій, въ которыя неурожай поставилъ обезпеченіе народнаго продовольствія въ мѣстностяхъ, имъ непосредственно постигнутыхъ. 3) На ходатайство Клинскаго земства о воспрещеніи торговли виномъ въ селеніяхъ нѣкоторыхъ волостей Клинскаго уѣзда отвѣта получено не было. Выдача безплатныхъ паспортовъ населенію указанныхъ губернской управой мѣстностей губерніи была разрѣшена съ тѣмъ, чтобы выдача билетовъ была производима на простой бумагѣ отъ тѣхъ самыхъ мѣстъ и лицъ, которыя выдаютъ плакатные и иные виды для отлучекъ, чтобы билеты эти выдавались на срокъ не далѣе 1 марта 1892 года. Въ неурожайный 1897 годъ губернское земское собраніе, согласно предложеніямъ Московскаго и Коломенскаго уѣздныхъ земствъ, поддер

нымъ губернской управой и губернскимъ экономическимъ совѣ-
мъ, въ цѣляхъ доставить населенію заработокъ рѣшило начать работы
заготовкѣ матеріала для постройки новыхъ шоссе въ наиболѣе нуж-
ющихся мѣстностяхъ губерніи. Кромѣ того, по предложенію губерн-
аго экономическаго совѣта и губернской управы, тѣмъ же собраніемъ
становлено было ходатайствовать предъ Правительствомъ объ отсрочкѣ
сканія казенныхъ повинностей до второй половины 1898 г. съ кресть-
скихъ обществъ Московской губерніи или, по крайней мѣрѣ, тѣхъ
стностей губерніи, которыя находятся въ особенно бѣдственномъ
причинѣ неурожая положеніи. На ходатайство это былъ полученъ
вѣтъ, что огульное примѣненіе испрашиваемой мѣры для Москов-
й губерніи не имѣло бы основаній, такъ какъ казенныя повин-
ти цѣлымъ рядомъ мѣстностей въ губерніи покрываются дохо-
ми отъ заработковъ на фабрикахъ и заводахъ; независимо отъ этого
лежащимъ должностнымъ лицамъ переданы соотвѣтствующія ука-
ли вообще о порядкѣ взысканія въ этомъ году повинностей съ
льянскаго населенія губерніи, который вызывается исключитель-
ъ положеніемъ" — Что касается подготовительныхъ работъ по
ройству шоссейныхъ дорогъ, то мѣру эту удалось отчасти прове-
въ одномъ только Коломенскомъ уѣздѣ, но и тамъ она не имѣла
ательныхъ результатовъ: въ производствѣ работъ приняла участіе
ь очень незначительная часть населенія, такъ какъ многіе
стьяне имѣли болѣе значительный заработокъ на фабрикахъ и заво-
ъ, а у нѣкоторыхъ для возки матеріала или не было подходящихъ
тей, или лошади были изморены отъ безкормицы въ теченіе зимы.

Дѣятельность земства въ неурожайные годы выражалась еще въ
анизованной *продажѣ населенію предметовъ продовольствія и кор-
мыхъ средствъ для скота по заготовительнымъ цѣнамъ*. Организація
дажи населенію предметовъ продовольствія впервые имѣла мѣсто въ
городскомъ уѣздѣ и введена была мѣстной уѣздной управой за счетъ
ствъ въ размѣрѣ 10000 руб., отпущенныхъ уѣздному земству заимо-
зно, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія, изъ
ернскаго продовольственнаго капитала. Эти средства употреблены
и на заготовленіе ржаной муки для продажи населенію. Въ уѣздѣ
о устроено два склада въ селеніяхъ Гребневѣ и Ильинскомъ. Мука
складовъ продавалась по заготовительной цѣнѣ всѣмъ желающимъ,
кромѣ исключительныхъ случаевъ, не болѣе одного пуда на каждое
о за разъ. Въ Гребневскомъ складѣ было продано муки всего
68 п. стоимостью съ доставкой въ 13424 р., а въ Ильинскомъ складѣ—
пуда на сумму 3582 руб. Попутно слѣдуетъ оговорить, что одно-
менно съ земской организаціей продажи муки въ Богородскомъ уѣздѣ
тому же 1892 г. введена было продажа хлѣба въ г. Вереѣ мѣстнымъ

мѣщанскимъ обществомъ. Оборотныя средства въ размѣрѣ 2505 р. 75
Верейское мѣщанское общество, съ разрѣшенія губернскаго земства
взяло изъ принадлежащаго ему продовольственнаго капитала. Въ 1898
Московская уѣздная земская управа, получивъ разрѣшеніе уѣздна
собранія на позаимствованіе 5000 руб. изъ мѣстныхъ средствъ д
оборотовъ по продажѣ кормовыхъ средствъ, организовало продаж
сѣна населенію. Всего закуплено было уѣздной управой 13700 пуд., и
которыхъ продано: крестьянамъ 6925 пуд., землевладѣльцамъ—2277 пу
и другимъ лицамъ—4588 пуд. Въ томъ же 1898 г. организована бы
продажа предметовъ продовольствія Коломенской уѣздной управой
оборотныя средства въ размѣрѣ 10000 руб., отпущенныхъ съ разрѣше
нія Правительства по особому ходатайству Московскаго губернска
собранія 1897 г. изъ губернскаго продовольственнаго капитала. Пре
метами продажи были: овесъ, рожь, ржаная мука сѣяная, ржанная му
не сѣянная (для посыпки корма скоту) и ржаная солома. Всего и
складовъ, устроенныхъ въ нѣсколькихъ пунктахъ уѣзда, продано бы
въ теченіе весенняго и лѣтняго времени: 7139 пуд. 3 фун. овса, 8975 пу
ржи, 4444 пуд. ржаной муки, по одному вагону ржаной соломы и не
сѣянной муки. Ходатайства относительно организованной продажи хлѣб
населенію предъявлялись, кромѣ того, въ 1895 г. уѣздными земствам
Звенигородскимъ и Можайскимъ. Въ виду крайне неудовлетворительна
урожая ржи въ этомъ году, первое изъ указанныхъ земствъ просил
губернское земское собраніе поручить губернской управѣ, пока цѣн
не очень высоки, сдѣлать заготовку ржи на продовольствіе населен
съ тѣмъ, чтобы нуждающееся населеніе, по удостовѣреніи въ томъ уѣз
ной управы, могло покупать у губернской управы рожь за наличны
расчетъ по заготовительной цѣнѣ, по мѣрѣ надобности, а Можайско
земство ходатайствовало объ отпускѣ заимообразно 1000 руб. безъ пр
центовъ на покупку хлѣба для продажи по болѣе дешевой цѣнѣ нуж
дающемуся населенію съ возвратомъ займа къ 1 янв. 1897 г. Губернско
земское собраніе не нашло, однако, возможнымъ удовлетворить эт
ходатай ства, такъ какъ въ виду благопріятнаго урожая хлѣба в
черноземныхъ губерніяхъ не было основаній предполагать, чтобы цѣн
на хлѣбъ были особенно высоки, а съ другой стороны, по имѣвшимся
управѣ свѣдѣніямъ, можно было думать, что и мѣстные заработки
понизятся по сравненію съ предыдущимъ годомъ.

Къ вопросамъ, обсуждавшимся въ земствѣ, *по мѣропріятіямъ пр
дупредительнаго характера* слѣдуетъ отнести вопросы: объ устройст
общественныхъ запашекъ и о введеніи страхованія посѣвовъ отъ гр
добитій. Вопросъ объ общественныхъ запашкахъ вызванъ былъ цирк
ляромъ министра внутреннихъ дѣлъ (1866 г.). Уѣздныя земства,
предварительное разсмотрѣніе которыхъ вопросъ поступилъ, всѣ

лись къ нему отрицательно, за исключеніемъ Можайскаго, признав-
о общественныя запашки желательными.

Губернская управа въ своемъ докладѣ указывала, что такія
ашки, какъ средство обезпеченія продовольствія, невозможны уже
ому, что некому за ними слѣдить. Губернское земское собраніе
нало обязательное устройство общественныхъ запашекъ нежела-
нымъ. Въ слѣдующемъ 1867 году выяснилось, что и въ Можай-
ь уѣздѣ крестьяне не относятся съ сочувствіемъ къ обще-
нымъ запашкамъ. На циркулярное предложеніе уѣздной управы
класить крестьянъ къ общественнымъ запашкамъ, волостныя
ленія сообщили, что нѣкоторые крестьяне находятъ устройство
ственныхъ запашекъ неудобнымъ по мѣстнымъ условіямъ, а
е не желаютъ вовсе. Вопросъ объ устройствѣ общественныхъ
шекъ не исчерпывается, однако, постановленіями уѣздныхъ
аній означенной очередной сессіи 1866 года. Черезъ нѣсколь-
ъ онъ снова выступаетъ на очередь, и на этотъ разъ общест-
ыя запашки нѣкоторыми уѣздными земствами признаются мѣрой,
щей обезпечить болѣе удовлетворительное состояніе запасовъ, и
ваютъ практическое осуществленіе. Верейское уѣздное собраніе
года, изыскивая мѣры къ покрытію долговъ губернскому продо-
вольственному капиталу и къ обезпеченію пополненія хлѣбозапасныхъ
иновъ, пришло къ мысли ввести общественныя запашки въ уѣздѣ
становило представить губернскому земскому собранію ходатай-
о разрѣшеніи выдачъ ссудъ на обсѣмененіе не только имѣю-
ъ право по дѣйствующему закону отдѣльнымъ самонуждающимся
ъ, но и цѣлымъ обществамъ, если не изъ продовольствен-
капитала, то изъ общихъ губернскихъ сборовъ, при условіи
йства общественныхъ запашекъ, въ размѣрѣ потребности для
запашекъ и въ такомъ же равномъ количествѣ для участни-
въ запашкѣ на ихъ отдѣльныя пашни съ обязательствомъ воз-
а за круговою порукою въ возможно льготные сроки. Далѣе въ
алѣ Верейскаго собранія читается: желая вызвать къ жизни об-
венныя запашки, собраніе рекомендуетъ управѣ и уполномочиваетъ
ъ гласныхъ на правахъ членовъ управы разъяснять крестьянамъ
ду общественнаго труда и сбереженія, получать приговоры отъ
ющихъ, наносить черезъ земскаго землемѣра на планы участки
ственныхъ запашекъ, контролировать расходъ и полученіе сѣмянъ и
ще руководить настоящимъ дѣломъ.

Рузское уѣздное земское собраніе 1885 г. также признало жела-
нымъ рекомендовать сельскимъ обществамъ введеніе общественныхъ
шекъ съ выдачею имъ на первое время безвозвратно сѣмянъ въ
мѣрѣ 10 пуд. ржи и 3 четвертей овса на каждую запашку съ тѣмъ,

чтобы собранный хлѣбъ засыпался въ магазины и употреблялся тол
съ разрѣшенія управы, покупку же сѣмянъ для этой цѣли собра
предлагало отнести на губернскій продовольственный капиталъ.

Губернская управа въ своемъ докладѣ за 1885 годъ, выра
сочувствіе устройству общественныхъ запашекъ, находила тѣмъ
менѣе, „что обязательная для земства бережливость въ расходова
суммъ общаго для крестьянства всей губерніи капитала требуе
чтобы всякая ссуда, испрашиваемая на обсѣмененіе общественн
поля, выдавалась лишь при наличности прочныхъ гарантій того,
задуманное дѣло обставлено всѣми зависящими отъ предпринимате
условіями успѣха; иначе легко можетъ случиться, что выданная сс
не поправитъ, а испортитъ дѣло: запашка разстроится, долгъ общест
увеличится безъ всякой для него пользы и часть достоянія бѣднѣйш
крестьянъ губерніи будетъ растрачена непроизводительно". Что
сается безвозвратнаго отпуска денегъ на пріобрѣтеніе и выдачу сѣм
для общественныхъ запашекъ, какъ предположило Рузское уѣздное з
ство, то выдача въ такой формѣ представляется, по мнѣнію управы
невозможною и несправедливою: законъ допускаетъ только ссуды
губернскаго продовольственнаго капитала, а не безвозвратныя посо
къ тому же въ этихъ случаяхъ допускалась бы льгота, которая
можетъ быть распространена на всѣхъ имѣющихъ право пользовать
суммами продовольственнаго капитала. Второе предложеніе Верейск
земства наряду съ удовлетвореніемъ потребности общественной запаш
въ видѣ поощренія, выдавать еще ссуду въ томъ же размѣрѣ и
личной потребности участниковъ запашки,—не представлялось губе
ской управѣ уважительнымъ: гдѣ есть серьезное сознаніе пользы, т
приманка не нужна, вызывать же приговоръ объ устройствѣ общест
наго хозяйства искусственно, соблазняя дешевою ссудой, врядъ
раціонально. Гу- бернское земское собраніе постановило: уполномоч
губернскую управу на выдачу изъ губернскаго продовольственн
капитала ссудъ для обсѣмененія общественныхъ запашекъ, но съ пра
отказывать въ ходатайствахъ о таковыхъ ссудахъ, если по разсмотр
дѣла управа найдетъ, что обстановка предпринимаемаго общественн
хозяйства недостаточно гарантируетъ его успѣшность. Ходатайст
ссудахъ всѣмъ участникамъ общественныхъ запашекъ, а равно о
возвратныхъ пособіяхъ изъ губернскаго продовольственнаго капи
на выдачу сѣмянъ для общественныхъ запашекъ собраніемъ отклон
Начало устройства общественныхъ запашекъ положено было впер
въ 1886 году въ Рузскомъ уѣздѣ. Изъ доклада Рузской уѣздной уп
за этотъ годъ видно, что общественныя запашки заведены въ волостя
Орѣшковской, Мамошинской, Судниковской и Васильевской. Въ Ор
ковской волости полученъ былъ удовлетворительный урожай.

льнѣйшаго усовершенствованія этого дѣла управа просила собраніе
рѣшить ей кредитъ изъ уѣздныхъ средствъ на выдачу въ ссуду
янъ для общественныхъ запашекъ. Кредитъ этотъ собраніемъ былъ
рѣшенъ въ суммѣ 500 руб. Въ докладѣ за 1887-й годъ Рузская
рава, доводя до свѣдѣнія уѣзднаго собранія объ увеличивающемся въ
дѣ количествѣ общественныхъ запашекъ, сообщаетъ, что существо-
ие ихъ въ уѣздѣ даетъ возможность производить болѣе цѣлесооб-
но демонстративные опыты съ улучшенными орудіями и сѣменами,
управа и сдѣлала въ этомъ году, распредѣливъ между селеніями,
шими общественныя запашки, полученные ею отъ департамента
едѣлія для безплатнаго распространенія среди крестьянъ 5 крест-
ихъ плужковъ Павловскаго завода, три крестьянскихъ вѣялки Са-
ева, 64 пуда австралійскаго овса и 32 пуда шампанской ржи. Изъ
шагося на уѣздномъ с.-хозяйственномъ складѣ количества супер-
ата управа съ демонстративными же цѣлями отпустила безплатно
шка его на двѣ десятины общественной запашки одного селенія
шковской волости, гдѣ заведенный общественный посѣвъ далъ луч-
результаты, чѣмъ у другихъ обществъ. Въ концѣ доклада по
у вопросу управа высказывала заключеніе, что общественныя
шки могутъ имѣть важное значеніе не только, какъ средство по-
енія продовольственныхъ магазиновъ, но и какъ опытныя поля и
олѣе дешевый способъ снабженія населенія улучшенными сѣмена-
Въ 1888 году управа докладывала, что общественныя запашки
ены уже въ 63 селеніяхъ Рузскаго уѣзда и на 7 изъ нихъ ею роз-
по 4 пуда льна съ цѣлію распространенія хорошихъ сѣмянъ. О
льнѣйшемъ развитіи общественныхъ запашекъ въ Рузскомъ уѣздѣ
ьній въ докладахъ уѣздной управы по народному продовольствію
имѣется и дѣло это постепенно пришло въ полный упадокъ.
юсь объ устройствѣ общественныхъ запашекъ затронутъ былъ
ъ въ уѣздахъ—Волоколамскомъ, Клинскомъ (въ 1892 г.), и По-
скомъ (въ 1889 г.), но практически проведена была эта мѣра только
иномъ Волоколамскомъ уѣздѣ. Въ докладѣ за 1890 годъ Волоколам-
уѣздная управа доводила до свѣдѣнія собранія, что при ея
ціи въ 1890 г. заведена была общественная запашка крестьянами
ени Манежъ, Плосковской волости; произведена она была всѣмъ
ествомъ по взаимному соглашенію; посѣвъ ярового хлѣба далъ
ший урожай. Въ слѣдующемъ году управа, докладывая собранію о
ственномъ отношеніи населенія къ общественнымъ запашкамъ,
ью содѣйствія къ устройству ихъ просила собраніе ассигновать
ее распоряженіе 100 руб. Сумма эта собраніемъ была ассигнована.
ьній о дальнѣйшемъ развитіи дѣла общественныхъ запашекъ въ
адахъ о народномъ продовольствіи по Волоколамскому уѣзду не
ается.

Въ виду весьма значительныхъ бѣдствій, причиняемыхъ градоб... тіями крестьянскимъ посѣвамъ, Рузское уѣздное земское собран... 1891 года постановило, ходатайствовать передъ губернскимъ земство... объ установленіи *страхованія хлѣбовъ отъ градобитій.* Губернск... земское собраніе той же сессіи 1891 года сдѣлало слѣдующее постан... вленіе: просить губернскую земскую управу собрать по возбужденно... Рузскимъ земствомъ ходатайству матеріалъ и къ будущей очередной се... сіи представить свои соображенія о возможности осуществленія этого д... ла. Въ губернское очередное собраніе слѣдующаго года вопросъ это... не былъ внесенъ, но онъ выступилъ снова на очередь въ 1893 году, ког... Волоколамское уѣздное земское собраніе постановило довести до св... дѣнія губернскаго земскаго собранія, что возбужденіе вопроса о введ... ніи страхованія посѣвовъ отъ градобитій признается своевременным... Губернское земское собраніе вполнѣ раздѣляло взглядъ Волоколамска... земства и не видѣло препятствій къ осуществленію земскаго стра... ванія; но такъ какъ разрѣшеніе вопроса о страхованіи посѣвовъ тѣс... связано съ общей продовольственной организаціей, разработка каково... поставлена была уже тогда на очередь въ министерствѣ внутренни... дѣлъ, то собраніе нашло введеніе земскаго страхованія преждевре... нымъ, высказавъ лишь пожеланіе, чтобы вопросу о страхованіи пос... вовъ удѣлено было надлежащее вниманіе въ предстоящихъ работ... правительственной комиссіи по пересмотру продовольственнаго уста... Въ 1896 году то же уѣздное земство вновь поставило на очередь во... росъ о страхованіи посѣвовъ и постановило: ходатайствовать пр... правительствомъ объ учрежденіи обязательнаго государственнаго ст... хованія посѣвовъ отъ градобитій. Въ виду аналогичности этого ходат... ства съ тѣмъ, которое возбуждалось въ 1893 году, на основаніи т... же, приведенныхъ выше мотивовъ, губернское собраніе не призна... своевременнымъ возбуждать таковое, но постановило: указавъ на не... какъ на доказательство неполноты дѣйствующаго продовольственн... устава, ходатайствовать съ своей стороны о скорѣйшемъ пересмо... послѣдняго.

Въ заключеніе этой части очерка нельзя не замѣтить, что въ тѣс... связи съ заботами объ обезпеченіи продовольствія находится и земс... сельскохозяйственная дѣятельность. Въ дѣлѣ улучшенія экономическ... условій крестьянскихъ земледѣльческихъ хозяйствъ земство, само со... понятно, не могло не видѣть самаго надежнаго средства къ обезпече... народнаго продовольствія и, естественно, должно было выступить... этотъ путь содѣйствія. Начало земской сельскохозяйственной дѣят... ности положено было въ 80-хъ—годахъ устройствомъ при нѣкотор... уѣздныхъ управахъ складовъ сѣмянъ и улучшенныхъ орудій обрабо... земли для продажи мѣстному населенію. Въ настоящее время дѣят...

ть эта приняла уже значительные размѣры, вылившись въ форму
ономической организаціи, направленной главнымъ образомъ на рас-
страненіе правильнаго травосѣянія на крестьянскихъ надѣльныхъ
ляхъ.

II. Губернскій продовольственный капиталъ.

Согласно постановленію комитета министровъ, въ 1817 г. установ-
ный указомъ отъ 20 авг. 1762 г. продовольственный сборъ хлѣбомъ
ъ отмѣненъ, а вмѣсто него населеніе было обложено двадцати-пяти-
рочнымъ подушнымъ сборомъ на образованіе продовольственнаго
тала, который предполагалось хранить частію въ деньгахъ, частію
лѣбѣ. Собираемые такимъ путемъ капиталы, по уставу народнаго
довольствія 1834 г., соединены были въ общій государственный
ъ. Высочайше утвержденнымъ 25 апр. 1866 г. мнѣніемъ Государ-
ннаго Совѣта постановлено было изъ общей суммы продовольствен-
ъ капиталовъ вѣдомствъ внутреннихъ дѣлъ, государственныхъ
ществъ и удѣловъ отчислить по 48 коп. на ревизскую мужеска
душу тѣхъ сословій, которыя участвовали въ составленіи этихъ
таловъ, и образовать изъ такихъ отчисленій губернскіе продоволь-
ные капиталы. По разсчету 561910 ревизскихъ душъ крестьян-
о населенія на Московскую губернію приходился такимъ образомъ
талъ въ размѣрѣ 269716 руб. 80 коп.. Комиссіей по дѣламъ на-
ного продовольствія передано было 4 авг. 1866 г. въ вѣдѣніе Мо-
скаго губернскаго земства всего 272413 руб. 96 коп., считая и
наросшіе проценты съ 1-го янв. 1864 г. (сумма продовольственнаго
тала помѣщена была бозсрочнымъ вкладомъ изъ 2%). По получе-
ъ свое распоряженіе означенной суммы, губернское земство оза-
лось прежде всего болѣе выгоднымъ ея помѣщеніемъ. Губернская
ва, которой поручено было губернскимъ собраніемъ 1866 г., обра-
въ процентныя бумаги 100.000 руб. изъ губернскаго продоволь-
наго капитала, производила покупки такихъ бумагъ съ 10 февр.
-е сентября 1867 г., остановившись преимущественно на госу-
твенныхъ выкупныхъ свидѣтельствахъ и на облигаціяхъ Москов-
о кредитнаго общества. Находясь все время въ выгодномъ про-
номъ обращеніи, продовольственный капиталъ непрерывно возро-
ъ и уже къ 1880 г. увеличился почти вдвое (до 543518 р. 1¼ коп.).
радалъ капиталъ только однажды въ 1875 г. при извѣстномъ кру-
ѣ коммерческаго ссуднаго банка, но и въ этомъ случаѣ недопла-
ые банкомъ 43500 руб., по постановленію губернскаго земскаго
анія 1878 года, были пополнены въ губернской продовольственный
талъ изъ запаснаго капитала губернскаго земства. 9 мая 1880 г.

издано было Высочайше утвержденное положеніе комитета министро
о порядкѣ храненія свободныхъ суммъ губернскаго продовольственна
капитала. Положеніе это обязываетъ земство имѣть 50% всего про
вольственнаго капитала въ государственныхъ билетахъ, 25% въ би
тахъ государственнаго казначейства и 25% на текущемъ счету
Государственномъ банкѣ. Губернское земское собраніе 1882 г. пос
новило: принявъ къ исполненію требованія закона 1880 г. о то
чтобы суммы продовольственнаго капитала хранились не иначе, ка
въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ и Государственно
банкѣ, ходатайствовать: 1) о томъ, чтобы дозволено было земству х
нить капиталы не только въ государственныхъ бумагахъ, но и въ
кихъ процентныхъ бумагахъ, которыя гарантированы Правительство
и 2) о томъ, чтобы разрѣшено было земству, обращая продовольстве
ный капиталъ въ процентныя бумаги, не стѣсняться указанными
законѣ 1880 г. процентными отношеніями между деньгами, состоящи
на текущемъ счету, и разными бумагами, въ которыя разрѣшено б
детъ обращать продовольственный капиталъ (послѣднее ходатайст
мотивировалось съ одной стороны отсутствіемъ необходимости им
въ серіяхъ значительную часть (25%) капитала, а съ другой стор
тѣмъ, что при обязательности условія такового храненія продово
ственнаго капитала для всѣхъ земствъ могутъ возникнуть затрудне
въ зависимости отъ еще большаго повышенія существовавшаго уже
то время въ торговомъ мірѣ и на денежномъ рынкѣ значительна
спроса на эти бумаги). Въ этомъ же собраніи постановлено было
ренести на текущій счетъ Государственнаго банка 26685 руб. 90
хранившіеся на текущемъ счету въ купеческомъ банкѣ. Въ отвѣтъ
приведенныя ходатайства губернскаго собранія министръ внутренн
дѣлъ черезъ Московскаго губернатора увѣдомилъ, что, такъ какъ то
другое рѣшеніе по вопросу о храненіи продовольственнаго капита
должно было бы получить значеніе общей мѣры, онъ нашелъ нужны
подвергнуть этотъ вопросъ обстоятельному обсужденію подлежащи
земскихъ собраній. Обращеніе свободныхъ суммъ губернскихъ про
вольственныхъ капиталовъ въ государственныя процентныя бумаги
гарантированныя Правительствомъ облигаціи, но не въ акціи, а ра
помѣщеніе этихъ капиталовъ въ Государственной банкъ, его конто
и отдѣленія—послѣдующимъ узаконеніемъ предоставлено усмотрѣ
губернскихъ земскихъ учрежденій. (49 ст. уст. о народа продов., и
1890 г.). Въ настоящее время свободная наличность губ. продовольст
наго капитала хранится частію въ 4% свидѣтельствахъ Государствен
ренты, частію по депозиту губернской управы въ казначействѣ.

Согласно вышеприведенному Высочайше утвержденному поло
нію 25 апр. 1866 г. о распредѣленіи капитала народнаго продово

...рвія, губернскіе продовольственные капиталы не должны быть обра-
...емы на какое либо другое употребленіе, кромѣ заимообразныхъ, въ
...дѣлахъ той губерніи, которой принадлежитъ капиталъ, пособій на
...сѣмененіе полей и продовольствіе. Въ то же время, однако, примѣ-
...ніемъ 2 къ ст. 2 означеннаго положенія установлено, что „въ осо-
...ыхъ случаяхъ, когда земство встрѣтитъ надобность въ капиталахъ на
...кіе-либо существенно необходимые для губерніи предметы, предоста-
...ется входить въ установленномъ порядкѣ черезъ Государственный
...ѣтъ съ представленіемъ о Высочайшемъ разрѣшеніи позаимство-
...ть часть продовольственнаго капитала на означенные предметы".
...основаніи этого примѣчанія и въ виду того что исключительное на-
...ченіе губернскаго продовольственнаго капитала служить источни-
...ъ продовольственныхъ и сѣменныхъ ссудъ въ неурожайные годы
...етъ быть необходимо только для губерній хлѣбныхъ по преимуще-
...у, а не для Московской, гдѣ половина крестьянскаго бюджета по-
...вается заработками отъ промысловъ, губернское земское собраніе
...трѣло нерѣдко на губернскій продовольственный капиталъ, какъ на
...можный и желательный источникъ средствъ для улучшенія кресть-
...кихъ земледѣльческихъ хозяйствъ и мѣстныхъ промысловъ. Въ
...8 г. въ губернское земское собраніе были внесены ходатайства
...ствъ—Волоколамскаго, Можайскаго и Клинскаго о выдачѣ пособій
...губернскаго продовольственнаго капитала крестьянамъ на покупку
...атаго скота, значительное количество котораго пало въ этомъ году
...чумной эпизоотіи, при чемъ Клинское земство ходатайствовало
...особіи безвозвратномъ или частію безвозвратномъ, частію заимообраз-
...ъ. Губернская Управа въ своемъ докладѣ по поводу этихъ ходата-
...ствъ указывала, что законъ не допускаетъ вовсе безвозвратныхъ
...собій изъ губернскаго продовольственнаго капитала и на основаніи
...она находила, что ссуды на другіе предметы, кромѣ продоволь-
...ія и обсѣмененія полей, могутъ быть дѣлаемы изъ губернска-
...продовольственнаго капитала не иначе, какъ съ Высочайшаго раз-
...шенія. Собраніе присоединилось къ мнѣнію губернской управы и
...клонило ходатайства Волоколамскаго и Клинскаго уѣздныхъ земствъ,
...рѣшивъ лишь ссуду въ размѣрѣ 600 руб. селенію Романцеву, Мо-
...йскаго уѣзда, пострадавшему два раза—одинъ разъ отъ холеры
...ерло 40 челов. рабочаго возраста) и другой разъ отъ чумы рогатаго
...ота (палъ весь почти скотъ). Ссуда эта была разрѣшена не изъ губерн-
...аго продовольственнаго капитала, а изъ общихъ средствъ губернскаго
...ства, срокомъ на 6 лѣтъ и съ тѣмъ, чтобы случай этой выдачи не
...лъ прецедентомъ для другихъ селеній. Въ 1881 году губернское со-
...раніе отклонилось, однако, отъ этого взгляда. Обсужденію собранія
...лежало ходатайство Волоколамскаго уѣзднаго земства, аналогичное

вполнѣ съ тѣми ходатайствами, которыя были отклонены въ 1878 г
ду, о выдачѣ изъ губернскаго продовольственнаго капитала ссудъ
покупку скота. Губернская управа полагала, что „вопросъ объ ассигн
ваніи особой суммы на выдачу крестьянамъ тѣхъ селеній, которы
пострадали отъ чумы рогатаго скота, не можетъ быть разрѣшенъ
отношенію къ одному только уѣзду и, если такого рода мѣра будет
признана цѣлесообразною, то она можетъ быть обсуждаема только
связи съ другими мѣрами, предположенными губернскимъ земство
для поднятія и обезпеченія скотоводства въ губерніи, и прежде все
въ связи съ организаціею страхованія скота". Но собраніе, согласи
предложенію одного изъ гласныхъ (Д. С. Сипягина), разрѣшило изъ обще
ассигновки на 1882-й г. въ размѣрѣ 100.000 руб. выдавать ссуды и
покупку рогатаго скота въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ скотъ выпалъ отъ
мы и въ виду особенно бѣдственнаго положенія, въ которомъ находи
ся въ этомъ отношеніи Волоколамскій уѣздъ, уполномочило губернску
управу, въ случаѣ надобности, довести ссуду этому уѣзду до 20000 руб
На основаніи этого постановленія 33 селеніямъ Волоколамскаго уѣз
въ слѣдующемъ, 1882 году, выдано было въ ссуду на покупку рогата
скота 14467 руб., срокомъ на 3 года, подъ условіемъ погашенія равн
ми ежегодными частями. Изъ другихъ уѣздовъ ходатайствъ о ссудах
на покупку скота въ 1882 году не было. Слѣдуетъ замѣтить, чт
только что приведенный случай выдачи ссудъ не на предметъ прямо
назначенія губернскаго продовольственнаго капитала и безъ поруч
тельства при томъ уѣзднаго земства въ ихъ возвратѣ былъ единстве
нымъ за все время, пока губернскій продовольственный капиталъ н
ходился въ вѣдѣніи губернскаго земства. Въ 1891 году собраніе
нашло уже возможнымъ присоединиться къ предложенію губернска
экономическаго совѣта по ходатайству Верейскаго уѣзднаго земства
объ ассигнованіи изъ губернскаго продовольственнаго капитала 800 ру
на выдачу ссудъ для покупки лошадей крестьянамъ Верейскаго уѣзд
пострадавшимъ отъ сибирской язвы, и, удовлетворивъ ходатайство
существу, постановило расходъ въ означенной суммѣ отнести на обще
земскія губернскія средства. Былъ еще случай, когда губернское земст
распорядилось средствами губернскаго продовольственнаго капитала
по прямому назначенію послѣдняго, но этотъ случай по своимъ основа
ніямъ представляетъ значительную разницу по сравненію съ вышеук
занными. Въ 1892 году губернская управа просила собраніе ассигн
вать въ ея распоряженіе 15 т. руб. изъ губернскаго продовольственнаг
капитала на обороты по операціямъ снабженія населенія улучшенным
сельскохозяйственными орудіями и сѣменами, указавъ при этомъ, что з
пасный капиталъ губернскаго земства, служившій прежде источником
оборотныхъ средствъ для этой цѣли, къ тому времени былъ вс

расходованъ, а между тѣмъ состояніе наличности губернскаго продо-
льственнаго капитала (304226 р, 1¼ к.), не представляло основаній
я опасенія, что въ случаѣ нужды въ продовольствіи или обсѣмененіи
земства не будетъ средствъ къ ея удовлетворенію. Губернское зем-
ое собраніе, принявъ во вниманіе, что предположенное употребленіе
родовольственнаго капитала близко подходитъ къ установленному за-
номъ его назначенію, и также имѣя въ виду, что, обращаясь въ озна-
ныхъ операціяхъ, капиталъ ничѣмъ не рискуетъ, такъ какъ отпу-
енныя суммы постоянно будутъ находиться или въ деньгахъ, или въ
менахъ и орудіяхъ, и при томъ за полной отвѣтственностью уѣзд-
хъ земствъ,—постановило, согласно предложенію редакціонной ко-
сіи, разрѣшить предположенный управой заемъ изъ губернскаго
родовольственнаго капитала. Съ того времени ассигнованіе изъ гу-
рнскаго продовольственнаго капитала на обороты для комиссіонныхъ
раций по снабженію населенія орудіями и сѣменами производилось
бернскимъ собраніемъ ежегодно, увеличиваясь въ своихъ размѣрахъ
мѣрѣ развитія сельскохозяйственной дѣятельности земства, вообще,
омиссіонныхъ операцій, въ частности. На 1900-й годъ ассигнованіе
дошло до 80 т. руб.

Съ разрѣшенія Правительства, губернскій продовольственный ка-
талъ, въ опредѣленныхъ частяхъ своихъ, служилъ источникомъ
ротныхъ средствъ для образованія ссудосберегательныхъ товари-
ствъ и для операцій земскаго кустарнаго музея.

По ходатайству Московскаго губернскаго собранія очередной сессіи
1 года Высочайше утвержденнымъ 14 іюня 1872 г. мнѣніемъ Госу-
ственнаго Совѣта разрѣшено было Московскому губернскому зем-
у позаимствовать изъ губернскаго продовольственнаго капитала для
разованія фонда на выдачу ссудъ ссудосберегательнымъ товарище-
мъ сумму, составлявшую излишекъ противъ первоначально отчи-
ной въ этотъ капиталъ. Сумма эта къ тому времени опредѣлялась
глымъ числомъ 180 тысячъ руб.. До 1897 года, когда постановле-
ъ губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1896 г. дѣятель-
ть земства по выдачѣ ссудъ на образованіе ссудосберегательныхъ
ариществъ была прекращена, выданы были за счетъ означен-
о фонда ссуды 23 товариществамъ, по тысячѣ рублей каждому, сро-
ъ на 18 лѣтъ, изъ 5% годовыхъ, согласно установленнымъ губерн-
ъ земскимъ собраніемъ 1871 года правиламъ. Къ тому времени,
а указаннымъ постановленіемъ губернскаго земскаго собранія за-
ть былъ кредитъ ссудо-сберегательнымъ товариществамъ, въ долгу
тимъ ссудамъ числилось всего 17823 руб. 64 коп., въ томъ числѣ
недоимкѣ за оказавшимися вполнѣ несостоятельными товариществами
околамскаго, Московскаго и Подольскаго уѣздовъ 10599 р. 71 коп.

капитала и 3666 руб. 87 коп. процентовъ. Недоимка по капитальному долгу зачислена была, по постановленію губернскаго собранія, за по лежащими уѣздными земствами давшими поручительство, а начисленны проценты сложены со счетовъ вовсе.

О предоставленіи права пользоваться 50000 р. губернскаго про довольственнаго капитала на обороты кустарнаго музея ходатайст было возбуждено очереднымъ собраніемъ 1889 г. и возобновлено в слѣдующую очередную сессію 1890 года Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1892 г. г бернская управа была увѣдомлена, что означенное позаимствован разрѣшено срокомъ на 12 лѣтъ, со времени его заключенія, и съ тѣм что губернское земство принимаетъ на себя обязанность возвратит позаимствованную сумму ранѣе указаннаго срока, въ случаѣ необх димости располагать оною для надобностей губернскаго продовольстве наго капитала по прямому его назначенію или же по требованію томъ Правительства. Сумма эта находится въ настоящее время пол стью въ оборотахъ музея. Что касается размѣровъ, въ которыхъ г бернское земство пользовалось губернскимъ продовольственнымъ кап таломъ для пособіи нуждающемуся въ продовольствіи и сѣменахъ н селенію то ежегодныя свѣдѣнія объ этомъ помѣщены въ прилагаемо при семъ таблицѣ № 3. Изъ таблицы этой видно, что въ теченіе все минувшаго тридцатипятилѣтія выдано было ссудъ сельскимъ обществам всѣхъ уѣздовъ губерніи на сумму 1147226 руб. $70^3/_4$ коп а, въ возвра поступило за тоже время 519270 руб. $28^3/_4$ коп.

Въ первые годы дѣятельности земства по народному продовольств выдача ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала произв дилась, по усмотрѣнію уѣздныхъ управъ: и натурой, и деньгами. въ 1886 г., согласно порученія губернскаго земскаго собранія 1885 губернской управой совмѣстно съ предсѣдателями уѣздныхъ управъ работаны были особыя правила, которыми признавалось наиболѣе лесообразнымъ сѣменныя ссуды преимущественно для обсѣмененія я выхъ полей овсомъ выдавать натурой. Съ этого времени въ тече всей послѣдующей практики земства ссуды изъ губернскаго продово ственнаго капитала выдавались, за весьма рѣдкими исключеніями, на рою и сѣмена пріобрѣтались губернской управой, кромѣ тѣхъ случае когда представлялась возможность съ большей выгодой пріобрѣсти мена въ мѣстныхъ хозяйствахъ, и въ такихъ случаяхъ покупка, разрѣшенія губернской управы, производилась уѣздными управ самостоятельно за счетъ ассигновокъ изъ губернскаго продовольств наго капитала.

Въ предупрежденіе возможности отказа въ выдачѣ ссудъ вслѣдст поздняго поступленія ходатайствъ, въ 1878 году губернской упра предложено было, чтобы приговоры сообщались ей не позднѣе 1 ма

впослѣдствіи (въ 1893 г.) крайнимъ срокомъ для представленія ходатайствъ о ссудахъ на обсѣмененіе яровыхъ полей назначено 15 апрѣля, для ходатайствъ о ссудахъ на озимые посѣвы 20 іюня, съ допущеніемъ въ послѣднемъ случаѣ выдачи ссудъ, въ видѣ исключенія, и послѣ 20 іюня по ходатайствамъ сельскихъ обществъ, пострадавшихъ отъ стихійныхъ бѣдствій.

Поступленія въ губернскій продовольственный капиталъ въ возвратъ по выданнымъ изъ него ссудамъ шли такъ-же, если не болѣе, удовлетворительно, какъ и взносы на погашеніе ссудъ изъ мѣстныхъ продовольственныхъ средствъ. Въ первые годы распоряженія губернскимъ продовольственнымъ капиталомъ, когда ссуды изъ этого капитала не принимали еще въ общемъ значительныхъ размѣровъ, а, слѣдовательно, и цифры недоимокъ по ссудамъ были незначительны, отношеніе губернскаго собранія къ вопросу о возвратѣ ссудъ ограничивалось желаніемъ, чтобы не дѣлалось заемщикамъ никакихъ, не вызываемыхъ дѣйствительной нуждой, послабленій. Но уже въ 1886 г. въ указанномъ выше совѣщаніи губернской управы и предсѣдателей уѣздныхъ управъ было постановлено: 1) селеніямъ, за которыми числятся недоимки по ссудамъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала, выданнымъ до 1884 года, въ ходатайствахъ о ссудахъ для весенняго сѣва въ текущемъ году отказывать; исключенія изъ этого правила могутъ быть допускаемы лишь по особо уважительнымъ причинамъ, которыя должны быть подробно разъясняемы въ постановленіи уѣздной управы по каждому подобному случаю; 2) тѣмъ обществамъ, за коими недоимка по продовольственному капиталу образовалась лишь по ссудамъ, выданнымъ въ 1884 и 1885 гг., ссуды для предстоящаго посѣва могутъ быть разрѣшаемы, но не иначе, какъ по тщательномъ изслѣдованіи причинъ неплатежа; по тѣмъ же селеніямъ, которыя хотя и воспользовались ссудою изъ губернскаго продовольственнаго капитала, но не состоятъ недоимщиками за ненаступленіемъ срока платежа, ссуды должны быть разрѣшаемы лишь въ размѣрахъ, по возможности, ограниченныхъ. Несмотря на подобныя мѣры, недоимки продолжали расти, и губернское земское собраніе 1889 года признаетъ необходимымъ просить содѣйствія московскаго губернатора къ ихъ пополненію и вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлаетъ поученіе губернской управѣ сообщать ежегодно Московскому губернатору о размѣрѣ поступленій по уѣздамъ въ возвратъ долговъ по продовольственному капиталу съ указаніемъ, насколько поступило менѣе противъ назначеннаго размѣра.

Чтобы упорядочить поступленія недоимокъ по продовольственнымъ ссудамъ, въ 1893 году губернская управа предложила собранію: 1) разсрочить уплату всей суммы продовольственнаго долга на срокъ, какой будетъ установленъ губернской управой по соглашенію съ уѣзд-

ными управами; 2) опредѣленные такимъ образомъ ежегодные платежи вносить въ платежные окладные листы для взысканія ихъ общимъ порядкомъ, установленнымъ для земскихъ сборовъ; 3) ходатайствовать передъ кѣмъ слѣдуетъ о томъ, чтобы вносимыя по окладному листу плательщиками деньги распредѣлялись согласно требованіямъ устава о податяхъ, т. е. чтобы на долю продовольственнаго сбора отчислялось 29,2% общихъ поступленій. Губернское земское собраніе приняло это предложенія управы и постановило: просить г. Московскаго губернатора сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы чины уѣздной полиціи и лица волостного и сельскаго управленія, при взносѣ въ казначейство денегъ по окладнымъ листамъ, распредѣляли ихъ согласно правиламъ, указаннымъ въ дополненіи къ ст. 39 устава о податяхъ.—Изъ доклада губернской управы за 1894 годъ видно, что разсрочка продовольственныхъ долговъ произведена съ тѣмъ расчетомъ, чтобы съ одной стороны уплата всего продовольственнаго долга, состоявшаго на 1 января 1894 г., не затягивалась далѣе 10 лѣтъ, а съ другой,—чтобы съ каждой ревизской души причиталось ежегоднаго платежа не менѣе 20 коп. Но возбужденное постановленіемъ губернскаго собранія предыдущей сессіи ходатайство о содѣйствіи къ пополненію продовольственныхъ недоимокъ Московскій губернаторъ увѣдомилъ, что къ удовлетворенію этого ходатайства законныхъ основаній не имѣется. „Статья 39 уст. о подат. и продолж. 1886 г., разъяснялъ губернаторъ, за послѣдовавшимъ изданіемъ уст. о пром. налог. 1893 г. замѣнена 1102 ст. общ. учр. губ. изд. 1892 г., помѣщенною въ раздѣлѣ, касающемся учрежденія казенныхъ палатъ и казначействъ, и статья эта представляется обязательною лишь для казначействъ, но не для чиновъ полиціи или плательщиковъ сборовъ. При этомъ губернаторъ присовокупилъ, что имъ циркулярно предложено уѣзднымъ исправникамъ обратить вниманіе на недоимки по губернскому продовольственному капиталу, причемъ выражено желаніе, чтобы недоимка, подлежащая уплатѣ въ 1894 г. въ суммѣ 1224 руб. 57¼ коп. была вся пополнена и чтобы во всякомъ случаѣ поступленіе недоимокъ казенныхъ и земскихъ сборовъ было въ равномѣрномъ соотношеніи. Мѣра эта не имѣла, однако, замѣтныхъ результатовъ, и в теченіе 1894 года поступило отъ сельскихъ обществъ въ уплату продовольственныхъ долговъ всего 17031 руб. 61½ коп. или 13,9% всей указанной суммы, подлежавшей взносу. Остались также безрезультатными и обращенія къ уѣзднымъ управамъ, согласно постановленіямъ губернскихъ земскихъ собраній 1898 и 1899 гг., съ просьбой оказать всѣ возможными для нихъ способами содѣйствіе къ исправному поступленію возврата долговъ, числящихся за сельскими обществами по ссудамъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала по той, можно думать, главнымъ образомъ, причинѣ, что не въ ихъ власти было оказать такое

одѣйствіе. Свой взглядъ на возможное упорядоченіе этого дѣла губерн-
ая управа изложила въ отвѣтѣ на составленный министромъ финансовъ
роектъ представленія въ Государственный Совѣтъ объ измѣненіи ст.
устава о земскихъ повинностяхъ. По поводу 2-й ст. II отдѣла этого
роекта, устанавливавшей такой порядокъ распредѣленія сборовъ, по
торому долги по продовольственнымъ ссудамъ относились въ по-
днюю очередь поступленій, губернская управа высказала слѣдующее
мѣчаніе:... „интересы населенія, земства и государства требуютъ
го, чтобы взиманіе долговъ по продовольственнымъ ссудамъ было
ставлено въ первую очередь, т. е. чтобы суммы, взимаемыя съ
дѣльныхъ домохозяевъ, кромѣ пополненія слѣдующихъ съ этихъ
охозяевъ мірскихъ, сельскихъ, волостныхъ и страховыхъ сборовъ,
ащались также и на погашеніе долговъ по продовольственнымъ
дамъ".

Подведемъ теперь общій итогъ сказанному. Въ виду той особен-
ли Московской губерніи, что населеніе ея значительную часть
ствъ къ своему существованію получаетъ отъ внѣземледѣльче-
хъ заработковъ, задача земства по народному продовольствію сводит-
ъ исключительно къ оказанію помощи на обсѣмененіе полей. Съ
ю цѣлью въ годы неурожаевъ выдавались нуждающимся ссуды, какъ
мѣстныхъ хлѣбныхъ запасовъ и замѣняющихъ ихъ мѣстныхъ про-
ольственныхъ капиталовъ, такъ и изъ губернскаго продовольствен-
капитала. Общая сумма выдачъ изъ этого послѣдняго достигаетъ,
ъ мы уже видѣли, 1147226 руб. $70^{3}/_{4}$ коп. причемъ, несмотря на
ую сравнительно очень значительную сумму выдачъ, наличность
го капитала на 1 января 1900 г., если считать въ томъ числѣ сумму,
аимствованную губернскимъ земствомъ, достигаетъ 411872 р. $16^{1}/_{2}$ к.,
отивъ 272413 р. 96 к., полученныхъ земствомъ въ свое распоряженіе
1866 году. Въ годы исключительныхъ неурожаевъ, съ цѣлью под-
жать экономическое благосостояніе населенія, были принимаемы эк-
енныя мѣры; въ числѣ ихъ прежде всего должно упомянуть попытки
анизовать продажу населенію предметовъ продовольствія по загото-
ельнымъ цѣнамъ и стремленіе облегчить, путемъ возбужденія соот-
ствующихъ ходатайствъ, для наиболѣе пострадавшихъ тяжесть подат-
бремени. Располагая въ виду той же, указанной выше экономиче-
й особенности Московской губерніи, позволявшей обходиться безъ
ачъ ссудъ на продовольствіе, свободною наличностью губернскаго
одовольственнаго капитала, Московское губернское земство считало
лнѣ отвѣчающимъ назначенію этого капитала употребленіе свободной
части для улучшенія крестьянскихъ хозяйствъ и мѣстныхъ промы-
овъ. Въ этихъ цѣляхъ губернскій продовольственный капиталъ слу-
ить фондомъ для оборотовъ по снабженію населенія улучшеными сѣме-

нами и орудіями, а также источникомъ оборотныхъ средствъ для раз
витія кустарныхъ промысловъ и образованія ссудо-сберегательныхъ то
вариществъ. Что касается поддержанія на должномъ уровнѣ продоволь
ственныхъ средствъ, урегулированія ихъ возврата, то въ этомъ отно
шеніи земство должно было дѣйствовать въ рамкѣ установленныхъ
закономъ границъ и принимаемыя имъ въ предѣлахъ этихъ границъ
мѣры вслѣдствіе причинъ, указанныхъ въ настоящемъ очеркѣ, не всегда
приводили къ желанной цѣли. Въ земскихъ собраніяхъ дѣлались не
рѣдко указанія на недостатки дѣйствующей системы народнаго продо
вольствія и представлялись ходатайства, имѣвшія въ виду тѣ или другія
частичныя измѣненія и дополненія существовавшихъ по этому предмету
узаконеній. Въ сессію 1892 года состоялось слѣдующее постано
вленіе губернскаго земскаго собранія: поручить губернской управѣ не
медленно приступить, при участіи губернскаго экономическаго совѣта
предсѣдателей уѣздныхъ управъ и, по выслушаніи заключеній уѣзд
ныхъ съѣздовъ, къ общему пересмотру всей дѣйствующей въ Москов
ской губерніи системы народнаго продовольствія, выработать обяза
тельныя постановленія по предметамъ, исчисленнымъ въ ст. 109 пол
о зем. учр. изд. 1890 г. и представить ихъ вмѣстѣ съ заключеніями
по нимъ уѣздныхъ собраній, на разсмотрѣніе очередного губернскаго
собранія 1893 г.; по тѣмъ же вопросамъ, которые требуютъ законо
дательнаго разрѣшенія, представить тому же собранію проектъ моти
вированныхъ ходатайствъ. Порученіе это, однако, исполнено не было
такъ какъ въ то время стало уже извѣстнымъ, что при министерстве
внутреннихъ дѣлъ образована особая комиссія для пересмотра дѣй
ствующаго устава о народномъ продовольствіи. Ходатайствуя о скор
рѣйшемъ завершеніи этихъ работъ, губернское земское собраніе 189
года просило, чтобы при этомъ были выслушаны и приняты во вниманіе
мнѣнія земствъ, какъ учрежденій, болѣе всего знакомыхъ на практикѣ
со всѣми недостатками существующаго устава. Пересмотръ устава
завершился изданіемъ указанныхъ въ началѣ настоящаго очерка вре
менныхъ правилъ 12 іюня 1900 г., устранившихъ общественныя учре
жденія отъ завѣдыванія дѣломъ народнаго продовольствія.

Таблица № 1.

УѢЗДЫ.		1895 Выдано.	1895 Засыпано.	1896 Выдано.	1896 Засыпано.	1897 Выдано.	1897 Засыпано.	1898 Засыпано.	1899 Выдано.	1899 Засыпано.	1900 Выдано.	1900 Засыпано.	ИТОГО. Выдано.	ИТОГО. Засыпано.
Московскій	Озимаго	2330,1 1/2	1018,8 1/2	1415,7	777,2	1303,5 1/2	[illegible]	919,1	3130,1 1/2	2902,6	1119,5 1/2	2144,3	10930,4	10282,7
	Ярового	2969,5	2087,2 1/2	3630,7	3706,6	2551,7 1/2	[illegible]	[illegible]03,3 1/2	3505,4 1/2	3333,5	2572,6 1/2	3180,5	16960,6 1/2	16623,0 1/2
Богородскій	Озимаго	609,5	1190,2 1/2	455,2 1/4	784,0 1/4	416,7	[illegible]	[illegible]	970,3	1625,5 1/2	716,2	554,3 1/2	3733,7 1/4	6150,5
	Ярового	331,5	677,4 1/2	371,3	585,3	432,6 1/2	[illegible]	237,7 1/2	611,2 3/4	1157,1 1/2	637,3 1/4	381,1 3/4	3097,3	3755,7 3/4
Бронницкій	Озимаго	157,2 1/2	365,1 1/2	425,7	215,1 1/2	475,5	[illegible]	нѣтъ.	324,1	425,5	224,4	236,4	1607,3 1/2	1796,5
	Ярового	1710,7	2029,2	2395,6	1897,3	1732,2	[illegible]		1026,3	1055,3	474,1	457	7339,3	7177,2
Верейскій	Озимаго	3686,7	3686,7	757,4	757,4	3585,6	[illegible]	2221,1	1964,6	1964,6	1781,6	1781,6	14697,6	14697,6
	Ярового	4785	4785	4870,7	4870,7	3023,5	[illegible]	686,1	1885,6	1885,6	2048,3	2048,3	17299,6	17299,6
Волоколамскій	Озимаго	14129	11437,7	5089,4	790,7	6533	[illegible]	8858,5	9744,2	9836,6	8175,5	11139,1	52980,4	59895,
	Ярового	20734,4	19869,5	21630,1	20363,4	19184,5	[illegible]	17068,9	18538,1	18145,4	19585,5	20529,5	119824,5	118385,7
Дмитровскій	Озимаго	6074	5572,3 1/2	4801	3273,3 1/2	4116	[illegible]	4462,4	4061,2	4937,0 1/2	Свѣдѣній	нѣтъ	22987,2	25462,4
	Ярового	14260,3	14849	14289,7	14652,7 1/2	14024,4	[illegible]	3557,1	14166,6 1/2	14496,3 1/2			70597,5 1/2	71897
Звенигородскій	Озимаго	3044,5	3530,5	926,2	301,1	2202,7	[illegible]	2278,6 1/2	1829,1	2002,3	2632,6	2466	13717,1	14062,1
	Ярового	5027,5	5785,5	5658,3	4993,1	3897,3 1/2	[illegible]	3340	3537,1	3871,3	4597,5	3569,4	24957,4	24920,2
Клинскій	Озимаго	4887	6220,2 3/8	3926,4	4009,4 1/4	3084,3 1/2	[illegible]	2983,7 1/2	6556,5	7028,1	5011,6	6322,5	29460,2 1/2	33143,6 1/8
	Ярового	15686,5	15026,6	14823,5	15282	14192,1 1/2	[illegible]	2170,5 1/2	15292,4	15089,2	15283,6	15092,2	88197,1 1/2	87356,1 1/2
Коломенскій	Озимаго	—	26,2	—	—	—	[illegible]	142,4	184	165,4	51,4	86,7	481,4	561,1
	Ярового	244	138,2	166	202	286,6	[illegible]	—	140,4	52,4	136,4	108,4	1223	815,6
Можайскій	Озимаго	4439,5	1392,7	5569,6	45,4	323,5	[illegible]	1002,3 3/4	904,2 1/2	2581,3 3/4	2475,3 1/2	3134,1	15525,7 3/4	14251,1 1/2
	Ярового	6927,3	7170,3	8485,8	7450,3	10042,4	[illegible]	[illegible]83,7 1/4	6749,4 1/4	6587,1 3/4	8993,4 3/8	9215,5 7/8	46724,6 1/8	44269,3 5/8
Подольскій	Озимаго	2633,5	2170,4	170,2 1/2	178,3 1/2	1459,6 1/4	[illegible]	[illegible]	1249,3 3/4	1169,1 3/4	Свѣдѣній	нѣтъ.	5864,3 3/4	5154,2 3/4
	Ярового	4566,3 1/2	3943,4	3088,2 1/2	3340	3813,4 1/4	[illegible]	[illegible]	963,6 1/2	857,7			12966,5 1/4	9879,1 1/4
Рузскій	Озимаго	3452,6	3384,4	82,6	67,3	3753,5	[illegible]	[illegible]53	2242,3 1/2	2250,6 1/2	3043,6 1/2	3079,1 1/2	15417,6	15305,7
	Ярового	7966,1 1/2	8135,4 1/2	6038,2	6645,5	6505,3	[illegible]	[illegible]0,2	3432,1 1/2	3429,7 1/2	4827,5 1/2	4875,1 1/2	31361,4 1/2	31117,3 1/2
Серпуховской	Озимаго	2	29,4 1/8	—	9,4	—	[illegible]	—	—	1,6 3/4	Свѣдѣній	нѣтъ	10,5 3/4	65,5 5/8
	Ярового	29,3	47,1 3/8	76	113,2 1/2	131,4	[illegible]	21		19,2 1/2			256,2 1/8	305,2
Итого	Озимаго	45446,5	40025,3 1/2	23620,4 3/4	11209,6	27254,3 1/4	[illegible]	[illegible]3,2 1/2	33160,7 1/4	36891,1 3/4	25232,3 1/2	30945	187415,1 1/2	200828,4
	Ярового	85239,7	84544,7 7/8	85724,7 1/2	84103,2	79819,3 1/4	[illegible]	[illegible]01,1 1/4	69848,7	69981,5 3/4	59157,3 5/8	59457,6 1/8	440812,4 1/2	433802,2 1/8

Табл[illegible]а № 2.

УѢЗДЫ.	1893.		1894.		1895.		1896.		1897.		1898.		1899.		ИТОГО.	
	Выдано.	Поступило.	Выдано	Поступило.	Выдано	Поступило.	Выдано.	Поступило.	Выдано.	Поступило.	Выдано.	Поступило.	Выдано.	Поступило.	Выдано.	Поступило.
Московскій	11320 20	28412.26	16487 48	14741.54	11436.00	[illegible]927 84	11411.65	16708 81	34007 25	26259.11	23092.90	19621 94	123541.28	140187.52
Богородскій	384.17	4751 02	557.28	3564.56	114.74	2173 61		3932 69	421 00	2124 18	486.70	3843.82	1963.89	21792.04
Бронницкій	3443.47	2044 45	2774.00	2237.39	2500 00	[illegible]93[illegible] 46	2300.00	2862.39	4800 00	4882.89	5842.59	9020.73	24210 06	27699.46
Верейскій		—		—	—	—	—	—	—	—				
Волоколамскій		—		—	—			—		—				
Дмитровскій	—					—		—	—	—	—	—		
Звенигородскій	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Клинскій	—	—				—	—	—		—	—	—	—	
Коломенскій	11657 84	7970.07	265.00	9168.64	200.00	[illegible]783 67	5360.23	5952.47	24741.08	23719.61	1677 20	9240.60	44109.35	72574.52
Можайскій		657.06	150.00	541.16	2355.41	216 02	—	106.58	160.38	330 82	478.60	256.44	3144.39	2117.96
Подольскій	1180.36	2215 28	—	3068.16	1370 89	[illegible] 86	396.92	1196.35	4102.12	3450.96	2457.20	3388.07	9507.49	17809.63
Рузскій		—	—	—		—	—	—	—		—	—	—	—
Серпуховской	3315 56	11742.69		3389.96	1805 32	2899 18	1377.57	2564.47	5946.32	3639.19	520.30	2798.17	13123.77	29917.11
Итого	31301.60	57822.83	20233.76	36711.41	19782 96	[illegible]746 64	20846 37	33323.76	74178.15	64406.76	34555.49	48169.77	219600.23	312098.24

УѢЗДЫ.		1867	1868	1869	1870	1871	1872
Богородскій	Выдано	—	—	—	—	—	3140,55
	Возвращено	—	—	—	—	—	3091,73³/
Бронницкій	Выдано	—	—	—	—	—	—
	Возвращено	—	—	—	—	—	—
Верейскій	Выдано	—	—	—	—	—	8730,42
	Возвращено	—	—	—	—	—	3593,15
Волоколамскій	Выдано	—	—	—	—	—	10000
	Возвращено	—	—	—	—	—	1918
Дмитровскій	Выдано	—	—	300	—	—	5000
	Возвращено	—	—	—	150	—	2749
Звенигородскій	Выдано	—	—	—	—	—	225
	Возвращено	—	—	—	—	—	—
Клинскій	Выдано	—	511,80	—	—	—	—
	Возвращено	—	—	—	—	511,80	—
Коломенскій	Выдано	—	—	442,50	662	—	—
	Возвращено	—	—	—	221,25	50	—
Можайскій	Выдано	—	—	1343,50	—	1544,10	10396
	Возвращено	—	—	402	539,50	402	182,87¹/₂
Московскій	Выдано	—	—	—	—	—	100
	Возвращено	—	—	—	—	—	200
Подольскій	Выдано	930	—	881	—	—	6300
	Возвращено	—	—	—	—	—	—
Рузскій	Выдано	656,92¹/₄	—	—	—	5552	5482,81¹/₂
	Возвращено	—	100	556,92¹/₄	—	658	2833,13¹/₂
Серпуховской	Выдано	—	—	—	—	—	—
	Возвращено	—	—	—	—	—	—
Итого	Выдано	1586,92¹/₄	511,80	2967	662	7096,10	50274,78¹/₂
	Возвращено	—	100	958,92¹/₄	910,75	1621,80	14567,89³/₄

Таблица № 8

Уезды		1867	1868	1869	1870	1871	1872	1873	1874	1875	1876	1877	1878	1879	1880	1881
Богородский	Выдано	—					[illegible]	1250								
	Возвращено						369 79	1,80,6[illegible]	115 20	-						
Бронницкий	Выдано					—										
	Возвращено				—											
Верейский	Выдано			—			3 30,42				28[illegible]					
	Возвращено		—				3593,[illegible]	3096,2[illegible]	486,7	252,35	3 1 0			150	250	
Волоколамский	Выдано						3000	[illegible]20	2239,50		545,50	40[illegible]	7843,75	837 10	1 67,5[illegible]	
	Возвращено						48	3643. 0	806,69	[illegible]	4[illegible] 18	6,5,69	1666,[illegible]2	4018,64	2 79,25	100
Дмитровский	Выдано			400			400	993,25								
	Возвращено				15[illegible]		[illegible]19	262,9[illegible]	97,5[illegible]	17[illegible]	15	35[illegible] 50	5	147 75	3 ,6[illegible]	[illegible]0
Звенигородский	Выдано						22[illegible]				20[illegible] 5	1 2	63[illegible]		75[illegible]	823
	Возвращено	—						225				60	28	7	—	[illegible]657
Клинский	Выдано		5 1 80					—								
	Возвращено					11,8										
Коломенский	Выдано			4[illegible]	06[illegible]						[illegible]050,[illegible]	380	305,50		4[illegible]	44[illegible]
	Возвращено				2[illegible]1 25	56		[illegible]01	2[illegible]	—		65		35[illegible]		
Можайский	Выдано			34[illegible],50		14[illegible] 0	636	72,[illegible]			—	10302,95	457	50,99		15,8[illegible]
	Возвращено	—		402	55[illegible] [illegible]0	405	82,[illegible]	997 [illegible]	1314 10[illegible]	726,24	877,32	606,[illegible]	89,[illegible]	1346,33	557 2[illegible]	3041
Московский	Выдано				—		60						729,50			4433
	Возвращено						20	200	200	20[illegible]		200	[illegible],02	122	4090,50	6426
Подольский	Выдано	93[illegible]	—	8[illegible]1	-		6300	1833	1 32	250	3302,7	1[illegible]53 [illegible]5	33[illegible]	1[illegible]25	12 6	9407
	Возвращено						—	3469	2 5	160	16	16[illegible] 8,12	497,25	921	334,[illegible]6	6033
Рузский	Выдано	556,9[illegible]				452	5482 [illegible]	2,58	984	792			[illegible]497	2080,50	2724	
	Возвращено		100	556,92		605	2833,13	258[illegible]	984,[illegible]8	[illegible]205,19	1290,8[illegible]	318	63	81	4[illegible]7	399
Серпуховской	Выдано															
	Возвращено													—		—
Итого	Выдано	586,92[illegible]	41 80	27[illegible]	66[illegible]	7098,0	502 [illegible] 78[illegible]	7126 75	1 31[illegible],5 [illegible]0	[illegible] 42	1580[illegible] [illegible]6	22367,13	11[illegible]2,75	4[illegible]93,5[illegible]	15807	[illegible]
	Возвращено		1 0	958,92[illegible]	9[illegible],7[illegible]	621,[illegible]	4[illegible]67 [illegible]	16601,6[illegible]	5 [illegible]92,8	436[illegible],50	3,5[illegible],30[illegible]	4652,81	248[illegible] 29[illegible]	7258,[illegible]3[illegible]	4829,[illegible]	325[illegible]

Уезды		1885	1886	1887	1888	1889	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	1898	1899	Всего
Богородский	Выдано		2964,64	—					266[illegible] 7[illegible]	28,80	18,7[illegible]	38,31[illegible]					20[illegible] [illegible]5,78[illegible]
	Возвращено		8	532,13	10				6502,54	3420,98	[illegible]	[illegible] 1 23	[illegible]	288,86	20,[illegible]	88,85	18,75[illegible]
Бронницкий	Выдано	1028,40	47[illegible] [illegible] 84	14[illegible] 28		20[illegible],50	[illegible] 2,50	99,90	208	1038,[illegible]		[illegible]6	—		32[illegible]	31,3	505[illegible]7,7[illegible]
	Возвращено		42	453,97	192	2[illegible]8,4[illegible]	190,48	[illegible]2[illegible] 0	408,92	7833,[illegible]	1189,7[illegible]	282 [illegible]8	[illegible]	1,8[illegible]	[illegible],06	4 13,33	13338,[illegible]
Верейский	Выдано	24[illegible] 8,57	[illegible]32[illegible] 50					3[illegible]73		16[illegible]		[illegible]2,36	824 5		27,86, 7	288	65[illegible] 8,77
	Возвращено			76,90	[illegible] 6		5,4[illegible]		155	957,30	448,77	76,90	461 [illegible]	1608 74	[illegible]2,17	400,53	1 [illegible]84[illegible],55
Волоколамский	Выдано	20[illegible] 08	28896,34	94[illegible],[illegible]		12[illegible]		98,62	1016[illegible]	188,90	244,38	503 [illegible]67	1773,62	[illegible]2	650		127780[illegible]
	Возвращено	5	[illegible]312,25	[illegible]2 48	46[illegible] ,87	2457,[illegible]0	2602,2	1852,68	[illegible]9[illegible],48	68[illegible]7,51	011[illegible]	9705,46	27 6,8	43,5,[illegible]	[illegible]9[illegible]	2[illegible] [illegible]4	677 3,87
Дмитровский	Выдано	8004 40	9444,72	21[illegible] 20					1986,90	3[illegible],10	—	48[illegible]4					2675[illegible]6
	Возвращено	180	2289 50	1123 44	1[illegible]70,35	475 [illegible]	695,05	1976,8[illegible]	623,81	627,8[illegible]	829 30	0 [illegible]	161,00	4[illegible]5	73,[illegible]2	50,2[illegible]	18905 [illegible] 1
Звенигородский	Выдано	1[illegible]4,45	26[illegible]06,18				4[illegible]4		492[illegible] 4[illegible]			[illegible]7		379,40	64[illegible],78	5 [illegible]	[illegible]35[illegible] 06
	Возвращено	68,50	1[illegible]0	[illegible]0,15	6 3,20	866,39	74,60		1[illegible]	500,06	372 40[illegible]	331[illegible]	60,[illegible]3	9,63	106,2[illegible]	1371	[illegible]9376,[illegible]
Клинский	Выдано	[illegible] 4,64	35062,65	59,[illegible]	120,7[illegible]	426	—		7 88[illegible],3	9809		1431,27		1690,[illegible]	[illegible]12 [illegible]	578,82	14[illegible] [illegible],46
	Возвращено	366,53	2281,65	4[illegible]79,90	1209 2[illegible]	940,46	1[illegible]50[illegible] [illegible]	4045,74	46[illegible] [illegible]8	9847,06	145[illegible]	855,50	85[illegible]	8	58[illegible]	902	10698,[illegible]
Коломенский	Выдано		80,3[illegible] 2				5[illegible]1	50,9[illegible]	[illegible] 9,90	2048,8[illegible]				1228,[illegible]	45 63,46	62 [illegible]3	1,6[illegible]66,6[illegible]
	Возвращено	80	279,35	65[illegible],62	362 [illegible]	197,20	230,80	9,60	87,44	210,25	89[illegible] 51	[illegible] 78	638,4[illegible]	2[illegible],63	[illegible]	57 [illegible]3	3073 1[illegible]
Можайский	Выдано	[illegible]3[illegible] 2	34368,[illegible]5				14 7 50	5250,74	403,20			[illegible]7 02			386	39 ,6[illegible]	[illegible]05,87 [illegible]2
	Возвращено	[illegible],03	9577 78	946,19	470,[illegible]	562,6[illegible]	28[illegible] 60	117,80	[illegible]6,61	336 93	826,44	[illegible]5,0,5	[illegible]84,0	292,93	3[illegible]5,5[illegible]	6 [illegible]	[illegible]914 23
Московский	Выдано	[illegible]9,2[illegible]	2688 ,15			—	475		2[illegible]34 [illegible]80	-		6859,61			27201, 7		94860 18
	Возвращено	8 18	15449,7[illegible]	9042,02	3312,47	954,08	1849,64	566,93	8937 09	4543,38	3524,[illegible]	9[illegible]4 ,2[illegible]	2686,7[illegible]	11,80	3,6[illegible],[illegible]1	21[illegible] [illegible],[illegible]	[illegible]42 6,63
Подольский	Выдано	[illegible]000,2[illegible]	5805,45	1250				200	211[illegible]	6685,90	1492	58 6,6[illegible]		544,	1 [illegible]55 45	256,[illegible]	94[illegible],22
	Возвращено	[illegible]	1404,62	2121 9[illegible]	309,42	26[illegible],39	1 2 [illegible]4	251 75	986,01	9546,39	5[illegible]3,0[illegible]	4254,65	62[illegible],83	2 6 28	[illegible]478,[illegible]	4812 28	[illegible]2823,87
Рузский	Выдано	[illegible] 45	41407,2[illegible]	432	68,25	617,20	24,22[illegible]	4293,49		370		[illegible]		433,[illegible]	73,[illegible]	472,[illegible]	36539,51[illegible]
	Возвращено	[illegible]7 ,25	5449,79	1909,34	2453,[illegible]6	86[illegible],8[illegible]	2177,85	14[illegible]3,59	[illegible] 78,17	980,62	[illegible]	295,7[illegible]	45,2[illegible]	46,59	64,[illegible]	8 7,0[illegible]	587 [illegible]
Серпуховской	Выдано	307 50	966	—			—			473,80		8[illegible]8,6[illegible]	—	23,63	2716,[illegible]5		5602 18
	Возвращено				16,80	[illegible] 9,50				130,40	32,8[illegible]	—		23,63	[illegible] 2[illegible]	163,13	699 70
Итого	Выдано	2[illegible]54[illegible] 17	40231 5[illegible]	3057 10[illegible]	189	375,70	1434 22[illegible]	13876,[illegible]3	934[illegible]6 5	4625,70	[illegible]745 2	4 [illegible]296 99	9[illegible]97 7	682 [illegible]	627[illegible]92	4096,22	47[illegible]2[illegible]
	Возвращено	29[illegible]0,07	38244 08	2982[illegible] 38[illegible]	16307 83[illegible]	8021 [illegible]5[illegible]	986 35[illegible]	1076[illegible] 34	31 39,66[illegible]	3 763 31[illegible]	17032 61[illegible]	[illegible]503[illegible] 93[illegible]	5120,42	13213,67	[illegible]3,66	2[illegible]265,98	519[illegible]70 [illegible]

10.

ДОКЛАДЪ

Московской Губернской Земской Управы

аботахъ, произведенныхъ статистическимъ отдѣленіемъ въ 1900 году и намѣчаемыхъ на 1901 годъ.

10 декабря 1875 г., согласно докладу Губернской управы „о пра-ной организаціи статистической части при губернской управѣ", тоялось постановленіе очередной сессіи губернскаго земскаго ранія, положившее начало собиранію статистическихъ свѣдѣній пу-„наблюденій и изслѣдованій на мѣстахъ" черезъ приглашенныхъ того спеціалистовъ. Такимъ образомъ, 10 декабря текущаго года ляется двадцатипятилѣтіе съ того момента, какъ губернское во дало жизнь земской статистикѣ въ Московской губерніи, и годъ отмѣтитъ собой двадцатипятилѣтіе фактическаго существо-земско-статистическихъ изслѣдованій въ Московской губерніи. иду этого въ настоящемъ докладѣ слѣдовало бы остановиться бзорѣ того, что сдѣлано за это время статистическимъ отдѣ-мъ управы, но такъ какъ, такой обзоръ до 1897 г. включитель-ѣланъ въ I т. „Сборника постановленій Московскаго Губерн-Земскаго Собранія, посвященнаго памяти Дмитрія Алексѣевича ова", (стр. 210—250),—то дѣлать этого здѣсь и не представляется ности. Достаточно отмѣтить лишь такое совпаденіе, что какъ ый годъ работъ статистическаго отдѣленія заключался въ соби-на мѣстахъ свѣдѣній объ экономическихъ условіяхъ жизни на-ія, такъ и двадцатьпятый со дня учрежденія отдѣленія закон-собою собираніе на мѣстахъ свѣдѣній, характеризующихъ эко-ческія условія губерніи, но уже собранныхъ по болѣе обширной раммѣ и притомъ по всей губерніи подворно. Это даетъ такимъ азомъ возможность при послѣдующей разработкѣ сравнить проис-

шедшія за этотъ періодъ времени измѣненія въ условіяхъ жизни на
селенія, а также до извѣстной степени опредѣлить результаты
значеніе многихъ отраслей дѣятельности земства Московской гу
берніи. Возможность выясненія всего этого облегчается отчас
тѣмъ, что измѣненія эти произошли, такъ сказать, на глазахъ тѣх
лицъ, которыя представляютъ собою основной составъ статистич
скаго отдѣленія. Какъ извѣстно, за этотъ двадцатипятилѣтній періо
времени, первыя 10 лѣтъ завѣдующимъ статистическимъ отдѣленіем
былъ до своей смерти В. И. Орловъ, поставившій дѣло статистич
скаго изслѣдованія губерніи на прочную почву, а затѣмъ остально
время оно находится въ завѣдываніи лица, подъ руководствомъ кот
раго производилось при первоначальномъ обслѣдованіи собираніе
разработка матеріала по шести уѣздамъ губе́рніи. Помощникъ зав
дующаго, а равно и два другихъ лица изъ остального персонал
также непрерывно работаютъ въ статистическомъ отдѣленіи по
ти съ первыхъ лѣтъ его основанія и, наконецъ, изъ двухъ постоя
ныхъ статистиковъ одинъ работаетъ болѣе десяти лѣтъ. Всѣ он
такимъ образомъ, успѣли за это время изучить губернію во всѣх
подробностяхъ, такъ какъ за эти 25 лѣтъ произведены два сплош
ныхъ описанія губерніи, троекратное описаніе городовъ, изслѣд
ваніе дачныхъ районовъ,—охватившее почти всю губернію, обслѣд
ваніе на мѣстахъ положенія продовольственнаго дѣла, обслѣдован
по всѣмъ частямъ губерніи экономическихъ условій, выясняющи
потребность въ улучшенныхъ путяхъ сообщенія, детальное изслѣд
ваніе мѣстныхъ промысловъ, повторявшееся по отношенію ко мн
гимъ изъ нихъ, двукратное обслѣдованіе положенія народнаго об
зованія и много другихъ изслѣдованій, подробный перечень которы
заключается въ упомянутомъ выше I т. „Сборника постановлен
(стр. 233—250). Такимъ образомъ, въ настоящее время для сравните
наго изученія измѣненій въ экономическихъ условіяхъ населенія губ
ніи имѣется и достаточно обширный матеріалъ и вполнѣ подготовл
ный и знакомый съ губерніей путемъ неоднократнаго изученія усло
ея на мѣстахъ—персоналъ. Независимо отъ этого, для выясненія сов
менныхъ экономическихъ условій въ ихъ, такъ сказать, стат
скомъ моментѣ, въ составѣ статистическаго отдѣленія имѣют
сверхъ отмѣченнаго постояннаго персонала, многія изъ тѣхъ л
которые въ теченіи двухъ лѣтъ затрачивали свою энергію на со
раніе матеріала, внося въ это дѣло ту сумму интереса, при налич
сти котораго только и можно выдержать ту тяжелую работу, съ
торой связано такое почти непрерывное двухлѣтнее обслѣдован
мѣстахъ, требующее чуть не ежедневнаго перемѣщенія во всяк
погоду и по всякой дорогѣ изъ одного селенія въ другое при

ь крайне неудовлетворительныхъ какъ въ смыслѣ помѣщенія, ыха, такъ и питанія.

Выше уже отмѣчено, что текущій годъ закончилъ собою под-но-статистическое обслѣдованіе губерніи. По докладу предше-ующаго года, какъ извѣстно, статистическому отдѣленію, оста-сь еще закончить собираніе подворно-статистическихъ свѣдѣній стального оцѣночнаго матеріала по части уѣздовъ Коломенскому, ковскому, Бронницкому, Подольскому и по всему Серпуховскому, чемъ предполагалось закончить это обслѣдованіе въ мартѣ те-го года. Въ дѣйствительности однако изслѣдованіе нѣсколько за-лось, вслѣдствіе того, что первоначальныя предположенія о коли-тѣ дворовъ въ поселеніяхъ, представляющихъ собою пригороды осквы, не оправдались: число этихъ дворовъ оказалось значитель-льше. Независимо отъ этого, и самое обслѣдованіе ихъ потре-ло значительно больше времени, такъ какъ здѣсь нельзя было нить обычный въ крестьянскихъ селеніяхъ способъ опроса каж-домохозяина въ присутствіи другихъ, безъ обхода его двора. отивъ, здѣсь, при разносоставности населенія, при разнообразіи ходствѣ всѣхъ условій жизни каждаго отдѣльнаго домохозяина, особенностяхъ всей экономической обстановки каждаго двора, аличности почти въ каждомъ изъ нихъ множества жильцовъ и ирантовъ разнаго рода, необходимо было для выясненія всего для точнаго описанія переходить изъ дома въ домъ, что само бѣ уже требовало лишняго времени, а затѣмъ, и самое опи-оказывалось нерѣдко болѣе сложнымъ и требующимъ больше ени на выясненіе всѣхъ обстоятельствъ. Но и помимо такихъ еній—съ пришлымъ, постороннимъ населеніемъ—тѣ селенія Мо-скаго уѣзда, въ которыхъ развито садоводство и огородничество, овали гораздо больше времени, нежели селенія съ преобладаніемъ ного хозяйства, на приведеніе въ извѣстность пространства зем-ль каждымъ родомъ произрастаній, что, однако, необходимо точно выяснить въ видахъ полученія надлежащаго матеріала для ботки болѣе правильныхъ, точныхъ и равномѣрныхъ нормъ до-сти. Вслѣдствіе всего этого собираніе подворно-статистиче-ъ свѣдѣній, продолжавшееся послѣ пасхальнаго перерыва, было чено къ іюню текущаго года. Начато оно было, какъ извѣстно, ъ 1898 года—и, слѣдовательно, выполнено для всей губерніи, то и намѣчено было, въ теченіи двухъ лѣтъ, т.-е. въ такой ко-ій промежутокъ времени, какой не имѣетъ себѣ примѣра въ дру-губерніяхъ, при чемъ, однако, такое сокращеніе въ періодѣ вре-на собираніе свѣдѣній, произведено не на счетъ сокращенія раммы, которая, напротивъ, представляется весьма обширной и

сложной. Эта одновременность собиранія свѣдѣній въ связи съ об
ширностью программы, придаетъ полученному матеріалу, какъ т
было отмѣчено и въ докладѣ прошлаго года, особо практическое зн
ченіе для уѣздныхъ и губернскаго земства, что представляется во
можнымъ высказать не только предположительно, но и на основа
фактическихъ данныхъ. Такъ, помимо тѣхъ случаевъ пользованія этим
матеріаломъ различными уѣздными земствами, которые были уже пр
ведены въ докладѣ собранію прошлой очередной сессіи, можно ук
зать, что въ текущемъ году, помимо обращенія къ этому матеріа
санитарныхъ врачей и нѣкоторыхъ уѣздныхъ агрономовъ (Моско
скаго, Подольскаго у.у.) за весьма подробными выборками изъ него
этимъ же матеріаломъ воспользовалось Коломенское земство для в
ясненія количества грамотныхъ, Московское—для выясненія услов
арендованія земли, хотя съ этой послѣдней цѣлью были произведен
статистическимъ отдѣленіемъ и нѣкоторыя дополнительныя изслѣд
ванія по уѣзду.

Такъ какъ одну изъ основныхъ задачъ произведеннаго обслѣд
ванія представляло собою собираніе матеріала для выработки оц
ночныхъ нормъ и такъ какъ въ 1900 г. на этотъ предметъ, помим
ассигнованныхъ земствомъ на содержаніе постояннаго состава ст
тистическаго отдѣленія 10170 р., поступили еще ассигнуемые пра
тельствомъ 18000 р., то по окончаніи собиранія матеріала и пре
стояло прежде всего остановиться на обработкѣ его въ томъ н
правленіи, какое вызывается требованіями выработки оцѣночны
нормъ. При этомъ, однако, необходимо имѣть въ виду, что выработ
оцѣночныхъ нормъ не можетъ представлять собою чего либо отр
ничтожнаго отъ выясненія всѣхъ основныхъ экономическихъ услов
Напротивъ, оцѣночныя нормы, опредѣляющія нормальныя усло
извлеченія доходности при данномъ соотношеніи экономически
факторовъ, представляютъ собою выраженіе, результатъ того, ч
даетъ сочетаніе различныхъ экономическихъ условій. А потому п
вильная и цѣлесообразная выработка оцѣночныхъ нормъ можетъ бы
основана только на подробной разработкѣ экономическихъ данны
Разработка же эта должна быть тѣмъ болѣе детальной, что нор
эти не могутъ быть однообразными не только для цѣлой губер
но и для отдѣльныхъ уѣздовъ, въ зависимости отъ различія усло
той или другой мѣстности. Различія же эти, на основаніи которы
только и могутъ быть установлены оцѣночные районы, могутъ бы
опредѣлены лишь путемъ выясненія, какъ сочетаются тѣ или др
экономическіе факторы въ той или другой мѣстности, для чего
требуется тщательная разработка и анализъ матеріала, собранн
относительно каждаго изъ этихъ факторовъ. Соотвѣтственно все

ом, по окончаніи изслѣдованій на мѣстахъ, работы статистическа-
отдѣленія не могли быть сосредоточены на разработкѣ какого
о одного рода условій. Необходимо вести ихъ такъ, чтобы вы-
ніе различныхъ экономическихъ факторовъ подвигалось одновре-
но, чтобы затѣмъ можно было опредѣлить, какія изъ нихъ обуслов-
ютъ собою особенности тѣхъ или другихъ мѣстностей губерніи
уѣзда. Но здѣсь самъ собою является вопросъ: къ какимъ же
намъ пріурочивать тѣ или другіе экономическіе факторы, чтобы
чить правильное подраздѣленіе губерніи или уѣзда на оцѣночные
ны? Очевидно, для этого нельзя руководствоваться тѣмъ или дру-
административнымъ дѣленіемъ, въ основу котораго не кладутся
омическія особенности мѣстности. Для правильнаго установленія
очныхъ районовъ, соотвѣтствующаго дѣйствительно экономиче-
особенностямъ каждаго изъ нихъ, слѣдуетъ экономическія дан-
пріурочивать не къ какимъ либо напередъ установленнымъ рай-
; а необходимо поставить дѣло такъ, чтобы районы эти намѣ-
, такъ сказать, сами собою по совокупности различныхъ эконо-
ихъ признаковъ.

Достигнуть этого представляется возможнымъ при такомъ спо-
когда различныя данныя будутъ пріурочиваться къ возможно
мъ частямъ уѣзда, выдѣляющимся по какому либо опредѣленно-
ризнаку, до извѣстной степени даже произвольно взятому, не
ѣшающему однако собою какого либо существеннаго отличія
части отъ другой. Нужно было опредѣлить географическую
цу для пріурочиванія къ ней различныхъ экономическихъ дан-
, цифровое выраженіе и взаимное отношеніе которыхъ и пока-
бы сходство или отличіе такихъ географическихъ единицъ между
. Составъ оцѣночныхъ работъ и требованія закона 8 іюня 1893 г.
гаютъ, какъ такую единицу, то, что можно назвать учетнымъ
омъ. По закону 8 іюня 1893 г., въ видахъ составленія, такъ
ть, земельнаго инвентаря и для опредѣленія состава и простран-
земельныхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію, требуется
вести учетъ земель, для чего и собирались данныя при мѣст-
изслѣдованіи. При такомъ учетѣ намѣчаются тѣ или другія
ные районы, пріуроченныя къ дачамъ генеральнаго межеванія или
ающія въ себѣ двѣ или болѣе такихъ дачъ въ томъ случаѣ,
по условіямъ современнаго состоянія землевладѣнія пришлось
дно владѣніе разбивать на части, ради раздѣленія его по дачамъ
ального межеванія. Эти то учетныя дачи и могутъ представлять
ъ тѣ единицы (не одинаковаго размѣра), которыя послужатъ для
ченія къ нимъ путемъ нанесенія на карту различныхъ экономи-
ихъ признаковъ (распредѣленіе по угодьямъ, отношеніе посѣвовъ

различнаго рода хлѣбовъ, распредѣленіе скота, высота урожаев
арендныя данныя, промысловыя занятія населенія и т. д. и т. д.); в
основаніи затѣмъ сходства или различія этихъ признаковъ по разли
нымъ учетнымъ дачамъ послѣднія затѣмъ и могутъ быть или сведе
въ одинъ оцѣночный районъ или отнесены къ однороднымъ района
или отграничены отъ сосѣднихъ мѣстностей. Однако, такая рабо
по учету земель представляется довольно кропотливой и сложной, та
какъ требуется сличеніе различнаго рода плановыхъ, документальны
данныхъ, отмѣтокъ и записей, сдѣланныхъ при мѣстномъ обслѣдован
справки съ данными окладныхъ книгъ и т. д. Все это требуетъ довольн
много времени, а вмѣстѣ съ тѣмъ до составленія такого учета земе
нѣтъ единицы, къ которой можно было бы пріурочивать экономическ
данныя. Поэтому по окончаніи мѣстнаго изслѣдованія такая рабо
была намѣчена прежде всего, какъ главная и основная, и пото
работы по общему учету площадей земли, по дачамъ генера
наго и спеціальнаго межеваній—какъ то требуется закономъ объ оц
кахъ, и затѣмъ распредѣленіе земель всѣхъ владѣльцевъ по угодія
систематически начаты были тотчасъ же по окончаніи работы
мѣстахъ въ уѣздахъ, а именно въ маѣ текущаго 1900 года. Тако
рода предварительныя полныя учетныя операціи къ ноябрю были у
закончены по двумъ уѣздамъ—Звенигородскому и Рузскому, а
Серпуховскому уѣзду онѣ подходили къ концу. Одинъ только уче
безъ подраздѣленія земель на угодія выполненъ, ко времени сост
ленія доклада также по всему уѣзду Дмитровскому и по всему
жайскому, кремѣ того еще сдѣланъ по 10 вол. изъ 20 для Бронн
каго у., по 4 вол. изъ 8 для Верейскаго, по 4 вол. изъ 11 для П
дольскаго у., по 10 вол. изъ 15 для Клинскаго и по 7 вол. изъ 15
Московскаго у. По заполненіи нѣкоторыхъ новыхъ пробѣловъ, об
руживающихся при общей сводкѣ матеріаловъ по уѣздамъ, возмож
будетъ приступить уже къ установленію внутри уѣздовъ оцѣночны
районовъ. При этомъ нужно замѣтить, что работы эти могли бы и
болѣе ускореннымъ темпомъ, еслибы, помимо указанныхъ выше
стоятельствъ, обусловливающихъ медленвость ихъ, не встрѣчал
еще различнаго рода серьезныя затрудненія, вытекающія, между п
чимъ, даже изъ самой формы поземельныхъ книгъ, которыя въ с
вѣтствіи съ существующими основаніями земельной оцѣнки въ
сковской губерніи ведутся довольно глухо: кромѣ заливныхъ
говъ, другія угодія въ нихъ большею частію не показываю
все равно какъ не показывается и мѣстонахожденіе черезпо
ныхъ земельныхъ участковъ. Встрѣчающіяся обозначенія, что з
ля въ такомъ-то общемъ количествѣ находится „при такихъ-т
такихъ-то селеніяхъ“, также мало говорятъ, какъ и встрѣчающа

ого рода отмѣтка: „въ разныхъ мѣстахъ". Къ этому надо доба-ть, что значительная часть землевладѣльцевъ не оказывалась на дно въ моментъ изслѣдованій, вслѣдствіе чего нельзя было получить ѣхъ необходимыхъ разъясненій, почему разборъ въ необходимыхъ ералiяхъ представляетъ собою серьезныя затрудненія, чѣмъ въ зна-тельной степени тормозится ходъ работъ по учету. Не смотря, ако, на это можно разсчитывать, что если не встрѣтится какихъ-бо непредвидимыхъ теперь препятствій, то къ установленію оцѣ-ныхъ районовъ можно будетъ приступить не позднѣе февраля ущаго года. Установленіе это, какъ уже указано, будетъ произ-ться путемъ выясненія особенностей каждаго учетнаго района сочетанію въ немъ различныхъ экономическихъ признаковъ, ука-ныхъ выше. Затѣмъ уже, по установленіи оцѣночныхъ районовъ, *отношенію къ каждому изъ нихъ* будутъ разрабатываться тѣ ныя которыя служатъ уже *непосредственно* для опредѣленія оцѣ-ныхъ нормъ, какъ напр. выясненіе высоты урожаевъ, расходовъ на работку земли, высоты арендныхъ цѣнъ на различныя угодья, опре-леніе доходности лѣсныхъ угодій, характера и размѣра побочныхъ одовъ а также и расходовъ связанныхъ съ лѣсовладѣніемъ т. д. и т. д. При этомъ, конечно, выборка такихъ данныхъ ѣтъ производиться одновременно съ выборками по всѣмъ остальъ частямъ, но самая группировка и разработка ихъ должна быть ана лишь по установленіи оцѣночныхъ районовъ, что можетъ ъ достигнуто врядъ ли ранѣе конца будущаго года.

Какъ уже отмѣчено выше разработку матеріала надо было вести, ъ ради оцѣночныхъ цѣлей, такъ и ради другихъ задачъ земства овременно по различнымъ частямъ его. Чтобы такая разработка ла вестись быстрѣе и полнѣе относительно того, что касается ыхъ экономическихъ признаковъ, которыя стоятъ въ самой тѣсной осредственной связи съ составомъ населенія, какъ напр. промы-ловыя занятія, надо было привести собранный матеріалъ въ пригод-ую для такой разработки форму. Съ этой цѣлью были выработаны обыя личныя карточки, на которыя и перенесены были изъ под-ленныхъ свѣдѣнія, касающіяся каждаго отдѣльнаго лица. На эту ра-ту потребовалось около четырехъ мѣсяцевъ. По окончаніи ея ма-ріалъ этотъ тотчасъ же подвергнутъ дальнѣйшей разработкѣ, ко-рая дастъ, между прочимъ, указанія о наличныхъ условіяхъ распре-ленія населенія по стенени грамотности и по составу его по воз-растамъ, что и можетъ быть положено въ основу школьной сѣти, остроенной уже не на среднихъ данныхъ, а сообразно фактическому опредѣленію населенія въ каждомъ школьномъ районѣ.

Одновременно съ этимъ выработанъ планъ экономическихъ таб-

лицъ. Дѣло въ томъ, что планъ и подробности разработки матеріала должны опредѣлиться какъ программой изслѣдованія такъ и характеромъ собраннаго матеріала. Программа изслѣдованія опредѣлила уже тѣ стороны жизни, которыя должны быть выяснены, установила, слѣдовательно, задачу не только собиранія, но и группировки матеріала, такъ какъ „наблюденіе и сводка суть одно цѣлое и должны стоять другъ съ другомъ въ тѣсной внутренней связи“ (Янсонъ: Теорія статистики, стр. 417). Опредѣленіе же того до какихъ предѣловъ должно идти выясненіе, какъ далеко можно идти въ разработкѣ матеріала находится въ зависимости отъ полноты и достоинствъ собраннаго матеріала съ одной стороны и того времени и матеріальныхъ средствъ съ другой—какими можно располагать для такой разработки. При обширности, разнородности и полнотѣ собраннаго матеріала—подробная и полная разработка его потртбуетъ довольно значительнаго времени. Между тѣмъ практическое значеніе собраннаго матеріала тѣмъ важнѣе и существеннѣе, чѣмъ ближе разработка его ко времени его собиранія. Поэтому, одновременно съ такой разработкой его, которая необходима прямо для оцѣночныхъ цѣлей и которая тоже имѣетъ цѣну по столько, по скольку установленіе оцѣночныхъ нормъ близко по времени къ тому моменту когда собранъ матеріалъ, положенный въ основу ихъ, необходимо было приступить къ такой сводкѣ его, которая могла бы давать тотчасъ же отвѣты на различные запросы губернскаго и уѣздныхъ земствъ. А для этого необходимо было свести все разнообразіе собраннаго матеріала къ сравнительно немногимъ, основнымъ данным, дающимъ то минимальное относительно экономическихъ условій жизни населенія, что необходимо имѣть земству постоянно подъ руками въ качествѣ справочнаго матеріала, хотя бы въ наиболѣе суммарномъ видѣ, но что возможно имѣть какъ можно скорѣе. Исходя изъ этого и выработанъ планъ экономическихъ таблицъ, намѣчающій собою вмѣстѣ съ тѣмъ тѣ отдѣлы, по которымъ должна вестись разработка матеріала въ разныхъ цѣляхъ. Таблицы эти составляются, такимъ образомъ, что по каждой общинѣ приводятся данныя о разстояніи ея отъ различныхъ пунктовъ (между прочимъ отъ шоссейныхъ и желѣзныхъ дорогъ), затѣмъ идетъ отдѣлъ о населенности, въ который входятъ данныя о числѣ домохозяевъ наличныхъ и отсутствующихъ изъ состава приписнаго населенія и о постороннихъ съ указаніемъ не только числа лицъ мужскаго и женскаго пола и лицъ рабочаго возраста, но и съ подведеніемъ по каждой общинѣ итога лицъ, составляющихъ ея обычное постоянное населеніе—слѣдовательно съ исключеніемъ всѣхъ живущихъ круглый годъ на сторонѣ. Далѣе экономическая таблица будетъ заключать въ себѣ данныя о количествѣ избъ и холостыхъ построекъ съ вычисленіемъ обитаемой внутри

ели; далѣе слѣдуетъ рядъ свѣдѣній о землевладѣніи, арендованіи
ли, способахъ пользованія ею, родѣ и относительной площади раз-
чныхъ посѣвовъ, высотѣ урожаевъ, количествѣ скота, промысло-
ыхъ занятіяхъ, количествѣ улучшенныхъ орудій, платежахъ, коли-
ствѣ торговыхъ и промышленныхъ заведеній и наконецъ о грамот-
сти населенія.

Всѣмъ этимъ намѣчаются тѣ основные отдѣлы, по которымъ бу-
ть вестись разработка матеріала какъ въ видахъ полнаго уясненія
го или другого явленія, такъ и въ оцѣночныхъ цѣляхъ. Но при
мъ въ экономической таблицѣ будутъ по отдѣлу напр. скотовод-
а приведены лишь сумарныя данныя по цѣлой общинѣ о количе-
ѣ скота и о числѣ дворовъ не имѣющихъ его, тогда какъ при
робной разработкѣ данныхъ по скотовладѣнію, они будутъ разра-
аны подворно и сопоставлены съ различными другими экономи-
ими признаками такъ, чтобы освѣтить и условія того или дру-
о распредѣленія скота и связь этого распредѣленія съ тѣми или
ими хозяйственными явленіями и т. д. Но для установленія такой
ви; для освѣщенія такого явленія нельзя довольствоваться тѣми
ольшими числами, которыя даются по каждому селенію; для этого
ходимо оперировать съ массовыми данными и только послѣ того,
ъ при посредствѣ ихъ намѣчена общая тенденція того или другого
нія, можно приступить такъ сказать къ раздробленію данныхъ
олѣе мелкія группы, чтобы опредѣлить степень вліянія того или
того фактора и намѣтить и вторичные признаки. Въ силу этого
дый такой отдѣлъ будетъ подробно разрабатываться по цѣлой гу-
ніи и такимъ образомъ по каждому изъ нихъ и будетъ дано осо-
монографическое изслѣдованіе подобно тому какъ это было и
первомъ основномъ изслѣдованіи губерніи. Необходимость вести
робную разработку именно такимъ путемъ, вызывается не только
чными требованіями строго статистической разработки, оперири-
ей съ большими числами, но и тѣми задачами, которыя сопряже-
съ оцѣночнымъ значеніемъ тѣхъ или другихъ экономическихъ
ныхъ. Если экономическія данныя должны лечь въ основу выра-
ки оцѣночныхъ нормъ, то достигнуть правильнаго заключенія о
ъ, какія экономическія условія имѣютъ общее значеніе для всѣхъ
стностей губерніи и въ какой степени—можно только въ томъ слу-
, если опять таки обосновать это заключеніе на строго статисти-
комъ пріемѣ сопряженномъ съ пользованіемъ большими чиолами;
о же дастъ и указаніе на тѣ различія, которыя существуютъ по
льнымъ мѣстностямъ. Давая, слѣдовательно, все необходимое для
наго выясненія значенія того или другого фактора и для опредѣ-
нія степени его вліянія на складъ экономическихъ отношеній и на

условія извлеченія доходности изъ земли, такая разработка, произ... водимая по даннымъ, относящимся къ цѣлой губерніи, не можетъ оста... навливаться на особенностяхъ и условіяхъ каждаго отдѣльнаго селе... нія. Между тѣмъ земству въ его чисто практической дѣятельности по... осуществленію или примѣненію тѣхъ или другихъ мѣръ или выясне... нію того или иного обстоятельства приходится имѣть постоянно дѣ... съ отдѣльными селеніями или общинами и слѣдовательно знать общ... условія въ которыхъ находится данное селеніе. Вотъ этому то, по... преимуществу справочному назначенію и должны отвѣчать экономи... ческія таблицы. Чтобы болѣе удовлетворять этому назначенію они... должны быть удобообозрѣваемы, для чего данныя, характеризующія... основныя условія жизни населенія не должны быть детализированы... „чѣмъ таблицы меньше и такъ сказать концентрированнѣе, тѣмъ поль... зованіе ими удобнѣе“ (тамъ же, стр. 418). Какъ въ этихъ видахъ, та... и въ силу того, что они должны служить для выясненія условій, ка... сающихся цѣлаго селенія или общины, данныя объ отдѣльныхъ дв... рахъ могутъ быть допущены въ нихъ только по стольку по сколь... ими прямо характеризуются какія либо общія условія всего селенія... Какъ общее же правило — въ нихъ должны включаться лишь свѣдѣ... нія, относящіяся прямо къ всему селенію. Необходимость избѣ... жать детализаціи обусловливается и тѣмъ, что только при этомъ усло... віи возможно достигнуть скорѣйшаго составленія и опубликованія таб... лицъ. При составленіи ихъ обращено вниманіе также и на то, чтобы... облегчить наведаніе справки самымъ расположеніемъ общинъ въ ал... фавитномъ порядкѣ по каждой волости. Въ тоже время имѣется в... виду придать имъ такую форму, чтобы они служили спискомъ насе... ленныхъ мѣстъ, представляющихъ собою цѣлую группу домохозяев... Разработка матеріала по большинству указанныхъ отдѣловъ начат... и по нѣкоторымъ изъ нихъ проведена уже болѣе или менѣе значи... тельно и наконецъ по нѣкоторымъ (свѣдѣнія о разстояніяхъ, о числ... дворовъ, о количествѣ и распредѣленіи скота, о числѣ питейных... заведеній, о количествѣ пчеловодовъ) выборки совершенно закончен... Самое составленіе экономическихъ таблицъ ведется съ такимъ ра... счетомъ, чтобы они могли быть опубликованы по всѣмъ уѣздамъ д... наступленія будущей очередной сессіи,

Вотъ то, что въ моментъ составленія доклада (начало ноябр... можно сказать о положеніи работъ по обработкѣ собраннаго уж... теперъ оцѣночно-статистическаго матеріала.

Что касается *текущей* статистики, то она велась по тому ж... плану и тѣмъ же путемъ, какъ и въ предыдущіе годы и на основан... полученнаго матеріала составленъ „Статистическій Ежегодникъ“... заключающій въ себѣ обычные отдѣлы, а именно: а) „Сельскохозя...

ренный Обзоръ"; составленный по матеріаламъ, полученнымъ отъ респондентовъ, причемъ на основаніи данныхъ полученныхъ за вегій періодъ былъ составленъ „Отчетъ управы о состояніи посѣвъ и травъ къ 5 іюня 1900 г. и о видахъ на урожай"; б) *Промыслы земледѣльческіе заработки* въ зиму $^{1899}/_{1900}$ г. также по сообщеніямъ гг. корреспондентовъ, в) *цѣны* на предметы потребленія по уѣздамъ и уѣздамъ по свѣдѣніямъ доставляемымъ ежемѣсячно гг. корондентами и по даннымъ Московской городской управы, г) свѣдѣнія о поступленіяхъ *окладовъ и недоимокъ* разныхъ сборовъ съ тьянъ—по даннымъ волостныхъ правленій, д) *нотаріальныя данныя* о переходахъ земель, е) данныя *о движеніи по шоссейнымъ дорогамъ* по свѣдѣніямъ гг. смотрителей заставъ, ж) сводъ свѣдѣній *объ учащихъ, учащихъ и учащихся,* доставленныхъ гг. преподавателями, з) *отчеты и смѣты* доходовъ и расходовъ уѣздныхъ и губернскихъ земствъ, і) данныя *о скотовладѣніи* за 1900 г., собранныя и обработанныя ветеринарнымъ бюро.

Въ библіотеку управы поступило за 1900 г. разныхъ изданій, существенно земскихъ, въ обмѣнъ на изданія управы 516 экз. періодическихъ изданій: журналовъ, сборниковъ и газетъ поступило названій. Въ библіотекъ въ теченіе 1900 г. было удовлетворено требованій, предъявленныхъ служащими въ управѣ, около 1017 и около 75 случаевъ удовлетворенія требованій постороннихъ лицъ. Книгъ и земскихъ изданій, выданныхъ изъ архива, было около 1123 случаевъ. Разсылка изданій управы, разная переписка съ учрежденіями и лицами и удовлетвореніе письменныхъ требованій учрежденій и лицъ—290 случаевъ.

Согласно изложенному для статистическаго отдѣленія намѣчается на будущій 1901 г. слѣдующія работы: 1) разработка собранныхъ оцѣночно-статистическаго матеріала для выработки оцѣночныхъ книгъ и для монографическаго изслѣдованія по отдѣльнымъ хозяйственнымъ сторонамъ жизни населенія; причемъ въ 1901 г. разработка эта по необходимости должна представляться въ формѣ счетовъ и заключаться прежде всего въ группировкѣ статистическаго матеріала, на основаніи которой и должны быть затѣмъ сдѣланы уже выводы и сопоставленія; 2) составленіе и изданіе экономическихъ описаній по всѣмъ уѣздамъ губерніи, согласно намѣченному выше; 3) производство обычныхъ работъ по текущей статистикѣ и изданіе „Статистическаго Ежегодника", и 4) исполненіе тѣхъ поручений по собиранію и разработкѣ статистическаго матеріала, которыя могутъ вызываться тѣми или иными практическими требованіями земства и возлагаться на статистическое отдѣленіе.

На производство всѣхъ этихъ работъ предполагается ассигно-

вать со стороны земства ту же сумму, что и ранѣе, увеличивъ ее лишь на 60 р. въ виду прибавки въ этомъ размѣрѣ жалованья въ про дѣлахъ установленныхъ штатами одному изъ счетчиковъ, служащем болѣе 20 лѣтъ. Изъ этой суммы 10230 р.—большая часть ея идет въ настоящее время на производство оцѣночно-статистическихъ р ботъ, такъ какъ силы большей части постояннаго персонала стат стическаго отдѣленія поглощены теперь всецѣло разработкой оц ночно-статистическаго матеріала. На вознагражденіе же временна персонала, приглашеніе котораго обусловливается ускореніемъ ра работки матеріала, вызываемымъ необходимостью окончить поскор выработку оцѣночныхъ нормъ, всецѣло идетъ ассигнуемое согласн правиламъ 18 января 1899 г., на Московскую губернію казенное по собіе въ размѣрѣ 18000 руб. въ годъ. Кромѣ того земствомъ ассиг нуется на содержаніе отдѣла по оцѣнкѣ фабрикъ, занятаго такж разработкой нормъ для оцѣнки фабрикъ и заводовъ—12500 руб согласно основаніямъ, излагаемымъ вслѣдъ за симъ въ отчетѣ о р ботахъ этого отдѣла.

II.

Въ текущемъ 1900 году работа оцѣночнаго отдѣла была выпо нена въ общемъ согласно программы, изложенной въ докладѣ № очередной сессіи 1899 года и утвержденной губернскимъ земски собраніемъ. Главнѣйшими работами отдѣла были: 1) описаніе и оц ка новыхъ или подвергшихся измѣненію фабрикъ въ уѣздахъ Моско ской губ. и 2) провѣрка описанія и оцѣнки фабрикъ и заводовъ также мелкихъ заведеній въ уѣздахъ Волоколамскомъ, Звенигород скомъ, Можайскомъ, Рузскомъ и Серпуховскомъ, отнесенныхъ *первой очереди* періодической оцѣнки. Къ этой послѣдней рабо отдѣлъ могъ приступить лишь послѣ окончанія сессіи губернско земскаго собранія 1899 года, утвердившаго порядокъ очереди, т не ранѣе марта мѣсяца. Подготовительныя работы отняли $1^1/_2$ м сяца и къ провѣркѣ описанія поэтому было приступлено лишь концѣ апрѣля. Чтобы закончить провѣрку описанія въ лѣтнее вре какъ самое благопріятное для этой работы, пришлось воспольз ваться всѣмъ наличнымъ составомъ техниковъ, вслѣдствіе чего отд вынужденъ былъ отодвинуть текущую оцѣнку и описаніе фабри находящихся въ уѣздахъ не входящихъ въ первую очередь. Тѣмъ менѣе эта послѣдняя работа была ведена съ расчетомъ, чтобы о саніе и оцѣнка фабрикъ могли быть закончены къ 1-му декабря 1900

Текущая оцѣнка и описаніе новыхъ или подвергшихся измѣне фабрикъ и заводовъ, мельницъ и кирпичныхъ заводовъ въ уѣзд

сковской губ., не входящихъ въ первую очередь, съ 1-го января 1-е ноября 1900 г. представлена въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Таблица I.

		Богородскій.	Бронницкій.	Верейскій	Дмитровскій.	Клинскій.	Коломенскій.	Московскій.	Подольскій.	Г. Москва.	Итого.	Всего.
ніе и оцѣнка ъ заводовъ, ь, мельницъ ичныхъ за- водовъ.	По порученію уѣздныхъ управъ.	17	2	—	7	12	—	52	9	»	128	207
	По порученію губернской управы.	3	2	–	»	1	—	18	4	1		
рка описанія переоцѣнка ествующихъ ть, заводовъ, ицъ и кир- ъ заводовъ.	По порученію уѣздныхъ управъ.	24	1	—	6	7	—	4	1	»	79	
	По порученію губернской управы.	10	»	—	1	1	—	19	»	5		
го оцѣнокъ и переоцѣнокъ про- изведено.....		54	5	—	14	21	—	93	14	6	207	207

Такимъ образомъ самое большее число вновь оцѣненныхъ и пеѣненныхъ фабрикъ и заводовъ а также мельницъ и кирпичныхъ довъ падаетъ на Московскій уѣздъ, затѣмъ на Богородскій, какъ ѣзды, въ которыхъ фабричная и заводская промышленность сильно ивается. Оцѣнокъ и переоцѣнокъ въ г. Москвѣ было сдѣлано а немного, такъ какъ, въ виду предпринятой Московскою Гоской Управою оцѣнки городскихъ фабрикъ и заводовъ вмѣстѣ съ инами, вновь открытыя фабрики будутъ подлежать также и зему обложенію по городской оцѣнкѣ.

Работы по періодической или очередной оцѣнкѣ фабрикъ, завоъ, мельницъ и кирпичныхъ заводовъ были произведены въ уѣздахъ, сенныхъ къ *первой* очереди, а именно въ уѣздахъ Волоколамъ, Звенигородскомъ, Можайскомъ, Рузскомъ и Серпуховскомъ. Работы въ этихъ уѣздахъ, считая въ томъ числѣ и подготовиные, начались съ 15 марта и въ настоящее время, какъ описаніе и провѣрка а также и оцѣнка уже закончены и къ 1 декабря щаго года будутъ доставлены уѣзднымъ управамъ не только свѣя объ оцѣнкѣ, но и списки мелкихъ заведеній, находящихся уѣздахъ, составленные по волостямъ. Результаты очередной ки *первой* очереди въ вышеназванныхъ уѣздахъ помѣщены въ ицѣ II.

Таблица II.

	Волоколамскій.	Звенигородскій	Можайскій.	Рузскій.	Серпуховской.	Итого.
Описано и оцѣнено **новыхъ** заводовъ, фабрикъ, мельницъ и кирпичныхъ заводовъ.	14	19	6	5	32	7
Провѣрено описаніе и переоцѣнено **существующихъ** заводовъ, фабрикъ, мельницъ и кирпичныхъ заводовъ.	94	98	49	79	127	44
Провѣрено заводовъ фабрикъ, мельницъ и кирпичныхъ заводовъ, **подлежащихъ исключенію.**	3	11	5	9	7	3
Итого провѣрено и описано вновь заводовъ, фабрикъ, мельницъ и кирпичныхъ заводовъ.	111	128	55	93	166	55
Описано, но не оцѣнено мелкихъ заведеній.	272	1171	106	203	376	212

Результатомъ какъ текущихъ оцѣнокъ и переоцѣнокъ такъ очередной было измѣненіе количества фабрикъ, заводовъ, мельни и кирпичныхъ заводовъ, а также ихъ стоимости и доходности уѣздамъ. Помѣщаемая ниже таблица III показываетъ количество, ц ность и доходность фабрикъ, дѣла по оцѣнкѣ которыхъ вѣдают оцѣночнымъ отдѣломъ, по 1 ноября 1900 года.

Таблица III.

Уѣзды.	Фабрики и заводы и торфяныя болота.			Кирпичные заводы.			Мельницы.	
	Количество.	Стоимость въ рубляхъ.	Доходность въ рубляхъ.	Количество	Стоимость въ рубляхъ.	Доходность въ рубляхъ.	Количество.	Доход въ руб
Богородскій	411	38477648	2636340	51	356272	20958	29	
Бронницкій	119	8698181	599982	12	83037	4981	29	
Верейскій	37	4016686	276399	15	61629	3698	15	
Волоколамскій	55	714412	46285	11	31951	1919	42	
Дмитровскій	216	9351027	635074	49	236215	14172	35	
Звенигородскій	38	1411663	93622	38	1179707	70785	30	
Клинскій	182	6485683	437874	16	87200	5232	55	
Коломенскій	66	13267266	928392	33	383994	23039	30	
Можайскій	16	539857	37208	12	58436	3506	22	
Московскій	273	49139076	3278827	62	5831371	349882	24	
Подольскій	21	5206755	342501	27	339229	20355	26	
Рузскій	43	361722	21450	13	25806	1546	19	
Серпуховской	96	19181665	1323103	37	141685	8499	19	
Г. Москва	926	48663116	3154554	—	—	—		
Итого	2499	205514757	13311611	376	8816532	528522	375	9

За 10 мѣсяцевъ текущаго 1900 года въ общемъ произошло увеличение стоимости фабрикъ, заводовъ, и кирпичныхъ заводовъ на сумму 16788544 р. и доходности на сумму 1125157 р., а доходность мельницъ уменьшилась на сумму 8808 р.

Кромѣ вышеназванныхъ главныхъ работъ оцѣночный отдѣлъ продолжалъ разработку нормъ, и расцѣнокъ и способовъ описанія оцѣнокъ примѣнительно къ закону 1893 года.

Переходя къ разсмотрѣнію расходовъ, произведенныхъ отдѣломъ съ 1 января по 1 ноября 1900 г. слѣдуетъ замѣтить, что они производились въ предѣлахъ смѣты, а именно за вышеозначенный періодъ расходовано 9076 р. 87 к.; до 1-го января 1901 года т.-е. за два оставшіеся мѣсяца этого года предположено израсходовать 2100 руб. По смѣтѣ же ассигновано 11200 руб.; такимъ образомъ слѣдуетъ надѣяться, что отдѣлъ закончитъ этотъ годъ не выходя изъ предѣловъ отпущеннаго назначенія.

Въ 1901 году предполагается выполнить слѣдующую программу работъ оцѣночнаго отдѣла:

1) Провѣрка описанія и оцѣнка въ уѣздахъ, принадлежащихъ ко 2-й очереди т.-е. въ уѣздахъ: Бронницкомъ, Верейскомъ, Коломенскомъ и Подольскомъ.

2) Провѣрка оцѣнокъ вслѣдствіе поступающихъ жалобъ на оцѣнки фабрикъ и заводовъ въ г. Москвѣ и уѣздахъ Московской губерніи.

3) Описаніе и оцѣнка фабрикъ и заводовъ вновь открытыхъ или, претерпѣвшихся значительному измѣненію въ тѣхъ уѣздахъ, которые вошли во *вторую* очередь періодической оцѣнки.

4) Продолженіе разработки нормъ, правилъ, инструкцій и расцѣнокъ, а также способовъ описаній и оцѣнокъ на основаніи собраннаго матеріала примѣнительно къ закону 8 іюня 1893 года.

Для выполненія намѣченной программы работъ, управа предлагаетъ бы утвердить слѣдующую смѣту.

КОМУ АССИГНОВАНО.	Смѣта 1900 г.	Смѣта 1901 г.
1) Завѣдующій Инженеръ	2400	2400
Ему же за выслугу лѣтъ 15%	360	360
2) Секретарь	800	1200
3) Техникъ съ 1897 г.	840	900
4) Техникъ	840	840
5) 2 техника по 800 р.	1600	1600
6) 3 счетчицы	1080	1260
7) 1 счетчика	360	360
8) Разъѣзды техникамъ по дѣйствительной надобности	1910	2600
9) Имъ же суточныхъ	720	
10) Канцелярскія принадлежности и выписка пособій	290	240
11) На временное усиленіе персонала	—	740
	11200	12500

Въ смѣту вносится вновь 740 руб. на временное усиленіе пер сонала для возможно быстраго исполненія требованій уѣздовъ п переоцѣнкамъ не вошедшимъ въ прежнія работы.

III.

По изданію „сборника постановленій“ дѣло находится въ такомъ положеніи: сданъ въ печать и уже болѣе чѣмъ на половину напеч танъ т. II; заключающій въ себѣ постановленія съ коментаріями отно сящимися къ дорожному дѣлу и ко взаимному отъ огня страхованію т. III; въ составъ котораго вошли постановленія по народному продо вольствію, по содѣйствію земства улучшенію крестьянскаго хозяйст ва, по ссудосберегательнымъ товариществамъ, по содѣйствію куст рной промышленности, по ветеринаріи и страхованію скота, — изго товленъ къ печати. Затѣмъ составляется и будетъ изготовленъ к печати въ теченіе 1-й половины будущаго года IV т. заключител ный, въ который войдутъ постановленія по врачебной части, п народному обра- зованію и всѣ остальные отдѣлы предположенны программой приведенной въ 1-мъ томѣ.

IV.

Московское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 4 октябр с. г. постановило. „ходатайствовать передъ губернскимъ земски собраніемъ, чтобы одновременно съ переписью г. Москвы въ 1902 была произведена и перепись жителей Московскаго уѣзда“. Объ этом постановленіи уѣздная управа увѣдомила губернскую отношеніем отъ 27 октября с. г. за № 5031.

Въ упомянутомъ отношеніи не приведено никакихъ мотивов такого постановленія, которое состоялось не по докладу управы, по словесному предложенію ея предсѣдателя, какъ это записано журналѣ собранія, при чемъ и въ журналѣ тоже не приводится н какихъ мотивовъ для такого предложенія. Въ виду этого губернск управа для уясненія того, какими насущными нуждами и потреб стями населенія Московскаго уѣзда или задачами земства вызывает необходимость производства *однодневной* переписи населенія уѣз одновременно съ переписью г. Москвы, обратилась къ различны докладамъ уѣздной управы. Въ докладѣ № 19 „по врачебной части въ обзорѣ санитарнаго состоянія уѣзда, составленномъ санитарны врачемъ В. Г. Богословскимъ, губернская управа нашла соображе о томъ, что „въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ“ уѣзда численность нас ленія возникаетъ не только на счетъ естественнаго прироста нас

ія и потому, чтобы имѣть „надежное основаніе для сужденія о
ѣ рождаемости и смертности населенія—необходимы повторные
резъ короткіе промежутки времени (по крайней мѣрѣ черезъ 5 л.)
переписи населенія и учетъ дачниковъ". Вполнѣ признавая справед-
ость высказаннаго соображенія по существу, губернская управа,
ако не находитъ, чтобы оно говорило въ пользу пріуроченія пе-
иси по всему уѣзду къ моменту производства переписи въ г. Мо-
ы. Затѣмъ управа не можетъ не указать на слѣдующее; 1) пере-
ь населенія г. Москвы предполагается произвести въ январѣ, слѣ-
ательно въ такое время, когда дачныя мѣстности пустуютъ
отому пріуроченіе переписи населенія уѣзда къ этому вре-
и не дастъ учета дачниковъ, а между тѣмъ волости съ дачными
тами и обнаруживаютъ, какъ то отмѣчается упомянутымъ док-
мъ, наибольшее уклоненіе отъ естественнаго прироста населенія.
виду этого послѣдняго обстоятельства, конечно, весьма суще-
нно производить учетъ дачниковъ въ наиболѣе частыя проме-
и времени и такой учетъ дѣйствительно легко можетъ повто-
ся черезъ каждыя пять лѣтъ, если только уѣздное земство най-
возможнымъ пріурочить его къ той переоцѣнкѣ дачъ, которая
водятся уѣздомъ черезъ каждыя пять лѣтъ. Для этого стоитъ
въ бланки описанія дачъ съ оцѣночными цѣлями прибавить вопъ
о количествѣ лицъ, обитающихъ въ описываемой дачѣ. 2) По-
дачныхъ мѣстностей, отклоненія отъ нормальнаго естественнаго
оста населенія обнаруживаютъ волости съ наибольшимъ числомъ
ыкъ и заводовъ и главнымъ образомъ, пригородныя слободы, не-
ѣдственно примыкающія къ г. Москвѣ. Въ такихъ мѣстностяхъ,
ствительно существенно пріурочить перепись населенія къ мо-
у переписи въ г. Москвѣ. такъ какъ жители ихъ во многихъ
шеніяхъ могутъ разсматриваться столько же. если не въ боль-
мѣрѣ жителями г. Москвы, какъ и уѣзда. Но именно въ силу та-
рода соображеній при предстоящей переписи населенія г. Мос-
въ 1902 г. и предполагается произвести и перепись населенія
ородовъ, какъ то значится въ докладѣ №218 Московской город-
управы о производствѣ въ 1902 году однодневной переписи го-
Москвы, предложенія котораго и приняты Думой въ засѣданіи
ября 1899 года, Въ докладѣ этомъ значится слѣдующее:

„Кромѣ программы переписи, весьма важное значеніе имѣетъ
же вопросъ о территоріи, на которую должна распространиться
пись. Несомнѣнно, что перепись прежде всего должна охватить
административную территорію Москвы, т.-е. 40 полицейскихъ
стковъ столицы, такъ какъ и всѣ предыдущія переписи произво-
ись въ этихъ границахъ. Однако, въ настоящее время Москва въ

своемъ естественномъ ростѣ уже перешагнула черту полицейской границы, за которой выросъ цѣлый рядъ новыхъ поселеній, непосредственно примыкающихъ къ городу, такъ что дома на одной сторонѣ улицы находятся въ районѣ городской полиціи, а дома по другой сторонѣ той же улицы въ вѣдѣніи уѣздной полиціи (таковы, напримѣръ, Марьина роща, такъ называемыя Звенигородскія улицы за Прѣсненской заставой и др.). Населеніе этихъ пригородовъ тѣсно связано с Москвою, оно работаетъ въ столицѣ, лѣчится въ городскихъ больницахъ и амбулаторіяхъ и пользуется различными другими городскими учрежденіями. Въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ эти пригороды уже и теперь входятъ въ составъ столицы. Такъ, большая часть пригородныхъ поселеній и деревень (какъ-то: село Богородское, деревни Черкизово, Лонгиново, Крюково, Марьина, посадъ Аржельцы, Звенигородскія улицы, Марьина роща и др.) входитъ въ составъ столичнаго судебно-мирового округа, учрежденія котораго всецѣло содержатся на городскія средства. При пожарахъ, въ этихъ пригородныхъ поселеніяхъ работаютъ городскія пожарныя команды, а при эпидеміяхъ — городской санитарный надзоръ.

Помимо тѣсной связи пригородовъ со всей жизнью столицы, многія изъ этихъ поселеній имѣютъ еще и спеціальный интересъ для Московскаго Городского Управленія, нѣкоторыя поселенія расположены на городскихъ земляхъ (напримѣръ. за Прѣсненской и за Дорогомиловской заставами), въ нѣкоторыхъ имѣются крупныя городскія учрежденія (напримѣръ: психіатрическая лѣчебница на Канатчиковой дачѣ).

Безъ сомнѣнія, присоединеніе этихъ пригородовъ къ Москвѣ составляетъ только вопросъ времени. Притомъ, въ полицейскомъ отношеніи это присоединеніе можетъ осуществиться въ близкомъ будущемъ, такъ какъ въ настоящее время въ административныхъ сферахъ уже возбужденъ вопросъ о передачѣ подмосковныхъ поселеній въ вѣдѣніе столичной полиціи. Необходимость включенія пригородныхъ мѣстностей въ районъ предполагаемой переписи подтверждается также примѣрами другихъ городовъ. Пригороды Петербурга каждый разъ подвергались переписи одновременно съ переписью самой столицы. При переписи г. Одессы въ 1892 году были переписаны также всѣ пригородныя села и деревни. Въ 1897 г. Центральный Статистическій Комитетъ причислилъ къ городамъ всѣ поселенія, смежныя которыхъ съ городомъ могла быть точно установлена, между прочимъ, къ городу Москвѣ Центральный Статистическій Комитетъ причислилъ рядъ смежныхъ поселеній съ общимъ населеніемъ въ 47,0 человѣкъ (какія именно, пока неизвѣстно).

Въ виду всего сказаннаго, необходимо распространить проект

ую перепись на всѣ поселенія, находящіяся въ непосредствен-
ь сосѣдствѣ съ городомъ, хотя бы и въ вѣдѣніи уѣздной полиціи.
жайшее опредѣленіе черты переписи могло бы быть произведено
родскою Управою послѣ утвержденія Думою главныхъ основаній
реписи" (стр. 7—8 доклада).

Отсюда видно, что Московская перепись охватитъ всѣ наиболѣе
ныя пригородныя мѣстности лежащія въ уѣздѣ. Далѣе на стр. 15
о же доклада приведено примѣрное исчисленіе населенія Москвы,
чемъ принято въ расчетъ и населеніе пригородовъ и вся орга-
ція по производству переписи въ 1902 г. выработана такимъ
разомъ, что все время имѣлось въ виду и населеніе пригородовъ.
такихъ условіяхъ не можетъ быть, конечно, и рѣчи объ одно-
менномъ производствѣ тамъ же переписи еще какимъ-либо другимъ
ежденіемъ.

Если, такимъ образомъ, перепись г. Москвы, дастъ свѣдѣнія о
чествѣ и составѣ населенія пригородовъ, то это въ значитель-
мѣрѣ устранитъ для Мосвовскаго уѣзда тѣ неудобства въ суж-
и „о силѣ рождаемости и смертности населенія", ради устра-
я которыхъ, повидимому, и состоялось упомянутое ходатайство,
ему со стороны губернскаго земства и не предвидится особой
бности въ удовлетвореніи его.

Но и независимо отъ сказаннаго, губернская управа полагаетъ,
если потребность въ новой переписи вызывается тѣми пертур-
ціями, въ естественномъ приростѣ населенія, которыя произво-
ся пришлымъ населеніемъ фабричныхъ районовъ, то повторныя
реписи необходимы въ такомъ случаѣ не для одного только Мо-
скаго уѣзда, а и для многихъ другихъ, стоящихъ въ этомъ отно-
іи въ однородныхъ условіяхъ, но тогда уже необходимо подни-
ть этотъ вопросъ въ болѣе общей формѣ, не ограничиваясь по-
бностями лишь Московскаго уѣзда. Но если и ограничиться пре-
ами лишь Московскаго уѣзда, то для осуществленія въ немъ
реписи необходимо возбужденіе спеціальнаго ходатайства передъ
вительствомъ съ представленіемъ выработанной программы и плана
реписи, при чемъ, чтобы имѣть возможность своевременно орга-
овать производство такой переписи, необходимо, чтобы удовлет-
реніе такого ходатайства послѣдовало заблаговременно. Независимо
ъ этого необходимо имѣть въ виду и ту сумму расхода, которая
требуется на это и должна для одного Московскаго уѣзда выра-
ться въ суммѣ свыше 10,000 рублей. Но даже и при удовлетвори-
льномъ рѣшеніи всѣхъ этихъ вопросовъ, желаніе Московскаго уѣзда
е можетъ быть исполнено въ настоящее время въ силу того, что
убернское земство не располагаетъ въ настоящій моментъ необхо-

димыми силами, такъ какъ весь наличный персоналъ статистическаго отдѣленія поглощенъ всецѣло разработкой и сводкой матеріала, собраннаго только что закончившимся въ этомъ году оцѣночно-статистическимъ описаніемъ (которое даетъ, между прочимъ, и число жителей въ каждомъ поселеніи), при чемъ рѣшительно невозможно отложить эту работу по соображеніямъ уже указаннымъ выше въ настоящемъ докладѣ. Въ виду всего этого управа не можетъ присоединиться къ означенному ходатайству Московскаго уѣзда.

На основаніи всего изложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить собранію:

1) Утвердить исполненіе работъ статистическаго отдѣленія оцѣночнаго отдѣла, намѣчаемыхъ на 1901 годъ.

2) Внести въ смѣту доходовъ на 1901 г. ассигнуемое согласно закону 18 іюня 1899 г. пособіе казны въ суммѣ 18000 р.

3) Внести въ смѣту расходовъ на 1901 г. на разработку оцѣночно-статистическихъ данныхъ упомянутое пособіе въ суммѣ 18000 р.

4) Внести въ смѣту расходовъ на содержаніе статистическаго отдѣленія въ 1901 году:

а) на содержаніе постояннаго персонала служащихъ	9110 р.
б) на разъѣзды по текущимъ работамъ, на пріобрѣтеніе статистическихъ изданій и на канцелярскіе расходы ту же сумму, какъ и въ прошломъ году, а именно.....	1120 р.
А всего на содержаніе стат. отд.....	10230 р.

5) Внести въ смѣту на содержаніе оцѣночнаго отдѣла въ 1901 году ..... 12500 р.

6) Ходатайство Московскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о производствѣ переписи жителей Московскаго уѣзда одновременно с переписью г. Москвы въ 1902 г.—отклонить.

Предсѣдатель *Д. Шиповъ.*

Члены: *Л. Сазоновъ.*
И. Хмѣлевъ.
М. Челноковъ.
Ѳ. Головинъ.

Печатать разрѣшается. Московскій Губернаторъ Булыгинъ.

Т—во «Печатня С. П. Яковлева», Москва, Петровка, Салтыковскій пер., № 9.

Московское Губернское Земское Собраніе.
Очередная сессія 1900 года.

№ 14.

ДОКЛАДЪ

Московской Губернской Земской Управы

по ветеринарной части.

По предложенію г. Московскаго губернатора объ измѣненіи обязательныхъ постановленій по бѣшенству.

Г. Московскій губернаторъ предложеніемъ отъ 7 января 1899 года № 50 просилъ губернскую управу, на основаніи ст. 111 пол. земск. изд. 1899 года, сообщить на разсмотрѣніе и обсужденіе предстоящаго очередного губернскаго земскаго собранія вопросъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ пунктовъ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ прекращенія и прекращенія заразныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ относительно мѣропріятій противъ бѣшенства.

Губернская управа, получившая предложеніе губернатора передъ нымъ открытіемъ очередной сессіи собранія, въ докладѣ своемъ ду прочимъ писала, что возбужденные г. губернаторомъ вопросы ставляются настолько серьезными, что врядъ-ли было бы правильно приступать къ ихъ разрѣшенію, имѣя въ своемъ распоряженіи ь незначительный промежутокъ времени, и не обсудивши ихъ предварительно на совѣщаніи земскихъ ветеринарныхъ врачей, примѣняющихъ на практикѣ дѣйствующія въ губерніи обязательныя постановленія по бѣшенству". Затѣмъ въ частности по вопросу о созывѣ исполнительныхъ комиссій, для рѣшенія вопроса объ уничтоженіи собакъ, подозрѣваемыхъ въ укушеніи, покусанныхъ и подозрѣваемыхъ въ заболѣваніи, губернская управа считала нужнымъ выяснить, поскольку созывъ такихъ комиссій является мѣрой, осуществимой на практикѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ она полагала необходимымъ подвергнуть вопросъ о созывѣ названныхъ комиссій обсужденію на совѣщаніи гг. предсѣдателей уѣздныхъ управъ, дабы опредѣлить—не представится ли введеніе ска-

занной мѣры обременительнымъ для текущей работы уѣздныхъ управъ, въ виду необходимости въ нѣкоторыхъ случаяхъ представителямъ уѣздныхъ управъ принимать непосредственное участіе въ комиссіяхъ.

Высказавшись по поводу нѣкоторыхъ частей предложенія г. губернатора въ томъ смыслѣ, что принятіе ихъ не только не будетъ содѣйствовать успѣху борьбы съ бѣшенствомъ въ губерніи, но можетъ создать еще новые тормазы для дѣла, губернская управа вошла въ губернское земское собраніе сессіи 1899 года съ предложеніемъ: поручить губернской управѣ подвергнуть подробной разработкѣ возбужденные г. Московскимъ губернаторомъ вопросы, совмѣстно съ совѣщаніями гг. предсѣдателей уѣздныхъ, управъ и ветеренарныхъ врачей, и представить затѣмъ объ этомъ докладъ собранію будущей очередной сессіи.

Предложеніе губернской управы было принято собраніемъ въ засѣданіи 19 января 1900 г. и, во исполненіе означеннаго постановленія собранія, вопросы, возбужденные г. губернаторомъ, были переданы на совѣщаніе ветеринарныхъ врачей и предсѣдателей уѣздныхъ управъ.

Разсмотрѣвъ предложеніе г. губернатора, совѣщаніе ветеринарныхъ врачей при губернской управѣ нашло, что въ немъ содержатся слѣдующія требованія:

1) *Объ устраненіи обязательнаго отбиранія чінами полиціи подписокъ отъ владѣльцевъ собакъ о содержаніи послѣднихъ на привязи.* По мнѣнію г. губернатора отбираніе подписокъ не основано на дѣйствующихъ обязательныхъ постановленіяхъ и является обременительнымъ для населенія, отнимая въ то же время напрасно время у должностныхъ лицъ, выполняющихъ сказанную мѣру. На совѣщаніи выяснилось, что отбираніемъ подписокъ отъ собаковладѣльцевъ въ настоящее время преслѣдуется двоякая цѣль. Съ одной стороны ветеринарному персоналу, проводящему въ жизнь требованія обязательныхъ постановленій, весьма важно, во избѣжаніе всякаго рода недоразумѣній, получить возможно полную увѣренность въ томъ, что всѣ собаковладѣльцы дѣйствительно поставлены въ извѣстность относительно появленія бѣшенства и существа обязанностей налагаемыхъ на нихъ при этомъ; важно знать, что при примѣненіи, напр., мѣры уничтоженія бѣгающихъ на свободѣ собакъ, среди послѣднихъ не будутъ уничтожены и такія, которыя на свободѣ находятся только потому, что владѣльцамъ ихъ не было ничего извѣстно о появленіи бѣшенства. Такимъ образомъ эта мѣра, по существу ничуть не обременительная для собаковладѣльцевъ введена была въ практику исключительно въ интересахъ послѣднихъ, почему и нельзя согласиться съ тѣмъ, чтобы выполненіе ея отнимало лишь напрасно время у должностныхъ лицъ. Что касается за симъ ука-

л на то, что отбираніе подписокъ „не основано на дѣйствующихъ
ательныхъ постановленіяхъ“, то совѣщаніе, не отрицая того, что
йствующихъ въ губерніи обязательныхъ постановленіяхъ нѣтъ
ныхъ указаній на обязательство собаковладѣльцевъ выдавать под-
ки о содержаніи принадлежащихъ имъ собакъ на привязи, въ то-же
ія пришло къ заключенію, что отобраніе такихъ подписокъ, въ ко-
ъ съ одной стороны объявляется владѣльцамъ о появленіи заразной
зни, а съ другой—предъявляется къ нимъ требованіе, основанное на
твующихъ обязательныхъ постановленіяхъ, не заключаетъ въ себѣ
го противузаконнаго. Къ подобнаго рода подпискамъ приходится
ѣжно прибѣгать и при всякаго рода другихъ заразныхъ болѣзняхъ,
ѣляхъ, напр., гарантировать населеніе отъ продажи или перевода
другое хозяйство больныхъ или подозрѣваемыхъ въ заболѣваніи за-
ими болѣзнями животныхъ. Необходимо къ сказанному лишь доба-
еще, что при отбираніи подписокъ при бѣшенствѣ къ собаковла-
амъ не предъявляется совершенно никакихъ требованій; они да-
подписку только въ томъ, что о появленіи бѣшенства и о содер-
ніи §§ 34 и 41 обязательныхъ постановленій имъ объявлено.

Другая сторона въ данномъ вопросѣ, на которой болѣе подробно
новилась губернская управа въ докладѣ собранію сессіи 1899 года,
ючается въ томъ, что въ случаяхъ неисполненія владѣльцами тре-
ій обязательныхъ постановленій и привлеченія ихъ за сіе къ за-
ей отвѣтственности,—судебныя установленія требовали со стороны
нителя несомнѣнныхъ доказательствъ того, что обвиняемому дѣй-
ельно были предъявлены требованія, за неисполненіе которыхъ онъ
екается; при этомъ ссылки на то, что въ той мѣстности,—гдѣ
обвиняемый во время совершенія проступка,—вывѣшивались на
ихъ мѣстахъ объявленія о появленіи бѣшенства, судебными мѣ-
ми въ нѣкоторыхъ случаяхъ совершенно не принимались во внима-
По мнѣнію совѣщанія возможно было бы ограничить отбираніе
писокъ при бѣшенствѣ, безъ ущерба для дѣла борьбы съ названной
отіей, лишь при условіи, если бы судебными установленіями Мо-
кой губерніи и, главнымъ образомъ, земскими начальниками и го-
ими судьями придавалась бы равная юридическая цѣнность какъ
ейкѣ объявленій, такъ и отобранію подписокъ. Существенное
ніе при этомъ могъ бы имѣть циркулярно высказанный взглядъ
шей по отношенію къ уѣзднымъ съѣздамъ инстанціи,—губернскаго
утствія, къ предсѣдателю котораго, г. губернатору, и слѣдовало
братиться съ соотвѣтствующей просьбой. Въ случаѣ если бы гу-
ское присутствіе разъяснило свою точку зрѣнія, въ смыслѣ при-
ія достаточности объявленій, можно было бы, по мнѣнію совѣщанія,
ириться до нѣкоторой степени съ неудобствомъ, представляемымъ

меньшей степенью увѣренности въ томъ, что о появленіи бѣшенства фактически будетъ извѣстно всѣмъ владѣльцамъ собакъ и ограничиться расклейкой объявленій во всѣхъ пунктахъ, за исключеніемъ лишь пунктовъ, гдѣ непосредственно замѣчено было бѣшеное животное; въ этихъ послѣднихъ, въ виду особой ихъ опасности, необходимо было бы впредь оставить нынѣ существующій порядокъ, т. е. отобраніе подписокъ чинами полиціи отъ всѣхъ владѣльцевъ собакъ; во всѣхъ остальныхъ пунктахъ (упомянутыхъ во 2 половинѣ § 34 обязат. пост.) можно было бы раздавать *объявленія* подъ расписку сельскимъ старостамъ и управляющимъ имѣніями съ тѣмъ, чтобы затѣмъ уже эти послѣдніе приняли мѣры къ оповѣщенію населенія.

2) *Объ установленіи существованія бѣшенства у извѣстнаго животнаго путемъ составленія ветеринарнымъ врачемъ особаго акта или протокола*. Г. губернаторъ считаетъ необходимымъ, чтобы фактъ существованія бѣшенства устанавливался путемъ составленія акта, безъ существованія какового онъ не считаетъ возможнымъ признавать неправильными отказы чиновъ полиціи отъ принятія мѣръ.

Въ виду предоставленія чинамъ полиціи фактической возможности обжаловать неправильныя по ея мнѣнію дѣйствія ветеринарнаго персонала, имѣя въ рукахъ всѣ необходимыя для сего данныя, совѣщаніе признало желательнымъ составленіе актовъ о каждомъ случаѣ бѣшенства. Въ этихъ актахъ, безъ задержки препровождаемыхъ въ губернскую управу, должны быть возможно подробно изложены всѣ основанія, по которымъ ветеринарный врачъ пришелъ къ заключенію, что то или иное животное страдало бѣшенствомъ. Въ случаѣ возникновенія какихъ-либо недоразумѣній, копіи съ этихъ актовъ должны сообщаться полиціи въ увѣдомленіяхъ же полиціи ветеринарными врачами, во избѣжаніе излишней переписки, должны содержаться лишь краткія указанія на способъ постановки діагноза (вскрытіе, опросъ населенія и т. п.).

3) *О замѣнѣ въ § 34 обязательныхъ постановленій требованія о содержаніи собакъ на цѣпи требованіемъ о содержаніи ихъ на привязи*.

Г. губернаторъ находитъ, что требованіе § 34 обязательныхъ постановленій о содержаніи собакъ на цѣпи представляетъ столь ощутительныя затрудненія при примѣненіи на мѣстахъ, особенно въ селеніяхъ, что или остается мертвой буквой или же, при настойчивыхъ требованіяхъ со стороны мѣстныхъ агентовъ, вызываетъ болѣе или менѣе справедливый ропотъ населенія въ отношеніи мѣры не согласованной съ условіями и потребностями жизни. Что, далѣе, замѣна въ названномъ § словъ „на цѣпи“ выраженіемъ „на привязи“ не можетъ вызвать какихъ-либо нежелательныхъ послѣдствій и не составляетъ уменьшенія размѣровъ требованій, обезпечивающихъ общественную безопасность.

Совѣщаніе признало, что проектируемая г. губернаторомъ замѣна

ловъ „на цѣпи“ словами „на привязи“ является равносильной полному
странению гарантіи безопасности со стороны подозрѣваемыхъ въ уку-
шеніи собакъ, такъ какъ перегрызть веревочную привязь, даже для здо-
вой собаки, обычно не представляетъ большого труда. Совѣщаніе
сказалось за прежнюю редакцію какъ по только что указаннымъ со-
раженіямъ, такъ равно и по другимъ, болѣе подробно изложеннымъ
е губернской управой въ докладѣ 1899 года № 14а, каковы напр.:
ное отсутствіе какихъ-либо недоразумѣній при проведеніи мѣръ
рьбы съ бѣшенствомъ въ селеніяхъ, необременительность требованій
одержаніи собакъ на цѣпяхъ для жителей городскихъ поселеній и
ныхъ мѣстностей и др.

Присоединяясь вполнѣ къ мнѣнію совѣщанія по данному вопросу,
ернская управа съ своей стороны считаетъ необходимымъ добавить
. что если бы дѣйствительно на практикѣ встрѣтились въ нѣкото-
ыхъ случаяхъ затрудненія по пріобрѣтенію собаковладѣльцами цѣпей,
въ интересахъ дѣла борьбы съ бѣшенствомъ было бы правильнѣе
йти къ нимъ въ этомъ отношеніи со стороны земства на помощь,
е замѣнять дѣйствительную мѣру палліативной.

4) *Объ исключеніи изъ § 41 обязательныхъ постановленій требо-
ія о немедленномъ убиваніи собакъ, находящихся въ пятиверстномъ
яѣ вокругъ пораженнаго бѣшенствомъ пункта, въ случаѣ невы-
ненія владѣльцами означенныхъ постановленій.*

Г. губернаторъ находитъ, что необходимость немедленнаго уничто-
ія животныхъ, въ силу обязательныхъ постановленій, можетъ имѣть
ло, какъ общее положеніе, въ отношеніи животныхъ, заболѣваніе ко-
ыхъ заразною формою болѣзни или болѣзнью, при коей животное
ставляется опаснымъ для окружающихъ, точно—въ установленномъ
ядкѣ констатировано; убиваніе же животныхъ немедленно, какъ по-
ствіе невыполненія владѣльцемъ извѣстныхъ условій содержанія,—
ется мѣрою какъ бы наказанія въ административномъ порядкѣ. Что
мѣненіе § 41 вызываетъ на практикѣ такіе, напр., нежелательные
чаи, когда собаки непокусанныя и неподозрѣваемыя въ укушеніи
ненымъ животнымъ, находящіяся лишь въ пятиверстномъ раіонѣ во-
ъ пораженнаго бѣшенствомъ пункта, должны подвергаться немед-
ному уничтоженію, независимо отъ достоинства, породы, высокой
ности и выясненной принадлежности опредѣленному лицу, если, со-
ясь даже на цѣпи,—по случайному, трудно устранимому недосмотру
оявятся, хотя бы на короткое время, не на привязи въ мѣстѣ обще-
ственнаго пользованія или даже въ предѣлахъ владѣнія собственника,
дворѣ и т. п.

По мнѣнію совѣщанія полная отмѣна мѣры убиванія по отноше-
ю къ собакамъ непокусаннымъ и неподозрѣваемымъ въ укушеніи,

но не содержимымъ владѣльцами, вопреки требованію второй части § 3
на привязи или въ намордникахъ, является не цѣлесообразной. При по
добнаго рода отмѣнѣ была бы совершенно уничтожена возможность
продуктивно примѣнять ловлю собакъ въ пятиверстныхъ раіонахъ в
кругъ пораженнаго бѣшенствомъ пункта, такъ какъ выясненіе того
какія изъ пойманныхъ собакъ принадлежатъ опредѣленнымъ владѣл
цамъ, а какія являются бродячими, оказалось бы во многихъ случаях
совершенно невозможнымъ для ловцовъ и наблюдающихъ за послѣдни
агентовъ губернскаго земства и давало бы широкій просторъ личном
усмотрѣнію.

Вполнѣ соглашаясь съ высказанными губернской управой, въ до
кладѣ собранію сессіи 1899 года, положеніями о томъ: а) что требов
ніе § 41 о немедленномъ уничтоженіи собакъ, при несодержаніи в
слѣднихъ на цѣпи въ раіонѣ объявленномъ въ состояніи опасности от
бѣшенства, является въ громадномъ большинствѣ случаевъ лишь един
ственнымъ стимуломъ для выполненія владѣльцами требованій § 34 об
зательныхъ постановленій и б) что уничтоженіе означеннаго въ §
требованія, грозитъ повлечь за собой полную невозможность для вет
ринарнаго персонала губернскаго земства проводить въ жизнь мѣр
пріятія по бѣшенству, указанныя въ § 34,—совѣщаніе признало нео
ходимымъ предоставить ловцамъ ловлю и уничтоженіе всѣхъ собак
появляющихся безъ намордниковъ въ мѣстахъ общественнаго пользо
ванія; собакъ же, появляющихся въ такомъ видѣ на дворахъ, въ пол
садникахъ и т. п. своихъ владѣльцевъ, совѣщаніе полагало возмо
нымъ не уничтожать, ограничиваясь лишь привлеченіемъ владѣльцев
къ законной отвѣтственности.

Что касается затѣмъ вообще незаконности мѣры, устанавливаемо
§ 41 нынѣ дѣйствующихъ обязательныхъ постановленій, то совѣща
признало, что не говоря уже о существованіи въ тѣхъ же постанов
ніяхъ другихъ §§ (47 п. 2, 59 и 68), содержащихъ совершенно анал
гичныя требованія и при томъ по отношенію къ болѣе цѣннымъ се
скохозяйственнымъ животнымъ: лошадямъ и рогатому скоту, требов
ніе § 41 является мѣрой не столько карательной, сколько профилакти
ской и при томъ единственно могущей достигнуть цѣли при фактичес
выяснившейся невозможности добиться отъ владѣльцевъ безусловн
изоляціи собакъ или хотя бы того, чтобы послѣднія были поставле
въ условія, не позволяющія имъ наносить вредъ людямъ и домашни
животнымъ (намордники).

*5. О дополненіи первой части § 34 обязательныхъ постановле
указаніемъ на то, что содержаніе заподозрѣнныхъ собакъ взапер
можетъ быть примѣняемо по требованію владѣльца.*

Г. губернаторъ признаетъ неправильнымъ убиваніе подозрѣва

мый въ укушеніи собакъ только по распоряженію одного ветеринарного врача; хотя въ § 34 обязательныхъ постановленій и упоминается о возможности изоляціи подозрѣваемыхъ въ укушеніи собакъ *въ исключительныхъ случаяхъ*, но какіе именно случаи имѣются при этомъ въ виду, остается совершенно неопредѣленнымъ; между тѣмъ владѣльцу собаки, лишь подозрѣваемой въ укушеніи бѣшеными животными, нельзя отказать въ правѣ требовать извѣстныхъ гарантій правильности применія чрезвычайной мѣры, какою является убиваніе принадлежащаго ему животнаго, нерѣдко весьма цѣннаго. Въ виду сего г. губернаторъ полагаетъ, что § 34 обязательныхъ постановленій слѣдовало бы дополнить указаніемъ, что содержаніе заподозрѣнной собаки взаперти можетъ быть примѣняемо—по требованію владѣльца.

Совѣщаніе высказалось вообще за исключеніе изъ обязательныхъ постановленій категоріи подозрѣваемыхъ въ укушеніи собакъ, въ виду ихъ крайней неопредѣленности.

Въ изданныхъ въ 1891 году и утвержденныхъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ обязательныхъ постановленіяхъ объ эпизоотіяхъ имѣлся въ 33, гласившій: „собаки *подозрѣваемыя въ укушеніи* бѣшенымъ животнымъ убиваются или, въ исключительныхъ случаяхъ, содержатся не менѣе какъ въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ взаперти въ помѣщеніи хорошо защищенномъ отъ побѣга животныхъ.

Отсутствіе точнаго опредѣленія—какихъ собакъ слѣдуетъ считать подозрѣваемыми въ укушеніи—вызвало при примѣненіи означеннаго § въ первыхъ же порахъ массу недоразумѣній, такъ что уже въ 1892 году управой былъ представленъ губернскому собранію докладъ объ измѣненіи § 33 обязательныхъ постановленій. При этомъ губернской управой указывалось, что въ существующей редакціи § 33 понятіе о томъ, какихъ собакъ слѣдуетъ считать подозрѣваемыми въ укушеніи, остается неопредѣленнымъ и опредѣлить его точно представляется затруднительнымъ. Практика борьбы съ бѣшенствомъ, писала въ своемъ докладѣ губернская управа, съ одной стороны показала, что непосредственнаго подозрѣнія у окружающихъ въ томъ, что собака покусана бѣшеною, весьма часто или не возникаетъ, или это подозрѣніе скрывается отъ ветеринарнаго врача, съ другой—привела къ настоятельной необходимости опредѣлить, что должно быть предпринимаемо относительно собакъ, укушеніе которыхъ бѣшеною хотя и не подозрѣвается непосредственно, но представляется весьма возможнымъ. Въ виду этихъ соображеній губернскимъ собраніемъ было принято, согласно предложенія управы, добавленіе къ § 33 (нынѣ § 34) слѣдующаго содержанія: „всѣ другія собаки какъ въ томъ пунктѣ, въ которомъ была замѣчена бѣшеная собака, такъ и во всѣхъ окрестныхъ населенныхъ пунктахъ, но не болѣе какъ на пятиверстномъ отъ него разстояніи, должны быть

содержимы на цѣпи или въ намордникахъ, не менѣе какъ въ продол-
женіе трехъ мѣсяцевъ со дня обнаруженія бѣшенства, и не могутъ быть
переводимы изъ даннаго пункта въ другіе".

Но и по внесеніи въ обязательныя постановленія сказанной по-
правки, какъ выяснилось на совѣщаніи, примѣненіе § 34, въ виду опять-
таки крайней неопредѣленности понятія „подозрѣваемыя въ укушеніи"
продолжало вызывать на практикѣ постоянныя недоразумѣнія. Совѣ-
щаніе признало необходимымъ совершенно перередактировать § 34 обяз.
пост. въ томъ смыслѣ, чтобы внести въ него болѣе опредѣленности.
Въ зависимости отъ сего §§ обязательныхъ постановленій, касающіеся
мѣръ борьбы съ собачьимъ бѣшенствомъ, по мнѣнію губернской управы,
должны быть изложены въ слѣдующемъ видѣ:

Старая редакція:	Новая редакція:
§ 32. Животныя, заболѣвшія по заключенію ветеринарнаго врача бѣшенствомъ, немедленно убиваются.	§ 32. Безъ измѣненій.
§ 33. Собаки и кошки, подозрѣваемыя въ заболѣваніи бѣшенствомъ, т. е. уже обнаружившія признаки, которые даютъ поводъ опасаться у нихъ развитія бѣшенства, а равно покусанныя бѣшенымъ животнымъ, немедленно убиваются. Таковому же убіенію подвергаются и кошки, подозрѣваемыя въ укушеніи бѣшенымъ животнымъ.	§ 33. Собаки и кошки, уже обна-
руживши признаки, которыя даютъ
поводъ опасаться у нихъ развитія
бѣшенства или убиваются немедлен-
но или же, по желанію владѣльца,
оставляются подъ ветеринарнымъ
наблюденіемъ впредь до окончатель-
наго выясненія земскимъ ветеринар-
нымъ врачемъ характера заболѣва-
нія, но лишь при условіи, если жи-
вотныя будутъ отдѣлены въ совер-
шенно защищенное отъ побѣга по-
мѣщеніе. § 33¹. Собаки и кошки, покусан-
ныя бѣшенымъ животнымъ по пока-
занію очевидцевъ, а равно и тѣ,
которыхъ на тѣлѣ будутъ обнару-
жены слѣды покусовъ и наконецъ
собаки, по показанію очевидцевъ,
грызшіяся съ несомнѣнно больным
бѣшенствомъ животными или же бы-
шія въ общей съ послѣдними свалк
хотя бы слѣдовъ покусовъ на тѣл
у нихъ и не было обнаружено
также немедленно убиваются.

§ 34. Собаки, подозрѣваемыя въ
шеніи бѣшенымъ животнымъ,
таются или, въ исключитель-
ъ случаяхъ, содержатся не ме-
какъ въ продолженіе 3-хъ мѣ-
въ взаперти, въ помѣщеніи,
шо защищенномъ отъ побѣга
ныхъ.
съ другія собаки какъ въ томъ
ѣгѣ, въ которомъ было замѣ-
бѣшеное животное, такъ и во
ъ окрестныхъ населенныхъ
тахъ, но не болѣе какъ въ
стномъ отъ него разстояніи,
ны быть содержимы на цѣпи
ъ намордникахъ не менѣе, какъ
родолженіе 3-хъ мѣсяцевъ со
обнаруженія бѣшенства и не
ть быть переводимы изъ дан-
пункта въ другіе.

§ 34. Собаки укушенныя, грызшіяся или бывшія въ свалкѣ съ забѣглыми и скрывшимися животными, заподозрѣнными ветеринарнымъ надзоромъ въ заболѣваніи бѣшенствомъ, могутъ быть, по постановленію исполнительной комиссіи (§ 7 об. пост.), или убиты или оставлены подъ ветеринарнымъ наблюденіемъ въ теченіе 3 мѣсяцевъ, но лишь при условіи, чтобы владѣльцами ихъ были приспособлены для содержанія такихъ собакъ помѣщенія, вполнѣ защищенныя, отъ побѣга послѣднихъ.

Кошки покусанныя, а равно и такія, относительно которыхъ есть основаніе предполагать, что онѣ покусаны хотя бы подозрѣваемыми только въ заболѣваніи бѣшенствомъ животными, немедленно убиваются.

Примѣчаніе. Вмѣсто представителей полиціи и волостныхъ старшинъ въ упомянутую въ настоящемъ § комиссію, при отсутствіи означенныхъ лицъ, могутъ быть приглашаемы сельскіе старосты.

§ 34¹. Остальныя собаки въ пунктахъ, гдѣ замѣчено было бѣшеное или подозрѣваемое въ заболѣваніи бѣшенствомъ животное, или убиваются съ согласія владѣльца, или оставляются подъ ветеринарнымъ наблюденіемъ въ теченіе 3 мѣсяцевъ со дня послѣдняго случая проявленія въ данномъ пунктѣ бѣшенства; въ продолженіе всего времени ветеринарнаго за ними наблюденія собаки эти должны быть содержимы на цѣпи или въ намордникахъ или въ помѣщеніи, хорошо защищенномъ отъ побѣга, въ чемъ владѣльцами ихъ, по тре

бованію полиціи или ветеринарн
надзора, должны быть выдава
подписки.

§ 34². По распоряженію испол
тельной комиссіи мѣра содержа
собакъ на цѣпи или въ намор
кахъ или въ помѣщеніи хорошо
щищенномъ отъ побѣга, съ опо
щеніемъ объ этомъ населенія,
темъ расклейки на видныхъ мѣст
объявленій о появленіи бѣшенства
распространяется на всѣ пун
собаки которыхъ, по имѣющ
свѣдѣніямъ, могли приходить
соприкосновеніе съ бѣшенымъ
вотнымъ.

Собаки въ указанныхъ пункт
находящіяся не на привязи и б
намордниковъ подвергаются л
и немедленному уничтоженію.

§ 41. Животныя, упомянутыя въ § 34 и 35, немедленно убиваются, если владѣльцемъ не будетъ выполнено требованіе означенныхъ §§.

§ 41. Животныя, упомянутыя § 34, 34¹ и 35 немедленно убиваются если владѣльцами ихъ не будутъ полнены требованія означенныхъ

Кромѣ болѣе детальнаго изложенія правилъ относительно примѣ нія мѣръ борбы съ бѣшенствомъ къ различнаго рода категоріямъ бакъ, въ дѣйствующихъ обязательныхъ постановленіяхъ составляющ одну общую группу подозрѣваемыхъ въ укушеніи,—въ помѣщен выше редакціи совѣщанія введены слѣдующія измѣненія:

а) По § 33 дѣйствующихъ постановленій собаки, подозрѣваемы заболѣваніи бѣшенствомъ, немедленно убиваются. Совѣщаніе на возможнымъ въ случаяхъ, когда такія животныя будутъ отдѣлены дѣльцемъ въ совершенно защищенное отъ побѣга помѣщеніе, остава ихъ подъ ветеринарнымъ наблюденіемъ впредь до окончательнаго в ненія характера заболѣванія. Такое постановленіе совѣщанія б мотивировано съ одной стороны желаніемъ гарантировать владѣль отъ уничтоженія, можетъ быть, иногда весьма цѣнныхъ животныхъ, с дающихъ не бѣшенствомъ, а лишь сходными съ послѣднимъ по сво внѣшнимъ проявленіямъ болѣзнями, а съ другой—дать возможност ветеринарному персоналу болѣе опредѣленно поставить діагнозъ, сдѣлать гораздо легче въ болѣе развитыхъ стадіяхъ болѣзни и что бенно существенно въ случаяхъ, когда больными собаками покусаны

в) Другое измѣненіе въ порядкѣ примѣненія дѣйствующихъ обязательныхъ постановленій введено въ § 34 новой редакціи. По смыслу этого § собаки укушенныя, грызшіяся или бывшія въ свалкѣ съ забѣгавшими и скрывшимися животными, заподозрѣнными ветеринарнымъ надзоромъ въ заболѣваніи бѣшенствомъ, могутъ быть убиты, при несогласіи на то владѣльца, лишь по постановленію исполнительной комиссіи, созываемой въ упрощенномъ составѣ; въ такого рода комиссіи обязательно входятъ лишь ветеринарный врачъ, представитель полиціи и сельскій староста и двое понятыхъ. Указанное измѣненіе введено въ новый проектъ совѣщаніемъ въ цѣляхъ предоставить владѣльцамъ животныхъ по возможности полныя гарантіи правильности принимаемыхъ органами земства мѣръ и въ цѣляхъ болѣе всесторонняго выясненія, при содѣйствіи представителей мѣстнаго населенія, вопроса о степени опасности, какую дѣйствительно могла представлять забѣглая и скрывшаяся собака.

6. *О томъ, чтобы убиваніе собакъ, подозрѣваемыхъ въ заболѣваніи бѣшенствомъ, а равно покусанныхъ бѣшенымъ животнымъ въ случаяхъ сомнительныхъ и когда владѣлецъ собаки заявитъ возраженіе противъ примѣненія немедленнаго уничтоженія, имѣло мѣсто только по распоряженію особо созванной исполнительной комиссіи.*

Г. Губернаторъ находитъ, что порядокъ примѣненія уничтоженія животныхъ по обязательнымъ постановленіямъ, изданнымъ въ 1891/2 году, былъ совершенно иной и значительно разнился отъ существующаго нынѣ по правиламъ 1895 года порядка убиванія животныхъ, подозрѣваемыхъ и здоровыхъ собакъ въ мѣстностяхъ, находящихся въ состояніи опасности. Что кромѣ того и общія правила примѣненія обязательныхъ постановленій совершенно различны по прежнимъ, измѣненнымъ и новымъ обязательнымъ постановленіямъ. Опредѣленіе заразной болѣзни по тексту прежнихъ и новыхъ обязательныхъ постановленій принадлежитъ ветеринарному врачу, но по п. 7 прежнихъ постановленій, по принятіи первоначальныхъ мѣръ ветеринарнымъ врачомъ, дальнѣйшія мѣры по примѣненію обязательныхъ постановленій могли быть устанавливаемы лишь особыми *исполнительными комиссіями*, а по тому же п. 7 новыхъ постановленій—дѣятельность исполнительныхъ комиссій, по опредѣленію мѣръ примѣненія обязательныхъ постановленій, ограничивается лишь нѣкоторыми случаями, точно указанными и относящимися не до бѣшенства, а до другихъ эпизоотій. Такимъ образомъ по мнѣнію г. губернатора порядокъ и примѣненіе уничтоженія собакъ не больныхъ и не имѣющихъ признаковъ бѣшенства, но здоровыхъ лишь подозрѣваемыхъ въ укушеніи или находящихся въ опасной мѣстности, при несоблюденіи условій содержанія или изоляціи, нынѣ дѣйствующихъ обязательныхъ постановленіяхъ совершенно не-

выясненъ и не предуказанъ, а всѣ распоряженія по сему предмету
какъ это имѣетъ нынѣ мѣсто на практикѣ, исходятъ единолично от
ветеринарнаго врача. Г. губернаторъ не можетъ признать правильным
убиваніе подозрѣваемыхъ въ укушеніи собакъ только по распоряжен
одного ветеринарнаго врача и полагаетъ, что убиваніе по § 33, пр
подозрѣваніи собакъ въ заболѣваніи бѣшенствомъ, а равно покуса
ныхъ бѣшенымъ животнымъ при извѣстности владѣльца, въ случа
сомнительныхъ, и когда владѣлецъ собаки заявитъ возраженіе проти
примѣненія немедленнаго уничтоженія,—должно имѣть мѣсто лишь
распоряженію особо для сего безотлагательно созванной исполнител
ной комиссіи, причемъ до рѣшеніи комиссіи животное должно быть с
держимо въ строгой изоляціи, подъ отвѣтственностью владѣльца, на о
щемъ основаніи.

Совѣщаніе признало, что созывъ исполнительныхъ комиссій п
бѣшенствѣ представляется дѣйствительно необходимымъ при устано
леніи, напр., общихъ мѣропріятій по борьбѣ съ эпизоотіей въ болѣе
менѣе обширныхъ раіонахъ или въ случаяхъ отчужденія крупны
животныхъ съ производствомъ оцѣнки.

Что же касается созыва исполнительныхъ комиссій при обна
женіи сходныхъ съ бѣшенствомъ заболѣваній, то въ этихъ случая
онѣ являются совершенно излишними, такъ какъ постановка діагно
есть дѣло исключительно спеціалиста.

Излишни эти комиссіи при принятіи новой редакціи совѣща
еще и потому, что владѣльцамъ предоставляется право не убива
такихъ животныхъ, а изолировать ихъ въ совершенно защищенное о
псбѣга помѣщеніе. Въ случаяхъ же, когда таковая изоляція не возмо
на, не представляется также возможнымъ и оставлять на свободѣ
вотное съ признаками бѣшенства, даже на самый короткій срокъ—
прибытія хотя бы и безотлагательно созваной исполнительной комисс

Излишнимъ признало совѣщаніе также созывъ исполнительны
комиссій при примѣненіи мѣры убоя собакъ, укушенныхъ несомнѣн
больными бѣшенствомъ животными. Въ виду полной неопредѣленно
срока протекающаго отъ момента укуса до появленія первыхъ пр
знаковъ заболѣваній (иногда болѣе одного года), собаки эти не могу
быть оставлены подъ ветеринарнымъ наблюденіемъ, а должны под
жать безусловно уничтоженію. При этомъ, принимая во вниманіе кра
несвоевременное обычно извѣщеніе ветеринарнаго надзора о появле
бѣшенства, совѣщаніе признало невозможнымъ откладывать убой
кихъ животныхъ, могущихъ представить серьезную опасность
проявленіи у нихъ болѣзни, впредь до созыва исполнительной комисс
тѣмъ болѣе что названная комиссія ни въ чемъ не могла бы измѣн
распоряженія врача, разъ фактъ покуса констатированъ или пока

мп очевидцевъ или обнаруженіемъ покусовъ на тѣлѣ животныхъ.
сь слѣдуетъ добавить, что къ категоріи покусанныхъ совѣщаніе
ресло и собакъ по показанію очевидцевъ грызшихся съ несомнѣнно
ными бѣшенствомъ животными или же бывшихъ въ общей съ по-
дними свалкѣ, хотя бы слѣдовъ покусовъ на тѣлѣ у нихъ и не было
аружено. Сдѣлано это въ виду указанія науки и практики относи-
но того, что мелкія, совершенно иногда незамѣтныя царапины и
усы, не орошаемые обильно кровью, являются значительно даже
е опасными, чѣмъ обширныя раненія.

Засимъ, какъ указано выше, совѣщаніе признало возможнымъ со-
исполнительныхъ комиссій, въ случаяхъ примѣненія мѣры убива-
по отношенію къ собакамъ укушеннымъ, грызшимся или бывшимъ
валкѣ съ забѣглыми и скрывшимися животными, заподозрѣнными ве-
нарнымъ надзоромъ въ заболѣваніи бѣшенствомъ.

Что касается, наконецъ, общаго указанія г. губернатора на преи-
ества прежняго порядка примѣненія обязательныхъ постановленій
ть новыми, то совѣщаніе въ этомъ отношеніи вполнѣ раздѣлило
ть губернской управы, высказанный ею въ докладѣ собранію сес-
1894 года, № 14. Губернская управа докладывала собранію, что
вать каждый разъ при появленіи, хотя бы и въ самыхъ малыхъ
страхъ заразной болѣзни, особую комиссію, въ которую обязательно
ны быть приглашаемы уполномоченный отъ земства, чинъ полиціи
возможности мѣстный земскій начальникъ, очень затруднительно
ва-ли всегда цѣлесообразно. Во многихъ случаяхъ болѣзнь, если о
ленiи ея сообщено во-время, можетъ быть прекращена и безъ при-
особенно стѣснительныхъ мѣръ для населенія; въ такихъ случа-
ветеринарный персоналъ обыкновенно не встрѣчаетъ никакихъ
йствій при примѣненіи обязательныхъ постановленій и легко мо-
обойтись съ помощью однѣхъ мѣстныхъ сельскихъ властей. Но и
ерьезныхъ случаяхъ, требующихъ, напр., отчужденія животнаго для
если при этомъ послѣдуетъ добровольное согласіе со стороны
льца, созывъ комиссіи можетъ служить лишь тормазомъ, оттяги-
примѣненіе рѣшительныхъ мѣръ на болѣе или менѣе продолжи-
ное время, особенно если дѣло происходитъ въ отдаленныхъ отъ
наго города мѣстностяхъ; причемъ необходимо еще принять во
аніе, что отъ немедленнаго принятія рѣшительныхъ мѣръ иногда
ситъ весь исходъ борьбы съ эпизоотіей. Созывъ комиссіи по за-
ію доклада необходимъ сравнительно лишь въ рѣдкихъ случаяхъ,
напр., эпизоотія принимаетъ очень широкіе размѣры, такъ что
ѣненіе обязательныхъ постановленій становится очень стѣснитель-
ъ для населенія, или когда возникаютъ какія-либо неудовольствія
недоразумѣнія между жителями и ветеринарнымъ персоналомъ, и т. п.

Поэтому по новой редакціи комиссія созывается не постоянно, а только въ случаѣ надобности.

Указанныя соображенія по отношенію къ бѣшенству имѣютъ едва ли не болѣшее, чѣмъ по отношенію къ другимъ эпизоотіямъ значеніе, почему и не представляется возможнымъ, по крайней мѣрѣ, по отношенію къ одной названной эпизоотіи, мѣнять тотъ общій порядокъ примѣненія обязательныхъ постановленій, установленіе котораго было подсказано самой жизнью.

На основаніи вышеизложеннаго губернская управа, присоединяясь съ своей стороны къ мнѣнію совѣщанія, вмѣстѣ съ тѣмъ полагаетъ, что проектируемыя совѣщаніемъ измѣненія въ дѣйствующихъ въ губерніи обязательныхъ постановленіяхъ побѣшенству внесутъ въ дѣло борьбы съ названной эпизоотіей больше порядка и въ значительной степени устранятъ всѣ тѣ неудобства, на которыя указываетъ въ своемъ предложеніи г. московскій губернаторъ.

Въ виду сего губернская управа имѣетъ честь предложить собранію:

а) одобрить приведенныя выше (стр. 9 и 10) измѣненія дѣйствующихъ въ губерніи обязательныхъ постановленій по бѣшенству и

б) поручить управѣ представить измѣненныя обязательныя постановленія на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ.

В. Объ измѣненіи „Временныхъ правилъ о порядкѣ впуска гуртовъ рогатаго скота въ Московскую губернію и объ условіяхъ передвиженія ихъ въ ея предѣлахъ".

Губернскому земскому собранію очередной сессіи 1898 года губернской управой былъ представленъ докладъ объ измѣненіи дѣйствовавшихъ до того времени въ губерніи временныхъ правилъ о порядкѣ впуска гуртовъ рогатаго скота въ предѣлы губерніи. Означенныя правила, изданныя въ 1886 году и, какъ сказано въ докладѣ собранію, удовлетворявшія исключительно потребности губерніи въ огражденіи отъ вторженій извнѣ чумной заразы, предполагалось въ началѣ подвергать пересмотру черезъ каждые три года. Практика дѣйствительно скоро показала, что правила требуютъ нѣкоторыхъ поправокъ, но такъ какъ поправки эти касались частностей, не особо для дѣла существенныхъ и такъ какъ въ общемъ правила достаточно полно удовлетворяли той цѣли, которая была намѣчена земствомъ при выработкѣ ихъ, то онѣ продолжали дѣйствовать безъ какихъ либо измѣненій вплоть до 1898 г. Ближайшимъ поводомъ къ пересмотру правилъ явилась потребность

правѣ губерніи отъ вторженія другой, не менѣе страшной чѣмъ чума, низотіи, точно также заносимой торговымъ скотомъ, а именно повальго воспаленія легкихъ. При выработкѣ проекта 1898 года губернская права и имѣла главнымъ образомъ въ виду урегулировать передви-ie мѣстнаго скота и скота, поступающаго изъ смежныхъ губерній ъ, въ цѣляхъ предупрежденія новыхъ заносовъ заразы повальнаго паленія легкихъ.

Представленный управой проектъ правилъ о порядкѣ впуска гур- рогатаго скота былъ одобренъ губернскимъ собраніемъ и пред-ненъ на утвержденіе 3 мая 1899 года.

21 февраля 1900 года отъ г. Московскаго губернатора было полу- губернской управой предложеніе слѣдующаго содержанія: „вслѣд- циркулярнаго предложенія министерства внутреннихъ дѣлъ по ве-нарной части отъ 31 января сего года, за № 61, предлагаю Мо-ской губернской земской управѣ озаботиться согласованіемъ дѣй-щихъ нынѣ правилъ о порядкѣ передвиженія крупнаго рогатаго и овецъ въ предѣлахъ Московской губерніи съ правилами, ут-денными 30 декабря 1899 года, по соглашенію съ министерствомъ ренныхъ дѣлъ, военнаго, финансовъ, иностранныхъ дѣлъ, путей щенія и земледѣлія и государственныхъ имуществъ. Проектъ вновь ставленныхъ и согласованныхъ правилъ покорнѣйше прошу пред-ить мнѣ не позже 15 марта текущаго года, чтобы означенныя пра-по разсмотрѣніи и утвержденіи министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, вступить въ дѣйствіе не позже 1 апрѣля сего года“.

Въ отвѣтъ на означенное предложеніе губернская управа сооб- г. губернатору, что, по ознакомленіи со вновь изданными по со-шенію министерствъ „правилами о порядкѣ передвиженія крупнаго наго скота“, она полагала бы съ своей стороны безусловно жела-ымъ, въ интересахъ какъ скотопромышленности, такъ равно и на-ія Московской губерніи, сохранить правила, одобренныя земскимъ раніемъ сессіи 1898 года, не противорѣчащія въ общемъ правиламъ, нымъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. Если въ московскихъ илахъ и встрѣчались нѣкоторыя отступленія отъ министерскихъ илъ, то таковыя вполнѣ оправдывались, по мнѣнію управы, совер-но особымъ положеніемъ, занимаемымъ Московской губерніей по от-шенію къ передвиженію въ послѣдней гуртового скота. Наиболѣе ественнымъ отклоненіемъ отъ министерскихъ правилъ являлся уста-ниваемый земскими правилами порядокъ открытія станцій выгрузки, грузки, открытія полевщинъ для выпаса и выкорма скота и мѣстъ убоя послѣдняго. Въ то время какъ въ земскихъ правилахъ остав-ъ прежній, гораздо менѣе стѣснительный для скотопромышленниковъ рядокъ открытія станцій и пр., съ разрѣшенія лишь губернскаго на-

чальства и губернской земской управы, новыми министерскими прав
лами допускается открытіе полевщинъ и мѣстъ убоя лишь съ утверж
денія министерства внутреннихъ дѣлъ, а открытіе новыхъ станцій вы
грузки и нагрузки по сношенію министерства внутреннихъ дѣлъ съ ми
нистерствомъ путей сообщенія, земледѣлія и государственныхъ им
ществъ. Если по отношенію къ тѣмъ губерніямъ, черезъ которыя скот
направляется лишь транзитомъ, слѣдуя къ крупнымъ пунктамъ потреб
ленія, каковы Москва, С.-Петербургъ и др., дѣйствительно является не
обходимымъ съ наивозможно большей разборчивостью относиться к
открытію новыхъ путей прогона и мѣстъ выпаса, имѣя въ виду значи
тельную трудность установленія фактическаго контроля за находящимс
постоянно въ движеніи скотомъ, то по отношенію къ Московской гу
берніи, являющейся для скота, прибывающаго въ предѣлы ея, послѣд
нимъ этапнымъ пунктомъ—установленіе надзора никакихъ особых
трудностей, по мнѣнію управы, представлять не могло. Послѣднее об
стоятельство будетъ еще очевиднѣе, если принять во вниманіе, что на
ибольшее количество скота въ предѣлы губерній поступаетъ не непо
средственно съ юга, а съ Московскаго скотопригоннаго двора, гд
скотъ подвергается тщательному осмотру со стороны какъ правител
ственнаго, такъ и земскаго ветеринарнаго надзора.

Принимая затѣмъ во вниманіе, что пунктомъ 24 отдѣла министер
скихъ правилъ допускается отступленіе отъ указаннаго въ этихъ пр
вилахъ порядка передвиженія крупнаго рогатаго скота, если эти о
ступленія оправдываются мѣстными хозяйственными, бытовыми или т
пографическими условіями, и признавъ, что въ Московской губерн
имѣется наличность такихъ условій, губернская управа обратилась к
г. губернатору съ просьбой возбудить передъ министерствомъ внутре
нихъ дѣлъ ходатайство объ оставленіи безъ измѣненія одобренных
Московскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1898 года пр
вилъ о передвиженіи рогатаго скота и овецъ въ предѣлахъ губерні
Въ случаѣ же, если на означенное ходатайство не послѣдуетъ со ст
роны министерства внутреннихъ дѣлъ согласія, губернская управа п
лагала необходимымъ оставить выработанныя Московскимъ земство
правила по крайней мѣрѣ хоть по отношенію къ менѣе опаснымъ
смыслѣ заноса заразы гуртамъ, поступающимъ въ предѣлы губер
съ Московскаго скотопригоннаго двора, и лишь по отношенію къ гу
тамъ, поступающимъ непосредственно съ юга, внести во §§ 2, 7 и
земскихъ правилъ, трактующіе о порядкѣ открытія станцій и полевщин
дополненія въ томъ смыслѣ, въ какомъ это требуется § 7 и 8 министе
скихъ правилъ. Что же касается остальныхъ §§ земскихъ правилъ,
губернская управа находила, что они, касаясь главнымъ образомъ п
рядка надзора за гуртовымъ скотомъ, отъ участія въ каковомъ надзо

ство, послѣ изданія новыхъ правилъ, не устраняется, служатъ лишь
нѣйшимъ развитіемъ министерскихъ правилъ и ни въ чемъ не про-
рѣчатъ послѣднимъ.

На означенное представленіе губернской управы ею было полу-
ано отъ г. губернатора, при предложеніи отъ 6 іюля 1900 г., за № 2829
домленіе слѣдующаго содержанія: „за министра внутреннихъ дѣлъ
ощникъ министра отъ 21 іюня сего года за № 508 увѣдомилъ меня,
возбужденное московскою губернскою земскою управою ходатай-
объ оставленіи безъ измѣненія правилъ по передвиженію скота,
ставленныхъ на утвержденіе въ іюнѣ 1899 г., не можетъ быть
ано подлежащимъ удовлетворенію, такъ какъ означенныя правила
утратили свое прежнее значеніе. Сообщая объ этомъ, вновь пред-
о губернской земской управѣ озаботиться скорѣйшимъ составле-
проекта правилъ согласно съ точнымъ смысломъ правилъ 30 де-
1899 г., каковой по составленіи, представить мнѣ. При этомъ,
азанію г. товарища министра внутреннихъ дѣлъ, необходимо имѣть
ду: во 1), что требуемые § 2 общихъ правилъ тракты должны
опредѣлены губернскимъ начальствомъ по соглашенію съ мѣстною
ской земскою управою, не только для передвиженія мѣстнаго
, но и скота, слѣдующаго изъ сосѣднихъ губерній въ Москов-
и обратно, а также къ станціямъ нагрузки или со станцій выг-
къ мѣстамъ окончательнаго назначенія; во 2), что отсутствіе въ
ящее время спеціальныхъ для того скотопрогонныхъ трактовъ не
ть служить препятствіемъ къ установленію такового передвиженія
ѣющимся въ губерніи вообще грунтовымъ или шоссейнымъ доро-
точный перечень которыхъ и долженъ быть указанъ въ соотвѣт-
ющихъ частныхъ правилахъ по передвиженію скота въ предѣлахъ
вской губерніи; въ 3), что согласно § 23 (лит. Д) общихъ пра-
упомянутыя частныя правила должны касаться равнымъ образомъ
овій передвиженія стадъ овецъ; въ 4), что согласно § 4 тѣхъ же
ъ надзоромъ за передвиженіемъ вообще всякаго скота въ губер-
должны завѣдывать лишь тѣ ветеринары, на коихъ таковой над-
будетъ возложенъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ; въ 5), что
женіе въ текстъ сихъ правилъ такихъ частныхъ указаній, которыя
тся исключительно внутренняго распорядка скотобоенъ или за-
ихъ дворовъ, едва ли можетъ быть признано умѣстнымъ и въ 6),
силѣ ст. 1264 устава врачебнаго всякое ограниченіе или совер-
ое воспрещеніе передвиженія гуртового скота можетъ исходить
ько отъ власти г. министра внутреннихъ дѣлъ, къ которому и должны
оотвѣтствующихъ случаяхъ, указанныхъ въ § 24 (лит. Е) общихъ
ихъ, входить съ представленіемъ мѣстныя власти".

Руководствуясь указанными выше разъясненіями губернская управа

подвергла проектъ правилъ 1898 года переработкѣ и представила ея на утвержденіе въ приведенной ниже редакціи. Въ пояснительной за пискѣ къ этому проекту губернская управа между прочимъ писала:

Представляемыя правила являются частью вполнѣ согласованны съ изданными министерствомъ внутреннихъ дѣлъ общими правила о передвиженіи скота и въ этой части не требующими какихъ либ спеціальныхъ поясненій, — частью же принаровленными къ специал нымъ потребностямъ Московской губерніи. По отношенію къ этой по слѣдней части губернская управа считаетъ своимъ долгомъ представи слѣдующія соображенія:

Примѣчаніями къ §§ 2 и 7, а равно и § 9 проектируемыхъ пра вилъ допускается для экстренныхъ случаевъ и для потребностей войск выхъ частей слѣдованіе по путямъ, разрѣшеннымъ лишь мѣстны губернскимъ начальствомъ по соглашенію съ губернскою управой такой же порядокъ установленъ и для экстренныхъ случаевъ убоя Для Московской губерніи такое допущеніе представляется, по мнѣні управы, совершенно необходимымъ, такъ какъ помимо скота, прог няемаго чрезъ эту губернію по мало измѣняющимся изъ года въ го трактамъ, въ нее непосредственно поступаетъ значительное количест скота для мѣстнаго потребленія. Потребленіе это рѣзко мѣняется из года въ годъ, въ зависимости отъ урожаевъ хлѣбовъ и травъ и други обстоятельствъ, вліяющихъ на предложеніе и качество убойнаго скот Въ неурожайные годы, при недостаткѣ сколько нибудь сноснаго мѣс наго мясного скота, потребность въ гуртовомъ степномъ скотѣ пов ляется и въ такихъ мѣстахъ, куда раньше таковой скотъ совершен не поступалъ, и при томъ въ формѣ, требующей немедленнаго удов творенія, что явилось бы недостижимымъ при необходимости испра вать каждый разъ разрѣшеніе отъ министерства внутреннихъ дѣл За означеннымъ министерствомъ проектируемыми правилами сох няется во всякомъ случаѣ возможность своевременно лишить выдан мѣстными властями разрѣшеніе его силы, такъ какъ, по проектир мымъ правиламъ, о всякомъ разрѣшеніи, выданномъ на основаніи пр мѣчаній къ §§ 2 и 7, должно быть немедленно доведено до свѣдѣ министерства.

§ 3 цѣликомъ заимствованъ изъ представленныхъ по постанов нію собранія сессіи 1898 г. правилъ, причемъ мотивы, заставляю управу ходатайствовать о включеніи этого § въ новыя правила, ос ются прежними. Равнымъ образомъ изъ прежнихъ правилъ заимст ваны и §§ 4, 6, 8, 10 и 12.

Въ примѣчаніи къ § 5 устанавливается двухнедѣльное ветерин ное наблюденіе за скотомъ, поступающимъ съ юга на полевщи Московской губерніи. Требованіе это вызывается тѣмъ обстоятельство

въ Московскую губернію съ юга поступаетъ скотъ не непосред-
ено съ мѣстъ его выращиванія, а главнымъ образомъ съ ярмарокъ
заровъ южныхъ губерній, гдѣ скотъ этотъ даже въ томъ случаѣ,
онъ выведенъ изъ вполнѣ благополучной мѣстности, можетъ при-
ть въ соприкосновеніе со скотомъ зараженнымъ и впослѣдствіи
ужить источникомъ заразы. Время передвиженія скота по желѣзной
гѣ не можетъ считаться достаточнымъ для проявленія заразныхъ
зней, и установленіе хотя бы и незначительнаго срока наблюденія
ставляется вполнѣ необходимымъ.

Тѣми же соображеніями вызвано и оставленіе въ представляемомъ
атѣ требованія § 10, запмствованнаго, какъ было указано выше,
прежнихъ правилъ.

§ 13 проектируемыхъ правилъ предусматриваетъ участіе въ над-
за гуртовымъ скотомъ ветеринарнаго персонала губернскаго зем-
. До настоящаго времени персоналъ этотъ принималъ участіе
ковомъ надзорѣ, такъ что § 13 не создаетъ фактически ничего
о и лишь вводитъ въ общія правила порядокъ, имѣвшій ранѣе
ъ основаніемъ, кромѣ правилъ и обязательныхъ постановленій,
лый рядъ разъясненій различныхъ административныхъ органовъ.
Губернская управа писала далѣе, что она признаетъ крайне же-
ымъ, въ интересахъ охраны губерніи отъ заноса эпизоотій
ми, установленіе за послѣдними фактическаго надзора со стороны
ихъ ветеринаровъ особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не имѣется
ально для сего назначенныхъ ветеринаровъ министерства внут-
ъ дѣлъ; вмѣстѣ съ тѣмъ управа полагала, что какъ порученіе
или инымъ лицамъ изъ наличнаго персонала ветеринаровъ гу-
каго земства вѣдать надзоръ за гуртами, такъ и общее руково-
ство означенными лицами, должно быть всецѣло предоставлено
нительному органу губернскаго земства, на коего закономъ воз-
но попеченіе о благополучіи мѣстнаго скотоводства.

Съ этой точки зрѣнія, редакція министерскихъ правилъ, по коимъ
ръ за гуртами поручается лишь ветеринарамъ, спеціально для
назначеннымъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, допускаетъ два
ванія: или земство должно будетъ возбуждать каждый разъ ходa-
тво о предоставленіи тому или иному опредѣленному лицу изъ
ннаго состава вѣдать въ опредѣленномъ районѣ надзоръ за гур-
, или же само министерство будетъ возлагать на земскихъ ветe-
ровъ этого рода обязанности.

Ни тотъ ни другой порядокъ губернская управа не можетъ приз-
ъ соотвѣтствующимъ интересамъ дѣла.

Ветеринарный персоналъ губернскаго земства, содержимый глав-
нымъ образомъ для борьбы съ эпизоотіями, по самому существу

лежащихъ на немъ функцій долженъ отличаться крайней подвижностью тогда какъ порученіе этому персоналу надзора за гуртами создаетъ для него уже совершенно обратныя условія работы.

Такимъ образомъ, при возложеніи на кого либо изъ земскихъ ве теринаровъ обязанности по надзору за гуртами, и при оставлен двойственности въ завѣдываніи однимъ и тѣмъ же лицемъ, могутъ по лучиться на практикѣ крайне нежелательныя явленія, такъ какъ вполн возможно, что въ одно и тоже время по отношенію къ этому лиц со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ будетъ предъявлено требо ваніе объ усиленіи надзора за гуртами, а со стороны земства—об откомандированіи въ другой уѣздъ губерніи для борьбы съ эпизоотіям

Во избѣжаніе подобнаго рода явленій, могущихъ крайне вред отразиться на ходѣ всего ветеринарнаго дѣла въ губерніи, въ прил гаемыхъ правилахъ и проектируется порядокъ, по коему надзоръ за гур товымъ скотомъ поручается опредѣленнымъ лицамъ губернскою упра вою, на которую правительствомъ возложена отвѣтственность по пр дупрежденію и прекращенію заразныхъ болѣзней на мѣстномъ скот Въ виду сего черезъ посредство губернской же управы должны бы назначаемы для надзора за гуртами и тѣ земскіе ветеринарные врач на коихъ найдетъ нужнымъ возложить названныя функціи министерст внутреннихъ дѣлъ.

Въ примѣчаніи 1-мъ § 13 проектируемыхъ правилъ сказано, ч о лицахъ, коимъ поручается губернской управой надзоръ за гуртовы скотомъ, послѣдняя, въ установленномъ закономъ порядкѣ, доводи до свѣдѣнія министерства внутреннихъ дѣлъ.

Губернская управа полагаетъ, что при установленіи иного п рядка, по коему разрѣшеніе министерства внутреннихъ дѣлъ долж испрашиваться *предварительно* порученія тому или иному изъ ветер наровъ надзора за гуртами, принимая во вниманіе указанную вы крайнюю подвижность персонала, явилось бы равносильнымъ поч полному устраненію земства отъ надзора за гуртами. Примѣчаніе 2 къ тому же § вызвано необходимостью для губернской управы бы постоянно освѣдомленной о дѣятельности подчиненнаго ей персонала невозможностью для нея принять на себя отвѣтственность за дѣяш совершаемыя безъ ея вѣдома и одобренія.—Примѣчаніе 3-е сохраняе существующій нынѣ порядокъ. Къ изложенному управа присовок ляла, что, упоминая объ участіи персонала губернскаго земства надзорѣ за гуртами, она имѣла въ виду чисто санитарный надзор что же касается до взиманія процентнаго сбора съ гуртового ско то таковое на персоналъ губернскаго земства возлагать она не пр полагаетъ.

вѣстѣ съ означенными выше соображеніями былъ представленъ г. губернатору и нижеслѣдующій выработанный губернской управой

ПРОЕКТЪ ПРАВИЛЪ

рядѣ впуска рогатаго скота и овецъ въ Московскую губернію и объ условіяхъ передвиженія ихъ въ ея предѣлахъ.

§ 1. Передвиженіе сельско-хозяйственнаго крупнаго скота, предназначеннаго для ъ, перевозки тяжестей, на племя и проч., а равно и овецъ, производится внутри ніи безпрепятственно.

§ 2. Передвиженіе гуртового крупнаго рогатаго скота степныхъ и мѣстныхъ по- какъ внутри Московской губерніи, такъ и при перегонѣ изъ сосѣднихъ губер- цѣлью убоя, выпаса или выкорма, допускается лишь по трактамъ, означеннымъ илагаемомъ при семъ спискѣ [1]).

Примѣчаніе. Скотъ съ Московскаго скотопригоннаго двора слѣдуетъ по желѣзной дорогѣ до разрѣшенной для выгрузки станціи [2]), а затѣмъ—или по путямъ, означеннымъ въ прилагаемомъ къ настоящимъ привиламъ спискѣ [3]), или же, въ случаяхъ экстренной надобности, по путямъ, указаннымъ губернскимъ начальствомъ, по соглашенію съ губернской земской управой. О каждомъ случаѣ допущенія такого слѣдованія доводится губернскимъ начальствомъ до свѣдѣнія министерства внутреннихъ дѣлъ.

§ 3. Прибывшіе въ Московскую губернію подозрительные гурты подвергаются, по ванію исполнительныхъ комиссій, убою на слѣдующихъ основаніяхъ:

I. Немедленному (въ теченіе 24 часовъ съ момента выгрузки) убою подвергаются:

а) гурты, въ средѣ которыхъ имѣются или находились (согласно ветеринарнымъ ельствамъ или квитанціямъ) не далѣе одного мѣсяца тому назадъ явно чумныя ыя, подлежащія уничтоженію, на точномъ основаніи закона 30 мая 1876 года;

б) гурты, прибывшіе изъ завѣдомо зачумленныхъ мѣстностей;

в) гурты, прибывшіе въ одномъ поѣздѣ съ зачумленными или имѣвшіе сопри- ніе съ ними при выгрузкѣ.

---

[1]) Перегонъ допускается: 1) изъ Тульской губ.: по Каширскому и Серпуховскому шоссе; 2) изъ Ка- губ.: по Варшавскому шоссе, по Старо-Калужской и по Ново-Калужской (Боровской) дорогамъ, ской дорогѣ на Верею, Звенигородъ, Москву; 3) изъ Смоленской губерніи: по Можайскому шоссе; Тверской губ.: по Старицкому и Зубцовскому трактамъ и по Коломенскому шоссе, по С.-Петер- му шоссе, по Рогачевской дорогѣ и по Дмитрово-Кашинскому шоссе, 5) изъ Владимірской губ. по ому шоссе, по Угличской дорогѣ, по Стромынской дорогѣ на Стромынь и Фряново и по Нижe- му шоссе и 6) изъ Рязанской губ. по Касимовской дорогѣ и по Рязанскому шоссе.

[2]) Предположены къ открытію: а) *для выгрузки гуртовъ съ юга:* станціи Подольскъ и ъ, Московско-Курской желѣзной дороги; станціи Раменское, Бронницы, Фаустово и Коломна ско-Казанской жел. дор.; станція Павлово, Московско-Нижегородской ж. д.; б) *для выгрузки ъ съ Московскаго скотопригоннаго двора:* станціи Кусково, Кудиново, Степаново, Богородскъ, Московско-Нижегородской жел. дор.; ст. Пушкино, Талицы, Сергіевъ посадъ и Щел- Московско-Ярославской жел. дор.; ст. Быково, Озеры, Московско-Казанской жел. дор.; ст. Крю- Николаевское, Клинъ и Завидово, Николаевской жел. дор.; ст. Шелковка, Можайскъ и Бородино, -Брестской жел. дор.; ст. Михнево, Павелецкой жел. дор.; ст. Дмитровъ, Татьянино, Яхрома ской жел. дор.; ст. Наро-Фоминское, Брянской жел. дор.

[3]) Въ настоящій списокъ вошли всѣ ранѣе разрѣшенные губернской управой по соглашенію съ ымъ начальствомъ пути прогона и полевщины.

II. Срочному (въ теченіе 4-хъ сутокъ съ момента выгрузки) убою подвергаются:

а) гурты, въ средѣ которыхъ находятся или находились не далѣе 3 мѣсяцев тому назадъ животныя больныя повальнымъ воспаленіемъ легкихъ;

б) гурты, прибывшіе изъ пункта, пораженнаго повальнымъ воспаленіемъ легких

в) гурты, прибывшіе на станцію выгрузки въ меньшемъ противъ показаннаго документахъ количествѣ головъ, если только не будетъ представлено несомнѣнны доказательствъ того, что недостающія животныя удалены съ вѣдома подлежащаго чальства и не представляютъ опасности въ смыслѣ зачумленія.

§ 4. Если существуетъ чума на мѣстномъ скотѣ, въ разстояніи не болѣе 3 верстъ отъ станціи выгрузки или въ селеніяхъ, чрезъ которыя гуртъ долженъ слѣ вать по выгрузкѣ на мѣсто назначенія, а равно въ случаѣ, если гуртъ прибыть станцію выгрузки въ такое время, когда на имѣющихся при этой станціи свободны участкахъ полевщинъ или на базахъ загонныхъ дворовъ, не далѣе какъ 14 дней назадъ пребывалъ гуртъ, въ которомъ была обнаружена чума, то таковой гурт можетъ слѣдовать къ мѣсту предположеннаго откорма, но гуртовладѣльцу предост ляется перевезти его по желѣзной дорогѣ, для слѣдованія на другія полевщины загонные дворы, расположенные въ мѣстахъ, гдѣ дозволенъ выкормъ скота.

§ 5. Гуртовой скотъ, если онъ слѣдуетъ за предѣлы сосѣднихъ съ Московской губерніей, по окончаніи выкорма на полевщинахъ, расположенныхъ въ предѣлахъ г берніи, долженъ быть направляемъ на ближайшую станцію желѣзной дороги, по кот рой и слѣдовать къ мѣсту окончательнаго назначенія.

Примѣчаніе. Скотъ, прибывшій съ юга, допускается къ дальнѣйшем слѣдованію гономъ лишь въ томъ случаѣ, если онъ пробудетъ на мѣстѣ выпр не менѣе 2 недѣль и будетъ по истеченіи этого срока подвергнутъ ветерина ному осмотру. Для немедленнаго убоя скотъ допускается и до истеченія указа наго въ этомъ примѣчаніи срока, но не иначе какъ съ разрѣшенія мѣстнаго теринарнаго надзора.

§ 6. По выгрузкѣ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, расположенныхъ въ пред лахъ Московской губерніи, если не встрѣтится препятствій въ обстоятельствахъ, п дусмотрѣнныхъ § 3-мъ настоящихъ правилъ, гурты могутъ быть направляемы гон для откорма на полевщинѣ.

§ 7. Скотъ можетъ быть допускаемъ для убоя лишь въ мѣста, указанны прилагаемомъ къ настоящимъ правиламъ спискѣ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ экстренной надобности разрѣшеніе на убой мѣстахъ, въ спискѣ не означенныхъ, выдается губернскимъ начальствомъ рядкомъ, означеннымъ въ примѣчаніи къ § 2 настоящихъ правилъ.

§ 8. Гуртовой скотъ, направляемый для убоя на мясо въ города и уѣзды сковской губерніи, долженъ быть содержимъ совершенно отдѣльно отъ мѣстнаго с и долженъ пользоваться отдѣльнымъ уходомъ.

§ 9. Для продовольствія войскъ можетъ быть направляемъ въ предѣлы Мос ской губерніи лишь скотъ съ Московскаго скотопригоннаго двора и изъ вполнѣ б получныхъ гуртовъ, и при этомъ, если онъ предполагается къ слѣдованію по неук нымъ въ прилагаемомъ къ настоящимъ правиламъ спискѣ трактамъ, каждый раз особому разрѣшенію губернскаго начальства, выдаваемому по соглашенію съ губ ской земской управой.

§ 10. Гуртовой скотъ, поступающій въ уѣзды для сельско-хозяйственныхъ на постей, долженъ быть по пригонѣ въ хозяйство содержимъ въ немъ въ продолж 14 дней со дня пригона совершенно отдѣльно отъ остальнаго скота, долженъ по ваться отдѣльнымъ уходомъ и отдѣльною пастьбою.

§ 11. Въ случаѣ необходимости производить выгрузку и нагрузку гурто

ога на станціяхъ, не указанныхъ въ прилагаемомъ къ настоящимъ правиламъ спискѣ, ано-прогонять его по не указаннымъ въ этомъ спискѣ трактамъ, лица, имѣющія въ ъ необходимость, подаютъ объ этомъ въ губернскую земскую управу заявленіе, съ имъ обозначеніемъ станціи нагрузки или выгрузки, пути предполагаемаго слѣдо- нія скота и мѣста выпаса. По полученіи отъ губернской земской управы удосто- нія въ томъ, что съ ея стороны не имѣется препятствій къ открытію станцій, пу- прогона, мѣстъ для ветеринарнаго наблюденія и откорма, гуртовладѣльцы подаютъ ъ просьбу на имя Московскаго губернатора съ приложеніемъ вышеупомянутаго товѣренія губернской управы. Съ заключеніемъ губернатора ходатайство направ- ся въ министерство внутреннихъ дѣлъ, отъ котораго и зависитъ его окончатель- разрѣшеніе.

§ 12. Доставка гуртового скота въ уѣзды Московской губерніи какъ для откорма, и для убоя можетъ быть ограничена, по взаимному соглашенію губернскаго на- ства и губернской земской управы и съ разрѣшенія министерства внутреннихъ , до полнаго ея прекращенія, если бы чума въ гуртахъ, привозимыхъ въ Москов- губернію, приняла сильные размѣры и была бы признана недостаточность обыч- предупредительнаго надзора, помимо такого ограниченія допуска гуртового скота зды.

Примѣчаніе. Подобное же ограниченіе можетъ быть примѣнено и къ гур- гамъ скота, поступающимъ:

а) изъ губерній, въ которыхъ не введенъ законъ 3 іюня 1879 года и не изданы тельныя постановленія о предупрежденіи и прекращеніи заразныхъ болѣзней до- кихъ животныхъ.

б) изъ губерній, въ которыхъ существуютъ эпизоотіи чумы или повальнаго вос- ія легкихъ:

в) изъ губерній, въ которыхъ, при отсутствіи правильно организованнаго ветери- но-санитарнаго надзора за передвиженіемъ мѣстнаго скота, совершается обмѣнъ ъ съ губерніями, пораженными повальнымъ воспаленіемъ легкихъ;

г) изъ губерній, служащихъ обычнымъ мѣстомъ прогона и сформированія партій , происходящаго изъ неблагополучныхъ по повальному воспаленію легкихъ мѣст- й.

§ 13. Ветеринарный надзоръ за гуртовымъ скотомъ въ мѣстностяхъ, гдѣ не тся спеціально для того назначенныхъ ветеринаровъ министерства внутреннихъ , вѣдается ветеринарной организаціей губернскаго земства.

Примѣчаніе 1-е. О лицахъ, коимъ поручается губернской управой надзоръ за гуртовымъ скотомъ, послѣдняя въ установленномъ закономъ порядкѣ оводитъ до свѣдѣнія министерства внутреннихъ дѣлъ.

Примѣчаніе 2-е. Переписка съ административными органами по вопро- самъ, касающимся надзора за гуртами, ведется земскими ветеринарными врачами черезъ посредство губернской управы.

Примѣчаніе 3-е. Земскіе ветеринары не устраняются отъ участія въ над- зорѣ за гуртами и въ тѣхъ случаяхъ, когда за таковыми установленъ спеціаль- ный правительственный надзоръ.

Объ утвержденіи приведеннаго проекта правилъ о передвиженіи таго скота въ предѣлахъ Московской губерніи, губернской упра- увѣдомленія еще не получено.

О вышеизложенномъ губернская земская управа ть имѣетъ довести до свѣдѣнія губернскаго зем- аго собранія.

C. По ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ по ветеринарной части.

Уѣздныя земскія собранія очередной сессіи 1900 года возбудил слѣдующія ходатайства: a) *Бронницкое* постановило: испросить у г бернскаго земства ссуду въ размѣрѣ 4.000 р. на постройку дома по ветеринарную амбулаторію и изоляціонное отдѣленіе для животныхъ, а болѣвшихъ заразными болѣзнями; b) *Дмитровское*—возбуждаетъ ходата ство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ устройствѣ при Дми ровской ветеринарной амбулаторіи помѣщенія для заразныхъ животных c) *Рузское*—постановило: ходатайствовать передъ губернскимъ земски собраніемъ объ отпускѣ 700 руб. на постройку ветеринарной амбул торіи; d) *Коломенское* — ходатайствуетъ передъ губернскимъ земски собраніемъ объ образованіи отдѣльнаго ветеринарнаго участка въ се Малинѣ съ тѣмъ, чтобы половинное содержаніе ветеринарнаго вра было принято на счетъ губернскаго земства, четверть на счетъ Кол менскаго земства и четверть на счетъ Серпуховского. Наконецъ, *Кли ская уѣздная земская управа* обратилась съ ходатайствомъ о сокр щеніи размѣровъ Клинскаго ветеринарнаго участка, въ виду непосил ности для одного врача работы въ названномъ уѣздѣ съ большой амб ляторіей и съ весьма сильно развитымъ страхованіемъ.

Всѣ означенные выше вопросы были переданы губернской управ предварительно на разсмотрѣніе совѣщанія ветеринарныхъ врачей.

Совѣщаніе прежде всего обратило вниманіе на крайнее несоо вѣтствіе между собой испрашиваемыхъ уѣздными земствами ссудъ, то время, какъ Бронницкое земство ходатайствуетъ о выдачѣ ссуды размѣрѣ 4.000 руб., Рузское—намѣревается устроить у себя амбул торію, израсходовавши на нее всего лишь 700 руб. Не имѣя подъ р ками какихъ-либо болѣе подробныхъ данныхъ, касающихся устройст названныхъ амбуляторій, совѣщаніе не сочло возможнымъ высказать о степени цѣлесообразности проектируемыхъ уѣздными земствами з тратъ. Признавая крайне необходимымъ внести улучшеніе въ обстанов ветеринарнаго труда, путемъ устройства болѣе приспособленныхъ пріема больныхъ животныхъ помѣщеній, совѣщаніе поручило особо дѣленной изъ своей среды комиссіи разработать вопросъ о minimu размѣра требованій, кои должны быть предъявляемы къ каждой ціонально устроенной ветеринарной амбулаторіи, а равно выработ нормальный планъ ветеринарной амбулаторіи и примѣрную смѣту. эту же комиссію совѣщаніе признало необходимымъ передать и раз ботку вопроса о томъ, за чей счетъ должны быть устраиваемы амбулаторіяхъ заразные бараки для больныхъ животныхъ.

Что-же касается ходатайствъ Клинскаго и Коломенскаго земс объ учрежденіи новыхъ пунктовъ, то совѣщаніе признало, и съ

...ень этимъ вполнѣ согласна и губернская управа, что обремененіе ...ветеринарнаго персонала въ нѣкоторыхъ уѣздахъ и замѣчаемая въ ...ихъ уѣздахъ потребность въ раздѣленіи ихъ на нѣсколько ветеринар... ...ихъ участковъ, зависятъ въ значительной степени отъ развитія ветери... ...нарно-лѣчебной дѣятельности. Хотя въ настоящее время населеніе ...сковской губерніи еще далеко не обезпечено врачебной помощью для ...его скота, но несомнѣнно, что размѣры этой помощи увеличиваются ...ма быстро, о чемъ можно судить по слѣдующимъ даннымъ.

Уѣзды.	1892 годъ.		1893 годъ.		1899 годъ.	
	Было больныхъ жив. въ амбул.	Сдѣлано ими посѣщеній.	Было больныхъ жив. въ амбул.	Сдѣлано ими посѣщеній.	Было больныхъ жив. въ амбул.	Сдѣлано ими посѣщеній.
Богородскій	62	89	39	53	366	478
Бронницкій	1	4	56	102	1516	2047
Верейскій	106	138	143	160	609	740
Волоколамскій	622	758	1299	1481	1357	1739
Дмитровскій	432	504	319	313(?)	2676	3702
Звенигородскій	114	119	127	132	528	801
Клинскій	393	504	539	630	1041	1111
Коломенскій	18	35	26	25(?)	397	571
Можайскій	92	123	71	70(?)	505	637
Московскій	—	—	—	—	—	—
Подольскій	57	17	64	73	281	320
Рузскій	301	409	295	352	599	658
Серпуховской	12	12	14	12(?)	65	90
Всего	**2210**	**2772**	**2992**	**3403**	**9940**	**12894**

Общій ростъ настолько великъ, что въ настоящее время въ одной ...итровской амбулаторіи принимается больныхъ больше, чѣмъ 7—8 лѣтъ ...у назадъ принималось во всѣхъ амбулаторіяхъ губерніи; что-же

касается до отдѣльныхъ уѣздовъ, то въ ростѣ амбулаторной работы по
нимъ замѣчается крупная разница;—въ однихъ уѣздахъ (Серпуховскомъ,
Подольскомъ, Богородскомъ и Коломенскомъ) цифры амбулаторнаго при
ема и въ настоящее время весьма незначительны, за то въ нѣкоторых
другихъ, особенно въ Дмитровскомъ, Волоколамскомъ, Бронницкомъ
Клинскомъ, амбулаторный пріемъ въ настоящее время достигъ настолько
солидныхъ размѣровъ, что не можетъ не оказывать вліянія на общій
характеръ дѣятельности ветеринарнаго персонала. Заставлять больных
являться напрасно въ высшей степени не желательно въ интересах
дѣла, а потому ветеринарному персоналу все болѣе приходится воздер
живаться отъ отдаленныхъ поѣздокъ, не вызываемыхъ какими-либ
причинами чрезвычайной важности. Пропаганда страхованія, изученія
условій скотоводства, торговли скотомъ, его передвиженія, обработки
животныхъ продуктовъ и многое другое, возможное лишь при суще
ствованіи тѣсной связи ветеринарнаго персонала съ населеніемъ, дѣ
лается весьма затруднительнымъ въ отдаленныхъ углахъ участка, отсто
ящихъ иногда на 60, 70 и даже болѣе верстъ отъ мѣста жительств
ветеринарнаго врача. Единственнымъ цѣлесообразнымъ выходомъ из
создающагося ненормальнаго положенія является увеличеніе ветер
нарнаго персонала, о чемъ и ходатайствуютъ Клинское и Коломенско
земства.

Принципіальный вопросъ о желательности увеличенія ветеринар
наго персонала не вызываетъ такимъ образомъ сомнѣній у губернско
управы и все сводится лишь къ тому, на чей счетъ должно произво
диться такое расширеніе. И по мнѣнію совѣщанія ветеринарных
врачей и управы, этотъ вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ смыс
необходимаго участія въ дальнѣйшихъ расходахъ на увеличеніе вет
ринарнаго персонала заинтересованныхъ уѣздныхъ земствъ и гор
довъ, такъ какъ подача собственно ветеринарно-врачебной помощи л
житъ на обязанности этихъ послѣднихъ. Каковы должны быть размѣр
доли общихъ расходовъ, приходящейся на уѣздныя земства и город
нельзя съ точностью предрѣшить заранѣе, по причинѣ большого разн
образія участковъ какъ въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи, та
и въ отношеніи размѣровъ лѣчебной работы, лежащей на персонал
губернскаго земства. Нельзя также не считаться и съ финансовымъ п
ложеніемъ уѣздныхъ земствъ и городовъ, такъ какъ при игнорирован
этого обстоятельства могло-бы получиться переполненіе ветеринарны
персоналомъ въ болѣе богатыхъ уѣздахъ при недостаткѣ его въ сра
нительно бѣдныхъ, а такая неравномѣрность, при существованіи тѣсно
зависимости между врачебной и санитарной сторонами дѣятельност
не могла-бы не отразиться вредно и на постановкѣ ветеринарно-сан
тарнаго дѣла въ губерніи. Возвращаясь къ ходатайствамъ Клинска

Коломенскаго земствъ, управа считаетъ долгомъ сообщить, что первое
ъ означенныхъ земствъ въ своемъ ходатайствѣ совершенно не упо-
инаетъ объ участіи въ расходахъ уѣзднаго земства; Коломенское-же—
глашается принять на себя четвертую часть жалованья ветеринарному
ачу, предполагая, что въ такомъ-же размѣрѣ приметъ участіе и Сер-
ховское земство; послѣднее оставило однако этотъ вопросъ открытымъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго, управа имѣетъ честь пред-
жить собранію:

1. Признать, что расширеніе сѣти ветеринарныхъ
нктовъ въ губерніи въ тѣхъ случаяхъ, когда это не
зывается ветеринарно-санитарными соображеніями,
жно производиться не иначе, какъ по иниціативѣ
при матеріальномъ содѣйствіи уѣздныхъ земствъ и
родовъ, при чемъ доли участія должны опредѣляться
зависимости отъ ветеринарно-санитарнаго значе-
проектируемыхъ пунктовъ и финансоваго положе-
уѣздовъ.

2. Ходатайства Рузскаго и Бронницкаго земствъ о
удахъ на постройку амбулаторій оставить откры-
мъ—до разработки особой комиссіей изъ ветеринар-
ихъ врачей общаго вопроса о размѣрахъ требова-
й, кои должны быть предъявляемы къ вновь устраи-
емымъ амбулаторіямъ для пріема больныхъ жи-
тныхъ.

3. Ходатайства Клинскаго и Коломенскаго земствъ
ъ увеличеніи ветеринарнаго персонала оставить от-
тымъ впредь до выясненія размѣровъ пособія гу-
рнскому земству на содержаніе новыхъ пунктовъ
стороны заинтересованныхъ земствъ и городовъ.

По ходатайству Бронницкаго городского общественнаго управленія о выдачѣ процентной ссуды на постройку боенъ.

Губернской управой получено слѣдующее отношеніе г. Бронниц-
го городского старосты отъ 15 ноября сего года, за № 865.

„Существующія въ гор. Бронницахъ скотобойни частныхъ лицъ,
ъ несоотвѣтствующія обязательнымъ санитарнымъ постановленіямъ,
ьютъ быть закрыты въ недалекомъ будущемъ, по распоряженію са-
тарной комиссіи. Посему является необходимость въ устройствѣ новой,
соблюденіемъ изданныхъ на сей предметъ обязательныхъ санитар-
ихъ постановленій. Устроить таковую на городской землѣ заявлено
ало желаніе торговымъ домомъ Жуликовыхъ; для сдачи въ аренду

участка городской земли торговый домъ обращался въ городское общес
венное управленіе. Ходатайство то, собраніемъ городскихъ уполномо
ченныхъ гор. Бронницъ, по постановленію отъ 24-го минувшаго ок
тября, въ копіи прилагаемому, отклонено, такъ какъ собраніе признал
необходимымъ и для себя полезнымъ устроить городскую скотобойню
съ соблюденіемъ всѣхъ санитарныхъ правилъ и на таковое устройств
просить губернское земское собраніе о выдачѣ ссуды—4000 руб. в
10 лѣтъ, съ платежемъ процентовъ. О ссудѣ городу на устройство го
родской скотобойни возбуждалось ходатайство Бронницкимъ уѣздным
земскимъ собраніемъ, по заявленію гласнаго собранія Ивана Миха
ловича Далматова, еще въ 1897 году, и о немъ было сообщаемо губер
ской управѣ Бронницкою уѣздною земскою управою отъ 18 декабр
1897 г., но ходатайство то отклонено губернскимъ земскимъ собр
ніемъ, какъ видно изъ доклада губернской управы очередному собран
1897 г. по ветеринарной части и страхованію скота.

За отсутствіетъ средствъ у города Бронницъ на постройку со
ственныхъ скотобоенъ, вызываемыхъ необходимостью и санитарны
требованіями, согласно постановленія собранія городскихъ уполномо
ченныхъ отъ 24 октября, имѣю честь покорнѣйше просить губернску
управу о представленіи ближайшему очередному земскому собран
ходатайства о выдачѣ гор. Бронницамъ ссуды 4000 руб. на устройств
означенной скотобойни. Городской староста Мневъ".

Упорядоченіе скотобойнаго дѣла въ уѣздахъ, въ цѣляхъ снабжен
населенія наиболѣе доброкачественными мясными продуктами, являетс
по мнѣнію губернской управы, одной изъ серьезныхъ задачъ суще
ствующей ветеринарно-санитарной организаціи. Полагая, что такой
рода упорядоченіе въ городахъ возможно лишь съ переходомъ этог
дѣла изъ рукъ частныхъ предпринимателей въ вѣдѣніе городскихъ об
щественныхъ управленій, губернская управа не можетъ не сочувств
вать всякому проявленію иниціативы въ сказанномъ направленіи
стороны послѣднихъ. Вполнѣ сочувствуя начинанію Бронницкаго горо
ского общественнаго управленія, рѣшившагося взять дѣло устройств
городскихъ скотобоенъ въ свои руки, губернская управа полагае
однако, что, по причинамъ объясненнымъ въ докладѣ управы „
отчетности и о денежныхъ средствахъ губернскаго земства" (№ 1
губернское земство не могло бы придти въ этомъ отношеніи Бронни
кому городскому общественному управленію на помощь, путемъ выда
ссуды изъ запаснаго капитала губернскаго земства.

Но, принимая во вниманіе, что названное общественное упр
вленіе ходатайствуетъ о выдачѣ ему процентной ссуды, городска
управа полагала-бы возможнымъ удовлетворить означенное ходатайст
выдачей ссуды изъ какого либо изъ спеціальныхъ капиталовъ, и

ящихся въ распоряженіи губернскаго земства, что не можетъ вызъ стѣсненія въ оборотныхъ средствахъ послѣдняго.

Въ виду вышеизложеннаго губернская управа честь имѣетъ предить собранію:

Удовлетворить ходатайство Бронницкаго городого общественнаго управленія о выдачѣ ему процентной ссуды въ размѣрѣ 4000 руб. изъ 4% годовыхъ, устройство городскихъ скотобоенъ.

О введеніи въ дѣйствіе обязательныхъ постановленій о провозѣ сырыхъ отныхъ продуктовъ и объ устройствѣ и содержаніи складовъ и заведеній для ихъ обработки.

Обязательныя постановленія о бойняхъ и заведеніяхъ для обраки сырыхъ животныхъ продуктовъ вошли въ законную силу въ окѣ 1894 г. по отношенію ко всѣмъ мѣстностямъ губерніи, за исключъ гг. Москвы, Серпухова и Коломны. Въ виду того, что для нія въ дѣйствіе означенныхъ постановленій въ г. Серпуховѣ и мнѣ требовалось предварительное разсмотрѣніе ихъ въ соединенъ засѣданіяхъ уѣздныхъ земскихъ собраній и городскихъ думъ, рнской управой, въ томъ же 1894 г., обязательныя постановленія и препровождены въ Коломенскую и Серпуховскую уѣздныя земскія вы съ просьбой передать ихъ на обсужденіе вышеупомянутыхъ иненныхъ засѣданій. И въ Серпуховѣ и въ Коломнѣ окончательное рѣшеніе вопросъ этотъ получилъ однако лишь только въ прошедъ 1899 году, какъ объ этомъ докладывала губернская управа въ адѣ собранію прошлой очередной сессіи.

По отношенію къ г. Коломнѣ вопросъ закончился принятіемъ для ода общихъ по губерніи обязательныхъ постановленій.

Въ г. Серпуховѣ обязательныя постановленія губернскаго земства были вовсе разсмотрѣны соединеннымъ засѣданіемъ уѣзднаго земдо собранія и городской думы, такъ какъ еще до созыва этого соія, а именно 27 октября 1899 г., были разсмотрѣны и приняты, въ вычайномъ засѣданіи Серпуховской городской думы, особыя обязаныя ветеринарно-санитарныя постановленія для г. Серпухова.

Сообщая объ этомъ собранію прошлой очередной сессіи, губернская ава писала въ своемъ докладѣ: „губернская управа до настоящаго мени не имѣла еще возможности ознакомиться съ обязательными становленіями Серпуховской городской думы, а потому лишена возности судить о томъ,—поскольку они согласуются съ дѣйствующими губерній обязательными постановленіями губернскаго земства. По сненіи даннаго вопроса, губернская управа почтетъ себя обязанной

сообщить губернскому собранію свое заключеніе по существу требо-
ваній предъявляемыхъ вновь принятыми для г. Серпухова обязатель-
ными постановленіями объ устройствѣ и содержаніи заведеній дл
обработки сырыхъ животныхъ продуктовъ и боенъ,—по скольку озна
ченныя выше требованія могутъ касаться интересовъ населенія губерніи.

Ознакомившись затѣмъ съ принятыми Серпуховской думой дл
г. Серпухова обязательными постановленіями, губернская управа нашла
что они во многомъ не согласуются съ дѣйствующими въ губерніи
постановленіями, и. при проведеніи своемъ въ жизнь, могутъ вредно
отозваться на интересахъ населенія губерніи. Въ виду сего губернская
управа обратилась къ г. Московскому губернатору, которому на утвер
жденіе были переданы Серпуховской городской управой принятыя
думой обязательныя постановленія,—съ просьбой, прежде утвержденія
обязательныхъ постановленій по г. Серпухову, предложить городской
думѣ внести въ нихъ хотя бы лишь тѣ поправки, которыя, съ точки
зрѣнія интересовъ населенія губерніи, представляются наиболѣе су
щественными.

Въ представленіи своемъ г. губернатору отъ 23 мая, за № 1996
губернская управа писала между прочимъ слѣдующее:

„Исходя изъ того основного положенія, что только лишь послѣдо
вательное и однообразное повсюду проведеніе предписываемыхъ наукою
мѣръ борьбы съ эпизоотіями на домашнихъ животныхъ можетъ обез
печить населеніе губерніи отъ крайне иногда серьезныхъ убытковъ
причиняемыхъ падежами скота, губернская управа, по ознакомленіи
съ указаннымъ выше проектомъ обязательныхъ постановленій для го
рода Серпухова, нашла, что, хотя въ общемъ принятый Серпуховской
думой проектъ является лишь передѣлкой дѣйствующихъ уже въ гу
берніи „обязательныхъ постановленій губернскаго земства о мѣрах
предупрежденія и прекращенія заразныхъ болѣзней домашнихъ живот
ныхъ“, но въ частности нѣкоторыя изъ внесенныхъ въ него думо
измѣненій идутъ совершенно въ разрѣзъ съ интересами скотовладѣль
ческаго населенія губерніи.

Такъ, напр., въ земскихъ обязательныхъ постановленіяхъ (§ 1
содержится требованіе относительно того, чтобы трупы павшихъ
убитыхъ съ цѣлью прекращенія заразныхъ болѣзней животныхъ зар
вались въ землю со шкурами, на глубину не менѣе $2^1/_2$ аршинъ,
отведенныхъ для этого, одобренныхъ ветеринарнымъ врачемъ, мѣстах
Вмѣсто всего этого въ Серпуховскихъ обязательныхъ постановленіях
говорится лишь, что „уборка труповъ павшихъ и убитыхъ, вслѣдств
заразныхъ болѣзней животныхъ, дозволяется только по распоряжен
городской управы и подъ наблюденіемъ ветеринарныхъ врачей. Оставл
уже въ сторонѣ крайне неудобный по существу порядокъ, въ сил

...раго уборка труповъ можетъ быть произведена не ранѣе, какъ по ...ученіи на то разрѣшенія изъ городской управы, для губернскаго ...ства важно отмѣтить лишь исключеніе изъ обяз. пост. требованія ...омъ, чтобы уборка производилась на особо отведенныхъ для этого ...обренныхъ ветеринарнымъ врачемъ мѣстахъ. При отсутствіи разъ ...сегда отведеннаго мѣста для зарыванія труповъ павшихъ отъ за...ныхъ болѣзней животныхъ, можетъ случиться, что такіе трупы бу...ъ зарываться на различныхъ свободныхъ городскихъ участкахъ, ...ныхъ съ находящимися на территоріи земства мѣстами для выпаса, ...тона скота и пр.

По отношенію къ подозрѣваемымъ въ заболѣваніи сапомъ лоша...ь въ земскихъ обязательныхъ постановленіяхъ содержится требо...е (п. 4 § 49), въ силу котораго такія лошади пускаются въ работу ...ду лишь въ дозволенномъ районѣ. Правило это даетъ возможность ...ву никогда не терять изъ виду такихъ лошадей и принимать немед...о необходимыя мѣры, въ случаѣ обнаруженія у нихъ болѣзни.

Въ Серпуховскомъ проектѣ требованіе это совершенно исключено ...имъ образомъ, слѣдовательно, дана возможность подозрѣваемымъ ...аболѣваніи сапомъ лошадямъ производить работы на территоріи ...ніи, находящейся въ вѣдѣніи земства, и безъ вѣдома этого по...яго.

Считая такое положеніе дѣла совершенно неправильнымъ, губерн... управа полагала бы необходимымъ въ § 35 Серп. обяз. постан... пунктъ такого содержанія: „пускать въ работу и ѣзду въ пре...ъ города лишь въ дозволенномъ районѣ. Въ случаѣ же необходи...и вывода лошадей изъ предѣловъ города, таковой можетъ быть ...щенъ лишь съ разрѣшенія московскаго губернскаго земства или ...агентовъ его, на которыхъ завѣдываніе этимъ дѣломъ будетъ ...жено губернской управой". Тоже самое слѣдуетъ сказать и по отно...ію къ исключенному § 50 земскихъ обязательныхъ постановленій, ...лу котораго переводъ состоящихъ подъ ветеринарнымъ наблюде...ъ подозрѣваемыхъ въ зараженіи лошадей въ другія мѣстности, ...йства или дворы того же владѣльца допускается лишь съ разрѣ...ія губернской земской управы по соглашенію съ губернаторомъ". ...достаточныхъ основаній также, по мнѣнію губернской управы, въ ...ктъ не вошелъ § 43 дѣйствующихъ земскихъ обязательныхъ поста...еній по сапу; параграфъ этотъ (требующій, чтобы заявленія о ...сапныхъ лошадяхъ и подозрительныхъ по сапу заболѣваніяхъ дѣ...ись не только владѣльцами такихъ лошадей и лицами ихъ замѣня...ими, но также и содержателями постоялыхъ, трактирныхъ, изво...ыхъ дворовъ и другими лицами, коимъ порученъ надзоръ за этими ...ами, въ случаѣ пребыванія на этихъ послѣднихъ такихъ лошадей),

ничего кромѣ пользы, въ смыслѣ большей своевременности обнаруже-
нія сапныхъ случаевъ, принести не можетъ.

Весьма существенныя измѣненія внесены также въ отдѣлъ обяза-
тельныхъ постановленій, трактующій о наиболѣе опасной въ настоящее
время для нашего скотоводства эпизоотіи—повальномъ воспаленіи лег-
кихъ рогатаго скота.

Въ то время какъ наукой и практикой борьбы съ этой эпизоотіей
на западѣ прочно установленъ тотъ фактъ, что радикальная борьба с
данной болѣзнью возможна лишь путемъ уничтоженія не только явно
больныхъ и подозрѣваемыхъ въ заболѣваніи, но и всѣхъ тѣхъ здоро-
выхъ животныхъ, которыя находились въ соприкосновеніи съ боль-
ными,—въ Серпуховскихъ постановленіяхъ даже убой явно больных
животныхъ ставится въ зависимость отъ разрѣшенія или неразрѣшені
городской управы (§ 39 Серп. обяз. пост.).

Въ силу земскихъ обязательныхъ постановленій (§ 57 пп. 3 и
на владѣльцевъ скота, состоящаго подъ ветеринарнымъ наблюденіем
при повальномъ воспаленіи легкихъ, возлагается обязанность: не про
давать и не переводить въ другія хозяйства какъ своего, такъ и чу
жого скота и не приводить въ свое хозяйство новаго скота.

Эти категорическія требованія, установленныя въ цѣляхъ пре
дупредить съ одной стороны возможность постоянно наблюдаемаго пр
повальномъ воспаленіи легкихъ заноса заразы изъ зараженныхъ мѣст
въ другія и съ другой въ цѣляхъ обезпеченія скотовладѣльцевъ от
еще большихъ убытковъ, могущихъ послѣдовать при зараженіи и вно
приведеннаго въ хозяйство скота, — въ Серпуховскомъ проектѣ зам
нены лишь требованіемъ, чтобы скотъ не приводился и не переводил
безъ разрѣшенія ветеринарнаго врача.

Наконецъ изъ земскихъ обязательныхъ постановленій исключен
§ 58, дающій право, при угрожающемъ распространеніи эпизоотіи, пр
мѣнять нѣкоторыя ограничительныя мѣры не только къ зараженны
хозяйствамъ, но и къ части города или же даже ко всему городу.

При условіяхъ борьбы съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ, ко
могутъ создаться на почвѣ проектируемыхъ Серпуховской Думой об
зательныхъ постановленій, эпизоотія повальнаго воспаленія, буду
занесена въ Серпуховъ, несомнѣнно можетъ свить тамъ прочное гн
и постоянно угрожать затѣмъ заносомъ на остальную территорію
берніи.

Непонятнымъ далѣе является полное исключеніе отдѣла о бугор
чаткѣ, болѣзни, борьба съ которой, благодаря опасности для людей
благодаря тому, что городской скотъ вообще болѣе культурный, н
чаще заболѣваетъ ею, въ городахъ именно должна привлекать къ се
наибольшее вниманіе.

Въ отдѣлѣ о ящурѣ исключено требованіе земскихъ обязательныхъ
тановленій о томъ, чтобы изъ зараженныхъ дворовъ всѣ животныя
двора не гонялись въ общее стадо. При подобномъ условіи, имѣя
виду весьма значительную заразительность ящура, совершенно не-
ѣннымъ является, что, даже при появленіи въ одномъ только дворѣ
га болѣзнь очень быстро будетъ сообщена всѣмъ животнымъ той
города, которыя будутъ выгоняться въ одно общее стадо съ здо-
мъ скотомъ изъ зараженнаго двора.

Также легко конечно будетъ занесена зараза и въ стада окрест-
деревень, весьма часто приходящихъ въ довольно близкое сопри-
сновеніе съ городскими стадами.

Въ земскихъ обязательныхъ постановленіяхъ имѣется далѣе тре-
ніе (§ 84), въ силу котораго воспрещается продавать и выводить
ныхъ изъ зараженнаго ящуромъ селенія или города въ другія
ности до истеченіи 2-хъ недѣльнаго срока послѣ послѣдняго случая
ровленія или падежа больного животнаго. Въ Серпуховскомъ про-
соотвѣтствующій § (§ 47) редактированъ такъ: изъ дворовъ, гдѣ
заболѣванія ящуромъ, воспрещается продававать и переводить
въ другіе дворы или хозяйства до истеченія 2-хъ недѣльнаго
послѣ послѣдняго случая заболѣванія.

Такъ какъ при ящурѣ воздоровленіе затягивается иногда на срокъ
двухъ недѣль, то, при наличности Серпуховскихъ обязательныхъ
новленій, возможны будутъ въ практикѣ случаи, когда, на вполнѣ
номъ основаніи, съ зараженнаго ящуромъ двора будутъ переводить
ныхъ, при существованіи на этомъ дворѣ несомнѣнно еще боль-
экземпляровъ.

Въ заключеніе необходимо указать еще на измѣненія, внесенныя
16 земскихъ обязательныхъ постановленій и на полное отсутствіе
рпуховскихъ постановленіяхъ отдѣла, трактующаго о вознагра-
скотовладѣльцевъ за убитыхъ животныхъ и истребленныя вещи.
12 Серпуховскихъ обязательныхъ постановленій, соотвѣтствующій
§ 16 земскихъ, требуетъ, чтобы при выводѣ изъ города домаш-
животныхъ, во время существованія въ городѣ какой-либо эпи-
, владѣльцы брали отъ ветеринарнаго врача или мѣстной полиціи
вѣреніе, что животное принадлежитъ стаду или части города, въ
ыхъ нѣтъ заразной на домашнихъ животныхъ болѣзни. По отно-
ко всей губерніи установленъ однообразный порядокъ, въ силу
аго выводимый изъ селеній скотъ обязательно снабжается удосто-
ями о благополучіи мѣстности, откуда онъ выводится,—формули-
же § 12 Серп. обяз. пост. даетъ основаніе предполагать, что
овѣренія на выводимый скотъ владѣльцы обязаны брать лишь при
ствованіи въ гор. Серпуховѣ какой-либо заразной болѣзни. На-

конецъ, слѣдуетъ еще обратить вниманіе на то обстоятельство, что
всѣхъ §§ земскихъ обязательныхъ постановленій, гдѣ говорится о в
награжденіи скотовладѣльцевъ „за счетъ губернскаго земства“,—
слѣднія слова въ Серпуховскомъ проектѣ просто выкинуты, безъ замѣ
ихъ словами „за счетъ городскихъ суммъ“;—не имѣется также отдѣ
трактующаго объ условіяхъ выдачи вознагражденія скотовладѣльца
и не имѣется предѣльныхъ суммъ для выдачи вознагражденія за у
тыхъ животныхъ.

Остается такимъ образомъ совершенно невыясненнымъ весьма
щественный вопросъ,—предполагаетъ-ли Серпуховское городское об
ственное управленіе вознаграждать владѣльцевъ убиваемыхъ при
разныхъ болѣзняхъ животныхъ изъ городскихъ средствъ и если предпо
гаетъ, то на какихъ условіяхъ и въ какомъ размѣрѣ?

Вопросъ этотъ касается непосредственно интересовъ земства, та
какъ при установленіи низкихъ предѣльныхъ суммъ возможны буду
факты, наблюдавшіеся ранѣе неоднократно въ практикѣ земства
борьбѣ съ заразными болѣзнями и заключающіеся въ томъ, что, въ
ляхъ полученія болѣе приличнаго вознагражденія, завѣдомо сапны
напр., лошадей переводили изъ губерній, въ которыхъ или совсѣмъ
выдается или выдается лишь ничтожное вознагражденіе, въ губер
съ болѣе высокими нормами вознагражденія“.

О вышеизложенномъ губернская управа честь им
етъ сообщить для свѣдѣнія губернскому собранію.

F. Исполненіе смѣты по ветеринарной части въ 1899 и 1900 гг. и проек смѣты на 1900 г.

При исполненіи смѣты 1899 года получился остатокъ въ 3.36
40 к. Болѣе всего осталось неизрасходованныхъ суммъ, а им
2.252 руб. 93 коп., по ст. 15 смѣты, на мѣропріятія по бѣшенст
Спеціальная ассигновка на мѣропріятія по бѣшенству, въ размѣрѣ 3.000
была испрошена губернской управой, въ виду предстоявшей необ
димости организовать ловлю собакъ въ тѣхъ городскихъ поселени
общественныя управленія которыхъ введутъ у себя налогъ и по
лаютъ при этомъ передать дѣло ловли собакъ въ руки губернскаго
ства. Оказалось однако, что введеніе налога въ тѣхъ городахъ, котор
отнеслись сочувственно къ предложенію губернскаго земства, сил
замедлилось; кромѣ того и тамъ, гдѣ уже представлялось возможны
приступить къ организаціи ловли, являлись трудно преодолимыя п
пятствія въ подысканіи лицъ, которыя взяли-бы на себя и которы
можно было-бы поручить производство ловли. Въ виду только что с

наго въ теченіе 1899 года было израсходовано изъ ассигнованной мы только 747 руб. 07 коп.

Болѣе или менѣе значительные остатки получились и по большеству другихъ статей смѣты. Исключеніе въ этомъ отношеніи составляютъ лишь статьи 1 и 2, по которымъ была израсходована та ая сумма, которая была ассигнована по смѣтѣ, и статьи 11 и 14. 11 статьѣ полученъ весьма незначительный перерасходъ, въ суммѣ уб. 11 коп., по статьѣ-же 14, на выдачу вознагражденія за убитыхъ основаніи обязательныхъ постановленій животныхъ, перерасходовано р. 45 к. Послѣдній перерасходъ былъ вызванъ новой вспышкой ротіи повальнаго воспаленія легкихъ, занесенной въ Звенигородскій ъ и потребовавшей для окончательнаго погашенія массоваго уничнія скота въ одномъ изъ селеній названнаго уѣзда. Въ прилагаемой щѣ значится еще перерасходъ по ст. 4 смѣты, въ суммѣ 935 р. Но такъ какъ по этой-же статьѣ, въ возвратъ израсходованныхъ рискимъ земствомъ суммъ, поступило 1.637 р. 40 к. (437 р. 40 к. правительства за веденіе ветеринарнымъ врачемъ Серпуховского книгъ о гуртовомъ скотѣ и 1.200 р. отъ Дмитровскаго уѣзднаго ва и Сергіево-Посадскаго общественнаго управленія, на содержаніе инарнаго персонала въ названномъ уѣздѣ), то въ результатѣ по ъ 4 имѣемъ не перерасходъ, а остатокъ въ суммѣ 702 р. 31 к.

При исполненіи смѣты 1900 года было израсходовано по 1 но- 49.211 руб. 34 коп., менѣе смѣтнаго назначенія на 13.856 р. 61 к. къ послѣдней суммѣ прибавить поступившіе на приходъ въ кассу вы 82 р. 65 к., то на выполненіе всякаго рода расходовъ, въ те- декабря мѣсяца отчетнаго года, остается 13.939 р. 16 к.

1899 годъ.

№№ статей.	Статьи расхода.	Ассигновано на 1899 г.		Израсходовано въ 1899 г.		Перерасходъ противъ смѣты 1899 г.		Остатокъ отъ смѣты 1899 г.		Поступило въ возвратъ расходовъ 1899 г.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Жалованье завѣдующему ветеринарнымъ бюро	3000	—	3000	—	—	—	—	—	—	—
2	Дѣлопроизводителю	1040	—	1040	—	—	—	—	—	—	—
3	Счетчикамъ	3040	—	2860	—	—	—	180	—	—	—
4	Ветеринарнымъ врачамъ	27145	—	28080	09	935	09	—	—	1637	40
5	» фельдшерамъ	6740	75	6637	80	—	—	102	95	—	—
6	Канцелярскіе расходы	280	—	224	95	—	—	55	05	—	—
7	Почтовые и телеграфные расходы	160	—	137	06	—	—	22	94	—	—
8	Библіотека	650	—	647	29	—	—	2	71	—	—
9	Медикаменты и инструменты	1200	—	1198	83	—	—	1	17	—	—
10	На примѣненіе экспериментальныхъ методовъ изслѣдованія заразныхъ болѣзней	500	—	498	71	—	—	1	29	37	50
11	Временное усиленіе ветеринарнаго персонала и непредвидѣнные расходы	3500	—	3501	11	1	11	—	—	—	—
12	Разъѣзды ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ	7500	—	7139	26	—	—	360	74	90	50
13	Суточныя имъ-же										
14	На выдачу вознагражденія скотовладѣльцамъ за убитыхъ на основаніи обязательныхъ постановленій животныхъ и за истребленныя вещи	3000	—	4534	45	1534	45	—	—	1086	—
15	На мѣропріятія по бѣшенству	3000	—	747	07	—	—	2252	93	—	—
	Итого	60755	75	60246	62	2470	65	2979	78	2851	2

Остатокъ отъ смѣты + **3360 р. 40 к.**

Примѣчаніе. По ст. 4 поступило въ кассу губернской управы, за веденіе ветеринарнымъ врачемъ Серпуховского уѣзда книгъ о гуртовомъ скотѣ—437 р. 40 к., на содержаніе ветеринарнаго врача въ Сергіевомъ посадѣ за 1898 и 1899 годы отъ городскаго старосты—600 р. и отъ Дмитровскаго уѣзднаго земства—600 р.—всего 1637 р. 40 к.

По ст. 10 возвращено въ кассу губернской управы скотовладѣльцами, въ уплату за туберкулинъ—37 р. 50 к.

По ст. 12 поступило въ кассу губернской управы, въ счетъ разъѣздовъ, отъ Владимірской губернской управы (80 р. 37 к.) и Можайскаго ветеринарнаго врача (10 р.)—всего 90 р. 37 к.

По ст. 14 поступило въ кассу губернской управы отъ ветеринарнаго врача по Звенигородскому уѣзду—1086 р. за проданный имъ на мясо скотъ, подозрѣвавшійся въ зараженіи повальнымъ воспаленіемъ легкихъ.

1900 годъ.

№	Статьи расхода.	Ассигновано на 1900 г. Рубли.	К.	Израсходовано по 1-е ноября 1900 г. Рубли.	К.
1	Жалованье завѣдующему ветеринарнымъ бюро	3000	—	2500	—
2	Дѣлопроизводителю	1080	—	879	94
3	Счетчикамъ	3120	—	2560	—
4	Ветеринарнымъ врачамъ	30065	—	25958	19
5	» фельдшерамъ	6930	30	5434	27
6	Канцелярскіе расходы	280	—	56	77
7	Почтовые и телеграфные расходы	160	—	161	96
8	Библіотека	650	—	648	61
9	Медикаменты и инструменты	1200	—	119	34
10	На примѣненіе экспериментальныхъ методовъ изслѣдованія заразныхъ болѣзней	500	—	238	68
11	Временное усиленіе ветеринарнаго персонала и непредвидѣнные расходы	2500	—	727	93
12	Разъѣзды ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ	7500	—	7081	69
13	Суточныя имъ-же				
14	На выдачу вознагражденія скотовладѣльцамъ за убитыхъ, на основаніи обязательныхъ постановленій, животныхъ и за истребленныя вещи	3000	—	2703	15
15	На мѣропріятія по бѣшенству	3000	—	140	81
	Итого	**62985**	**30**	**49211**	**34**
	Приходъ по 1-е ноября 1900 года	82	65	—	—
		63067	95	49211	34
	Осталось на 1-е ноября неизрасходованныхъ	**13856 р. 61 к.**			

Примѣчаніе. По ст. 10 возвращено въ кассу губернской управы въ уплату за туберкулинъ и маллеинъ—45 р. 25 к.

По ст. 11 возвращены въ кассу управы ошибочно выданные въ счетъ жалованья временно-приглашенному—35 р.

По ст. 12 поступило въ кассу управы въ счетъ разъѣздовъ—2 р. 40 к.

Списокъ должностей ветеринарнаго бюро губернской земской управы.

Статьи смѣты.	Число.	Должности.	Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г.	Причиталось содержанія въ 1900 г., принимая во вниманіе выслугу лѣтъ.		Причитается содержанія въ 1901 г., принимая во вниманіе выслугу лѣтъ.	
				Оклады.	Всего съ прибавками.	Оклады.	Всего съ прибавками.
1	1	Завѣдующій ветеринарнымъ бюро	3000	3000	3000	3000	3000
2	1	Дѣлопроизводитель.	1080	800	1080	800	1200
3	1	Статистикъ по страхованію скота.....	720	720	720	800	920
—	5	Счетчики.....	600 540 480 420 360 } 3120	600 480 480 400 360 } 3040	600 540 480 420 360 } 3120	600 540 420 360 360 } 2280	600 540 420 360 360 } 2
				Оклады:		Оклады:	
4	19	Ветеринарные врачи	31265 30065 р. отъ губ. земства; 900 руб. отъ Дмитровскаго уѣзди. земства и 300 р. отъ Серг. Посада.	22280 кварт. 1500 р.; прибавокъ къ жалованью 6965 р.	31265 30065 р. отъ губ. земства; 900 руб. отъ Дмитровскаго уѣзди. земства и 300 руб. отъ Серг. Посада.	22800 Кварт. 1500 р.; прибавокъ къ жалованью 7410 р.	31710 р 30510 р. губ. зем 900 руб. Дмитровск. уѣзди. зем и 300 руб. Серг. Пос
				Оклады:		Оклады:	
5	15	Ветеринарные фельдшера.	7210 р. 30 к. 6930 р. 30 к. отъ губ. земства; 280 р. отъ Дмитров. уѣздн. земства и отъ Серг. Посада.	9 по 420 руб. 6 по 360 руб. =5940 руб.; прибавки 1090 р. 30 к., квартирн. 180 р.	7210 р. 30 к. 6930 р. 30 к. отъ губ. земства; 280 руб. отъ Дмитров. уѣздн. земства и отъ Серг. Посада.	9 по 420 руб., 6 по 360 руб., =5940 руб. прибавки 1046 р. 50 к., квартир. 180 р.	7166 р. 6886 р. отъ губ. ства; 280 отъ Дмитр уѣздн. зем и отъ С Посада
—	42	—	—	45675 р. 30 к. 44195 р. 30 к. отъ губ. земства и 1480 р. отъ Дмитров. уѣзди. земства и отъ Серг. Посада.	45675 р. 30 к.	—	46276 р. 44796 р. отъ губ. ства и 14 отъ Дмит уѣздн. зе и отъ С Посад

Проектъ смѣты на 1901 годъ.

№	Статьи расхода.	Ассигновано на 1900 г. Рубли.	К.	Испрашивается на 1901 г. Рубли.	К.
1	Жалованье завѣдующему ветеринарнымъ бюро	3000	—	3000	—
2	Дѣлопроизводителю	1080	—	1200	—
3	Счетчикамъ	3120	—	3200	—
4	Ветеринарнымъ врачамъ	30065	—	30510	—
5	» фельдшерамъ	6930	30	6886	50
6	Канцелярскіе расходы	280	—	280	—
7	Почтовые и телеграфные расходы	160	—	160	—
8	Библіотека	650	—	650	—
9	Медикаменты и инструменты	1200	—	1200	—
10	На примѣненіе экспериментальныхъ методовъ изслѣдованія заразныхъ болѣзней	500	—	1000	—
11	Временное усиленіе ветеринарнаго персонала и непредвидѣнные расходы	2500	—	2500	—
12	Разъѣзды ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ. Суточныя имъ-же	7500	—	7500	—
13	На выдачу вознагражденія скотовладѣльцамъ за убитыхъ, на основаніи обязательныхъ постановленій, животныхъ и за истребленныя вещи	3000	—	3000	—
14	На мѣропріятія по бѣшенству	3000	—	2000	—
	Итого	62985	30	63086	50

Въ представляемой смѣтѣ расходовъ на содержаніе ветеринарной ...и въ 1901 году вводятся слѣдующія измѣненія противъ смѣты ...шествующаго года.

По ст. 2 смѣты, на жалованье дѣлопроизводителю ветеринарнаго ...о, испрашивается 1.200 руб., на 120 руб. болѣе противъ смѣты ...ыдущаго года (десятилѣтняя прибавка къ жалованью, которую онъ ...учалъ въ предшествующемъ году только въ теченіе послѣднихъ трехъ ...яцевъ, съ октября по декабрь включительно).

По ст. 3, на жалованье счетчикамъ, испрашивается на 80 руб. ...ше противъ смѣты прошлаго года; сумма эта получается слѣду...имъ образомъ: одна изъ счетчицъ, съ окладомъ въ 480 рублей, слу...шая болѣе 10 лѣтъ, получила нынѣ земскую стипендію и поступила ...Московскіе высшіе женскіе курсы; вмѣсто нея принята другая съ ...адомъ жалованья въ 360 руб. Такимъ образомъ, по этой статьѣ дол...енъ былъ-бы получиться остатокъ въ суммѣ 120 руб. Но губернская

управа, принимая во вниманіе, что на одного изъ счетчиковъ страхового отдѣленія бюро, на которомъ прежде лежала обязанность подготовлять матеріалъ къ годовымъ отчетамъ по страхованію скота, возложена нынѣ также обработка матеріаловъ по скотовладѣнію, за послѣднее время весьма сильно усложнившаяся,—полагала вполнѣ справедливымъ переименовать означеннаго счетчика въ статистика по страхованію скота, съ окладомъ жалованья 800 руб. и съ производствомъ ему присвоенныхъ этой должности прибавокъ за выслугу лѣтъ. Такимъ образомъ, увеличенъ окладъ этого счетчика, получающаго въ настоящее время 720 руб., на 80 руб., и внесена въ смѣту прибавка за выслугу 3 лѣтъ, въ размѣрѣ 120 руб.

По ст. 4, на жалованье ветеринарнымъ врачамъ, разница противъ смѣты прошлаго года составляетъ 445 руб. Сумма эта слагается изъ прибавокъ къ жалованью ветеринарнымъ врачамъ за выслугу лѣтъ.

По ст. 5, на содержаніе ветеринарныхъ фельдшеровъ, вносится менѣе противъ прошлогодняго на 43 руб. 80 коп.: объясняется это тѣмъ, что нѣкоторые изъ фельдшеровъ, получавшіе прибавки, выбыли со службы и замѣнены другими, съ меньшими окладами.

По статьямъ 6—9 смѣты оставлены прошлогоднія ассигнованія такъ какъ они весьма близки къ среднимъ за послѣднее трехлѣтіе.

По ст. 10, на примѣненіе экспериментальныхъ методовъ изслѣдованія заразныхъ болѣзней, смѣта увеличивается на 500 руб., какова сумма пойдетъ на уплату за квартиру, занятую ветеринарнымъ бюро съ одобренія губернскаго собранія прошлой очередной сессіи, въ пріобрѣтенномъ губернскимъ земствомъ домѣ. Квартира эта, предназначенная для устройства въ ней небольшого бактеріологическаго кабинета занята съ октября настоящаго года. Промедленіе вышло потому, что сначала губернская управа выжидала разрѣшенія вопроса объ устройствѣ бактеріологической станціи Московскимъ обществомъ сельскаго хозяйства, въ надеждѣ войти съ этимъ обществомъ въ соглашеніе по части изслѣдованій, необходимыхъ для ветеринарныхъ цѣлей. Но, какъ сообщилъ управѣ совѣтъ общества, дѣло это тамъ не получаетъ дальнѣйшаго движенія, въ виду того, что иниціаторъ его, ассистентъ Харьковскаго ветеринарнаго института Д. Ф. Коневъ, командированъ на два года заграницу. Въ виду сего управой и было разрѣшено бюро приступить къ ремонту квартиры и къ присобленію ея для нуждъ бактеріологическаго кабинета, съ покрытіемъ расходовъ по статьѣ ветеринарной смѣты текущаго года на непредвидѣнныя расходы. Губернская управа не испрашиваетъ никакихъ суммъ на обзаведеніе кабинета, такъ какъ все необходимое для него уже имѣется и было пріобрѣтаемо исподовольно еще тогда, когда земство имѣло свое отдѣленіе сначала въ гигіеническомъ институтѣ проф. Ф. Ф. Эрисмана, а въ послѣднее время въ бактеріологиче-

ском институтѣ проф. Г. Н. Габричевскаго. Увеличеніе же смѣты по настоящей статьѣ вызвано лишь необходимостью уплаты за квартиру съ отопленіемъ и освѣщеніемъ послѣдней.

По ст. 11, губернская управа считаетъ возможнымъ оставить прошлогоднее ассигнованіе, хотя трехлѣтнее среднее (3245 р. 36 к.) значительно его превышаетъ. Въ прежніе годы на увеличеніе расходовъ по этой статьѣ смѣты вліяло то, что имѣлись участки въ Московскомъ и Дмитровскомъ (Сергіево-посадскій и Рогачевскій) уѣздахъ, гдѣ приходилось содержать врачей въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени, а иногда и въ теченіе круглаго года, расходуя потребныя на это суммы изъ статьи на временное усиленіе персонала. въ настоящее время участки, вызывавшіе болѣе замѣтную нужду въ персоналѣ, замѣщены штатнымъ персоналомъ и такимъ образомъ есть нованіе надѣяться, что; при отсутствіи какихъ либо экстраординарныхъ эпизоотій, сумма въ 2500 руб. на временное усиленіе персонала ится вполнѣ достаточной.

По ст. 12 и 13, на разъѣзды и суточные ветеринарнымъ врачамъ, сигнуется также прошлогодняя сумма 7500 р., являющаяся весьма близкой и къ средней за послѣднее трехлѣтіе (7484 р. 19 к.).

Тоже самое относится и къ ст. 14, на выдачу вознагражденія скопладѣльцамъ за убитыхъ на основаніи обязат. постановленій животныхъ и за истребленныя вещи; испрашивается 3000 руб.; среднее за трехлѣтіе по этой статьѣ равнялось 3117 р. 16 к.

Наконецъ по 15 статьѣ смѣты, на мѣропріятія по бѣшенству, испрашивается на 1000 рублей меньше, въ виду того, что нѣтъ пока нованій предполагать, чтобы очень значительное число городскихъ селеній примкнуло въ теченіе предстоящаго года, къ предложенію бернскаго земства о введеніи налога и объ организаціи ловли собакъ.

Въ общемъ по смѣтѣ 1901 года на содержаніе ветеринарной части спрашивается болѣе противъ прошлаго года на 101 руб. 20 коп.

Въ виду всего вышеизложеннаго губернская управа честь имѣетъ редложить на утвержденіе собранія смѣту расходовъ по ветеринарной части на 1901 годъ въ суммѣ 63086 р. 50 к.

Предсѣдатель Управы **Д. Шиповъ.**

Члены: **Л. Сазоновъ.**
М. Челноковъ.
Ѳ. Головинъ.
Н. Хмѣлевъ.

Завѣдующій ветеринарнымъ бюро **С. Павлушковъ.**

Печатать разрѣшается. Московскій Губернаторъ Булыгинъ.

Т—во «Печатня С. П. Яковлева», Москва, Петровка, Салтыковскій пер., № 9.

Приложеніе къ докладу Московской губернской земской управы губернскому земскому собранію сессіи 1900 года по ветеринарной части, № 14.

ткій обзоръ ветеринарно-санитарнаго состоянія Московской ерніи за періодъ времени съ 1 января по 1 сентября 1900 года.

Отчетный періодъ настоящаго года, въ сравненіи съ соотвѣтствующими періодами предыдущихъ лѣтъ, по распространенности заразныхъ зней среди домашнихъ животныхъ является весьма неблагопріятъ. Противъ предыдущаго года число заболѣвшихъ животныхъ увелось почти въ десять разъ, причемъ увеличеніе это произошло нымъ образомъ на счетъ эпизоотіи ящура, широко охватившей всѣ ыя губерніи. Кромѣ ящура сравнительно болѣе значительное расстраненіе имѣли сапъ лошадей и различныя болѣзни свиней, какъ то и чума свиней.

Заразныя болѣзни наблюдались въ 414 волостяхъ, 943 пунктахъ 64 дворахъ. Количество заболѣвшихъ, равно какъ и число потерь нихъ среди различнаго рода животныхъ приводятся въ слѣдующей ичкѣ:

	Всего.	Лошадей.	Кр. рог. скота.	Телятъ.	Овецъ.	Свиней.	Собакъ.	Кошекъ
лѣло.	23267	923	11350	110	10366	399	115	4
.....	937	76	203	11	510	125	11	1
го...	184	44	56	—	—	—	81	3

Распредѣленіе количества заболѣвшихъ животныхъ и потерь отъ отій, имѣвшихъ наибольшее распространеніе въ губерніи, можно ть изъ нижеслѣдующей таблицы:

Болѣзни.	Заболѣло.	Пало.	Убито.
Бѣшенство	170	54	81
Сибирская язва	94	87	—
Сапъ	42	1	39
Чесотка	346	4	—
Мытъ	250	2	—
Инфлюэнца	211	2	—
Грудная зараза	21	6	—

Петехіальная лихорадка	4	2	—
Бугорчатка	66	1	53
Злокачественная катарральная горячка.	50	34	—
Ящуръ	21067	314	—
Кровавая моча	265	65	—
Оспа	70	11	—
Стригущій лишай	59	—	—
Глистныя болѣзни овецъ	298	275	—
Рожа свиней	133	58	—
Другія болѣзни	121	21	11

Бѣшенство было распространено одинаково съ прошлымъ годомъ и наблюдалось главнымъ образомъ въ Московскомъ уѣздѣ.

Губернскимъ земскимъ собраніемъ очередной сессіи 1898 года было постановлено: „поручить губернской управѣ обратиться къ городамъ Московской губерніи съ просьбой оказать содѣйствіе губернскому земству въ борьбѣ съ бѣшенствомъ, причемъ въ настоящее время содѣйствіе это было бы наиболѣе желательнымъ въ формѣ введенія налога на собакъ и одновременной организаціи ихъ ловли".

На сдѣланное въ 1899 году губернской управой обращеніе городскимъ общественнымъ управленіямъ до настоящаго времени откликнулись лишь: Можайское, Волоколамское, Сергіево-посадское, Клинское и Звенигородское. Первыми двумя налогъ уже введенъ, также организована и ловля собакъ какъ въ Можайскѣ, такъ и въ Волоколамскѣ; что же касается трехъ остальныхъ, то ими уже выработаны на собраніяхъ уполномоченныхъ правила по взиманію налога и посланы на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ. Обращеніе губернской управы не встрѣтило сочувствія въ городскихъ управленіяхъ Подольскомъ, Воскресенскомъ, Богородскомъ, Коломенскомъ, Рузскомъ и Бронницкомъ. Собраніе уполномоченныхъ въ г. Дмитровѣ согласилось на введеніе налога и организацію ловли собакъ въ городѣ лишь при условіи, если таковая же мѣра будетъ введена земствомъ и въ сельскихъ Дмитровскаго уѣзда; въ г. Вереѣ хотя и введенъ нѣсколько лѣтъ назадъ налогъ на собакъ, но не организована ловля собакъ; наконецъ въ г. Серпуховѣ вопросъ о введеніи налога на собакъ переданъ думою въ особую комиссію съ участіемъ предсѣдателя уѣздной земской управы и мѣстнаго ветеринарнаго врача. Результаты работъ этой комиссіи пока еще неизвѣстны.

Изъ всего только что изложеннаго ясно, что на упорядоченіе дѣла борьбы съ бѣшенствомъ въ городахъ предстоитъ употребить еще много усилій.

Сибирская язва за отчетное время не имѣла большого распространенія. Заболѣло всего по губерніи 94 головы, пало 87 животныхъ.

видѣ небольшой вспышки она наблюдалась въ Гжельскомъ районѣ, на границѣ Богородскаго и Бронницкаго уѣздовъ, куда въ помощь участковому врачу и для наблюденія за точнымъ исполненіемъ ветеринарно-полицейскихъ мѣръ былъ командированъ временно приглашенный ветеринарный врачъ, пробывшій въ означенномъ районѣ около двухъ недѣль. Наблюдалась еще сибирская язва въ Рогачевскомъ районѣ, Дмитровскаго уѣзда, но тоже не имѣла сильнаго распространенія. Мѣропріятія по борьбѣ съ эпизоотіей въ этомъ районѣ проводились ветеринарнымъ врачемъ вновь открытаго съ мая мѣсяца Рогачевскаго участка.

Сапъ наблюдался въ 9 уѣздахъ губерніи; по количеству заболѣвшихъ животныхъ первое мѣсто занимаетъ Московскій уѣздъ (18 случаевъ), а затѣмъ слѣдуютъ уѣзды: Коломенскій (7), Бронницкій (5), Волоколамскій (4), Подольскій, Дмитровскій и Клинскій (по 2) и Звенигородскій и Богородскій (по 1).

Всего по губерніи обнаружено больныхъ сапомъ 42 лошади; изъ нихъ числа было убито 39 лошадей, пала 1 лошадь.

Въ цѣляхъ борьбы съ сапомъ, какъ и въ прежніе годы, производились діагностическія прививки маллеина лошадямъ, бывшимъ въ одномъ помѣщеніи съ больными лошадьми; въ нѣкоторыхъ же случаяхъ, когда не принималъ болѣе замѣтное распространеніе, прививки производились всему наличному количеству лошадей въ зараженныхъ пунктахъ. Всего такихъ прививокъ за отчетный періодъ времени, по имѣющимся въ распоряженіи ветеринарнаго бюро даннымъ, было сдѣлано 168. Изъ этого числа 146 привитыхъ лошадей приходятся на долю Московскаго уѣзда. Изъ всего числа привитыхъ животныхъ дали реакцію на маллеинъ и по вскрытіи оказались сапными 37 лошадей.

На выдачу вознагражденія за убитыхъ больныхъ сапомъ лошадей и уничтоженныя при дезинфекціи вещи всего было израсходовано 5 руб. 98 коп.

Въ связи съ мѣропріятіями по сапу находятся поголовные осмотры лошадей въ селеніяхъ, входящихъ въ районъ расквартированія войскъ кавалерійскихъ и кавалерійскихъ частей. Осмотры эти были произведены земскими ветеринарами совмѣстно съ правительственными и ветеринарными врачами Московскаго военнаго округа, такъ какъ желаніе удостовѣриться въ благополучіи района мѣстностей, входящихъ въ составъ расквартированія войскъ, исходило отъ мѣстнаго военно-медицинскаго управленія. Указаннымъ осмотрамъ предшествовало соединенное совѣщаніе, устроенное при губернской управѣ изъ наличнаго числа земскихъ ветеринаровъ, живущихъ въ Москвѣ, ветеринарныхъ врачей Московскаго военнаго округа и правительственныхъ. На совѣщаніи этомъ, бывшемъ 13 іюня, былъ составленъ общій планъ поголовныхъ

осмотровъ, намѣчены селенія, подлежащія осмотру и т. д. Всего было осмотрѣно 2480 лошадей, причемъ найдено 2 больныя сапомъ лошади, изъ которыхъ одна уже состояла подъ ветеринарнымъ наблюденіемъ по подозрѣнію въ заболѣваніи сапомъ, и 6 больныхъ чесоткой.

Здѣсь же слѣдуетъ еще упомянуть о предполагавшемся пріуроченіи къ военно-конской переписи поголовнаго осмотра лошадей ветеринарнымъ персоналомъ.

Г. Московскій губернаторъ обратился въ управу съ предложеніемъ сообщить ему, представляется ли поголовный осмотръ лошадей губерніи, пріуроченный къ военно-конской переписи, настоятельно необходимымъ и посильнымъ для имѣющагося на лицо персонала. Управа, послѣ обсужденія указанныхъ выше вопросовъ на совѣщаніи ветеринарныхъ врачей *), согласно заключенія совѣщанія, отвѣтила отрицательно на оба вопроса по слѣдующимъ соображеніемъ: сапъ въ Московской губерніи не представляетъ изъ себя бѣдствія, требующаго для борьбы съ нимъ какого-либо особаго напряженія силъ,—число ежегодно обнаруживаемыхъ случаевъ измѣряется, несмотря на широкое примѣненіе маллеина, десятками. Проектировавшаяся же военнымъ вѣдомствомъ мѣра потребовала бы отъ всего ветеринарнаго персонала на довольно продолжительное время занятія исключительно осмотрами, причемъ борьбу со всѣми другими эпизоотіями, подачу лѣчебной помощи животнымъ и всѣ прочія занятія пришлось бы на все время осмотровъ прекратить; при томъ же осмотры ни для земства, ни для военнаго вѣдомства не могли бы дать сколько-нибудь полной гарантіи очищенія губерніи отъ сапа;—на смотровые пункты приводятся обычно далеко не всѣ лошади, многія категоріи не приводятся согласно инструкціи, а извѣстная часть, иногда довольно значительная, не приводится вопреки правиламъ; среди не приведенныхъ могутъ быть и сапныя, тѣмъ болѣе, что всѣ больныя лошади обыкновенно не приводятся; кромѣ того конскій составъ въ Московской губерніи постоянно измѣняется (на одну Конную въ Москвѣ пригоняется ежегодно до 60000 и болѣе лошадей изъ другихъ губерній), вслѣдствіе чего въ селеніяхъ, гдѣ будутъ расквартированы войска, могутъ оказаться ко времени расквартированія лошади, въ значительной части совсѣмъ не подвергавшіяся осмотру. При всемъ этомъ производство осмотровъ оказалось бы или совершенно непосильнымъ для ветеринаровъ, или же весьма обременительнымъ для населенія, такъ какъ на многіе смотровые пункты предстояло собрать до 2—3 тыс. лошадей, на осмотръ которыхъ понадобилось бы нѣсколько дней (3—4), если же принять во вниманіе, что офицера, осматривающіе лошадей, кончаютъ осмотры обычно въ одинъ день, то станетъ понятнымъ, что

*) На совѣщаніи этомъ, кромѣ земскихъ и городскихъ ветеринарныхъ врачей Московской губерніи присутствовали губернскій ветеринаръ, младшій губернскій ветеринаръ и военные ветеринарные врачи.

ей ветеринарнаго осмотра пришлось бы задерживать и ихъ, и чительное число лошадей на день, на два, а быть можетъ и на боль- е еще время.

Туберкулезъ рогатаго скота былъ обнаруженъ въ болѣе замѣтныхъ мѣрахъ въ уѣздахъ Волоколамскомъ и Московскомъ. Въ этихъ же хъ произведено болѣе всего и прививокъ туберкулина съ цѣлью оза болѣзни. По количеству заболѣвшихъ животныхъ выдѣляется йство Бутырскаго Хутора Земледѣльческой школы Императорскаго ковскаго Общества сельскаго хозяйства, находящееся въ районѣ окинской волости, Московскаго уѣзда. Хозяйство это уже разъ, а но въ 1894 году, было радикально очищено отъ туберкулеза (было ожено поголовно все стадо, причемъ изъ 63 головъ только у 2 ло обнаружено свойственныхъ туберкулезу признаковъ). Причи- возникновенія новой вспышки эпизоотіи на хуторѣ послужила ко- купленная около 2 лѣтъ назадъ, при поступленіи своемъ въ хо- во подвергшаяся прививкѣ туберкулина, но не давшая въ то время актерной для туберкулеза реакціи. Корова эта пала и по вскрытіи а былъ обнаруженъ крайне застарѣлый туберкулезъ съ обширными женіями легкихъ, средостѣнныхъ, бронхіальныхъ и другихъ железъ, ораженіемъ почекъ, печени, съ перерожденіемъ стѣнки матки и съ рными жемчужными разращеніями на серозныхъ покровахъ.

Данный случай такимъ образомъ еще разъ рѣзко подчеркнулъ ужеократно отмѣчавшееся въ спеціальной литературѣ наблюденіе, что ы съ сильно застарѣлыми формами туберкулеза могутъ не давать ціи на туберкулинъ.

Послѣ того какъ былъ констатированъ туберкулезъ путемъ вскры- казанной выше коровы, всему хуторскому стаду, въ количествѣ ловъ рогатаго скота, была произведена прививка туберкулина; изъ числа дали реакцію 44 головы; всѣ онѣ были убиты и у всѣхъ найдены по вскрытіи туберкулезныя пораженія.

Всего было привито туберкулиномъ въ губерніи около 140 головъ. прочихъ заразныхъ болѣзней особенно выдѣляется какъ по количе- заболѣвшихъ, такъ и по количеству павшихъ, *ящуръ*, охватившій, уже сказано выше, всѣ уѣзды губерніи. Всего было зарегистри- но больныхъ ящуромъ 21067 головъ, изъ которыхъ пало 314 головъ. ъ по количеству больныхъ животныхъ слѣдуютъ въ нисходящемъ дкѣ: *чесотка* (346 больныхъ животныхъ), *глистныя болѣзни овецъ* , *кровавая моча* (265), *мытъ* (250), *инфлюэнца* (211) и другія, а по честву павшихъ: *глистныя болѣзни овецъ* (275), *кровавая моча* (65), и свиней (58), *злокачественная катарральная горячка* (34) и др.

Установленный со стороны земства ветеринарный надзоръ за *гур-* , имѣющій своей задачей предупреждать переносъ заразы съ гур-

тового скота на мѣстный скотъ, выражался, какъ и въ прежніе год
въ осмотрахъ поступающихъ въ предѣлы губерніи гуртовъ съ погол
нымъ измѣреніемъ температуры.

Въ самомъ же порядкѣ передвиженія и впуска гуртовъ въ тече
отчетнаго времени произошли существенныя измѣненія, благодаря в
вымъ правиламъ, изданнымъ по этому предмету министерствомъ вн
реннихъ дѣлъ. Правила, принятыя собраніемъ въ прошломъ году,
получили утвержденія, какъ не согласныя съ министерскими и упра
получила предложеніе выработать и представить на утвержденіе ми
стерства новыя правила, согласованныя съ послѣдними; таковыя пр
вила и были представлены г. губернатору, причемъ утвержденія е
не получили. Между тѣмъ съ 1 апрѣля прекратилось дѣйствіе стары
правилъ, и въ настоящее время никакихъ правилъ въ губерніи не
ществуетъ; подобное положеніе дѣла не могло, конечно, не отразить
на условіяхъ снабженія губерніи мясными продуктами, тѣмъ болѣе,
по министерскимъ правиламъ гуртовой скотъ долженъ слѣдовать ли
по трактамъ, списокъ которыхъ утверждается министерствомъ, рав
какъ и списки станцій нагрузки и выгрузки и мѣстъ выпаса и уб
Помимо этого нововведенія, сильно осложняющаго порядокъ откры
новыхъ путей слѣдованія и мѣстъ выпаса и убоя, министерскія пр
вила уничтожаютъ еще всякіе карантинные сроки, разницу между с
томъ, идущимъ изъ южныхъ губерній, и всякимъ другимъ и обязате
ность посадки на желѣзную дорогу для скота, слѣдующаго изъ сос
нихъ губерній. Эти нововведенія несомнѣнно должны въ будуще
сильно отразиться на постановкѣ надзора за гуртами въ губерніи. По
же, въ виду прекращенія дѣйствія старыхъ правилъ, многіе скотоп
мышленники и фабрики (напр. Вознесенская и Реутовская м-ры, М
маевъ, Каптелинъ, Кармалинъ *) не получали отъ губернскаго нача
ства разрѣшенія на прогонъ скота; другимъ-же лицамъ выдавалось р
рѣшеніе лишь на провозъ партій менѣе 8 головъ.

Къ особенностямъ отчетнаго періода, кромѣ сокращенія количес
поступившихъ въ предѣлы губерніи гуртовъ, слѣдуетъ отнести так
необычайную дороговизну степного скота, преимущественно осен
доставки; въ октябрѣ мѣсяцѣ цѣна на пудъ мяса доходила до 4 р
75 к.—5 руб., тогда какъ обычно осенняя цѣна—3 р. 50 к.—4 р. Вс
было выпущено на города Московской губерніи въ теченіе десяти
сяцевъ 200 гуртовъ, въ количествѣ 5529 головъ, меньше на 927 голо
въ сравненіи съ прошлымъ годомъ. Недопущены были три гурта,
количествѣ 64 головъ; изъ нихъ два гурта ящурныхъ. Разсматри

*) Особенно отразилось отсутствіе правилъ на мѣстностяхъ, расположенныхъ по вновь выс
нымъ желѣзнымъ дорогамъ (Брянской, Павелецкой, Савеловской), куда гуртовой скотъ не допускался

...льненность гуртового скота, необходимо отмѣтить сильное распро-
...раненіе ящура, каковой былъ обнаруженъ въ 28 гуртахъ, съ коли-
...ствомъ 1032 головъ, причемъ заболѣло 103 гол. Большое количество
...о зарегистрировано также больныхъ повальнымъ воспаленіемъ
...ихъ, а именно 418 случаевъ—цифра небывалая со времени 1890 г.
Въ связи съ положеніемъ дѣла борьбы съ заразными болѣзнями
...ходимо также еще упомянуть объ упорядоченіи постановки дѣла
...ріологическихъ изслѣдованій, примѣняемыхъ съ діагностическими
...ли при сапѣ, бѣшенствѣ, туберкулезѣ, сибирской язвѣ и др. за-
...ихъ болѣзняхъ домашнихъ животныхъ. Потребность въ таковыхъ
...ріологическихъ изслѣдованіяхъ существовала съ самаго начала
...низаціи ветеринарной части, но до сего времени удовлетворялась
...олѣе или менѣе случайно. Неблагопріятными обстоятельствами
...ли съ одной стороны отсутствіе лица, которое-бы могло вести
...матически, а не отрывочно эти работы, а съ другой стороны от-
...ѣе спеціально приспособленнаго для этой цѣли кабинета. Увели-
персонала бюро однимъ ветеринаромъ дало возможность въ этомъ
ветеринару, назначенному на мѣсто помощника завѣдующаго,
...эти бактеріологическія изслѣдованія, помимо занятій текущими
...и въ бюро, болѣе систематично. Изслѣдованія въ настоящее время
...водятся въ бактеріологическомъ институтѣ проф. Габричевскаго
...Ново-Екатерининской больницѣ; съ будущаго-же года управой
...особляется для сего особое помѣщеніе въ одной изъ квартиръ
...рѣтеннаго губернскимъ земствомъ дома, на что послѣдовало уже
...ѣе губернскаго земскаго собранія прошлой очередной сессіи.
Кромѣ борьбы съ заразными болѣзнями, имѣющей общегубернское
...ніе, въ кругъ дѣятельности участковаго ветеринарнаго персонала
...аетъ входить все болѣе и болѣе работа чисто мѣстнаго характера.
...на первомъ планѣ нужно отнести развивающуюся дѣятельность
...ченію животныхъ. Количество амбулаторныхъ животныхъ, лѣчив-
...ся у ветеринарнаго персонала за восемь мѣсяцевъ, равнялось
...болѣе на 841 голову противъ соотвѣтствующаго періода за
...ный годъ. Увеличивается также количество больныхъ животныхъ
...аемыхъ на мѣстахъ. За отчетное время помощь подана на мѣ-
...2265 больнымъ животнымъ, къ которымъ сдѣлано 2854 посѣщенія.
...такимъ образомъ пользовалось лѣченіемъ у ветеринарнаго пер-
...а 10916 больныхъ животныхъ.
Помимо этихъ цифръ для оцѣнки этого рода дѣятельности ветe-
...нарнаго персонала слѣдуетъ принять во вниманіе ту обстановку, при
...ой приходится ему работать. Почти всюду отсутствуютъ теплыя
...олѣе приспособленныя помѣщенія для пріема больныхъ животныхъ,
...одится работать или подъ открытымъ небомъ на морозѣ, подъ дож-

демъ, подъ снѣгомъ, или на навозѣ; нѣтъ ни служителей, ни станков для укрѣпленія строптивыхъ животныхъ и т. д. Особенно ощутител ными, конечно, такія условія для работы являются въ такихъ участках каковы Дмитровскій, Бронницкій, Волоколамскій, Клинскій, Черкизов скій и др., съ болѣе значительнымъ числомъ приводимыхъ животных Устройство теплыхъ манежей и помѣщеній для амбулаторій являет одной изъ насущныхъ потребностей названныхъ участковъ; достигну этого вполнѣ до настоящаго времени однако удалось одному лишь Дм тровскому участку, гдѣ съ октября мѣсяца открыта выстроенная средства уѣзднаго земства ветеринарная амбулаторія съ теплымъ м нежемъ, аптекою при немъ, съ нѣсколькими стойлами для стаціона ныхъ больныхъ и съ квартирами для врача и фельдшера. Строится настоящее время также на испрошенную у губернскаго земства ссу въ размѣрѣ 2100 руб. ветеринарная амбулаторія въ г. Звенигород Испрашиваются ссуды на устройство амбулаторій уѣздами Бронницки и Рузскимъ и, наконецъ, по сравненію съ прежними годами упорядоче значительно это дѣло также въ уѣздахъ: Волоколамскомъ, Верейском Клинскомъ, Коломенскомъ и Можайскомъ.

Въ цѣляхъ упорядоченія дѣла снабженія населенія доброкачестве ными мясными продуктами, земскій ветеринарный надзоръ принимае дѣятельное участіе въ начинаніяхъ городскихъ общественныхъ упра леній по приведенію существующихъ въ уѣздныхъ городахъ боенъ соотвѣтствіе съ требованіями дѣйствующихъ въ губерніи обязательных ветеринарно-санитарныхъ постановленій, а также и въ надзорѣ за пускаемыми съ боенъ мясными продуктами.

Вполнѣ благоустроенныя бойни выстроены въ послѣднее вре городскими общественными управленіями: въ Сергіевскомъ посадѣ, М жайскѣ, Клину, Верeѣ, Рузѣ и Коломенскимъ уѣзднымъ земствомъ с. Малинѣ.

Кромѣ перечисленныхъ выше обязанностей по мѣропріятіямъ пр тивъ эпизоотій, надзору за гуртами, подачѣ помощи больнымъ живо нымъ и надзору за бойнями и выпускаемыми съ послѣднихъ мясны продуктами, на земскомъ ветеринарномъ персоналѣ лежали еще с дующія обязанности: a) надзоръ за заведеніями для обработки сыры животныхъ продуктовъ; b) агентура по страхованію лошадей и ро таго скота по особой оцѣнкѣ, а равно дача заключеній по всѣ актамъ о смерти павшихъ, застрахованныхъ животныхъ и провѣр таковыхъ актовъ въ сомнительныхъ случаяхъ на мѣстахъ; c) провѣр собиравшихся черезъ посредство сельскихъ старостъ данныхъ о раз рахъ крестьянскаго скотовладѣнія въ губерніи, а также данныхъ о с товладѣніи, полученныхъ путемъ опроса землевладѣльцевъ и духове ства; d) надзоръ за поступающимъ на ярмарки и базары рогаты

скотомъ и лошадьми; e) участіе въ устраиваемыхъ нѣкоторыми уѣздными земствами выставкахъ скота и вообще въ работѣ уѣздныхъ земствъ по улучшенію скотоводства; f) участіе въ работахъ мѣстныхъ санитарныхъ и экономическихъ совѣтовъ и др.

Въ заключеніе губернская управа честь имѣетъ присовокупить, что къ докладамъ губернскому земскому собранію предыдущихъ сессій въ видѣ приложенія представлялись болѣе подробные обзоры, касавшіеся главнымъ образомъ распространенія и хода эпизоотій въ губерніи и надзора за гуртами. Обзоры эти охватывали восьмимѣсячный періодъ времени каждаго года—съ января по августъ включительно.

Требуя на обработку значительныхъ затратъ времени, указанные обзоры въ то же время не давали полной картины положенія ветеринарнаго дѣла въ губерніи, такъ какъ ими вовсе не затрагивались событія, имѣвшія мѣсто въ теченіе послѣднихъ мѣсяцевъ (сентябрь—декабрь) каждаго года.

Въ виду сего губернская управа признала болѣе цѣлесообразнымъ давая ежегодно собранію лишь краткій обзоръ дѣятельности ветеринарной организаціи за первые восемь мѣсяцевъ отчетнаго года, въ то же время представлять детально разработанный отчетъ за полный предыдущій гражданскій годъ. Въ текущемъ году такой отчетъ ветеринарнымъ бюро уже законченъ, но за скопленіемъ работы въ типографіи не можетъ быть представленъ въ настоящее время, а будетъ представленъ собранію ближайшей сессіи.

Печатать разрѣшается. Московскій Губернаторъ **Булыгинъ**.

Товарищество «Печатня С. П. Яковлева». Москва, Петровка, Салтыковскій пер., домъ, Т—ва № 9.

15.

ДОКЛАДЪ

Московской Губернской Земской Управы

по страхованію скота.

Въ настоящемъ докладѣ, какъ и въ прошлогоднемъ, представляются
ія о ходѣ страхованія скота въ губерніи, по собраннымъ ветери-
нымъ бюро матеріаламъ, за періодъ времени съ 1 января по 15
бря 1900 года.

Отчетный періодъ настоящаго года не только по сравненію съ
мъ же за предыдущій годъ, но и въ цѣломъ рядѣ послѣднихъ
является въ отношеніи результатовъ страхованія скота весьма
пріятнымъ.

Страхованіе рогатаго скота по нормальной оцѣнкѣ дало на 15
бря остатокъ въ суммѣ 5757 руб. 64 коп., а страхованіе скота по
й оцѣнкѣ—1523 р. 19 коп. Даже страхованіе лошадей, неизмѣнно
шее убытки, за отчетный періодъ дало остатокъ 1039 р. 07 к. Въ
ѣ отъ страховой операціи, по имѣющимся въ настоящее время
нымъ, состоитъ въ остаткѣ на 15 октября 8319 руб. 90 коп., на
р. 48 коп. болѣе, чѣмъ въ прошедшемъ году.

Въ отдѣльности результаты страхованія рогатаго скота по нор-
ой и особой оцѣнкамъ и по страхованію лошадей, за время съ
аря по 15 октября 1900 года, выразились въ слѣдующемъ.

I. Страхованіе скота по нормальной оцѣнкѣ.

За отчетный періодъ времени было застраховано въ губерніи по
альной оцѣнкѣ 33016 головъ рогатаго скота, на 3223 головы (или
,7 %) болѣе, чѣмъ за тотъ же періодъ предыдущаго года.

Особенно значительный ежегодный приростъ въ количествѣ за-
хованнаго скота наблюдался только въ первые годы по введеніи
хованія въ губерніи; начиная же съ $18^{91}/_{92}$ года, какъ это видно
прилагаемой таблички, изъ-года въ годъ наблюдалась или убыль

застрахованнаго скота, достигавшая иногда весьма солидныхъ размѣровъ (26,1% въ 1894/5 г., 28,9% въ 1893/4 г., или же сравнительно незначительный приростъ (1,4% въ 1895/6 и 1899 годахъ), 3,2% въ 1896/7 г. и только въ 1897 и 1892/3 гг.—6,0% и 7,6%); такимъ образомъ оказывается, что отчетный годъ въ названномъ отношеніи весьма выгодно отличается отъ прочихъ годовъ послѣдняго десятилѣтія.

Годы.....	1886/7	1887/8	1888/9	1899/90	1890/1	1891/2	1892/3
Больше или меньше противъ предыдущ. года въ %%.....	+82,0	+43,4	+27,3	+44,0	+19,7	—0,8	+7,6
Годы.....	1893/4	1894/5	1895/6	1896/7	1897	1898	1999	1900
Больше или меньше противъ предыдущ. года въ %%.....	—28,9	—26,1	+1,4	+3,2	+6,0	—4,9	+1,4	+10

Распредѣляя общій приростъ количества застрахованнаго скота по отдѣльнымъ категоріямъ населенныхъ пунктовъ, мы видимъ, что увеличеніе коснулось въ большей или меньшей степени всѣхъ ихъ.

	1900 г.	1899 г.	Разница.	Тоже въ %%.
Селенія.....	31243	28174	+3069	10,90%
Города.....	786	679	+ 107	16,0%
Поселки.....	172	164	+ 8	5,0%
Имѣнія.....	814	776	+ 38	5,0%

Наибольшее абсолютное увеличеніе падаетъ на селенія, давшія приростъ въ суммѣ 3069 головъ, что составляетъ 95,2% къ общему приросту. Относительно же наибольшее увеличеніе дали города (16,0% въ поселкахъ и имѣніяхъ количество застрахованнаго по нормальной оцѣнкѣ скота увеличилась на 5%.

Какъ и обычно наибольшее количество застрахованнаго скота даетъ на уѣзды: Клинскій (9864 гол.) и Волоколамскій (8737), а наименьшее: на Коломенскій (224 гол.) и Богородскій (70 гол.).

Пало изъ застрахованнаго скота за отчетный періодъ времени 654 головы (2,0%), болѣе чѣмъ за тотъ же періодъ прошлаго года на 65 головъ.

Вознагражденіе было выдано за 617 головъ, а отказано въ выдачѣ вознагражденія по различнаго рода причинамъ за 37 павшихъ застрахованныхъ животныхъ.

Какъ и въ предыдущемъ году по всѣмъ уѣздамъ на 15 октября имѣлись болѣе или менѣе значительные остатки страховыхъ суммъ, несмотря на нѣсколько болѣе повышенную смертность.

Свѣдѣнія о страхованіи рогатаго скота по нормальной оцѣнкѣ за время съ 1-го января по 15-е октября 1900 года.

Уѣзды.	Количество застрахованнаго скота.	Премія. Рубли.	Премія. К.	Палъ.	За сколько головъ. Выдано.	За сколько головъ. От.	Сколько выдано.	Остатокъ (+) или приплата (—). Рубли.	Остатокъ (+) или приплата (—). К.
Богородскій	70	38	50	—	—	—	—	+ 38	50
Бронницкій	920	506	—	23	20	3	380	+ 126	—
Верейскій	1908	1049	40	48	45	3	900	+ 149	40
Волоколамскій	8737	4739	30	162	153	9	3060	+ 1679	30
Дмитровскій	1842	1013	10	38	38	—	748	+ 265	10
Звенигородскій	1440	792	—	37	36	1	720	+ 72	—
Клинскій	9864	5405	55	161	157	4	3140	+ 2265	55
Коломенскій	224	126	50	3	3	—	60	+ 66	50
Можайскій	1997	1042	54	61	49	12	964	+ 78	54
Московскій	1495	822	25	24	22	2	440	+ 382	25
Подольскій	283	189	20	7	7	—	140	+ 49	20
Рузскій	1431	779	60	33	31	2	620	+ 159	60
Серпуховской	2805	1545	70	57	56	1	1120	+ 425	70
Итого	**33016**	**18049**	**64**	**654**	**617**	**37**	**12292**	**+ 5757**	**64**
Въ 1899 г. по 15-е октября	**29793**	**16283**	**96**	**589**	**552**	**37**	**10986**	**+ 5297**	**96**
Въ 1900 г. больше (+) или меньше (—)	+ 3223	+ 1765	68	+ 65	+ 65	—	+1306	+ 459	68
Селенія	31243	17086	04	634	597	37	11892	+ 5194	04
Города	786	421	30	8	8	—	160	+ 261	30
Поселки	172	94	60	3	3	—	60	+ 34	60
Имѣнія	814	447	70	9	9	—	180	+ 267	70

Болѣе значительный остатокъ дали также Клинскій (2265 р. 55 к.) и Волоколамскій (1679 р. 30 к.) уѣзды; если же отнести суммы остатковъ къ количеству принятаго на страхъ скота, то окажется, что на одну застрахованную голову приходилось на 15 октября остатка болѣ всего въ уѣздахъ: Богородскомъ (55 коп.), Коломенскомъ (29 коп.) Московскомъ (26 коп.) и Клинскомъ (23 коп.), а менѣе всего въ уѣ дахъ: Можайскомъ (4 коп.), Звенигородскомъ (5 коп.) и Верейском (8 коп.); остальные уѣзды, а именно: Волоколамскій (19 коп.), Подол скій (17 коп.), Серпуховской (15 коп.), Дмитровскій (14 коп.), Бро ницкій (14 коп.) и Рузскій (11 коп.) занимаютъ въ этомъ отношен среднее положеніе.

Финансовые результаты страхованія скота по нормальной оцѣнк по отдѣльнымъ категоріямъ населенныхъ пунктовъ выразились въ слѣ дующемъ: въ селеніяхъ было взыскано преміи 17086 р. 04 к., а выдан вознагражденія за павшій скотъ 11892 руб., такимъ образомъ полу чился остатокъ въ суммѣ 5194 р. 04 к., или по 17 коп. на каждую за страхованную голову; въ городахъ остатокъ равнялся 261 р. 30 коп или 34 коп. на голову, въ поселкахъ—34 руб. 60 коп., или 20 коп. н голову и, наконецъ, въ имѣніяхъ 267 руб. 70 коп., или 32 коп. на за страхованную голову.

Общій остатокъ по операціи страхованія скота по нормально оцѣнкѣ на 15 октября выразился въ суммѣ 5757 р. 64 к., что дает въ среднемъ по 17¼ коп. на застрахованную голову.

II. Страхованіе рогатаго скота по особой оцѣнкѣ.

Страхованіе рогатаго скота по особой оцѣнкѣ дало еще больш относительный приростъ, чѣмъ страхованіе по нормальной оцѣнк Количество застрахованнаго за отчетный періодъ скота, равняющее 4488 головамъ, увеличилось противъ прошлаго года на 642 головы, п на 16%. Страхованіе производилось во всѣхъ уѣздахъ, причемъ 129 волостяхъ, 519 пунктахъ у 2762 страхователей скотъ былъ приня по средней оцѣнкѣ въ 36 р. 61 к. за голову. Изъ прилагаемой дал таблицы можно видѣть, что въ отчетномъ періодѣ произошло увелич ніе какъ количества волостей страховавшихъ скотъ (+4), такъ ра и пунктовъ (+64) и лицъ, приступившихъ къ страхованію (+33 Средняя же оцѣнка головы принятаго на страхъ по особой оцѣн скота уменьшилась противъ прошлогодней на 1 руб. 21 коп.

За соотвѣтствующій періодъ прошлаго года первое мѣсто по личеству застрахованнаго по особой оцѣнкѣ скота принадлежало М сковскому уѣзду (669 гол.), затѣмъ шли уѣзды Клинскій (555 гол Богородскій (503 гол.), Дмитровскій (390 гол.) и Можайскій (373 гол

Свѣдѣнія по страхованію рогатаго скота по особой оцѣнкѣ съ 1-го января по 15-е октября 1900 года.

Уѣзды.	Число волостей.	Число пунктовъ.	Страхователей.	Застраховано головъ.	Получено премiи. Рубли.	К.	Средняя оцѣнка	Палo.	За сколько головъ. Выдано.	От.	Сколько выдано. Рубли.	Остатокъ (+) или приплата (—). Рубли.	К.
Богородскій . . .	10	20	378	436	462	68	35.37	6	6	—	244	+ 218	68
Веневскій . . .	14	52	244	431	496	27	38.38	14	14	—	668	— 171	73
Епифанскій . . .	8	23	61	183	205	41	37.41	4	4	—	170	+ 35	41
Новосильскій .	9	20	73	129	114	13	29.49	3	3	—	95	+ 19	13
Одоевскій . . .	12	49	222	457	451	25	32.91	7	7	—	310	+ 141	25
Тепенитородскій.	7	26	58	163	190	9	38.87	1	1	—	30	+ 160	9
Тульскій	11	86	430	661	720	9	36.31	24	23	1	758	— 37	91
Чаплыгинскій . .	13	43	282	312	364	90	38.98	4	4	—	150	+ 214	90
Чернскій	9	41	257	458	444	75	32.36	3	2	1	50	+ 394	75
Ефремовскій . . .	12	62	359	622	768	70	41.19	14	12	2	560	+ 208	70
Ямпольскій	7	25	59	160	169	53	35.31	—	—	—	—	+ 169	53
Ястребовскій	7	29	96	144	154	81	35.83	4	4	—	141	+ 13	81
Ярцевскій . . .	10	43	243	332	386	58	38.81	8	6	2	230	+ 156	58
Итого . . .	**129**	**519**	**2762**	**4488**	**4929**	**19**	**36.61**	**92**	**86**	**6**	**3406**	**+1523**	**19**
Въ 1899 г. по 15-е октября.	**125**	**455**	**2432**	**3846**	**3998**	**93**	**37.81**	**96**	**89**	**7**	**3270**	**+ 728**	**93**
Въ 1900 году больше (+) или меньше (—).	+ 4	+64	+330	+642	+ 930	26	— 1.21	— 4	— 3	— 1	136	+ 794	26

Въ настоящемъ году произошло нѣкоторое измѣненіе въ порядкѣ распредѣленія уѣздовъ по количеству застрахованнаго въ нихъ скота; на первое мѣсто выдвинулся Клинскій уѣздъ (661 гол.), затѣмъ слѣдуютъ уѣзды: Московскій (622 гол.), Можайскій (458 гол.), Дмитровскій (457 гол.), Богородскій (436 гол.) и Бронницкій (431 гол.). Послѣднія же мѣста, занятыя въ предыдущемъ году уѣздами Подольскимъ и Верейскимъ, въ отчетномъ были уступлены послѣдними уѣздамъ Рузскому и Волоколамскому. Необходимо впрочемъ отмѣтить, что, несмотря на это, в двухъ послѣднихъ уѣздахъ страхованіе рогатаго скота сдѣлало замѣтный шагъ впередъ; вмѣсто застрахованныхъ въ предыдущемъ году въ Волоколамскомъ уѣздѣ 70 головъ было застраховано въ отчетномъ 129 головъ, а въ Рузскомъ 144 головы, вмѣсто 101 головы, принято на страхъ за соотвѣтствующій періодъ прошлаго года.

Пало изъ застрахованнаго по особой оцѣнкѣ скота 92 голов ($2_{,0}$%); вознагражденіе выдано за 86 головъ, а за 6 головъ въ выдач вознагражденія отказано.

Страховой преміи за застрахованный скотъ было собрано 4929 19 коп., а вознагражденія за павшій скотъ было выдано 3406 р.; ост токъ на 15 октября составляетъ 1523 р. 19 к., или по 34 коп. на з страхованную голову. Результатъ значительно лучшій прошлогодняго когда при $1_{,5}$% смертности остатокъ на 15-е же октября равнялся всег лишь 19 коп. на застрахованную голову.

Изъ всѣхъ уѣздовъ губерніи лишь Клинскій и Бронницкій дал убытки: Клинскій по 6 коп. на застрахованную голову скота, а Бро ницкій—по 40 коп.; въ прочихъ же уѣздахъ получились болѣе и менѣе значительные остатки, причемъ первое мѣсто по количеств остатка на одну застрахованную голову принадлежитъ Подольско уѣзду (1 р. 6 коп.).

III. Страхованіе лошадей.

Отчетный періодъ является сравнительно благопріятнымъ даже отношенію къ страхованію лошадей, обычно дававшему болѣе или мен значительные убытки страховой кассѣ. Такое сравнительное благо лучіе было куплено однако цѣной сокращенія размѣровъ страхован

Въ 13 уѣздахъ, 119 волостяхъ и 369 пунктахъ было принято отчетный періодъ на страхъ у 1982 хозяевъ 2991 лошадь, на ($9_{,3}$%) лошадей менѣе, чѣмъ за такой же періодъ прошлаго года.

Кромѣ уменьшенія количества застрахованныхъ лошадей въ отч номъ году констатируется весьма значительное уменьшеніе также ко чества лицъ, приступившихъ къ страхованію (—223). Напротивъ т количество волостей и количество пунктовъ съ страхованіемъ хот

незначительно, но увеличилось. Принимались на страхъ лошади по болѣе повышенной оцѣнкѣ (+4 р. 44 к.), чѣмъ въ прошломъ году.

Среди уѣздовъ на первомъ мѣстѣ по количеству застрахованныхъ лошадей по обыкновенію стоитъ Клинскій уѣздъ, гдѣ было застраховано 670 лошадей, или 22,4% къ общему числу застрахованныхъ въ губерніи лошадей; въ ряду другихъ уѣздовъ болѣе значительно было распространено страхованіе въ уѣздахъ: Дмитровскомъ (517 гол.), Серпуховскомъ (384 гол.) и Бронницкомъ (316 гол.); на послѣднемъ же мѣстѣ по количеству застрахованныхъ лошадей стоятъ уѣзды: Подольскій (28 гол.), Рузскій (23 гол.) и Богородскій (20 гол.).

Пало изъ застрахованныхъ лошадей всего 97 головъ (3,3%); за головъ въ выдачѣ вознагражденія по различнымъ причинамъ отказано, а за 89 лошадей выдано вознагражденія 2858 руб. Вычитая эту сумму изъ суммы, поступившей въ упладу страховыхъ премій, получимъ къ 15 октября по страхованію лошадей остатокъ въ размѣрѣ 1039 р. 07 к., что составляетъ почти 35 коп. на каждую застрахованную лошадь.

Приплатить страховой кассѣ пришлось только въ одномъ Подольскомъ уѣздѣ (16 руб. 27 коп. или по 58 коп. на застрахованную лошадь); во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ имѣемъ болѣе или менѣе значительные остатки, причемъ наибольшіе остатки на одну застрахованную лошадь получились въ уѣздахъ: Богородскомъ (1 р. 47 к.), Верейскомъ (1 р. 10 к.), Можайскомъ (1 р. 10) и Рузскомъ (1 р. 63 к.).

Въ приложеніи къ настоящему докладу губернской управой по примѣру прежнихъ лѣтъ представляются данныя о ходѣ страхованія рогатаго скота и лошадей въ губерніи со дня введенія, а равно болѣе подробныя свѣдѣнія о результатахъ страхованія скота по нормальной оцѣнкѣ за 1899 годъ и страхованія лошадей за 1898 и 1899 годы и наконецъ поуѣздныя таблицы о размѣрахъ скотовладѣнія въ губерніи за 1900 годъ.

Изъ таблицъ этихъ видно, что прошлый 1899 годъ сведенъ былъ по страхованію по нормальной оцѣнкѣ съ остаткомъ въ суммѣ 2768 р. 93 к.; страхованіе по особой оцѣнкѣ дало незначительный лишь убытокъ (—32 р. 61 к.), но за то страхованіе лошадей (—3075 р. 45 к.) избыткомъ поглотило весь остатокъ отъ страхованія рогатаго скота; въ общемъ предыдущій полный страховой годъ далъ убытку 339 р. 51 к. Здѣсь необходимо добавить, что цифры убытка, показанныя въ приложеніи къ настоящему отчету таблицахъ, не соотвѣтствуютъ таковымъ же цифрамъ бухгалтерскаго отчета управы. Разница эта получается слѣдующимъ путемъ. Въ бухгалтерскія книги заносится премія за застрахованный скотъ и вознагражденіе за павшій скотъ тотчасъ по полученіи извѣщенія о томъ бухгалтеріей, независимо отъ того, когда былъ застрахованъ или когда палъ застрахованный скотъ; въ настоящемъ же

отчетѣ матеріалъ разработанъ независимо отъ времени взноса или выдачи денегъ; основнымъ моментомъ здѣсь считалось время застрахования и смерти животнаго, а не время полученія преміи и выдачи вознагражденія.

Въ засѣданіи 19 января 1900 г. губернское земское собраніе поручило губернской управѣ возбудить ходатайство о предоставленіи Московскому земству права вводить обязательное страхованіе скота. В исполненіе этого порученія управа 13 іюля представила соотвѣтствующее ходатайство г. губернатору съ просьбой направить его въ установленномъ закономъ порядкѣ. Отвѣта на возбужденное ходатайство еще не получено. Вмѣстѣ съ тѣмъ управа, исполняя постановленіе собранія очередной сессіи 1898 года, продолжала собирать свѣдѣнія о количествѣ и смертности лошадей и рогатаго скота. Съ этой цѣлью весной были разосланы вопросные бланки сельскимъ старостамъ, землевладѣльцамъ и духовенству съ просьбой по заполненіи возвратить их въ управу (по имѣніямъ и причтамъ) или ветеринарнымъ врачамъ (по селеніямъ). Полученный по селеніямъ матеріалъ въ нѣкоторой своей части подвергся провѣркѣ на мѣстахъ ветеринарными врачами, а затѣмъ былъ обработанъ въ ветеринарномъ бюро, при чемъ получились по губерніи слѣдующіе результаты:

	Селенія.	Имѣнія.	Духовенст.	Всего.
Было въ наличности: лошадей	174530	3672	719	1789
„ „ „ кр. рог. скота	262234	4783	1754	2687
Пало: лошадей	2847	84	8	293
%	1,6	2,3	1,1	1
„ кр. рог. скота	3096	967	23	321
%	1,2	2,0	1,3	1
Отдано живодерамъ и уничтожено за негодностью лошадей	2315	15	3	233
%	1,3	0,4	0,7	1

Болѣе подробныя поуѣздныя данныя приведены въ приложеніи к настоящему докладу.

Въ прошломъ году свѣдѣнія отъ землевладѣльцевъ и духовенства не собирались; по селеніямъ же % смертности былъ, по даннымъ сельскихъ старостъ, 2,4 для лошадей и 1,4 для рогатаго скота. Цифры послѣдняго года (23 апрѣля 1899—23 апрѣля 1900 г.), какъ и слѣдовало ожидать, принимая во вниманіе лучшія условія кормленія и предшествовавшую усиленную выбраковку болѣе слабыхъ животныхъ, оказались ниже соотвѣтствующихъ цифръ предыдущаго года, хотя несомнѣнно всетаки, что смертность, ими выражаемая, нѣсколько ниже смертности, имѣвшей мѣсто въ дѣйствительности. Чтобы хотя приблизительно судить о размѣрахъ ошибки, допущенной старостами, въ прошломъ го

было произведено поименное сличеніе данныхъ сельскихъ старостъ съ актами о смерти застрахованнаго скота; въ результатѣ этого сличенія оказалось, что изъ 100 животныхъ, о смерти которыхъ имѣются акты, въ спискахъ старостъ показано лишь 57 лошадей и 70 гол. рог. скота. въ отчетномъ году подобную же провѣрку не представилось еще возможнымъ сдѣлать за позднимъ полученіемъ нѣкоторыхъ матеріаловъ, но есть основаніе предполагать, что ошибка и нынѣ не превыситъ прошлогодней.

Основаніемъ для подобнаго предположенія губернской управѣ служитъ съ одной стороны то соображеніе, что сельскіе староста, освоившись съ требованіемъ отъ нихъ данныхъ о смертности скота, несомнѣнно внимательнѣе должны были отнестись къ доставленію послѣднихъ свѣдѣній, каковое обстоятельство было уже ранѣе отмѣчено по отношенію къ собиранію черезъ посредство тѣхъ же старостъ данныхъ о количествѣ скота, а съ другой—въ этомъ же мнѣніи утверждаетъ губернская управа, отмѣчаемое однообразіе общей картины смерности въ губерніи и однообразіе колебаній этой смертности въ отдѣльныхъ уѣздахъ. Изъ приведенной ниже таблички процентовъ смертности по уѣздамъ въ 1899 и 1900 годахъ, съ введенной однородной для того и другого года поправкой, видно, что пониженіе смертности скота и лошадей наблюдалось не какъ случайное какое-либо явленіе, а что смертность понизилась повсюду; исключеніе составляютъ только Коломенскій уѣздъ, гдѣ противъ прошлаго года отмѣчается весьма незначительное повышеніе смертности, да еще Можайскій уѣздъ, гдѣ % смертности остался тѣмъ же, какъ и въ предыдущемъ году.

	Смертность лошадей.		Смерт. рог. скот.	
	1899 г.	1900 г.	1899 г.	1900 г.
Богородскій	3,9%	3,2%	1,3%	1,2%
Бронницкій	5,2%	3,3%	1,9%	1,4%
Верейскій	4,7%	2,8%	2,3%	2,0%
Волоколамскій	3,2%	2,3%	2,9%	1,6%
Дмитровскій	5,2%	3,5%	2,9%	2,1%
Звенигородскій	5,2%	2,8%	2,6%	2,0%
Клинскій	4,2%	3,0%	2,6%	2,4%
Коломенскій	2,8%	2,1%	0,9%	1,2%
Можайскій	2,5%	2,1%	1,6%	1,6%
Московскій	4,0%	3,2%	1,7%	1,4%
Подольскій	3,5%	2,3%	1,9%	1,1%
Рузскій	4,7%	3,5%	2,9%	2,4%
Серпуховской	4,0%	2,3%	2,9%	1,3%
По губерніи	4,2%	2,7%	2,0%	1,7%

Изъ приведенной таблицы видно также, что въ общемъ и нынѣ смертность выше въ тѣхъ же самыхъ уѣздахъ губерніи, въ которыхъ она отличалась болѣе значительной высотой въ прошедшемъ году, и что отдѣльные уѣзды по высотѣ процента смертности даютъ значительное колебаніе; такъ, смертность лошадей въ 1900 году колебалась въ предѣлахъ отъ 1,5% (Волоколамскій уѣздъ) и до 3,1% (Рузскій), смертность же рогатаго скота отъ 1,0% до 2,2%. Послѣднее обстоятельство, подтвержденное рядомъ цифръ за нѣсколько лѣтъ, быть можетъ послужитъ къ установленію разнообразной величины взимаемыхъ по уѣздамъ премій, на что уже ранѣе губернская управа указывала въ докладахъ губернскому собранію.

О вышеизложенномъ губернская управа честь имѣетъ довести до свѣдѣнія губернскаго собранія.

Предсѣдатель Управы *Д. Шиповъ.*

Члены { *Л. Сазоновъ.* *М. Челноковъ.* *Н. Хмѣлевъ.* *Ѳ. Головинъ.*

Завѣдующій санитарнымъ бюро *С. Павлушковъ.*

Свѣдѣнія о страхованіи лошадей за время съ 1-го января по 15-е октября 1900 года.

Уѣзды.	Число волостей.	Число пунктовъ.	Страхователей.	Застраховано головъ.	Получено преміи. Рубли.	К.	Средняя оцѣнка.	Падежъ.	За сколько головъ. Выдано.	От.	Сколько выдано. Рубли.	Остатокъ (+) или приплата (—). Рубли.	К.
Богородскій	3	4	10	20	29	40	49.00	—	—	—	—	+ 29	40
Бронницкій	17	36	164	316	400	60	42.25	12	10	2	354	+ 46	60
Верейскій	8	12	56	117	128	50	36.60	—	—	—	—	+ 128	50
Волоколамскій	8	14	147	210	178	18	28.28	5	4	1	115	+ 63	18
Дмитровскій	15	68	414	517	728	98	47.00	15	15	—	560	+ 168	98
Звенигородскій	6	20	133	180	219	67	40.67	5	5	—	200	+ 19	67
Клинскій	11	49	460	670	952	29	49.21	40	37	3	907	+ 45	29
Коломенскій	13	49	114	178	234	35	43.88	3	3	—	85	+ 149	35
Можайскій	6	24	102	216	298	73	46.10	2	1	1	60	+ 238	73
Московскій	9	17	27	132	196	66	49.66	4	4	—	175	+ 21	66
Подольскій	5	6	7	28	40	73	48.48	2	1	1	57	— 16	27
Рузскій	6	12	15	23	37	50	54.34	—	—	—	—	+ 37	50
Серпуховской	12	58	335	384	451	48	39.19	9	9	—	345	+ 106	48
Итого	**119**	**369**	**1982**	**2991**	**3897**	**7**	**43.42**	**97**	**89**	**8**	**2858**	**+1039**	**7**
Въ 1899 г. по 15-е октября.	**107**	**363**	**2205**	**3297**	**3804**	**53**	**38.98**	**199**	**195**	**4**	**5078**	**—1273**	**47**
Въ 1900 году больше (+) или меньше (—)	+ 12	+ 6	—223	—306	+ 92	54	+4.44	—102	— 106	+4	2220	+ 2312	54

Результаты страхованія рогатаго скота и лошадей со дня введенія его въ Московской губерніи.

ПО ГУБЕРНІИ.	Сколько головъ застраховано.	Сколько получено преміи. Руб.	К.	За сколько головъ выдано вознагражденіе.	Сколько выдано вознагражденія. Руб.	Остатокъ (+) или приплата (—). Руб.	
А. СТРАХОВАНІЕ РОГАТАГО СКОТА.							
1) По нормальной оцѣнкѣ [1].							
Въ $188^4/_5$ г. (съ 1 мая по 1 мая)	2560	1280	—	35	875	+ 405	
» $188^5/_6$ » » » » »	9634	4817	—	250	6250	— 1433	
» $188^6/_7$ » » » » »	17623	8811	50	422	10550	— 1738	
» $188^7/_8$ » » » » »	25274	12634	—	608	15200	— 2563	
» $188^8/_9$ » » » » »	32182	16091	—	928	23200	— 7109	
» $188^9/_{90}$ » » » » »	46351	23175	50	1449	36225	—13049	
» $189^0/_1$ » » » » »	55470	27735	—	1555	38875	—11140	
» $189^1/_2$ » » » » »	54999	27499	05	1563	39075	—11575	
» $189^2/_3$ » » » » »	59203	29601	05	1489	37225	— 7629	
» $189^3/_4$ » » » » »	42107	16842	80	1038	18431	— 15-82	
» $189^4/_5$ » » » » »	30097	16553	35	786	15707	+ 846	
» $189^5/_6$ » » » » »	30525	16788	75	897	17936	— 1147	
» $189^6/_7$ » » » » »	31503	17326	65	826	16473,75	+ 852	
» 1897 » (съ 1 мая по 31 декабря)	33384	18348	08	559	11086,95	+ 726	
» 1898 » (съ 1 января по 31 декабря)	31737	17350	35	1045	20815	— 3464	
» 1899 » » » »	32166	17687	55	750	14919	+ 2768	
Итого по нормальной оцѣнкѣ	534817	272544	63	14200	322843,70	—50299	
2) По особой оцѣнкѣ.							
Въ 1893 г.	701	631	83	11	402	+ 229	
» 1894 »	1615	1734	10	15	613	+ 1121	
» 1895 »	2820	2866	76	58	2098	+ 768	
» 1896 »	3447	3518	05	69	2591	+ 9 7	
» 1897 »	3888	3845	66	102	3606,24	+ 939	
» 1898 »	3731	3989	08	118	4076	— 86	
» 1899 »	4316	4642	39	128	4675	— 32	
Итого по особой оцѣнкѣ	20518	21227	87	501	18061,24	+ 3166	
Б. СТРАХОВАНІЕ ЛОШАДЕЙ.							
Въ 1893 г.	8682	3472	08	359	6112	— 2639	
» 1894 »	1990	1983	07	76	2025,50	— 42	
» 1895 »	2343	2367	46	148	3779	— 1411	
» 1896 »	2799	2852	71	268	6725	— 3872	
» 1897 »	3627	4001	47	426	10508	— 6506	
» 1898 »	3918	3991	51	315	8566	— 4574	
» 1899 »	3522	4166	55	276	7242	— 3075	
Итого по страхованію лошадей	26881	22834	85	1868	44957,50	—22122	
Итого по всѣмъ родамъ страхованія	582216	316607	35	16569	385862,44	—69253	

[1]) Страховой періодъ по страхованію скота по нормальной оцѣнкѣ считается съ 1 мая по 1 мая слѣдующаго года. Согласно этому сроку вычислены и финансовые результаты страхованія, вслѣдствіе чего получается разница въ цифрахъ съ бухгалтерскими отчетами, въ которыхъ берется граждан. годъ съ 1 января по 31 декабря.

Результаты страхованія рогатаго скота по нормальной оцѣнкѣ за 1899 г. (съ 1 января по 31 декабря).

	Всего застраховано головъ.	Получено страховой преміи.		Сколько головъ всего пало.	% къ общему числу застрахованныхъ.	За сколько головъ въ вознагражд. отказано	% къ общему числу павшаго скота.	За сколько головъ вознагражденіе выдано.	Выдано вознагражденіе.		Остатокъ (+) или приплата (—)	
		Руб.	К.						Руб.	К.	Руб.	К.
ъ городахъ	695	382	25	12	1,7	1	8,3	11	220	—	+ 162	25
ъ селеніяхъ	30239	16626	30	750	2,5	42	5,6	708	14079	—	+2547	30
ъ поселкахъ	269	147	95	7	2,6	—	—	7	140	—	+ 7	95
ъ имѣніяхъ	965	531	05	24	2,5	—	—	24	480	—	+ 51	05
Въ уѣздахъ:												
родскомъ	106	58	30	2	1,9	—	—	2	40	—	+ 18	30
ницкомъ	945	519	75	19	2,0	2	10,5	17	320	—	+ 199	75
йскомъ	1803	991	30	37	2,1	5	13,5	32	630	—	+ 361	30
ославскомъ	7736	4251	20	209	2,7	13	6,2	196	3920	—	+ 331	20
ровскомъ	1814	997	70	51	2,8	1	2,0	50	983	—	+ 14	70
городскомъ	1513	831	75	37	2,4	—	—	37	740	—	+ 91	75
скомъ	9291	5109	70	215	2,3	9	4,2	206	4120	—	+ 989	70
менскомъ	157	86	35	2	2,3	—	—	2	40	—	+ 46	35
йскомъ	2229	1226	—	53	2,4	3	5,7	50	966	—	+ 260	—
ковскомъ	1668	917	20	40	2,4	—	—	40	800	—	+ 117	20
ольскомъ	419	230	45	14	3,3	—	—	14	280	—	— 49	55
скомъ	1448	795	20	45	3,1	5	11,1	40	800	—	— 4	80
рецховскомъ	3039	1672	65	69	2,3	5	7,3	64	1280	—	+ 392	65
Всего	32168	17687	55	793	2,5	43	5,4	750	14919	—	+2768	55

Результаты страхования лошадей

Уѣзды.	1898 г. Число застрахованных лошадей.	1898 г. Палъ.	1898 г. % павшихъ къ застрахован.	1898 г. Получено страховой премiи. Руб.	К.	1898 г. Выдано страховаго вознагражденiя. Руб.	К.	1898 г. Остатокъ (+) Приплата (—). Рубли.	К.	1899 г. Число застрахованных лошадей.	1899 г. Палъ.	1899 г. % павшихъ къ застрахован.	1899 г. Получено страховой премiи. Руб.	К.	1899 г. Выдано страховаго вознагражденiя. Руб.	К.	1899 г. Остатокъ (+) Приплата (—). Рубли.	К.
Богородскiй	44	6	13,6	67	73	300	—	— 232	27	24	1	4,2	36	15	50	—	— 13	85
Бронницкiй	125	23	7,1	389	52	746	—	— 356	48	328	26	7,9	425	59	825	—	— 399	41
Верейскiй	145	6	4,1	139	88	104	—	+ 35	88	138	3	2,2	135	59	65	—	+ 70	59
Волоколамскiй	241	11	4,6	205	13	265	—	— 59	87	303	17	5,6	265	05	299	—	— 33	95
Дмитровскiй	634	69	10,9	777	97	2185	—	—1407	03	608	56	9,2	839	63	1737	—	— 897	37
Звенигородскiй	184	70	5,4	231	60	315	—	— 83	40	238	5	2,1	297	64	155	—	+ 142	64
Клинскiй	1713	174	10,2	1398	12	3551	—	—2152	88	994	130	13,1	1036	49	2538	—	—1501	51
Коломенскiй	120	12	10,0	111	43	335	—	— 223	57	190	11	5,8	220	75	370	—	— 149	25
Можайскiй	57	2	3,5	74	20	120	—	— 45	80	76	7	9,2	105	80	175	—	— 69	20
Московскiй	84	3	3,6	130	35	100	—	+ 30	35	129	6	4,7	189	05	290	—	— 100	95
Подольскiй	93	3	3,2	129	99	90	—	+ 39	99	106	4	3,8	136	82	110	—	+ 26	82
Рузскiй	23	—	—	37	20	—	—	+ 37	20	39	3	7,7	60	15	160	—	— 99	85
Серпуховской	259	15	5,8	305	29	455	—	— 149	71	349	14	4,0	417	84	468	—	— 50	16
По губернiи	3918	334	8,5	3998	49	8566	—	—4567	59	3522	283	8,0	4166	55	7242	—	—3075	45

СВѢДѢНІЯ

о количествѣ и смертности скота въ Московской губерніи

за 1900 годъ.

Свѣдѣнія о скотовладѣ[illegible] губерніи въ 1900 году.

№№	Уѣзды.	Число селеній въ волости.	Хозяйствъ: Всего.	Хозяйствъ: Не имѣющихъ взрослаго скота.	Хозяйствъ: Имѣющихъ только молодняк.	Хозяйствъ не имѣющихъ взрослыхъ лошадей.	% безлошадн. хозяйствъ.	Безлошадныхъ хозяйствъ, имѣющихъ крупный рогатый скотъ въ числѣ: 1 гол.	2 гол.	3 гол.	4 и болѣе гол.	Хозяйствъ съ 1 лошадью: Всего.	Имѣющихъ скотъ въ ч[illegible]: 0 гол.	1 гол.	2 гол.
a	b	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	Богородскій	409	30768	10539	72	18570	60,4	7468	539	22	2	10911	811	7441	2357
2	Бронницкій	357	26744	10582	72	17212	64,7	5460	1110	58	2	7452	574	4597	1957
3	Верейскій	268	10081	2923	9	3714	36,7	647	129	12	3	4558	226	1722	1867
4	Волоколамскій	369	17381	4602	5	5580	32,0	816	150	11	1	7353	401	3086	2842
5	Дмитровскій	621	20221	6200	15	7736	38,3	1344	176	14	2	9274	435	4109	3587
6	Звенигородскій	397	15775	4576	19	6435	41,0	1642	197	19	1	7401	517	4177	2228
7	Клинскій	543	21458	5456	8	7220	33,6	1482	264	18	—	10364	338	3883	4485
8	Коломенскій	338	17837	6756	48	10502	58,8	2742	949	52	3	5656	408	2645	2164
9	Можайскій	345	10967	2673	18	3442	31,4	601	152	11	5	5355	187	1999	2187
10	Московскій	454	21706	5867	28	8412	38,8	2202	313	22	8	9280	2096	4832	2954
11	Подольскій	508	15136	3990	52	6783	44,8	2428	351	15	—	6710	520	4207	1739
12	Рузскій	429	12693	3502	10	4298	33,	642	132	19	3	5983	199	2075	2566
13	Серпуховскій	372	14360	2753	22	5062	35,2	1900	394	15	—	7583	448	3737	2694
	Итого	5410	235127	70419	378	104966	44,7	29374	4856	288	30	97880	7160	48510	3256

№№	Уѣзды.	Хозяйствъ съ 2 лошадьми: Всего.	Имѣющихъ крупный рог. скотъ въ числѣ: 0 гол.	1 гол.	2 гол.	3 гол.	4 и болѣе гол.	Хозяйствъ съ 3 лошадьми: Всего.	Имѣющихъ крупный рог. скотъ въ числѣ: 0 гол.	1 гол.	2 гол.	3 гол.	4 и болѣе гол.	Хозяйствъ съ 4 и болѣе лошад.: Всего.	Имѣющихъ крупный рог. скотъ въ числѣ: 0 гол.	1 гол.	2 гол.	3 гол.	4 и болѣе гол.	Хозяйствъ не имѣющихъ взрослаго рогатаго скота.	% въ общ. количеству.	Хозяйствъ, имѣющихъ рогатый скотъ въ числѣ: 1 гол.	2 гол.	3 гол.	4 и болѣе гол.	Головъ рогатаго скота въ хозяйств. послѣдней группы
a	b	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41
1	Богородскій	143	89	16	201	8	78	82	23	10	141 772	*) 2 8	42 218	56 301	24 138	17 107	11394	37,0	15492	3377	434	71	307
2	Бронницкій	591	178	70	308	14	113	110	54	17	194 1413	7 42	43 242	77 536	38 357	29 236	11237	42,8	10882	3853	616	156	741
3	Верейскій	421	122	257	273	2	22	60	80	109	106 540	1 11	6 29	27 144	19 88	53 268	3179	31,5	2600	2604	1161	489	2427
4	Волоколамскій	1357	1031	555	696	6	45	147	208	290	209 937	1 5	5 23	30 136	34 152	139 621	5042	29,0	4550	4497	2154	1138	5258
5	Дмитровскій	1351	755	275	443	8	40	144	124	127	172 910	2 18	16 95	50 262	44 216	60 319	6681	33,0	5968	5028	1934	613	2643
6	Звенигородскій	417	279	114	275	7	54	98	68	48	108 503	2 8	19 100	29 126	36 170	22 99	5141	32,8	6399	3169	822	244	1070
7	Клинскій	1249	1002	443	527	3	36	125	176	187	202 986	1 4	12 64	32 177	60 270	97 471	2826	26,7	2836	6155	2685	956	4166
8	Коломенскій	497	282	118	181	8	29	60	41	43	72 470	3 28	17 98	15 84	9 52	28 208	7211	41,5	5826	3785	760	255	1175
9	Можайскій	600	612	403	273	2	7	46	84	134	60 283	2 16	1 4	4 21	12 54	41 188	2881	26,2	2813	2989	1555	729	3304
10	Московскій	1253	254	132	716	79	328	214	64	31	481 3069	60 436	173 1257	167 897	44 249	37 230	8515	39,2	8818	3383	700	290	1373
11	Подольскій	1147	199	61	217	7	52	78	60	20	115 570	4 18	13 68	31 147	43 210	24 127	4559	30,1	7195	2715	529	137	585
12	Рузскій	1570	696	426	310	3	6	54	96	151	120 593	2 11	— —	7 34	17 71	94 477	3721	29,3	2898	3369	1860	845	3765
13	Серпуховскій	1343	275	122	194	8	41	48	59	38	113 616	1 5	25 150	28 167	26 128	33 166	3250	22,8	6131	3707	975	297	1300
	Итого	1[illegible]	[illegible]	2992	4614	155	851	1266	1137	1205	2093 11662	88 610	372 2348	553 3032	406 2155	674 3517	78637	33,5	85408	68632	16182	6220	28114

[illegible] графахъ показано число головъ скота въ соотвѣтствующихъ группахъ хозяйствъ.

Свѣдѣнія о скотовладѣ[illegible] губерніи въ 1900 году.

№№	Уѣзды.	Число хозяйствъ.	Лошадей крупнаго рогатаго скота: Взрослыхъ. Всего.	На 100 хозяйствъ.	Жеребцовъ.	%	Мериновъ.	%	Кобылъ.	%	Взрослаго. Всего.	Быковъ.	%	Коровъ.	%	Нетелей.	%	Бычковъ.	%	Телятъ. Всего.	На 100 взрослыхъ.	Мірскихъ быковъ.
a	b	1	2	3	4	5	6	7	8	9	[illegible]	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
1	Богородскій	30768	14176 *) 249	46,1	952 36	6,7	10456 156	73,8	2768 57	19,5	[illegible]	445 —	1,8	21055 183	86,9	2443 18	10,1	290 5	1,2	3258 95	13,4	378
2	Бронницкій	26744	12945 245	48,4	1273 22	9,8	8254 156	63,7	3418 67	26,4	[illegible]	408 2	1,9	16607 185	77,6	3280 23	15,3	1098 8	5,1	7124 173	33,3	216
3	Верейскій	10033	8777 138	87,5	426 11	4,9	5725 82	65,2	2626 45	29,9	[illegible]	360 2	2,6	10108 145	73,3	2420 29	17,5	910 14	6,6	4005 63	29,1	80
4	Волоколамскій	17381	17464 228	100,5	1023 19	5,9	12187 159	69,8	4254 50	24,7	[illegible]	538 2	2,1	19407 211	76,2	3930 51	15,1	1593 10	6,3	7792 80	30,6	204
5	Дмитровскій	20221	16705 329	82,6	845 28	5,1	11085 203	66,1	4775 98	28,6	[illegible]	430 6	1,6	20447 323	82,6	2956 26	11,8	873 8	3,5	5750 253	23,3	246
6	Звенигородскій	15775	11841 188	75,4	380 10	3,2	7859 115	66,4	3602 63	30,4	[illegible]	407 1	2,5	12662 191	77,1	2316 21	14,1	1043 10	6,3	4286 116	26,1	155
7	Клинскій	21458	19221 319	89,6	1033 24	5,4	13410 220	69,7	4778 75	24,8	[illegible]	748 8	2,4	25155 469	81,7	3890 29	12,6	1092 8	3,6	5928 119	19,2	518
8	Коломенскій	17837	9521 116	53,4	707 9	7,1	5552 58	58,3	3262 49	34,9	[illegible]	339 2	2,9	11756 103	69,5	3367 20	19,9	1463 17	8,6	6966 189	41,2	74
9	Можайскій	10967	10131 124	92,4	643 12	6,3	6818 74	67,3	2670 38	26,4	[illegible]	417 —	2,5	12842 155	75,9	2482 25	14,7	1178 6	7,0	5299 110	31,3	159
10	Московскій	21706	20131 372	92,6	2189 45	10,9	13250 255	65,8	4692 72	23,3	[illegible]	107 1	0,6	17354 165	90,0	1307 15	67,8	289 —	1,5	1773 4	9,2	217
11	Подольскій	15136	10551 140	69,7	551 5	5,2	6718 92	63,7	3282 43	31,1	[illegible]	370 3	2,5	11449 84	76,7	2290 13	15,3	843 13	5,6	4629 92	30,9	153
12	Рузскій	12963	11470 251	88,5	493 16	4,3	7271 142	63,4	3706 93	32,3	[illegible]	508 1	2,6	14239 228	73,6	3341 66	17,3	1255 26	6,5	6457 232	33,2	362
13	Серпуховской	14360	11597 148	80,8	606 8	5,2	7697 102	66,4	5294 38	28,4	[illegible]	552 —	3,0	13207 140	72,9	3208 19	17,7	1160 6	6,4	5786 116	31,9	357
	Итого	235127	174530 2847	74,2	11121 *245	6,4	116282 1814	66,6	47127 781	27,1	[illegible]	5629 28	2,2	206282 2582	78,7	37230 355	14,2	13087 131	4,9	69053 1642	26,3	3119

*) Вторая строчка показываетъ число павшаго въ теченіе года скота.

Свѣдѣнія о количествѣ и смертности скота у духовенства.

Уѣзды.	Число полученныхъ отвѣтовъ.	Лошади.					Крупный рогат. скотъ.					
		Всего.	Жеребцовъ.	Меринов.	Кобылъ.	Жеребятъ.	Всего.	Быковъ.	Коровъ.	Нетелей.	Бычковъ.	Телятъ.
1. 2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
1 Богородскій	40	90 *) 2 (1)	24 —	54 1 (1)	12 1	5 1	203 1	4 —	175 1	20 —	4 —	4 3 (1)
2 Бронницкій	39	94 3	9 —	58 —	27 3	13 —	158 1 (1)	8 —	116 1 (1)	27 —	7 —	6
3 Верейскій	14	15 —	— —	15 —	— —	— —	51 1	— —	44 1	7 —	— —	1 3 (1)
4 Волоколамскій	27	34 —	3 —	21 —	10 —	3 —	135 3 (1)	1 —	115 3 (1)	12 —	7 —	8
5 Дмитровскій	51	72 —	6 —	53 —	13 —	3 —	181 —	2 —	158 —	21 —	— —	
6 Звенигородскій	45	39 —	2 —	28 —	9 —	2 —	133 —	— —	118 —	14 —	1 —	
7 Клинскій	42	60 —	3 —	38 —	19 —	9 —	218 1	2 —	189 1	23 —	4 —	
8 Коломенскій	26	38 1 (1)	1 —	25 1	12 (1)	2 —	70 —	1 —	52 —	12 —	5 —	
9 Можайскій	21	24 —	1 —	20 —	3 —	— —	87 2	1 —	69 2	15 —	2 —	
10 Московскій	77	86 1 (1)	7 —	61 1 (1)	18 —	3 —	165 3	— 1	151 2	14 —	— —	
11 Подольскій	35	46 —	1 —	32 —	13 —	7 —	92 2 (2)	— —	84 1 (1)	7 1	1 —	2
12 Рузскій	16	28 —	2 —	21 —	5 —	3 —	71 1	— —	62 1	9 —	— —	
13 Серпуховской	40	93 2	8 1	59 1	27 —	4 (1)	190 5 (1)	6 —	141 2	30 2 (1)	16 1	
Итого	473	720 9 (3)	67 1	485 4 (2)	168 4 (1)	54 1 (1)	1757 20 (7)	25 1	1474 15 (3)	211 3 (1)	47 1	4 39
Кромѣ того по городамъ.	4	2	—	1	1	1	23	3	20	—	—	

*) Цифры, помѣщенныя подъ строкой, обозначаютъ количество павшаго, а цифры въ скобкахъ количество скота, отданнаго живодерамъ.

Свѣдѣнія о количествѣ и смертности скота у землевладѣльцевъ.

УѢЗДЫ.	Число полученныхъ отвѣтовъ.	ЛОШАДИ.					КРУПНЫЙ РОГАТ. СКОТЪ.					
		Всего.	Жеребцовъ.	Меринов.	Кобылъ.	Жеребятъ.	Всего.	Быковъ.	Коровъ.	Нетелей.	Бычковъ.	Телятъ.
2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
Бѣлгородскій	35	612	203	264	145	13	352	22	301	21	8	48
		*) 11(2)	5 (1)	5 (1)	1	—	6	—	5	—	1	22 (3)
Вѣнницкій	32	128	8	85	35	12	253	10	209	27	7	38
		3 (1)	—	3 (1)	—	6 (4)	1	—	1	—	—	—
Веревскій	11	70	4	57	9	2	108	7	86	10	5	13
		2 (1)	—	2 (1)	—	—	2	—	1	1	—	—
Соловломскій	21	275	36	157	82	52	324	33	217	47	27	88
		7 (3)	2	(1) 3	2 (2)	1	13	1	12	—	—	20
Кетровскій	20	197	35	96	66	44	186	16	127	33	10	59
		5	2	1	2	2	2	—	2	—	—	8
Кингородскій	51	376	70	207	99	22	560	32	423	83	22	122
		18	7	8	3	1	12 (2)	—	11 (2)	1	—	11
Кинскій	39	238	46	140	52	23	368	19	295	39	15	62
		5 (1)	—	5 (1)	—	—	7 (1)	(1)	7	—	—	13 (16)
Кзменскій	13	13	2	10	1	1	13	1	9	2	1	2
		1	—	1	—	—	—	—	—	—	-	1
Чайскій	26	242	29	142	71	17	505	37	400	53	15	168
		6	1	4	1	1	7	—	6	—	1	21
Ковскій	32	456	135	234	87	37	492	29	380	71	12	78
		9 (2)	2	4 (1)	3 (1)	—	6	2	3	1	—	15 (1)
Кольскій	42	313	47	200	66	22	451	34	341	62	14	94
		5 (3)	—	1 (1)	4 (2)	—	10	1	6	2	1	9 (3)
Кевскій	20	265	16	169	80	15	542	28	352	147	15	101
		8	—	7	1	1	9	—	9	—	—	22
Крутовской	63	377	76	215	86	25	527	23	416	57	31	158
		4 (2)	1	2 (1)	1 (1)	—	22	—	16	1	5	15
Кздъ не обозначенъ.	22	115	21	49	45	7	105	10	71	16	8	24
Итого	427	3677	728	2025	924	292	4786	301	3627	668	190	1055
		84 (15)	20 (1)	46 (8)	18 (6)	12 (4)	97 (3)	4 (1)	79 (2)	6	8	157(23)

*) Цифры, помѣщенныя подъ строкой, обозначаютъ количество павшаго, а цифры въ скобкахъ ко
скота, отданнаго живодерамъ.

Московское Губернское Земское Собраніе.
Очередная сессія 1900 г.

№ 16.

ДОКЛАДЪ

Московской Губернской Земской Управы.

О ходѣ предупредительнаго страхованія.

Въ силу постановленія губернскаго земскаго собранія очередной сессіи г. управа имѣетъ честь представить нижеслѣдующія данныя по раз-ямъ отраслямъ предупредительнаго страхованія.

I. Посадка деревьевъ.

Губернская управа всегда признавала посадку защитныхъ деревьевъ ую мѣрою, способствующаго сокращенію опустошительности сельскихъ овъ и потому не преминула вопросъ о скорѣйшемъ насажденіи дре-й растительности включить въ программу съѣзда представителей пожар-организацій, состоявшагося 19 іюня настоящаго года. На этомъ съѣздѣ обратилась съ просьбою къ дружинамъ указывать ей мѣста, гдѣ одимо произвести посадку защитныхъ деревьевъ и откуда можно полу-всего удобнѣе саженцы для данной мѣстности. По полученіи такихъ ній, заявила управа, будутъ немедленно приниматься мѣры къ полученію ѣшаго количества саженцевъ. Съѣздъ принялъ къ свѣдѣнію заявленіе вы.

Въ текущемъ году съ 1-го января по 1-е ноября слѣдующія селенія переведены въ низшія по огнеопасности группы согласно ходатайству ьянскихъ обществъ: с. Смолинское Верейскаго уѣзда изъ IV въ III ппу; дер. Прокошева Дмитровскаго уѣзда изъ III въ II группу; дерев. Слобода Можайскаго уѣзда изъ IV въ III группу; дер. Дятлово Клин-го уѣзда изъ III въ II группу. Въ названныхъ селеніяхъ улицы и про-были заполнены по настоянію управы древесною растительностью.

II. Печи, дымовыя трубы, содержаніе въ чистотѣ улицъ и проулковъ.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ губернская управа поручила агентам осмотрѣть весною селенія III и IV группы, обращая преимущественное вн маніе на то, насколько мѣстными жителями соблюдаются §§ 1, 2, 6, 7, 8 13 правилъ о мѣрахъ предупрежденія и пресѣченія пожаровъ въ селеніях Руководствуясь § 21 инструкціи страховымъ агентамъ, губернская упра предложила послѣднимъ представлять въ мѣстныя уѣздныя управы спис домохозяевъ, виновныхъ въ нарушеніи обязательныхъ постановленій. В концѣ пожарнаго сезона губернская управа обратилась во всѣ уѣздны управы съ просьбой увѣдомить ее, какія распоряженія онѣ сдѣлали, пол чивъ отъ агентовъ вышеозначенные списки домохозяевъ. Отъ уѣздны управъ получились слѣдующіе отвѣты:

Волоколамская земская управа сообщила, что по полученіи отъ м стнаго агента списковъ домохозяевъ, замѣченныхъ въ нарушеніи обязател ныхъ постановленій губернскаго земства, списки эти отсылались въ надл жащія волостныя правленія, гдѣ по производствѣ дознанія и составленія ак виновные подвергались законной отвѣтственности.

Коломенская земская управа увѣдомила, что домохозяева, виновн въ нарушеніи правилъ о мѣрахъ предупрежденія и пресѣченія пожаровъ селеніяхъ, привлекались къ отвѣтственности въ волостныхъ судахъ.

Гг. агенты Богородскаго и Бронницкаго уѣзда объяснили, что при об ѣздѣ селеній въ маѣ, іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ ими не было замѣчено столько серьезныхъ нарушеній обязательныхъ постановленій, которыя требовали отъ нихъ немедленнаго обращенія къ суду или администраціи потому они не представляли въ мѣстныя уѣздныя управы списковъ, указа ныхъ въ циркулярѣ губернской управы.

Г. агентъ Верейскаго уѣзда увѣдомилъ, что онъ не счелъ нужны входить съ особыми представленія въ уѣздную управу, такъ какъ крестья хотя и отговаривались незнаніемъ правилъ о мѣрахъ предупрежденія и пр сѣченія пожаровъ въ селеніяхъ, но не отказывались исправлять замѣчен агентомъ упущенія.

Г. агентъ Звенигородскаго уѣзда извѣстилъ, что въ концѣ февраля обратился письменно во всѣ волостныя правленія съ просьбой осмотр печи и дымовыя трубы въ селеніяхъ. Въ началѣ весны онъ объѣхалъ лостныя правленія и на словахъ подтвердилъ свою просьбу, разъясняя тоже время старшинамъ и старостамъ, какую опасность для селенія предс ляютъ трубы, требующія ремонта. Проѣзжая затѣмъ лѣтомъ по многимъ леніямъ, агентъ замѣчалъ, что печныя трубы были перемазаны, откуда могъ съ достовѣрностью заключить, что осмотръ ихъ производился долж стными лицами волостного и сельскаго управленія. Лично агентъ осматрив печи и дымовыя трубы въ нижеслѣдующихъ селеніяхъ: Буцарово, Ма

Язем, Перхушково, Ближнее Козино, Локотня, Сурмино, Андреевское Поварово. Никакихъ важныхъ нарушеній правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ огня агентомъ не было замѣчено.

Г. агентъ Клинскаго уѣзда сообщилъ, что онъ былъ поставленъ въ затруднительное положеніе требованіемъ гг. земскихъ начальниковъ составлять особые протоколы по каждому обнаруженному агентомъ случаю нарушенія обязательныхъ постановленій. Не имѣя полномочія на составленіе ихъ и находя, что требованія гг. земскихъ начальниковъ обременительны для уѣздной управы, г. агентъ Клинскаго уѣзда предложилъ отъ себя нынѣшнею весною волостнымъ старшинамъ и сельскимъ старостамъ осмотрѣть наиболѣе опасныя селенія, съ цѣлью побудить мѣстныхъ жителей къ соблюденію обязательныхъ постановленій губернскаго земства. При объѣздѣ лѣтнихъ селеній агенту рѣдко приходилось наталкиваться на рѣзкія уклоненія отъ требованій, содержащихся въ правилахъ о мѣрахъ предупрежденія и тушенія пожаровъ въ селеніяхъ.

По словамъ агента, крестьяне мало по малу начинаютъ сознавать пользу отъ регулярныхъ изъ году въ годъ повторяющихся осмотровъ селеній. Въ настоящее время возможно наблюдать, какъ въ нѣкоторыхъ обществахъ съ наступленіемъ весенняго времени избираются уполномоченные, которые совмѣстно съ пожарными старостами обходятъ селенія, заставляютъ домохозяевъ очищать улицы и проулки отъ горючихъ матеріаловъ, указываютъ, гдѣ нужно, исправить печи и дымовыя трубы и т. д. Это указываетъ, что производимые агентами осмотры селеній не проходятъ безслѣдно для крестьянской массы и вызываютъ въ ней полезную инициативу.

Г. агентъ Можайскаго уѣзда извѣстилъ, что онъ не представлялъ въ уѣздную управу списковъ домохозяевъ, такъ какъ замѣченныя имъ нарушенія обязательныхъ постановленій всегда исправлялись въ назначенные имъ сроки. Кромѣ того передъ наступленіемъ пожарнаго сезона онъ велъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ бесѣды съ крестьянами объ улучшеніи селеній въ пожарномъ отношеніи.

Г. агентъ Подольскаго уѣзда довелъ до свѣдѣнія губернской управы, что у него не встрѣтилось необходимости въ представленіи списковъ въ уѣздную управу, потому что констатированныя имъ нарушенія правилъ о мѣрахъ осторожности отъ огня немедленно исправлялись виновными домохозяевами.

Г. агентъ Рузскаго уѣзда объяснилъ, что передъ наступленіемъ весны онъ предложилъ населенію черезъ волостныя правленія, чтобы оно при первой возможности приступило къ починкѣ дымовыхъ трубъ, а также озаботилось содержаніемъ въ надлежащей чистотѣ улицъ и переулковъ. Объѣзжая въ маѣ мѣсяцѣ селенія III и IV группы а также попутно и остальныхъ групп онъ не встрѣтилъ уклоненій отъ соблюденія обязательныхъ постановленій, за исключеніемъ двухъ селеній Васильевской и Ащеринской волости, гдѣ многіе домохозяева оказались виновными въ неисправномъ содер-

жаніи дымовыхъ трубъ. Послѣднія были исправлены по распоряженію назва[ныхъ] волостныхъ правленій.

Г. агентъ Серпуховскаго уѣзда сообщилъ, что мѣстные земскіе начальники сдѣлали распоряженіе, чтобы сельскіе старшины не допускали крестьянъ заваливать проулки въ селеніяхъ хворостомъ или соломою. Со своей стороны агентъ разъяснялъ крестьянамъ, что если горючій матеріалъ будет[ъ] во время удаленъ съ проулковъ, то пожаръ можетъ ограничиться однимъ двумя домами, но благодаря неопрятному содержанію проулковъ онъ легк[о] принимаетъ большіе размѣры. Крестьяне находили указанія агента вполн[ѣ] правильными и безъ особо принудительныхъ мѣръ дѣлали все необходимое дл[я] предотвращенія опасности.

На происходившемъ 19 іюня съѣздѣ представителей пожарныхъ орга[низацій] былъ поднятъ вопросъ о матеріальномъ содѣйствіи земства дружинамъ по надзору за исправнымъ состояніемъ дымовыхъ трубъ въ селеніяхъ. На съѣздѣ было выяснено, что организованный надзоръ за дымовыми трубами является для дружинъ важнѣйшею работою въ области предупредительнаго страхованія, но правильное наблюденіе можетъ дать хорошіе результаты только въ томъ случаѣ, если оно сопровождается матеріальною помощью бѣднѣйшимъ обывателямъ. Кромѣ того нѣкоторые члены съѣзда заявили, что они съ успѣхомъ практиковали выдачу населенію въ ссуду и даромъ матеріала для кладки дымовыхъ трубъ; для своевременной же ихъ починки приглашались опытные трубочисты. Въ заключеніе съѣздъ призналъ желательнымъ, чтобы губернское земство оплачивало въ половинномъ размѣрѣ издержки, произведенныя дружинами по надзору за исправнымъ состояніемъ дымовыхъ трубъ, но не свыше 50 рублей на дружину, въ противномъ же случаѣ должно быть испрашиваемо особое разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія. Съ своей стороны губернская управа присоединяется къ пожеланію съѣзда и находитъ, что въ вопросѣ о приведеніи дымовыхъ трубъ въ селеніяхъ въ исправное состояніе однихъ репрессивныхъ мѣръ, т. е. одного привлеченія виновныхъ домохозяевъ къ отвѣтственности недостаточно.

III. Пожарные инструменты и водохранилища.

Руководствуясь § 21 правилъ о мѣрахъ предупрежденія и пресѣченія пожаровъ въ селеніяхъ, губернская управа обратилась во всѣ уѣздныя управы съ просьбою приступить до начала пожарнаго сезона къ расписанію сроковъ и къ назначенію пунктовъ, гдѣ долженъ производиться осмотръ пожарныхъ трубъ и другихъ огнегасительныхъ снарядовъ, принадлежащихъ сельскимъ обществамъ. Губернская управа просила также уѣздныя управы озаботить какъ ее, такъ и мѣстнаго страховаго агента съ планомъ ревизіи общественныхъ инструментовъ, равно какъ и дать соотвѣтствующія инструкціи волостнымъ правленіямъ. Результаты осмотра пожарныхъ трубъ могутъ быт[ь]

руппированы на основаніи актовъ, присланныхъ уѣздными управами, въ нижеслѣдующей таблицѣ:

№ №	У Ѣ З Д Ы.	Число осмотрѣнн. трубъ.	Изъ нихъ исправныхъ	Изъ нихъ неисправныхъ.	Изъ нихъ негодныхъ.
1	Бронницкій	153	133	18	2
2	Верейскій	66	62	3	1
3	Можайскій	22	20	2	—
4	Рузскій	57	55	2	—

Волоколамская земская управа увѣдомила, что осмотръ трубъ произво- я во всѣхъ волостяхъ за исключеніемъ Ошейкинской, Яропольской мошевской. Ревизія трубъ состоялась также въ уѣздахъ Коломен- и Клинскомъ. Не было вовсе осмотра пожарныхъ трубъ въ уѣздахъ ьскомъ и Звенигородскомъ. Въ послѣднемъ уѣздѣ мѣстная управа не приступить къ осмотру за недостаткомъ свободнаго времени. Отъ осталь- уѣздныхъ управъ отвѣта не получено.

Вышеприведенная таблица, а также увѣдомленія уѣздныхъ управъ ука- ютъ, что коллективный осмотръ общественныхъ трубъ въ селеніяхъ ается непосильной задачей для многихъ уѣздныхъ управъ и потому по- имъ въ этомъ дѣлѣ отъ какой либо сторонней организаціи была бы на полезной. Такими организаціями могутъ смѣло выступить сельскія рныя дружины. Когда на съѣздѣ 19 іюня былъ затронутъ вопросъ о ѣченіи пожарныхъ дружинъ къ осмотру трубъ, принадлежащихъ сель- обществамъ, то было предложено всѣми говорившими рѣшить его въ рдительномъ смыслѣ.

Благодаря этому, съѣздъ единогласно призналъ желательнымъ, чтобы ственные пожарные инструменты осматривались дружинами въ районахъ, самими указанныхъ, для чего надлежало бы измѣнить соотвѣтствующимъ омъ вышеозначенный § 21 *). Губернская управа полагаетъ, что слѣ- ло бы дополнить этотъ параграфъ нижеслѣдующимъ примѣчаніемъ:

„Въ случаѣ, если общій сходъ членовъ дружины постановитъ избрать изъ ей среды особое лицо для ежегоднаго осмотра общественныхъ пожарныхъ рументовъ, находящихся въ окрестныхъ селеніяхъ и если на таковое становленіе схода не встрѣтится возраженій со сторонѣ мѣстной уѣздной авы, то права и обязанности члена уѣздной управы по осмотру обще-

*) Этотъ параграфъ гласитъ слѣдующее: «къ сроку назначенному уѣздной земской управой пожар- просты обязаны доставлять въ указанные пункты заливныя трубы и другіе отданные на ихъ попе- пожарные инструменты для ежегоднаго ихъ осмотра членомъ управы совмѣстно съ страховымъ -ль.

ственныхъ пожарныхъ инструментовъ, расположенныхъ въ районѣ, опредѣленномъ общимъ сходомъ членовъ дружины, переносится на представителя этой послѣдней".

Операціи по выдачѣ ссудъ и безвозвратныхъ пособій на пріобрѣтеніе сельскими обществами и пожарными организаціями огнегасительныхъ снарядовъ и на устройство водохранилищъ въ селеніяхъ достигли въ отчетномъ году значительныхъ размѣровъ. Всего съ 10 октября 1899 г. по 10 октября 1900 г. выдано 38674 р. 04 к. Эта сумма распадается на слѣдующія слагаемыя:

1) 9174 р. 31 к. выдано въ ссуду на покупку пожарныхъ инструментовъ.

2) 3985 р. выдано въ ссуду на вырытіе прудовъ и колодезей согласно правиламъ 14 декабря 1874 г. и 15 декабря 1879 г.

3) 10486 р. 98 к. выдано въ формѣ безвозвратнаго пособія на пріобрѣтеніе пожарныхъ инструментовъ.

4) 15027 р. 75 к. выдано авансомъ, согласно § 6 правилъ для устройства сельскими обществами водохранилищъ питьевой воды при содѣйствіи земства.

Въ нижеслѣдующей вѣдомости показано, какъ распредѣляются по уѣздамъ, волостямъ и селеніямъ суммы, ассигнованныя на пріобрѣтеніе пожарныхъ инструментовъ и на сооруженіе водохранилищъ.

ВѢДОМОСТЬ

о выданныхъ губернскимъ земствомъ ссудахъ на пріобрѣтеніе пожарныхъ инструментовъ и вырытіе прудовъ и колодезей въ селеніяхъ

съ 10 октября 1899 г. по 10 октября 1900 г.

Наименованіе сельскихъ обществъ, которымъ выдана ссуда.		На сколько лѣтъ выдана ссуда.	На какой предметъ выдана ссуда.				Выдано безвозвратнаго пособія на пожарныя трубы и другія инструменты.		Выдано авансовъ на устройство водохранилищъ питьевой воды.	
			На пожарныя трубы и другія инструменты.		На вырытіе прудовъ и колодезей.					
Уѣзды и волости.	Селенія.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Московскій.										
…инская	С. Подосинки	5	—	—	1000	—	—	—	—	—
»	» Люберцы	2	205	06	—	—	205	07	—	—
…инская	» Бѣляево	5	194	06	—	—	194	07	—	—
»	» Коньково	5	—	—	300	—	—	—	—	—
…инская	» Марѳино	10	—	—	[1]) 200	—	—	—	—	—
…щенская	» Пушкино	—	—	—	—	—	93	38	—	—
…гинская	» Граворново	5	205	07	—	—	205	06	—	—
»	»	5	102	50	—	—	102	[2]) 50	—	—
…рецкая	» Пучки	1/2	—	—	250	—	—	—	—	—
…орская	» Лукино	2	142	62	—	—	142	63	—	—
»	» Федурново	2	142	62	—	—	142	63	—	—
…ицкая	» Хлѣбниково и Капустина	—	—	—	—	—	365	35	—	—
…ровская	» Хорошово	3	—	—	300	—	—	—	—	—
…ризово	» Сабурово	5	124	—	—	—	124	—	—	—
…латская пожарная дружина		5	373	46	—	—	373	46	—	—
…ачевская » »		5	500	—	—	—	500	—	—	—
…рецкая » »		5	445	77	—	—	445	78	—	—
…овская » »		5	487	47	—	—	487	48	—	—
Итого		—	2922	63	2050	—	3381	41	—	—
Богородскій.										
…ньковская	С. Большой-Дворъ	—	—	—	—	—	[3]) 35	—	—	—
…бенская	» Кашимиловское	—	—	—	—	—	—	—	100	—
…новская	» Каблуково	2	112	30	—	—	112	30	—	—
…натьевская	» Юдино	5	124	25	—	—	124	25	—	—
…ьзинская	» Круглово	—	—	—	—	—	51	[4]) 30	—	—
»	» Алексѣевское	—	—	—	—	—	229	56	—	—
…ѣевская	» Саввинки	5	52	85	—	—	53	[5]) 15	—	—
…ловская	» Подвязное	—	—	—	—	—	165	50	—	—
…инская	» Марфино	5	—	—	50	—	—	—	—	—
…ково-Посадское пожарное общество		5	672	90	—	—	672	91	—	—
Итого		—	962	30	50	—	1443	97	100	—

[1]) Выдана ссуда на устройство колодезя питьевой воды. [2]) Пріобрѣтено различныхъ инструментовъ. [3]) Сдѣланъ полокъ. [4]) Дополнительное за пожарную трубу. [5]) 30 к. крестьяне уплатили заводу при покупкѣ трубы.

Наименованіе сельскихъ обществъ, которымъ выдана ссуда.		На сколько лѣтъ выдана ссуда.	На какой предметъ выдана ссуда.				Выдано безвозвратнаго пособія на пожарныя трубы и другія инструменты.		Выдано авансовъ на устройство водохранилищъ питьевой воды.	
			На пожарныя трубы и другія инструменты.		На вырытіе прудовъ и колодезей.					
Уѣзды и волости.	Селеніе.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Бронницкій.										
Мячковская	С. Титово	—	—	—	—	—	124	12	—	—
»	»	—	—	—	—	—	[3] 53	70	—	—
Спасская	» Бѣльково	5	27	50	—	—	[4] 27	50	—	—
»	»	5	28	—	—	—	[5] 28	—	—	—
Ульянинская	» Владимирово	—	—	—	—	—	[6] 20	—	—	—
Апитковская пожарная дружина		5	500	—	—	—	500	—	—	—
Городское пожарное общество		5	400	—	—	—	400	—	—	—
Золотовская пожарная дружина		5	[1] 600	—	—	—	—	—	—	—
Конобѣевская » »		5	500	28	—	—	500	27	—	—
Новаянская » »		5	57	65	—	—	57	65	—	—
Рѣчицкая » »		5	35	21	—	—	35	22	—	—
Степановская » »		5	[2] 499	41	—	—	399	41	—	—
Троицко-Лобановская пожарн. дружина		—	—	—	—	—	91	—	—	—
	Итого	—	2648	05	—	—	2236	87	—	—
Верейскій.										
Смолинская	С. Слѣпутино	5	100	—	—	—	100	—	—	—
Ташировская	» Новодеревенск.	—	—	—	—	—	82	50	—	—
	Итого	—	100	—	—	—	182	50	—	—
Волоколамскій.										
Аннинская	С. Язвищи	5	144	63	—	—	144	62	—	—
»	» Покровское	5	98	50	—	—	98	50	—	—
Буйгородская	» Валуйки	4	87	62	—	—	[7] 112	38	—	—

[1]) 600 р. ссуды на устройство сарая. [2]) 100 р. дополнительной ссуды на устройство пожарнаго сарая. [3]) Пріобрѣтено разныхъ мелкихъ пожарныхъ инструментовъ у мѣстныхъ кустарей. [4]) Пріобрѣтено полокъ. [5]) Пріобрѣтено 2 бочки и 6 ведеръ. [6]) Пріобрѣтенъ полокъ. [7]) 24 р. 75 к. уплочены за крестьянами при покупкѣ трубы.

Наименованіе сельскихъ обществъ, которымъ выдана ссуда.		На сколько лѣтъ выдана ссуда.	На какой предметъ выдана ссуда.				Выдано безаозвратнаго пособія на пожарныя трубы и другія инструменты.		Выдано авансовъ на устройство водохранилищъ питьевой воды.	
			На пожарныя трубы и другія инструменты.		На вырытіе прудовъ и колодезей.					
Уѣзды и волости.	Селенія.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
...ковская.....	С. Кельчъ-Острогъ.	5	19	—	—	—	1) 19	—	—	—
...шевская.....	» Тиньково.....	10	—	—	2) 100	—	—	—	—	—
...польская.....	» Алферьево....	—	—	—	—	—	82	50	—	—
»	»	—	—	—	—	—	3) 10	—	—	—
Итого.....		—	349	75	100	—	467	—	—	—
Дмитровскій.										
...ословская.....	С. Семеновское...	—	—	—	—	—	—	—	435	—
...дьяевская.....	» Дьяково.....	—	—	—	—	—	—	—	450	—
»	» Насоново.....	5	—	—	100	—	—	—	—	—
»	» Хорошилово...	—	—	—	—	—	—	—	416	—
»	» Ртищево.....	—	—	—	—	—	—	—	484	—
»	» Насоново.....	—	—	—	—	—	—	—	200	—
...ьинская.....	» Горки.....	—	—	—	—	—	—	—	550	—
»	» Варварино....	—	—	—	—	—	—	—	734	—
»	» Кекишево.....	—	—	—	—	—	—	—	600	—
...тинская.....	» Сабурово.....	—	—	—	—	—	—	—	833	—
»	» Охотино.....	—	—	—	—	—	—	—	340	—
...розовская.....	» Чарково.....	—	—	—	—	—	—	—	555	—
...ьговская.....	» Сафоново.....	—	—	—	—	—	—	—	600	—
»	» Астрецово.....	5	50	—	—	—	4) 50	—	—	—
»	» Ольгово.....	5	149	25	—	—	149	25	—	—
»	» Жуково.....	5	99	81		—	99	81	—	—
»	» Доронино.....	—	—	—	—	—	—	—	300	—
»	» Овчиная.....	—	—	—	—	—	—	—	230	—
...ичевская.....	» Новоселки....	—	—	—	—	—	—	—	550	—
...ньковская.....	» Подсосенье....	—	—	—	—	—	—	—	450	—
...моновская.....	» Тимоново.....	—	—	—	—	—	—	—	597	—
»	» Бѣшелово....	—	—	—	—	—	—	—	700	—
...ичевская пожарная дружина.....		5	112	—	—	—	112	-	—	—
...родское пожарное общество.....		5	303	21	—	—	303	20	—	—
...тьково-Митинская пожарн. дружина...		5	125	—	—	—	125	—	—	—
Итого.....		—	839	27	100	—	839	26	9024	—

1) Куплено 2 гидропульта. 2) Выдана ссуда на устройство колодезя питьевой воды. 3) Куплены ...ныя пожарныя инструменты. 4) Пріобрѣтено пожарныхъ инструментовъ какъ-то: рукава, гайки и лѣстницы.

Наименованіе сельскихъ обществъ, которымъ выдана ссуда.		На сколько лѣтъ выдана ссуда.	На какой предметъ выдана ссуда.				Выдано безвозвратнаго пособія на пожарныя трубы и другія инструменты.		Выдано авансовъ на устройство водохранилищъ питьевой воды.	
			На пожарныя трубы и другія инструменты.		На вырытіе прудовъ и колодезей.					
Уѣзды и волости.	Селенія.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Звенигородскій.										
Аксиньинская	С. Палицы	5	—	—	230	—	—	—	—	—
»	» Знаменское	5	123	—	—	—	123	—	—	—
»	» Грязи	5	86	68	—	—	88	[1] 32	—	—
»	» Тимошкино	5	95	10	—	—	95	10	—	—
Еремѣево	» Дѣдово	—	—	—	—	—	—	—	200	—
Лучинская	» Наташино	5	—	—	60	—	—	—	—	—
Перхушковская	» Салманово	1	—	—	500	—	—	—	—	—
Итого		—	304	78	790	—	306	42	200	—
Клинскій.										
Борщевская	С. Владыкино	5	—	—	200	—	—	—	—	—
Вертлинская	» Высоковая	5	—	—	200	—	—	—	—	—
»	» Мерзлое	—	—	—	—	—	—	—	523	75
»	» Дуленово	—	—	—	—	—	—	—	653	25
»	» Лисино	—	—	—	—	—	—	—	492	—
»	» Шубино	—	—	—	—	—	—	—	759	50
Завидовская	» Клещево	5	95	10	—	—	95	10	—	—
Калѣевская	» Стрѣлец.-Слоб.	—	—	—	—	—	270	38	—	—
Новинская	» Шоши	—	—	—	—	—	150	25	—	—
»	» Новое	—	—	—	—	—	[2] 25	—	—	—
Селинская	» Коноплино	5	74	70	—	—	74	70	—	—
»	» Сидоркино	5	78	22	—	—	78	23	—	—
Соголевская	» Бородино	—	—	—	—	—	—	—	700	75
»	» Бутырки	—	—	—	—	—	—	—	453	75
»	» Опритово	—	—	—	—	—	—	—	531	—
»	» Иглево	—	—	—	—	—	—	—	483	25
»	» Пруды	—	—	—	—	—	—	—	346	26
Солнечно-Горская	» Моленки	—	—	—	—	—	—	—	360	25
Калѣевская пожарная дружина		5	115	—	—	—	115	—	—	—
Солнечно-Горская пожарн. дружина		5	339	98	—	—	204	07	—	—
Итого		—	703	—	400	—	1012	73	5303	75
Коломенскій.										
Бояркинская	С. Чаплыгино	—	—	—	—	—	—	—	200	—
Протопоповская	» Бачманово	5	117	88	—	—	117	87	—	—
Сандыревская	» Городищи	5	—	—	120	—	—	—	—	—
Федосьинская	» Подберезники	—	—	—	—	—	—	—	200	—
»	» Апраксино	—	—	—	—	—	15	—	—	—
Итого		—	117	88	120	—	132	87	400	—

[1]) 1 р. 63 к. уплачены крестьянами заводу при покупкѣ трубы. [2]) Сдѣланы 2 двухколесн.

Наименованіе сельскихъ обществъ, которымъ выдана ссуда.		На сколько лѣтъ выдана ссуда.	На какой предметъ выдана ссуда.				Выдано безвозвратнаго пособія на пожарныя трубы и другія инструменты.		Выдано авансовъ на устройство водохранилищъ питьевой воды.	
Уѣзды и волости.	Селенія.		На пожарныя трубы и другія инструменты.		На вырытіе прудовъ и колодезей.					
			Руб.	К.	Руб.	К.	Ру	К.	Руб.	К.
Можайскій.										
...ковская	С. Пеньгово	—	—	—	—	—	42	50	—	—
...шевская	» Кукишево	—	—	—	—	—	20	[1]) 25	—	—
Итого		—	—	—	—	—	62	75	—	—
Подольскій.										
...тинская	С. Агафоново	5	—	—	50	—	—	—	—	—
...дѣдовская	» Бѣлоушово	5	—	—	100	—	—	—	—	—
...вская	» Сальково	—	—	—	—	—	89	92	—	—
...новская	» Спирово	3	—	—	130	—	—	—	—	—
Итого		—	—	—	280	—	89	92	—	—
Рузскій.										
...ринская	С. Камлево	—	—	—	—	—	104	63	—	—
...льевская	» Назарово	5	146	50	—	—	146	50	—	—
...ментьевская	» Петровское и Бурцевское	10	—	—	[2]) 95	—	—	—	—	—
...ское городское пожарное общество		5	80	15	—	—	80	15	—	—
Итого		—	226	65	95	—	331	28	—	—
...ховской		—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего по губерніи		—	9174	31	3985	—	10486	98	15027	75
Итого выдано въ ссуду		—	13159 р. 31 к.							
ВСЕГО выдано		—	**38674 р. 04 к.**							

[1]) Сдѣлано: лѣтній ходъ, 1 бочка, 10 ведеръ и 3 багра. [2]) Выдана ссуда на устройство колодезя ...ой воды.

Уѣзды:	Число трубъ.
Московскій	9
Богородскій	5
Бронницкій	1
Верейскій	2
Волоколамскій	4
Дмитровскій	2
Звенигородскій	3
Клинскій	5
Коломенскій	1
Можайскій	1
Подольскій	1
Рузскій	2
Серпуховской	—
Итого	36

Землевладѣлецъ Клинскаго уѣзда г. Рогожинъ пріобрѣлъ на льготных основаніяхъ, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія 12 мар 1899 г., пожарную трубу стоимостью 90 р. Погашеніе по ссудѣ разсрочен на 5 лѣтъ.

Въ отчетномъ году на ремонтъ пожарныхъ трубъ истрачено 72 руб Изъ нихъ на Рузскій уѣздъ падаетъ 50 р.; на Можайскій 10 р.—и на Вол коламскій 12 руб.

Когда вопросъ о ремонтѣ пожарныхъ трубъ, принадлежащихъ сельским обществамъ, обсуждался на послѣднемъ съѣздѣ страховыхъ агентовъ, то бы признано полезнымъ приходить на помощь сельскимъ обществамъ, прист пившимъ къ исправленію пожарныхъ трубъ, въ размѣрѣ половины стоимос ремонта.

Работы по устройству водохранилищъ питьевой воды окончены въ сл дующихъ селеніяхъ:

1) въ дер. Кучиной Подольскаго уѣзда;

2) въ селеніяхъ: Осипово, Доршево, Сушни, Тимоново, Пруды и Ф лево—Клинскаго уѣзда;

3) въ селеніяхъ Свитино и Чеблоково Верейскаго уѣзда;

4) въ селеніяхъ Кривцы и Велино Бронницкаго уѣзда.

На сооруженіе водохранилища въ дер. Кучиной былъ выданъ аван въ размѣрѣ 200 руб. Этотъ авансъ былъ распредѣленъ слѣдующимъ об зомъ: а) на основаніи § 10 правилъ постановлено 153 руб. 90 к. запис долгомъ за Подольскимъ земствомъ, в) на основаніи §§ 17 и 18 прави 39 руб. 63 к. зачислены въ ровныхъ доляхъ пособіемъ изъ губернскаго уѣзднаго земскаго сбора, с) остальные 6 руб. 47 к. переведены уѣздн управою въ текущія средства губернскаго земства.

По вышеозначенымъ селеніямъ Клинскаго уѣзда было выдано авансомъ 394 руб. Изъ этой суммы а) записано долгомъ за Клинскимъ земствомъ 7 р. 20 к., в) зачислены въ равныхъ доляхъ пособіемъ изъ губернскаго и уѣзднаго земскаго сбора 1220 р. 96 к.: с) оставшіеся неизрасходованными 5 р. 84 к. переведены уѣздною управою въ текущія средства губернскаго земства.

По селеніямъ Свитино и Чеблоково выдано авансомъ 194 руб. Изъ означенной суммы а) записано 72 р. 90 к. долгомъ за Верейскимъ земствомъ; 50 р. 55 к. зачислено пособіемъ отъ губернскаго земства и в) таковая же сумма занесена пособіемъ отъ уѣзднаго земства.

На сооруженіе водохранилищъ въ сс. Кривцы и Велино Бронницкаго уѣзда выданы долгосрочныя ссуды, такъ какъ издержки по сооруженію водохранилищъ оказались менѣе суммы, требуемой § 13 правилъ. По селенію Кривцы ссуда равняется 195 р. 70 к. и въ погашеніе ея крестьяне должны въ теченіе 10 лѣтъ ежегодно платить 24 руб. 10 к. По селенію Велино была назначена ссуда въ размѣрѣ 91 р. 40 к. и ежегодный взносъ въ погашеніе опредѣленъ въ 11 р. 25 к.

Согласно постановленію губернскаго земскаго собранія 30 января 1898 г. ссуды къ пожарнымъ трубамъ выдавались сельскимъ обществамъ на льготныхъ основаніяхъ. Всего за время съ 10 октября 1899 г. по 10 октября 1900 г. было выдано на пріобрѣтеніе пожарныхъ рукавовъ 384 р. 72 к. Изъ этой суммы 185 р. 66 к. было выдано въ ссуду, а остальные 199 р. 06 к. зачислены безвозвратнымъ пособіемъ. Ссуды и безвозвратныя пособія, ассигнованныя по каждому селенію, указаны въ нижепомѣщенной вѣдомости.

ВѢДОМОСТЬ

о выдачѣ ссудъ и безвозвратныхъ пособій на пріобрѣтеніе рукавовъ къ пожарнымъ трубамъ.

Съ 10 октября 1899 г. по 10 октября 1900 г.

Уѣзды и волости.	Селенія.	На сколько лѣтъ выдана ссуда.	Ссуда.		Безвозвратное пособіе.	
			Руб.	К.	Руб.	К.
Богородскій.						
Буньковская	С. Кузнецы	—	—	—	20	20
Ямкинская	» Авдотьино	2	22	87	22	87
	Итого	—	22	87	43	07
Бронницкій.						
Алешинская	С. Алешино	1	1	93	1	47
Быковская	» Верейское	1	6	21	6	21
Велинская	» Петровское	1	2	97	2	44
»	» Марково	1	15	61	12	92
Лобановская	» Введенское	1	1	94	1	46
Михайловская	» Михайлово	1	2	17	1	71
Спасская	» Косяково	1	14	46	14	46
»	» Гостилово и Молахово	1	8	10	6	67
Чаплыженская	» Степанщинское	1	2	69	2	21
	Итого	—	56	08	49	56
Волоколамскій.						
Бухоловская	С. Назарьевское и Городково	1	2	42	1	94
Муриковская	» Муриковское Вол. Правл.	1	3	13	2	66
»	» Шестаковское	—	—	—	3	1
Плосковская	» Косимовское	1	5	80	6	81
Яропольская	» Шишкино	1	2	18	1	71
»	» Яропольское	1	3	18	2	66
»	» Путятинское	—	—	—	1	86
»	» Бреневское	1	5	78	4	83
»	» Кашино	1	7	15	6	15
	Итого	—	29	64	31	69
Дмитровскій.						
Караваевская	С. Макшино	1	6	50	6	50
»	» Меленки	1	3	55	2	90
Озерецкая	» Прокошево	1	18	50	18	50
Подчерковская	» Митькино	1	3	43	2	98
	Итого	—	31	98	30	75

Уѣзды и волости.	Селенія.	На сколько лѣтъ выдана ссуда.	Ссуда.		Безвозвратное пособіе.	
			Руб.	К.	Руб.	К.
Клинскій.						
...олевская.....	С. Гафоридово и Русиново....	1	5	66	5	66
	Итого	—	5	66	5	66
Коломенскій.						
...ньевская	С. Жилево.....	1	7	39	7	40
...ярянская.....	» Большое Уварово	1	4	50	4	50
...новская.....	» Ратчино	1	4	39	4	39
...топоповская.....	» Сычево	1	2	05	2	05
...дыревская.....	» Никульское.....	1	3	90	3	90
	Итого	—	22	23	22	24
Можайскій.						
...левская.....	С. Доръ.....	—	—	—	2	40
	Итого	—	—	—	2	40
Рузскій.						
...шинская	С. Скирмоново	1	3	89	3	25
...миковская.....	» Шитькино	1	7	—	5	55
	Итого.....	—	10	89	8	80
Серпуховской.						
...ѣевская	С. Пѣшково.....	1	1	95	1	48
...ѣмиловская	» Петровское	1	2	13	1	65
...гунская.....	» Разиньково.....	1	2	23	1	75
	Итого	—	6	31	4	88
	Всего по губерніи	—	185	66	199	06
			384 р. 72 к.			

IV. Пожарныя организаціи.

Въ отчетномъ году слѣдующія 8 сельскихъ дружинъ открыли свои дѣйствія на точномъ основаніи нормальнаго устава (Лигачевская, Крылатская, Узковская и Озерецкая Московскаго уѣзда; Степановская и Морчунговская Бронницкаго уѣзда; Морозовская Клинскаго уѣзда и Фроло-Ямская Подольскаго уѣзда).

На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 11 марта 1899 г. управа ассигновала каждой изъ названныхъ дружинъ ежегодную субсидію въ размѣрѣ 100 руб. Подъ залогъ этой субсидіи дружины пріобрѣли пожарныхъ инструментовъ на сумму 4412 р. 23 к. Изъ отчетовъ за 1899 г., представленныхъ 6 городскими обществами и 9 сельскими дружинами видно, что первыя имѣли 14, а послѣднія 24 выѣзда на пожаръ. Изъ числа 14 выѣздовъ, произведенныхъ городскими обществами, 11 ограничиваются чертою города, а остальные 3 падаютъ на окрестныя селенія. Всѣхъ пожарныхъ организацій въ губерніи въ настоящее время насчитывается 35.

Согласно постановленію губернскаго собранія прошедшей очередной сессіи управа выдавала въ ссуду огнегасительные снаряды только тѣмъ изъ вновь образовавшихся дружинъ, которыя устроили для ихъ храненія вполнѣ пригодное помѣщеніе. Какъ извѣстно, въ основу сказаннаго постановленія положенъ тотъ принципъ, что земство можетъ приходить на помощь населенію, только будучи гарантированнымъ, что послѣднее вполнѣ сознало необходимость въ осуществленіи извѣстной потребности: такою гарантіею должна служить готовность со стороны населенія приносить матеріальныя жертвы ради удовлетворенія безотлагательныхъ нуждъ. Не смотря на всю справедливость и цѣлесообразность этого принципа, нѣкоторыя пожарныя дружины изъ числа приглашенныхъ на съѣздъ 19 іюня находили, что онъ не долженъ имѣть примѣненія на практикѣ, такъ какъ тормозитъ открытіе новыхъ организацій. Однако большинство членовъ съѣзда стояло на точкѣ зрѣнія губернскаго земства и послѣ продолжительныхъ преній съѣздъ отнесся отрицательно къ ассигнованію дружинамъ пособій на постройку пожарныхъ сараевъ, но въ тоже время призналъ желательнымъ выдавать на означенный предметъ ссуды за поручительствомъ мѣстнаго уѣзднаго земства и на срокъ отъ одного до пяти лѣтъ изъ 4% годовыхъ.

Принимая во вниманіе желаніе съѣзда, губернская управа снеслась со всѣми уѣздными управами и въ своемъ обращеніи къ послѣднимъ она нахо-

дала необходимымъ подчеркнуть, что погашеніе ссуды на постройку сараевъ
же можетъ производиться тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ при уплатѣ
долга, образовавшагося отъ покупки огнегасительныхъ снарядовъ, т. е. пу-
емъ удержанія субсидіи, ассигнуемой ежегодно губернскимъ земствомъ въ
азмѣрѣ 100 р. сельскимъ пожарнымъ дружинамъ и 150 р. городскимъ об-
ествамъ, такъ какъ стоимость пожарныхъ сараевъ доходитъ иногда до
00 р. Очевидно, что погашеніе такихъ суммъ вмѣстѣ съ процентами путемъ
держанія субсидіи потребуетъ долгаго времени, а главное не вызоветъ мате-
альной жертвы со стороны самого населенія и такимъ образомъ останется
ыясненнымъ, насколько оно сознало необходимость организованной борьбы
пожарами. Развивая свою основную мысль далѣе, губернская управа объ-
ила, что отъ уѣзднаго земства будетъ зависѣть, какими условіями обста-
ь свое ручательство за своевременный возвратъ ссуды, просимой дружиной,
. выдавать ли деньги на руки правленію дружины, или сельскому обще-
, въ средѣ котораго возникла данная дружина или отдѣльнымъ членамъ
анизаціи, пользующимся особымъ довѣріемъ уѣздной управы.

Изъ постановленій уѣздныхъ земствъ, состоявшихся по означенному
ду, видно, что 10 нихъ (Богородское, Звенигородское, Волоколамское,
ское, Коломенское, Серпуховское, Бронницкое, Можайское, Верейское
зское), согласны быть поручителями за пожарныя дружины.

Дмитровское земство, какъ это видно изъ доклада уѣздной управы за
, отнеслось отрицательно къ предложенію губернской управы по слѣдую-
ь соображеніямъ: на основаніи нормальнаго устава пожарныхъ обществъ
ства ихъ составляются: 1) изъ взносовъ дѣйствительныхъ и почетныхъ
овъ и членовъ соревнователей; 2) изъ пожертвованій и субсидій; 3) изъ
овъ отъ публичныхъ увеселеній, устраиваемыхъ въ пользу общества; 4)
доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ и недвижимаго имущества и 5) изъ
упленій за очистку трубъ, за игру оркестра и т. п. Все это, по мнѣнію
ровской управы, источники дохода случайные, не поддающіеся исчисле-
Пожарное общество можетъ положительно сказать, что оно имѣетъ и
можетъ даже приблизительно указать, что оно будетъ имѣть. Неустойчивое
нансовое положеніе пожарныхъ организацій приводитъ Дмитровскую управу
убѣжденію, что вопросъ о ручательствѣ можетъ быть сведенъ только къ
й формѣ: если такое то пожарное общество не будетъ имѣть возможности
атить выданной ему ссуды, то земство само за него уплотитъ. Форма
ательства, по мнѣнію уѣздной управы, совершенно новая, неимѣвшая себѣ
цедентовъ.

Въ отвѣтъ на приведенныя соображенія губернская управа считаетъ не-
одимымъ отмѣтить, что уѣздное земство не обязано ручаться за каж-
дружину, обратившуюся съ ходатайствомъ о выдачѣ ей ссуды на по-
йку сарая. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что между пожарными организа-
ми должны хотя бы и не часто встрѣчаться благонадежныя и устойчивыя

въ финансовомъ отношеніи. Но судить о финансовомъ положеніи дружи уѣздная управа несравненно болѣе компетентна, чѣмъ губернская управ Для послѣдней каждая вновь образовавшаяся дружина въ томъ, что касает матеріальныхъ средствъ, является terra incognita.

Въ Подольскомъ земствѣ вопросъ о порядкѣ выдачи ссудъ оставле открытымъ.

Здѣсь весьма важно замѣтить, что для уѣздной управы нѣтъ необх димости въ непосредственномъ ручательствѣ за дружину: она можетъ по читься или за сельское общество, при матеріальномъ содѣйствіи котор возникла пожарная организація, или за нѣкоторыхъ членовъ дружины, об дающихъ извѣстнымъ достаткомъ и потому имѣющихъ возможность оправд довѣріе поручителя.

Московская управа также указываетъ, что уѣздное земство ничѣ не гарантировано въ исправномъ возвратѣ ссудъ. полученныхъ дружин ми и при этомъ задается вопросомъ, къ какимъ мѣрамъ будетъ приб гать уѣздное земство въ тѣхъ случаяхъ, когда ссуда не будетъ уплач въ срокъ. Уѣздная управа убѣждена, что такой мѣрой и при томъ ед ственной является судебное преслѣдованіе. Къ ней управа должна прибѣг тотчасъ же, какъ только ссуда или часть ея не будетъ своевременно по шена. Отсрочки и разсрочки въ уплатѣ ссудъ, что можетъ быть примѣни къ сельскому обществу, къ пожарнымъ дружинамъ въ виду ихъ неустой вости едва ли приложимы. Денежныя затрудненія, поясняетъ уѣздная упра заставятъ дружинниковъ выйти изъ организаціи и скорѣе будутъ содѣйст вать прекращенію ея дѣйствій. Кромѣ того уѣздная управа указываетъ, ссуды по своему размѣру будутъ въ большинствѣ случаевъ не маленькія, срокъ ихъ возврата предполагается короткій.

Московское уѣздное земство только отчасти согласилось съ мнѣні своего исполнительнаго органа. Считая рискованнымъ непосредствен ручательство за дружину, оно тѣмъ не менѣе предоставило „управѣ вы вать гарантіи по такимъ ссудамъ при наличности ручательства за пожар дружины со стороны сельскихъ обществъ при условіи, чтобы земство ру лось при этомъ за сельскія общества, а не за самыя дружины“.

Вполнѣ естественно, что значительныя затраты, произведенныя нѣко рыми дружинами и обществами на постройку сараевъ и обзаведеніе пож нымъ инвентаремъ, вызвали на съѣздѣ 19-го іюня вопросъ о страхов сараевъ и обозовъ, принадлежащихъ пожарнымъ организаціямъ, за сч губернскаго земства. При этомъ нѣкоторые члены съѣзда находили же тельнымъ, чтобы означенные предметы принимались на страхъ на тѣхъ основаніяхъ, какія имѣютъ мѣсто при страхованіи зданій, принадлежащ уѣзднымъ земствамъ. На съѣздѣ было выяснено, что въ основу страхов земскихъ зданій положены обязательность и непрерывность и что эти ос ванія вполнѣ примѣнимы при страхованіи имуществъ, принадлежащихъ

арнымъ организаціямъ, такъ какъ обязательность и своевременность взноса олжѣ обезпечены находящеюся въ распоряженіи губернской управы субси-. При соблюденіи этихъ условій нынѣ дѣйствующій тарифъ можетъ быть ижень такъ же, какъ и при страхованіи земскихъ зданій т. е. на 50%.

Вполнѣ раздѣляя точку зрѣнія съѣзда, губернская управа имѣетъ честь ъяснить собранію, что состояніе страховаго капитала позволяетъ установить тное страхованіе сараевъ, принадлежащихъ пожарныиъ организаціямъ и эта мѣра должна благопріятно отразиться на бюджетъ послѣднихъ.

Каждая сельская дружина, если она желаетъ правильно функціониро-, обязана вступить въ опредѣленныя отношенія съ мѣстнымъ сельскимъ ествомъ. Эти отношенія не должны однако посягать на самостоятельность твій дружины. Послѣдняя ни въ какомъ случаѣ не должна превращаться органъ, подчиненный сельскому обществу. Между тѣмъ § 10 нормальнаго ва допускаетъ такое толкованіе, при которомъ общество можетъ очу-я въ роли вершителя судебъ дружины. Этотъ параграфъ гласитъ слѣ-ее: „Если мѣстное сельское общество предоставитъ въ распоряженіе ины пожарный обозъ или окажетъ дружинѣ пособіе въ размѣрѣ, опре-ленномъ общимъ сходомъ членовъ дружины, изъ мірскихъ средствъ, то члены сельскаго схода пріобрѣтаютъ тѣмъ самымъ права членовъ— зователей дружины". На съѣздѣ 19 іюня разъяснялось все неудобство дружины, которое вытекаетъ изъ установленнаго означеннымъ параграа правила, причемъ нѣкоторые члены съѣзда заявляли, что сельскія, ства склонны слѣдовать узкой, своекорыстной политикѣ и налагать „veto" на рѣшенія, полезныя другимъ селеніямъ, не вошедшимъ въ въ дружины. По мнѣнію съѣзда, было бы своевременно и цѣлесообразно айствовать объ измѣненіи § 10 нормальнаго устава въ томъ смыслѣ ы число участниковъ отъ сельскаго общества опредѣлялось по взаимному шенію общества и дружины, равно какъ и передача пожарнаго обоза совершалась бы по взаимному соглашенію. Съ своей стороны губерн-управа, присоединяясь къ мнѣнію съѣзда, полагаетъ, что удовлетвореніе инаго ходатайства предоставило бы дружинамъ необходимую свободу твій и избавило бы ихъ отъ тягостной опеки сельскихъ обществъ.

На съѣздѣ также проводилась мысль, что необходимо измѣнить примѣ-е къ § 42 нормальнаго устава сельскихъ пожарныхъ дружинъ. Означенное ѣчаніе требуетъ отъ дружинъ, одновременно работающихъ на пожарѣ, бы онѣ подчинялись распоряженіямъ старосты той дружины, которая при-а на пожаръ первой. Многими изъ членовъ съѣзда указывалось на цѣ-образность такого правила, другіе же полагали болѣе удобнымъ, чтобы поряженіе на пожарѣ всегда представлялось старостѣ мѣстной дружины, ъ лицу, основательно знакомому съ топографическими условіями, при ко-ихъ происходитъ пожаръ. Нѣкоторые же указывали на то, что на прак-

тикѣ едва ли возможно появленіе на пожарѣ нѣсколькихъ дружинъ, такъ
какъ сельскихъ пожарныхъ организацій еще очень мало въ Московской гу
берніи, а потому и считали преждевременнымъ обсуждать вопросъ объ из
мѣненіи редакціи примѣчанія къ § 42 устава, но отмѣчали необходимост
подчиненія сельскихъ старостъ, находящихся съ общественными обозам
распоряженіямъ начальника пожарной команды дружины, какъ лица, бол
свѣдующаго въ тушеніи пожаровъ, чѣмъ сельскіе старосты. Въ заключен
съѣздъ не призналъ настоятельной необходимости въ измѣненіи примѣчан
къ § 42 нормальнаго устава, но нашелъ полезнымъ, чтобы въ нынѣ дѣ
ствующія правила о мѣрахъ предупрежденія и пресѣченія пожаровъ въ сел
ніяхъ былъ включенъ параграфъ, обязывающій сельскихъ старостъ обществ
имѣющихъ пожарные обозы, подчиняться во время пожара распоряженія
начальника пожарной команды.

Губернская управа, присоединяясь къ заключенію съѣзда, полагает
что слѣдовало бы дополнить § 16 означенныхъ правилъ нижеслѣдующи
примѣчаніемъ. Въ отсутствіе исправника, его помощника, станового приста
мѣстнаго земскаго начальника (§ 44 нормальнаго устава сельскихъ пожарны
дружинъ) начальникъ пожарной команды дружины является главнымъ распор
дителемъ на сельскомъ пожарѣ и въ его распоряженіе предоставляются сел
скимъ и пожарными старостами какъ мѣстный, такъ и прибывшіе на пожар
общественные обозы.

Въ заключеніе этой главы управа вмѣняетъ себѣ въ обязанность д
вести до свѣдѣнія собранія, что съѣздомъ представителей пожарныхъ орг
низацій постановлено ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о вы
дачѣ изъ капитала добровольнаго страхованія пенсій или пособій членамъ-
охотникамъ или ихъ семействамъ въ случаѣ увѣчья или смерти, происше
шихъ на пожарѣ, причемъ размѣръ пенсіи или пособія опредѣлялся бы г
бернскимъ собраніемъ въ зависимости отъ каждаго отдѣльнаго случая.

Не одно только чувство гуманности побуждаетъ управу поддержа
вышеизложенное ходатайство: проектированная съѣздомъ мѣра должна
мнѣнію управы, укрѣпить въ членахъ-охотникахъ желаніе добросовѣст
относиться къ своимъ обязанностямъ, давъ имъ увѣренность, что въ случ
несчастія, происшедшаго съ ними на пожарѣ, земство не оставитъ безъ
теріальной поддержки ихъ самихъ или ихъ семейства.

Огнеупорныя сооруженія.

А. Кровельное желѣзо.

Въ прошедшую очередную сессію губернское земское собраніе поста
вило ассигновать 50000 руб. на покупку кровельнаго желѣза для населе
Московской губерніи. Въ виду сказаннаго постановленія управа снеслась

ными губернскими управами, которыя организовали у себя продажу кровельного желѣза. Въ обращеніи къ губернскимъ управамъ было отмѣчено, что Московская управа, будучи озабочена въ данный моментъ отысканіемъ наиболѣе подходящаго завода, съ которымъ она могла бы вступить въ договоръ по доставкѣ желѣза, желала бы получить нижеслѣдующія свѣдѣнія:

1) съ какого завода получается кровельное желѣзо?

2) на какую сумму въ среднемъ ежегодно выписывается желѣза?

3) какихъ сортовъ заказывается желѣзо?

4) цѣны на каждый сортъ доставленнаго желѣза?

5) величина скидки противъ цѣнъ, объявленныхъ въ прейсъ-курантѣ завода?

6) не замѣчается ли какихъ либо недостатковъ въ получаемомъ желѣзѣ?

Когда означенныя свѣдѣнія были получены, губернская управа обратилась въ конторы 9 заводовъ съ предложеніемъ, не желаетъ ли контора принять на себя поставку кровельнаго желѣза по заказамъ управы. Въ случаѣ утвердительнаго отвѣта контора приглашалась выслать по адресу управы прейсъ-куранты, цѣны съ возможными съ нихъ скидками и образцы кровельнаго желѣза. Въ заключеніе управа добавляла, что ей было бы желательно получить данныя по стоимости провоза пуда желѣза съ мѣста производства въ Москву.

Въ тоже самое время губернская управа обратилась въ Горный Департаментъ отъ 14 марта за № 1180 съ просьбою, не найдетъ ли онъ для себя возможнымъ поручить одному изъ находящихся въ его завѣдываніи желѣзодѣлательныхъ заводовъ принять на себя поставку кровельнаго желѣза по заказамъ управы съ доставкою его въ Москву или Нижній-Новгородъ. Свое ходатайство въ горный департаментъ управа мотивировала тѣмъ, что губернское земство не преслѣдуетъ коммерческихъ цѣлей, такъ какъ путемъ этой операціи оно стремится исключительно достигнуть уменьшенія частости и сокращенія опустошительности пожаровъ въ Московской губерніи. Это обстоятельство позволяло управѣ надѣяться, что Горный Департаментъ отнесется сочувственно къ ея просьбѣ и сдѣлаетъ все возможное отъ себя для успѣха предпринимаемаго земствомъ предпріятія. На вышеизложенную просьбу управы отвѣтъ послѣдовалъ уже во время печатанія доклада. Онъ еще не разсматривался губернской управой и будетъ внесенъ на ближайшее совѣщаніе предсѣдателей управъ.

Данныя о цѣнахъ на кровельное желѣзо, полученныя отъ заводскихъ конторъ, были представлены на совѣщаніе предсѣдателей управъ, состоявшееся 21 апрѣля с/г., сгруппированными въ нижеслѣдующую таблицу:

Названіе фирмы.	Цѣна на 9 фунтовое желѣзо 1 сорта.		Цѣна на 9 фунтовое желѣзо 2 сорта.		Цѣна на 10 фунтовое желѣзо 1 сорта.		Цѣна на 10 фунтовое желѣзо 2 сорта.		Цѣна на 11 фунтовое желѣзо 1 сорта.		Цѣна на 11 фунтовое желѣзо 2 сорта.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Заводъ кн. Е. Х. Абамелекъ-Лазаревой	—	—	2	65	—	—	2	65	—	—	—	—
2. Общество Бѣлорѣцкихъ завод.	—	—	2	70	—	—	2	70	—	—	—	—
3. Заводъ Н. П. Пастухова	2	82	2 2	75 90	2	77	2 2	70 90	2	77	2 2	70 90
4. Заводъ графа П. П. Шувалова..	—	—	2	80	—	—	2	75	—	—	—	—
5. Заводъ наслѣдниковъ С. С. Яковлева.....	3	7	2	97	3	2	2	92	3	2	2	92
6. Заводъ гр. Стенбокъ-Ферморъ..	2	97	2	87	2	92	2	82	2	92	2	82

Имѣя въ виду эту таблицу, а также благопріятные отзывы губернскихъ управъ о заводѣ кн. Абамелекъ-Лазаревой, совѣщаніе единогласно постановило закупать 9 и 10 фунтовое матовое желѣзо 2-го сорта на заводѣ названной фирмы.

Далѣе совѣщаніе постановило выписать по одному вагону (750 пудовъ) желѣза на каждый уѣздъ, запросивъ предварительно уѣздныя управы о станціи назначенія и о томъ, сколько надлежитъ выписать желѣза 9-ти фунтоваго и сколько 10-ти фунтоваго вѣса.

При обсужденіи вопроса, какимъ порядкомъ надлежитъ ознакомить населеніе съ правилами выдачи земствомъ желѣза на устройство крышъ, былъ прочитанъ проектъ объявленія отъ губернской управы населенію объ условіяхъ пріобрѣтенія желѣза за наличныя деньги и въ кредитъ.

Совѣщаніе, одобривъ означенный проектъ, признало необходимымъ сдѣлать въ немъ добавленіе, что въ этомъ году желѣзо отпускается только за наличныя деньги, лица же, желающіе получить желѣзо въ кредитъ, должны подать о томъ ходатайство въ уѣздную управу до времени созыва очередныхъ уѣздныхъ собраній. Объявленіе со включеннымъ въ проектъ по предложенію совѣщанія добавленіемъ было разослано въ уѣздныя управы по числу селеній въ уѣздѣ. Оно также было препровождено всѣмъ городскимъ общественнымъ управленіямъ за исключеніемъ: Московскаго, Коломенскаго и Серпуховского.

Текстъ этого объявленія нижеслѣдующій:

„Въ засѣданіи 25 января 1900 г., губернское земское собраніе поручило губернской управѣ покупать ежегодно съ желѣзныхъ заводовъ изъ первыхъ рукъ партію кровельнаго желѣза, для снабженія имъ населенія Московской

губерніи. Одновременно губернское собраніе постановило, что отпускъ кровельнаго желѣза можетъ производиться на слѣдующихъ условіяхъ: кровельное желѣзо отпускается исключительно для личныхъ потребностей покупателей, а не для перепродажи. За наличныя деньги оно продается лицамъ всѣхъ сословій, проживающимъ въ предѣлахъ Московской губерніи; въ кредитъ оно отпускается лицамъ всѣхъ сословій, проживающимъ въ селеніяхъ, а въ уѣздныхъ городахъ только бѣднѣйшимъ обывателямъ по признанію ихъ таковыми уѣздной управой. При этомъ одному лицу можетъ быть выдано кровельнаго желѣза не болѣе 120 пудовъ, изъ коихъ въ ссуду отпускается не болѣе 60 пудовъ въ теченіе одного строительнаго періода. Кровельное желѣзо можетъ быть отпускаемо въ ссуду уѣздными управами съ разрѣшенія уѣздныхъ земскихъ собраній. Ссуды на пріобрѣтеніе кровельнаго желѣза погашаются равными частями въ теченіе не болѣе 5 лѣтъ при начисленіи 4% годовыхъ по займу, при чемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ срокъ опредѣляется по усмотрѣнію уѣздной управы. Если цѣлое общество постановитъ приговоръ о воспрещеніи крыть деревомъ или соломой всѣ зданія, находящіяся въ селеніи, то ссуда выдается членамъ такого общества безъ начисленія процентовъ. При этомъ, однако, не требуется немедленная перемѣна деревянныхъ и соломенныхъ крышъ на желѣзныя, достаточно, чтобы въ общественномъ приговорѣ было воспрещено ремонтировать соломенныя и деревянныя крыши и чтобы было постановлено при ветхости этихъ крышъ замѣнять ихъ желѣзными.

Продажа желѣза за наличныя деньги производится въ складахъ при уѣздныхъ управахъ. Сельскіе же обыватели, а равно бѣднѣйшіе домовладѣльцы уѣздныхъ городовъ, желающіе получить желѣзо въ ссуду, должны заблаговременно ходатайствовать объ этомъ передъ мѣстной управой, чтобы имѣть возможность уѣздной управѣ выяснить ко дню открытія очередного уѣзднаго собранія, какое вообще количество кровельнаго желѣза испрашивается къ отпуску въ ссуду, и получить на отпускъ желѣза въ ссуду разрѣшеніе уѣзднаго собранія.

О постановленіи совѣщанія выписать на каждый уѣздъ по одному вагону (750 пудовъ) уѣздныя управы были поставлены въ извѣстность отношеніемъ отъ губернской управы отъ 27 апрѣля за № 1706. Въ этомъ отношеніи было отмѣчено, что предполагается собственно выписывать желѣзо перваго сорта, но двухъ вѣсовъ въ 9 и 10 фунтовъ листъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ было оговорено, что уѣздная управа можетъ, если найдетъ нужнымъ, выписать 100-пудовую партію желѣза 3-го сорта и полуматоваго 2-го сорта, которое, по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ продавцовъ, довольно часто покупается крестьянами. По сравненію со вторымъ сортомъ матовымъ пудъ желѣза 3-го сорта продается на 10 к. дешевле, а полуматоваго на 5 к.

Въ отвѣтъ на отношеніе за № 1706 съ 1-го мая по 1-е ноября непрерывно поступали заказы отъ 9 уѣздныхъ управъ. Нижеслѣдующія управы

отказались по разнымъ соображеніямъ получать желѣзо при посредствѣ губернской управы: Московская, Можайская, Верейская, Волоколамская.

Условія на которыхъ губернская управа согласилась получать желѣзо съ заводовъ кн. Абамелекъ-Лазаревой нижеслѣдующія:

а) Цѣны матоваго 9 и 10 фунтоваго 2-го и 3-го сорта на станціи Нижній 2 р. 55 к. и 2 р. 45 к. пудъ. Цѣна матоваго 8 фунтоваго 2 сорта—2 руб. 65 к. пудъ.

б) Цѣна полуматоваго 9 фунтоваго 2-го сорта на той же станціи 2 р. 50 к. пудъ.

в) Высылка желѣза производится названной фирмой на любую станцію желѣзной дороги въ предѣлахъ Московской губерніи.

г) Провозъ отъ ст. Нижній до станціи назначенія губернская управа принимаетъ на свой счетъ, но слѣдуемые за провозъ платежи будутъ производиться не управой, а фирмой.

д) При желаніи со стороны фирмы ей можетъ быть выданъ авансъ по предъявленіи дубликата накладной, но не свыше 80% отъ стоимости заказаннаго желѣза.

На этихъ условіяхъ губернская управа выписала съ 1-го мая по 1-е ноября 12050 пудовъ желѣза на сумму 32551 р. 20 к. Изъ нихъ 2050 пуд. приходится на губернскій складъ, а остальные 10000 пуд. на уѣздные склады. Какъ выписанное желѣзо распредѣлилось по уѣзднымъ складамъ, объ этомъ можно получить понятіе изъ размотрѣнія нижеслѣдующей таблицы:

№ №	СКЛАДЫ.	Матовое 2 го сорта въ пудахъ.			Матовое 3-го сорта въ пудахъ.		Полуматовое 2 сорта въ пуд.	Всего.	На сумму по покупной цѣнѣ.	
		8 фун.	9 фун.	10 фун.	9 фун.	10 фун.	9 фун.		Руб.	К.
1	Богородскій	900	850	400	50	—	50	2250	6105	27
2	Бронницкій	—	380	100	135	—	135	750	2131	85
3	Дмитровскій	—	450	200	—	—	100	750	2042	71
4	Звенигородскій	—	600	300	300	—	300	1500	3991	72
5	Клинскій	—	400	250	100	—	100	750	3014	19
6	Коломенскій	1000	350	250	100	—	50	1750	4809	20
7	Подольскій	—	600	—	75	—	75	750	2005	90
8	Рузскій	—	400	250	—	—	100	750	2019	45
9	Серпуховскій	—	500	—	150	—	100	750	2003	85
10	Губернскій	125	600	1025	150	—	150	2050	5426	91
	Итого	—	—	—	—	—	—	12050	32551	20

Изъ губернскаго склада было отпущено по 1 ноября желѣза: частнымъ лицамъ за наличныя деньги 796 п. на сумму 2092 р. 82 к.; для по-

*) т. е. считая провозъ до мѣста назначенія.

требностей губернскаго земства 1088 п. на сумму 2923 р. 32 к., для Можайскаго пожарнаго общества подъ залогъ субсудіи 50 пуд. на сумму 138 р. 6 к., а всего было отпущено 1934 п. на сумму 5154 р. 49 к.

Желѣзо продавалось въ губернскомъ складѣ по нижеслѣдующимъ цѣнамъ:

8 фунтов. матовое 2-го сорта	2 р. 78 к.	пудъ.
9 и 10 фунтов. матовое 2-го сорта	2 „ 68 „	„
9 и 10 фунтов. матовое 3-го сорта	2 „ 58 „	„
Полуматовое 2-го сорта	2 „ 63 „	„

Какъ было сказано выше, на совѣщаніи предсѣдателей управъ было становлено продавать желѣзо изъ складовъ за начилныя деньги. Отпускъ его въ ссуду не могъ производиться, такъ какъ для продажи желѣза въ рочку требовалось разрѣшеніе уѣздныхъ собраній. Имѣя это въ виду, рнская управа обратилась въ уѣздныя управы съ предложеніемъ довести вѣдѣнія предстоящихъ очередныхъ собраній о правилахъ продажи же- изъ земскихъ складовъ, а также испросить отъ уѣздныхъ земствъ омочія на отпускъ желѣза въ ссуду за поручительствомъ послѣднихъ. состоявшихся по сказанному поводу постановленій собраній видно, что ездныхъ земствъ *) изъявили согласіе на продажу желѣза въ кредитъ воимъ ручательствомъ, Звенигородское земство отказались давать руча- тво за потребителей желѣза. Можайское земство оставило открытымъ осъ о выдачѣ желѣза въ ссуду. На Московскомъ уѣздномъ собраніи осъ о продажѣ желѣза въ кредитъ вовсе не обсуждался.

Въ отношеніи отъ іюня за № 1691 Богородская земская управа обра- ь въ губернскую съ просьбою принять на страхъ кровельное желѣзо, ученное ею съ завода кн. Абамелекъ-Лазаревой. Къ іюню сего года этого за числилось въ Богородскомъ земскомъ складѣ на сумму 1689 р. 59 к., нно матоваго 2-го сорта 577 п. 25 ф. по 2 р. 70 к. на сумму 1559 р. и 3-го сорта 50 п. по 2 р. 60 к. на сумму 130 р. Ознакомившись съ ебой уѣздной управы губернская управа постановила: 1) принять на ъ кровельное желѣзо, находящееся въ Богородскомъ земскомъ складѣ, ммѣ 1689 р. 59 к. и по правиламъ, установленнымъ для страхованія ъ и орудій, выписываемыхъ земствомъ для снабженія населенія и 2) итающуюся за страхованіе премію въ размѣрѣ 8 р. 45 к. записать долгомъ огородскимъ земствомъ.

Съ разрѣшенія собранія губернская управа предполагаетъ въ буду- ъ отправлять застрахованнымъ кровельное желѣзо, выписываемое уѣздными ами за счетъ страхового капитала, по правиламъ страхованія предметовъ, сываемыхъ уѣздами для своихъ складовъ.

*) Богородское, Волоколамское, Клинское, Коломенское, Серпуховское, Бронницкое, Подольское, ское, Рузское и Верейское.

Б. Глинобитныя постройки и глиносоломенныя крыши.

Мастеръ Усановъ окончилъ постройку народной читальни въ Клинскомъ уѣздѣ въ имѣніи землевладѣльца Н. П. Волошинова. Зданіе сложено изъ саманнаго кирпича и покрыто глиносоломою. Кубическое содержаніе зданія 3108 ар. ($24 \times 18^1/_2 \times 7$). Оно оштукатурено и выкрашено.

Согласно постановленію собранія въ отчетномъ году выдавались поощрительныя преміи за устройство глиносоломенныхъ крышъ при помощи мѣстныхъ мастеровъ въ размѣрѣ 25 коп. за квадратную сажень. Въ общей сложности по губерніи было выдано 354 р. 25 к. Эта сумма распадается по уѣздамъ нижеслѣдующимъ образомъ:

По Волоколамскому	уѣзду	67 р. 75 к.
„ Коломенскому	„	169 „ 75 „
„ Можайскому	„	116 „ 75 „
	Итого	354 р. 25 к.

Въ заключеніе доклада управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію:

1) Оплачивать въ половинномъ размѣрѣ издержки, производимыя дружинами по содержанію въ исправномъ состояніи дымовыхъ трубъ въ селеніяхъ, но не свыше 50 руб. на дружину, въ противномъ случаѣ должно быть испрашиваемо особое разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія.

2) Дополнить § 21 правилъ о мѣрахъ предупрежденія и пресѣченія пожаровъ въ селеніяхъ нижеслѣдующимъ примѣчаніемъ: Въ случаѣ, если общій сходъ членовъ дружины постановитъ избрать изъ своей среды особое лицо для ежегоднаго осмотра общественныхъ пожарныхъ инструментовъ, находящихся въ окрестныхъ селеніяхъ и если на таковое постановленіе схода не встрѣтится возраженій со стороны мѣстной уѣздной управы, то права и обязанности члена уѣздной управы по осмотру общественныхъ пожарныхъ инструментовъ, расположенныхъ въ районѣ, опредѣленномъ общимъ сходомъ членовъ дружины, переносятся на представителя этой послѣдней.

3) Выдавать дружинамъ на постройку пожарныхъ сараевъ ссуды изъ страхового капитала изъ 4% годовыхъ и срокомъ 1—5 лѣтъ за поручительствомъ уѣзднаго земства.

4) Принимать на страхъ сараи и обозы, принадлежащіе пожарнымъ организаціямъ, на тѣхъ же основаніяхъ, какія имѣютъ мѣсто при страхованіи земскихъ зданій.

5) Поручить управѣ, войти съ ходотайствомъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ объ измѣненіи редакціи § 10 нормальнаго устава въ томъ смыслѣ, что взаимному соглашенію дружины и мѣстной

...ного общества предоставляются а) опредѣленіе числа членовъ отъ ...ества, входящихъ въ составъ дружины и б) передача въ вѣдѣніе ...жины общественнаго пожарнаго обоза.

6) Дополнить § 16 правилъ о мѣрахъ предупрежденія и пресѣ...ія пожаровъ въ селеніяхъ нижеслѣдующимъ примѣчаніемъ: „Въ ...утствіе исправника, его помощника, станового пристава, мѣстнаго ...ого начальника (§ 44 нормальнаго устава сельскихъ пожарныхъ ...инъ) начальникъ пожарной команды дружины является главнымъ ...порядителемъ на сельскомъ пожарѣ и въ его распоряженіе предо...ляются сельскимъ и пожарными старостами какъ мѣстный, ...ъ и прибывшіе на пожаръ общественные обозы.

7) Признать въ принципѣ необходимымъ выдавать изъ капитала ...вольнаго страхованія пенсіи или пособія членамъ-охотникамъ ...арныхъ организацій или ихъ семействамъ въ случаѣ увѣчья или ...ти, происшедшихъ на пожарѣ.

8) Кровельное желѣзо, выписываемое уѣздными управами за счетъ ...хового капитала, отправлять въ уѣздные склады застрахован...ъ по правиламъ, установленнымъ для страхованія сѣмянъ и ору...пріобрѣтаемыхъ земствомъ для снабженія населенія.

9) Разрѣшить управѣ позаимствовать изъ капитала доброволь...страхованія 50000 руб. на операціи по снабженію кровельнымъ ...зомъ населенія Московской губерніи.

10) Ассигновать по примѣру прошлаго года 600 руб. на ремонтъ ...арныхъ трубъ, принадлежащихъ сельскимъ обществамъ.

11) Ассигновать по примѣру прошлаго года 500 руб. на выдачу ...рительныхъ премій за устройство глиносоломенныхъ крышъ при ...ощи мѣстныхъ мастеровъ въ размѣрѣ 25 коп. за квадратную ...нь.

Предсѣдатель Управы **Д. Шиповъ.**

Члены: **Л. Сазоновъ.**
Н. Хмѣлевъ.
М. Челноковъ.
Ѳ. Головинъ.

Печатать разрѣшается. Московскій Губернаторъ Булыгинъ.

...ищество Печатня С. П. Яковлева». Москва, Петровка, Салтыковскій пер., домъ Т—ва № 9.

Московское Губернское Земское Собраніе.
Очередная сессія 1900 года.

№ 16а.

ДОКЛАДЪ

Московской Губернской Земской Управы

по строительной части.

I.

Проектъ содѣйствія губернскаго земства уѣзднымъ земствамъ въ дѣлѣ улучшенія строительной части въ уѣздахъ.

Въ прошлую очередную сессію губернскаго земскаго собранія губерн-ая управа имѣла честь представить собранію свой докладъ за № 19 строительной части, въ которомъ была изложена исторія распла-ванія селеній и выяснено настоящее положеніе строительнаго дѣла въ-ахъ. Въ заключеніе своего доклада губернская управа представила-нію слѣдующія свои соображенія: надѣяться на скорое осуществле-планированія селеній при настоящихъ условіяхъ невозможно; тельные планы, въ большинствѣ не соотвѣтствуя натурѣ, для ру-ства неудовлетворительны; мало компетентные въ строительномъ волостные старшины не въ состояніи правильно выдавать раз-нія на постройки и осуществлять планы въ натурѣ, а контроль-ныхъ управъ надъ дѣйствіями послѣднихъ путемъ дѣлопроизвод-не достигаетъ цѣли; техники же, которые въ настоящее время-ять при управахъ, не могутъ себя посвятить всецѣло земскому-, такъ какъ, получая отъ земства ничтожное вознагражденіе, вы-ены для добыванія средствъ къ существованію заниматься сторон-работами; въ виду сего, по мнѣнію губернской управы, суще-етъ неотложная потребность имѣть въ уѣздахъ при управахъ осо-лицъ, которыя бы цѣликомъ посвящали себя заботамъ по улуч-строительной части и что для правильнаго осуществленія сего-ходимо взаимодѣйствіе губернскаго и уѣздныхъ земствъ.

Исходя изъ приведенныхъ соображеній, губернская управа въ том же докладѣ представила собранію и самый проектъ болѣе широкой ор ганизаціи строительной части въ уѣздныхъ управахъ, предварительн разсмотрѣнный и признанный также крайне желательнымъ совѣщаніем гг. предсѣдателей земскихъ управъ, бывшемъ 12 ноября 1899 г., о нижеслѣдующими основаніями:

„1) При уѣздныхъ управахъ учреждается должность техника д завѣдыванія строительной частью въ уѣздѣ, находящагося въ расп ряженіи уѣздной управы.

2) На эту должность приглашается и увольняется уѣздной упра вой, по соглашенію съ губернской, особое лицо, получившее техн ческое образованіе не ниже средняго и знакомое съ землемѣрны дѣломъ.

3) Это лицо не должно занимать другихъ общественныхъ и частныхъ должностей, исполненіе же этимъ лицомъ частныхъ работ можетъ быть производимо не иначе, какъ съ разрѣшенія уѣздной управы

4) Жалованье назначается 1200 руб. въ годъ, изъ коихъ 400 ру изъ губернскихъ суммъ, 400 руб. изъ страхового капитала и 400 ру изъ уѣздныхъ суммъ.

5) Расходы по разъѣздамъ, считая по 10 коп. съ версты, покр ваются изъ страхового капитала.

6) Существующее въ настоящее время вознагражденіе въ разм 10 коп. за дворъ за составленіе плановъ—отмѣняется.

7) На это лицо возлагаются, примѣрно, слѣдующія обязанност составленіе и пересоставленіе строительныхъ плановъ; отводъ стр ительныхъ мѣстъ подъ постройки; донесеніе уѣздной управѣ съ своим заключеніемъ по разрѣшеніямъ на постройки, выдаваемымъ волостн ми правленіями; контроль за правильностью возведенія построекъ; д лопроизводство по строительной части въ уѣздной управѣ; исполне спеціальныхъ порученій по строительной части уѣздной управы и ставленіе свѣдѣній губернской управѣ, нужныхъ ей по распланиров нію селеній; представленіе губернской управѣ дневниковъ по по камъ и вѣдомостей расходовъ на разъѣзды".

Въ заключеніе доклада губернская управа предложила губерн му собранію:

1) Одобрить проектъ содѣйствія губернскаго земства уѣздны земствамъ въ дѣлѣ улучшенія строительной части въ уѣздахъ.

2) Поручить управѣ представить этотъ проектъ на одобре уѣздныхъ земскихъ собраній ближайшей очередной сессіи и о послѣ ющихъ по сему постановленіяхъ уѣздныхъ земствъ доложить губер скому земскому собранію.

3) Поручить управѣ оказывать матеріальную помощь уѣздны

ствамъ съ 1900 же года, если бы уѣздныя управы нашли желатель-
ъ учредить должность техника для завѣдыванія строительной частью
уѣздѣ на основаніяхъ, изложенныхъ въ настоящемъ докладѣ.

Губернское земское собраніе въ засѣданіи своемъ 21 января 1900
а, разсмотрѣвъ вышеозначенный докладъ и выслушавъ разъясненіе
ѣдателя губернской управы Д. Н. Шипова, что, предлагая одо-
ить обсуждаемый проектъ, управа не имѣетъ въ виду утвержденія
раніемъ изложенныхъ въ немъ основныхъ положеній, что одобреніе
ашивается предположенію учредить при уѣздныхъ управахъ долж-
ть техника для завѣдыванія строительною частью въ уѣздѣ и что
кончательной формѣ проектъ будетъ составленъ лишь послѣ разсмо-
нія въ уѣздныхъ собраніяхъ его основныхъ, нынѣ предлагаемыхъ
анію собранія, положеній, приняло предложенія управы едино-
шно.

О состоявшемся постановленіи губернская управа сообщила всѣмъ
ымъ земскимъ управамъ для доклада очереднымъ уѣзднымъ зем-
ъ собраніямъ.

Но прежде чѣмъ говорить о томъ, какъ отнеслись уѣздныя собра-
ъ проекту содѣйствія губернскаго земства уѣзднымъ земствамъ
лѣ улучшенія строительной части въ уѣздахъ и къ его основнымъ
женіямъ, предложеннымъ губернской управой, управа считаетъ
ходимымъ замѣтить, что уѣздныя управы, Звенигородская, Клин-
, Коломенская и Серпуховская, нашли желательнымъ учредить долж-
ть техника для завѣдыванія строительной частью въ уѣздѣ на
ваніяхъ, изложенныхъ въ вышеозначенномъ докладѣ, не дожидаясь
дныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній, на каковую должность приг-
ли землемѣровъ; уѣздныя управы Звенигородская, Клинская и Коло-
ская—съ января мѣсяца и Серпуховская управа съ іюня мѣсяца
ящаго года.

Въ настоящее время отвѣты получены отъ всѣхъ уѣздовъ, за
ченіемъ Московскаго,—6 уѣздныхъ собраній, а именно: Бронниц-
Звенигородское, Клинское, Коломенское, Можайское и Серпухов-
одобрили проектъ содѣйствія губернскаго земства уѣзднымъ зем-
мъ въ дѣлѣ улучшенія строительной части въ уѣздахъ со всѣми
основаніями, предложенными губернской управой безъ какихъ-либо
ненiй; одно собраніе, именно Рузское, признало, что „для Рузска-
уѣзда не представляется необходимости въ приглашеніи техника“;
собраніе—Волоколамское, по выслушаніи предложенія губернскаго
тва поручило уѣздной управѣ „разсмотрѣть проектъ упомянутыхъ
ить вновь и представить свои соображенія черезъ губернскую
аву предстоящему губернскому собранію, доложивъ о томъ же бу-
ему уѣздному собранію“; наконецъ четыре уѣздныхъ собранія,—

Богородское, Верейское, Дмитровское и Подольское одобрили проект съ замѣчаніями на отдѣльныя части его основаній, являющимися пред ложеніями измѣнить нѣкоторыя положенія проекта.

Кромѣ краткихъ свѣдѣній о состоявшихся постановленіяхъ по данному вопросу уѣздныя управы, за исключеніемъ Волоколамской Рузской уѣздныхъ управъ, которыми не было представлено докладов доставили въ губернскую управу еще и свои доклады, изъ коихъ можн видѣть, какіе мотивы заставили уѣздныя собранія придти къ тому или другому выводу по отношенію къ основнымъ положеніямъ проекта. К разсмотрѣнію этихъ мотивовъ и вызванныхъ ими постановленій губер ская управа и переходитъ.

Выше было сказано, что уѣздныя собранія—Бронницкое, Звени родское, Клинское, Коломенское, Можайское и Серпуховское приня проектъ содѣйствія губернскаго земства уѣзднымъ въ дѣлѣ улучше строительной части, не предлагая въ немъ сдѣлать какія-либо измѣнені

Изъ доставленныхъ уѣздными управами этихъ земствъ докладов видно, что означенное постановленіе состоялось по одобреніи тѣхъ в водовъ и соображеній губернской управы, къ которымъ она приш въ своемъ докладѣ прошлаго года за № 19.

Рузское уѣздное земское собраніе, находя, что для Рузскаго уѣз не представляется надобности въ приглашеніи техника, постанови „ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ объ отпускѣ по пр мѣру прежнихъ лѣтъ на содержаніе землемѣра 400 рублей изъ сум губернскаго земскаго сбора", который, какъ видно изъ краткаго о чета о преніяхъ по этому вопросу, нуженъ для нарѣзки запасны плановыхъ мѣстъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ для пересоставленія п новъ, а также и для исполненія разныхъ порученій управы по стр ительной части. Мотивы, заставившіе собраніе отклонить проектъ сдѣлать означенное постановленіе—губернской управѣ неизвѣстны, та какъ Рузская уѣздная земская управа доклада, какъ было замѣчен по настоящему вопросу не представляла.

Волоколамское уѣздное земское собраніе, какъ было выше сказа настоящій вопросъ оставило открытымъ, поручивъ уѣздной упра вновь разсмотрѣть его. До настоящаго времени соображеній Воло ламской уѣздной управы въ губернскую управу не поступало, а й тому привести взглядъ Волоколамскаго земства на проектъ и его осн ныя положенія губернская права въ настоящемъ докладѣ не имѣе возможности.

Богородское уѣздное земское собраніе постановило: „согла предложенія губернскаго земства и на основаніяхъ имъ выработанны пригласить особое лицо для завѣдыванія строительной частью въ уѣ и ассигновать на этотъ предметъ 400 руб. изъ средствъ уѣзднаго з

...Дѣлопроизводство же по строительной части въ уѣздной управѣ ...это лицо не возлагать".

Изъ доклада Богородской уѣздной земской управы о строительной ...ты видно, что мотивами къ замѣчанію Богородскаго уѣзднаго зем...аго собранія послужили слѣдующія соображенія:

...Одно лицо выполнить всѣ переименованныя въ пунктѣ седьмомъ ...овыхъ положеній обязанности не можетъ. На техника только и ...тъ быть возложены слѣдующія работы: составленіе новыхъ пла...ъ на селенія, которыхъ предстоитъ въ Богородскомъ уѣздѣ до 40 ...назначеніемъ второй линіи строительныхъ мѣстъ позади усадебъ; ...леніе плановъ прирѣзкою мѣстъ подъ постройки, каковыхъ при...къ производится въ 20 и болѣе селеніяхъ ежегодно; отводъ стро...ьныхъ мѣстъ подъ постройки послѣ пожаровъ и по разрѣшеніямъ ...ко въ случаяхъ, признанныхъ управою нужными и исполненіе раз...ъ порученій, касающихся землемѣрныхъ работъ. Въ настоящее ...и строительнымъ дѣломъ при управѣ завѣдуетъ отдѣльное лицо, ...язанности котораго лежитъ: повѣрка по планамъ всѣхъ выдава...ъ волостными старшинами разрѣшеній на постройки, которыя по ...ркѣ и докладываются имъ управѣ, переписка по нимъ, направленіе ...удъ дѣлъ о самовольныхъ постройкахъ, разныя справки по просьбамъ крестьянъ и переписка съ разными мѣстами и лицами. Разрѣ...й на постройки ежегодно до 600 и болѣе, и если вмѣнить въ обя...ость провѣрку ихъ технику и возложить на него же и все дѣло...изводство, то онъ долженъ ежедневно находиться при управѣ, не ...ваясь отъ занятій поѣздками въ уѣздъ. Невозможно также возло...ъ по мнѣнію Богородской уѣздной управы, на техника и отводъ ...ъ подъ постройки по каждому разрѣшенію, а равно и осмотръ ...оекъ, возведенныхъ въ теченіе года, хотя это было бы и очень ...тельно, ибо крестьяне по своей неопытности не могутъ выпол... всѣхъ указанныхъ въ разрѣшительномъ билетѣ условій относи...о правильности расположенія на строительныхъ мѣстахъ построекъ, ...какъ такая обязанность займетъ техника на все весеннее, лѣт...осеннее время и въ этомъ случаѣ ему необходимо придется бы...въ каждомъ селеніи уѣзда неоднократно, районъ котораго весьма ...ъ.

Верейское уѣздное земское собраніе постановило: „принять про...губернскаго земства о приглашеніи на службу уѣздныхъ земствъ ...овъ для завѣдыванія строительной частью и ассигновать суммы, ...оженныя управою на содержаніе состоящаго при ней архи...ора".

Изъ доставленнаго Верейской уѣздной управой доклада по этому ...ку видно, что мотивами къ вышеизложенному постановленію по-

служили слѣдующія соображенія и предложенія уѣздной управы: в настоящее время на службѣ Верейскаго уѣзднаго земства состоит архитекторъ, который исполняетъ почти всѣ перечисленныя выше об занности, намѣченныя губернскимъ земствомъ. Содержаніе ему про изводится изъ средствъ уѣзднаго земства 800 руб. въ годъ, изъ кото жалованья 400 руб. и на разъѣзды 400 руб. въ годъ, кромѣ того, гу бернское земство приплачиваетъ къ его жалованью 400 р. въ годъ, а всег онъ получаетъ съ разъѣздами 1.200 руб. въ годъ. Если же уѣздное земств приметъ предлагаемыя губернскимъ земствомъ условія, то расходъ уѣз наго земства опредѣляется лишь на жалованье техника въ суммѣ 800 въ годъ, и сверхъ того уплата ему прогоновъ относится на счетъ гу бернскаго земства. Признавая учрежденіе должности техника на предло лагаемыхъ условіяхъ желательнымъ, въ видахъ упорядоченія строи тельной части въ уѣздѣ, управа просила собраніе одобрить упом нутый проектъ губернскаго земства и ассигновать по смѣтѣ 1901 год взамѣнъ ассигнуемыхъ на содержаніе архитектора 800 руб., 400 руб и сверхъ сего 200 руб. вознагражденія по надзору за постройкой Кр ковской лѣчебницы.

Дмитровское уѣздное земское собраніе приняло проектъ губер ского земства съ измѣненіями пункта 7, поручивъ уѣздной управѣ об этомъ ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ и на предсто щій 1901 годъ внести въ смѣту 400 руб. на жалованье землемѣр вмѣсто отпущенныхъ на текущій годъ 300 рублей.

Мотивами къ вышеизложенному постановленію послужили слѣдующ соображенія, высказанныя уѣздной управой въ ея докладѣ по насто ящему вопросу: признавая желательнымъ улучшеніе строительна дѣла въ уѣздѣ, по мнѣнію управы, возможно однако согласиться предлагаемымъ проектомъ при томъ лишь условіи, чтобы въ п. 7 бы внесено слѣдующее измѣненіе: „провѣрка отвода волостными старш нами строительныхъ мѣстъ подъ постройки въ тѣхъ случаяхъ, ко уѣздная управа усмотритъ въ томъ необходимость“. Вносимое изм неніе вызывается тѣмъ, что въ теченіе лѣта немыслимо отвести одно лицу всѣ строительныя мѣста. Отводъ строительныхъ мѣстъ согла планов, имѣющихся въ каждой волости, дѣло весьма несложное не можетъ затруднять волостныхъ старшинъ, но контроль за точны исполненіемъ волостными и сельскими властями строительныхъ прави необходимъ, такъ какъ небрежность этихъ лицъ управѣ извѣстна годовыя цифры таблицъ по нѣкоторымъ волостямъ ясно указываю что старшины о многихъ разрѣшенныхъ ими постройкахъ не извѣщ ютъ управу, а поступающія въ управу жалобы и заявленія о нару ніи строительныхъ правилъ обнаруживали во многихъ случаяхъ о дѣйствіе сельскихъ старостъ.

Подольское уѣздное земское собраніе, вполнѣ принимая предло-
ія губернской управы и соглашаясь съ заключеніемъ уѣздной упра-
, изложеннымъ въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ, постановило:
редложеніе управы принять, но участвовать въ расходахъ по возна-
ражденію техника въ томъ случаѣ, если губернская управа найдетъ
озможнымъ вмѣнить въ обязанность технику принимать участіе въ
стройкѣ земскихъ сооруженій.

Изъ объяснительной записки Подольской уѣздной управы къ смѣ-
расходовъ и доходовъ на 1901 годъ видно, что мотивами къ озна-
ному постановленію послужили слѣдующія соображенія уѣздной упра-
высказываясь въ утвердительномъ смыслѣ за желательность улуч-
нія строительной части и вполнѣ соглашаясь съ мнѣніями другихъ
ных управъ, наглядно рисующими отсутствіе прочной организаціи
въ данное время, управа тѣмъ не менѣе не можетъ согласиться съ
ніемъ губернской управы, чтобы лицо, приглашаемое на учрежда-
ую должность „техника цѣликомъ посвящало себя заботамъ по улуч-
шимъ строительной части". Неоднократно отмѣчавшаяся управою
рмальность обложенія земскими сборами торговыхъ и промышлен-
ъ заведеній въ смыслѣ своевременной регистраціи ихъ; отсутствіе
и состава управы лицъ, должнымъ образомъ подготовленныхъ къ
изводству оцѣнокъ фабрично-заводскихъ предпріятій и зависимость
въ этомъ чрезвычайно важномъ дѣлѣ отъ губернской управы; со-
леніе весьма разнообразныхъ смѣтъ на сооруженія, каковы: боль-
ныя и школьныя постройки, мосты и проч.; наблюденіе за произ-
ствомъ самыхъ сооруженій въ техническомъ отношеніи, и проч., и
.,—все это настолько назрѣвшіе для уѣзда вопросы, что необхо-
ость разрѣшенія ихъ врядъ ли нуждается въ лишнемъ подчеркива-
Принимая, наконецъ, во вниманіе, что приглашеніе особаго лица,
рое бы посвящало себя цѣликомъ заботамъ по улучшенію только
перечисленныхъ отраслей земскаго дѣла, являлось бы непосиль-
ъ для уѣзда и что правильная постановка строительной части въ
ительной мѣрѣ зависитъ и отъ той или иной степени участія въ
самой управы, Подольская управа полагала бы, что привлеченіе
ника къ выполненію и нѣкоторыхъ другихъ работъ являлось бы
порно чрезвычайно желательнымъ.

Закончивъ изложеніе докладовъ уѣздныхъ управъ и постановленій
ных земскихъ собраній, губернская управа переходитъ къ раз-
трѣнію по существу всѣхъ наиболѣе серьезныхъ соображеній, вы-
занныхъ по разсматриваемому вопросу.

Губернская управа не считаетъ возможнымъ согласиться съ Бо-
дскимъ уѣзднымъ земствомъ, которое предлагаетъ изъять изъ вѣдѣ-
техниковъ дѣлопроизводство по строительной части и повѣрку раз-

рѣшеній на возведеніе построекъ, выдаваемыхъ волостными старшинами и возложить на нихъ только слѣдующія техническія работы: составленіе новыхъ плановъ, дополненіе утвержденныхъ плановъ новыми строительными мѣстами и отводъ строительныхъ мѣстъ подъ постройки въ случаяхъ, признанныхъ уѣздной управой нужными. Наоборотъ—губернская управа держится того мнѣнія, что невозможно ограничить дѣятельность техника только чисто технической работой, а что на техниковъ слѣдуетъ возложить также обязанности *по наблюденію* за той кущей стороной строительнаго дѣла, къ каковой надлежитъ отнести *дѣлопроизводство съ повѣркой разрѣшеній;* управа въ данномъ случаѣ исходитъ изъ слѣдующихъ соображеній:

1) Для улучшенія строительнаго дѣла нельзя ограничиваться только составленіемъ, пересоставленіемъ и дополненіемъ плановъ, необходимо также слѣдить за правильностью возведенія строеній въ натурѣ. Для достиженія этой цѣли, принимая во вниманіе, что по нынѣ дѣйствующимъ правиламъ постройки въ селеніяхъ возводятся на основаніи разрѣшеній, выдаваемыхъ волостными старшинами и что эти разрѣшенія очень часто бываютъ неправильными, губернская управа считаетъ необходимымъ прежде всего озаботиться о возможно тщательной повѣркѣ означенныхъ разрѣшеній.

2) Повѣрку разрѣшительныхъ свидѣтельствъ слѣдуетъ поручить техникамъ, ибо имъ, какъ лицамъ компетентнымъ въ дѣлѣ съемки и составленія плановъ, легче чѣмъ кому-либо разбираться въ требованіяхъ утвержденныхъ строительныхъ плановъ и вносить соотвѣтствующія исправленія въ разрѣшенія волостныхъ старшинъ.

3) Дѣлопроизводство по строительной части, по мнѣнію губернской управы, также должно быть поручено технику въ виду того, что веденіе его дастъ технику возможность быть всегда въ курсѣ строительнаго дѣла, что необходимо для правильнаго и полнаго наблюденія за правильностью распланированія селеній въ натурѣ.

4) Намѣчая въ кругѣ обязанностей техника дѣлопрозводство строительной части, губернская управа не имѣла въ виду возложить на него самую переписку; она полагала, что эта часть дѣлопроизводства будетъ исполняться обыкновеннымъ канцелярскимъ порядкомъ.

Верейское уѣздное земское собраніе, какъ выше было сказано, постановило: „принять проектъ губернскаго земства о приглашеніи на службу уѣздныхъ земствъ техниковъ для завѣдыванія строительной частью и ассигновать суммы, предложенныя управой на содержаніе состоящаго при ней архитектора“. Нельзя не отмѣтить въ этомъ постановленіи нѣкоторыхъ противорѣчій, а именно: уѣздное собраніе принимаетъ проектъ губернскаго земства о приглашеніи на службу уѣздныхъ земствъ техниковъ для завѣдыванія строительной частью и

...го же время, вопреки второму пункту оснований проекта, предрѣшаетъ ...вопросъ о приглашеніи лица для замѣщенія этой должности и предпо...лагаетъ на это лицо возложить, согласно доклада уѣздной управы, ...язанности, которыя должны быть признаны чуждыми страховому дѣ... Губернская управа считаетъ необходимымъ довести до свѣдѣнія ...бранія, что она, получивъ отъ Верейской уѣздной управы по раз...матриваемому вопросу докладъ и усмотрѣвъ въ немъ упомянутое про...рѣчіе, сочла долгомъ въ устраненіе могущихъ возникнуть впослѣд...ии недоразумѣній указать на это противорѣчіе уѣздной управѣ, от...вѣщеніемъ отъ 20 сего сентября въ № 368. Въ отвѣтъ на означенное ...шеніе Верейская уѣздная управа, въ своемъ отношеніи отъ 5 ...бря за № 1582, сообщила нижеслѣдующее:

„Вслѣдствіе отношенія отъ 20 сентября за № 368 уѣздная управа ...етъ честь увѣдомить губернскую управу, что минувшее очередное ...ейское уѣздное земское собраніе, по выслушаніи въ засѣданіи 21 ...бря проекта содѣйствія губернскаго земства уѣзднымъ въ дѣлѣ ...шенія строительной части, путемъ приглашенія на службу уѣзд... земствъ техниковъ, согласилось съ заключеніемъ уѣздной управы, ...женномъ въ докладѣ ея № 10, и постановило слѣдующее:

Принять проектъ губернскаго земства о приглашеніи на службу ...ныхъ земствъ техниковъ для завѣдыванія строительной частью и ...гновать суммы, предложенныя управою на содержаніе состоящаго ...оной архитектора.

„Докладывая этотъ проектъ уѣздному собранію, уѣздная управа ...гала, что дѣятельность проектируемыхъ техниковъ не будетъ огра...ваться исключительно только строительной частью—по расплани...нію селеній и наблюденію за постройками въ оныхъ, но что та... лицо въ то же время будетъ исполнять и всѣ другія техническія ...ты, нужныя управѣ, какъ-то: составлять проекты смѣтъ мостовъ, ...ъ и земляныхъ работъ по дорожнымъ трактамъ, а также проекты ...ѣты по сооруженіямъ земскихъ зданій и надзирать за производ...емъ работъ по этимъ сооруженіямъ. Такое мнѣніе уѣздная управа ...ла изъ пункта 7 предложеннаго проекта, гдѣ между прочими при...ными обязанностями техника ставится ему въ обязанность и „испол... спеціальныхъ порученій по строительной части въ уѣздной упра... Также понимало вопросъ и уѣздное земское собраніе, дѣлая при...енное постановленіе. Теперь же изъ отношенія губернской управы № 368 (полученнаго къ сожалѣнію по закрытіи уѣзднаго собранія) ...но, что проектируемые техники предназначаются исключительно ...веденія дѣлъ по строительной части въ селеніяхъ и что кромѣ этой ...и уѣздная управа не можетъ возлагать на нихъ ни какихъ другихъ ...ученій. Съ такой постановкой вопроса уѣздная управа не можетъ

согласиться, такъ какъ при всемъ желаніи упорядочить строительную часть въ селеніяхъ, управа не можетъ обойтись безъ спеціалиста по другимъ отраслямъ техники, важнымъ для земскаго хозяйства; въ противномъ случаѣ пришлось бы приглашать на службу двухъ лицъ, одного для исполненія работъ по строительной части въ селеніяхъ, а другого для исполненія спеціальныхъ порученій управы по строительной и дорожной части. А такъ какъ состоящій нынѣ при управѣ архитектор г. Эвертъ исполняетъ безпрепятственно всѣ техническія обязанности какъ по распланированію селеній, такъ и всѣмъ другимъ дѣламъ зе ства, то уѣздная управа не имѣетъ основаній къ освобожденію е отъ обязанностей чуждыхъ страховому дѣлу и надѣется, что губер ская управа, раздѣляя такой взглядъ, согласится на то, чтобы это ли осталось на службѣ уѣзднаго земства при исполненіи тѣхъ же обяза ностей, какъ сообщала уѣздная управа губернской въ отношеніи о 26-го сентября 1899 года за № 1465. Если же губернская управа пр знаетъ, что такая постановка дѣла не можетъ быть допущена и ч уѣздная управа и затѣмъ уѣздное земское со раніе, принимая проект губернскаго земства о приглашеніи на службу техника были вовлечен въ ошибку, то благоволитъ увѣдомить объ этомъ уѣздную управу д доклада будущему земскому собранію; а впредь до рѣшенія этого в проса уѣзднымъ собраніемъ, должность состоящаго нынѣ при упра архитектора г. Эвертъ должна остаться въ прежнемъ положеніи, та какъ для управы полезнѣе имѣть архитектора знакомаго съ землем нымъ дѣломъ, чѣмъ землемѣра знакомаго (конечно отчасти) съ ар тектурнымъ дѣломъ".

Изъ вышеизложеннаго содержанія, постановленія Верейскаго уѣ наго земскаго собранія, доклада Верейской уѣздной управы и ея тол что приведеннаго отношенія усматривается, что Верейское уѣзд земство находитъ желательнымъ: 1) возложить на проектируемы техниковъ кромѣ тѣхъ обязанностей, которыя намѣчены въ 7 пун основаній проекта, еще обязанности по исполненію и всѣхъ тѣхъ т ническихъ работъ, въ которыхъ уѣздная управа можетъ только ждаться и 2) на должность техника пригласить состоящаго въ нас ящее время при управѣ архитектора.

Губернская управа съ своей стороны находитъ намѣченную рейскимъ уѣзднымъ земствомъ постановку дѣла несоотвѣствующ тѣмъ задачамъ, которыя имѣлись въ виду при возбужденіи вопроса расширеніи существующей организаціи строительной части въ уѣзда

Необходимо напомнить, что губернская управа въ прошл году въ своемъ докладѣ за № 19 представляла собранію проек содѣйствія губернскаго земства уѣзднымъ земствамъ въ дѣлѣ у шенія строительной части въ уѣздахъ и предлагала покрывать

дую часть расходовъ на содержаніе проектируемыхъ техниковъ изъ
ружимъ страхового капитала, имѣя въ основаніи единственно лишь
ъ соображеніе, что въ виду неудовлетворительнаго положенія строи-
льнаго дѣла существуетъ неотложная потребность имѣть въ уѣз-
дахъ при управахъ особыхъ лицъ, которыя бы всецѣло посвящали
ебя заботамъ по улучшенію строительной части, при чемъ губернская
управа полагала, что техники, нынѣ состоящіе при управахъ въ уѣз-
дахъ, въ томъ числѣ и въ Верейскомъ, удѣляющіе строительному дѣ-
лу только нѣкоторую часть своего труда, не удовлетворяютъ и не
могутъ удовлетворять всѣхъ потребностей строительной части.

Техники при добросовѣстномъ и правильномъ выполненіи всѣхъ
перечисленныхъ въ седьмомъ пунктѣ обязанностей по строительной
части не будутъ имѣть ни времени ни возможности исполнять еще
какія-нибудь какія-либо работы, которыя, какъ мы видѣли изъ программы
дательности архитектора Верейскаго уѣзда, могутъ быть сами по
себѣ очень значительными.

Что касается той части постановленія Верейскаго уѣзднаго зем-
ского собранія, въ которой она выражаетъ желаніе замѣстить проек-
тированную должность техника нынѣ состоящимъ при уѣздной управѣ
архитекторомъ, то губернская управа находитъ ее неправильной, какъ
по основаніи только что высказанныхъ соображеній о недопустимости
возложенія на техниковъ по завѣдыванію строительною частью въ
дѣ другихъ обязанностей, чуждыхъ строительной части, такъ и въ
виду того, что она не можетъ признать архитектора Верейскаго земства
симъ, соотвѣтствующимъ требованіямъ второго пункта основныхъ
ложеній.

Какъ извѣстно, въ означенномъ пунктѣ губернская управа намѣ-
ла требованіе, чтобы надолжность техника по завѣдыванію строи-
льной частью въ селеніяхъ приглашались техники, знакомыя съ земле-
рнымъ дѣломъ. Подъ такими техниками она подразумѣвала всѣхъ
ъ лицъ, въ курсѣ образованія которыхъ значится знаніе—съемки,
тавленія плановъ и исполненіе прочихъ геодезическихъ работъ. Не-
ходимость требованія отъ техниковъ именно землемѣрныхъ свѣдѣній
бывается настоятельной нуждой, подробно выясненной губернской
правой въ ея докладѣ за прошлый годъ подъ № 19, имѣть для пра-
льнаго веденія строительнаго дѣла планы, которые бы были состав-
ны на основаніи точной съемки ситуаціи мѣстности и существую-
го расположенія построекъ въ селеніяхъ.

Принимая во вниманіе всѣ только что приведенныя соображенія
отношенію къ постановленію Верейскаго уѣзднаго земскаго собра-
я по вопросу о невозможности возложенія на проектируемыхъ тех-
совъ кромѣ тѣхъ обязанностей по строительной части, которыя на-

мѣчены въ 7 пунктѣ проекта, другихъ какихъ-либо обязанностей губернская управа также не можетъ согласиться съ мнѣніемъ Подольскаго уѣзднаго земства, которое, какъ ранѣе было сказано, предлагаетъ вмѣнить въ обязанность технику принимать участіе въ постройкѣ земскихъ сооруженій.

Что касается постановленія Дмитровскаго уѣзднаго земскаго собранія, въ которомъ оно ходатайствуетъ въ измѣненіе 7 пункта сдѣлать въ перечисленіи обязанностей техника указаніе, что повѣрки отвода волостными старшинами строительныхъ мѣстъ должны техникомъ производиться только въ тѣхъ случаяхъ, когда уѣздная управа усмотритъ въ томъ необходимость, то губернская управа не видитъ въ немъ предложенія, которое бы противорѣчило основнымъ положеніямъ, намѣченнымъ губернской управой. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что по нынѣдѣйствующимъ правиламъ о постройкахъ въ селеніяхъ, изданныхъ губернскимъ земствомъ, строительныя мѣста подъ постройки отводятъ волостные старшины, губернская управа находитъ возможнымъ сдѣлать въ редакціи седьмого пункта соотвѣтствующее измѣненіе, а именно вмѣсто значащихся въ этомъ пунктѣ словъ „отводъ строительныхъ мѣстъ подъ постройки“ сказать: „повѣрка производимаго волостными старшинами отвода строительныхъ мѣстъ подъ постройки по указаніямъ уѣздной управы“.

На основаніи вышеприведенныхъ соображеній по замѣчаніямъ, сдѣланнымъ Богородскимъ, Верейскимъ, Дмитровскимъ и Подольскимъ уѣздными земскими собраніями относительно основныхъ положеній проекта, а также принимая во вниманіе, что многія уѣздныя земскія собранія одобрили проектъ безъ какихъ-либо замѣчаній и что Звенигородская, Клинская, Коломенская и Серпуховская уѣздныя управы нашли желательнымъ учредить должность техника на основаніяхъ, предложенныхъ губернской управой еще въ началѣ настоящаго года, губернская управа полагаетъ, что основныя положенія проекта слѣдуетъ оставить тѣ, которыя были приведены въ началѣ настоящаго доклада, съ измѣненіемъ пункта 7-го согласно ходатайству Дмитровскаго собранія, а именно:

1) При уѣздныхъ управахъ учреждается должность техника для завѣдыванія строительной частью въ уѣздѣ, находящагося въ распоряженіи уѣздной управы.

2) На эту должность приглашается и увольняется уѣздной управой по соглашенію съ губернской, особое лицо, получившее техническое образованіе не ниже средняго и знакомое съ землемѣрнымъ дѣломъ.

3) Это лицо не должно занимать другихъ общественныхъ или частныхъ должностей, исполненіе же этимъ лицомъ частныхъ работъ

жетъ быть производимо не иначе, какъ съ разрѣшенія уѣздной управы.

4) Жалованіе назначается 1200 руб. въ годъ, изъ коихъ 400 руб. ъ губернскихъ суммъ, 400 руб. изъ страхового капитала и 400 руб. ъ уѣздныхъ суммъ.

5) Расходы по разъѣздамъ, считая по 10 коп. съ версты, покры-ются изъ страхового капитала.

6) Существующее въ настоящее время вознагражденіе въ размѣрѣ коп. за дворъ за составленіе плановъ—отмѣняется.

7) На это лицо возлагаются слѣдующія обязанности: составленіе ересоставленіе строительныхъ плановъ; повѣрка производимаго во-тными старшинами отвода строительныхъ мѣстъ по указаніямъ лной управы; донесеніе уѣзной управѣ со своимъ заключеніемъ по ѣшеніямъ на постройки, выдаваемымъ волостными правленіями; троль за правильностью возведенія построекъ; дѣлопроизводство по ительной части въ уѣздной управѣ; исполненіе спеціальныхъ по-ній по строительной части уѣздной управы и доставленіе свѣдѣній рнской управѣ, нужныхъ ей по распланированію селеній; предста-ніе губернской управѣ дневниковъ по поѣздкамъ и вѣдомостей ра-ковъ на разъѣзды.

Затѣмъ губернская управа считаетъ необходимымъ остановиться ходатайствахъ по строительной части Рузскаго и Коломенскаго ныхъ земскихъ собраній.

Рузское уѣздное земское собраніе, признавъ, что для Рузскаго да не представляется надобности въ приглашеніи техника, постано-ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ускѣ по примѣру прежнихъ лѣтъ на содержаніе землемѣра 400 руб. суммъ губернскаго сбора.

Имѣя въ виду, что содѣйствіе губернскаго земства уѣзднымъ зем-мъ въ дѣлѣ улучшенія строительной части будетъ имѣть мѣсто ако въ тѣхъ уѣздахъ, которые пожелаютъ означеннымъ содѣйствіемъ пользоваться и что неудовлетвореніе настоящаго ходатайства Рузскаго собранія повело бы къ ухудшенію положенія строительной части Рузскомъ уѣздѣ, губернская управа полагаетъ, что ходатайство скаго земства подлежитъ удовлетворенію.

Коломенское уѣздное земское собраніе, одобривъ проектъ содѣй-ія губернскаго земства уѣзднымъ земствамъ въ дѣлѣ улучшенія ительной части и дѣйствія уѣздной управы по учрежденію должности ника съ начала 1900 года, постановила ходатайствовать передъ ернскимъ земскимъ собраніемъ объ отпускѣ 120 рублей изъ стра-го капитала на покрытіе половины расходовъ по найму писца по

строительной части. При обсужденіи постановленія Богородскаго уѣзднаго земскаго собранія губернская управа имѣла честь довести до свѣдѣнія собранія что она, намѣчая въ обязанностяхъ техника дѣлопроизводство, полагала, что на техника переписка бумагъ по строительной части въ уѣздной управѣ не будетъ возложена, кромѣ того по характеру намѣченной дѣятельности техникъ долженъ возможно больше время удѣлять поѣздкамъ по уѣзду. Для достиженія такой постановки дѣла, а также принимая во вниманіе, что писецъ приглашается Колом менскимъ уѣзднымъ земствомъ исключительно для дѣлъ строительной части, и половину расходовъ по содержанію его уѣздное земство принимаетъ на свой счетъ губернская управа находитъ, что вышеозначенное ходатайство заслуживаетъ удовлетворенія.

Въ этой же части доклада губернская управа считаетъ необходимымъ обсудить вопросъ о постановкѣ строительной части въ самой губернской управѣ.

До начала прошлаго 1899 года дѣлопроизводство по строительной части въ губернской управѣ находилось въ вѣдѣніи дѣлопроизводителей страхового отдѣленія по добровольному и обязательному страхованіямъ. Но губернское собраніе 12 марта 1899 года признало необходимымъ для правильнаго веденія строительнаго дѣла, которое съ каждымъ годомъ развивается, образовать въ страховомъ отдѣленіи особый столъ и поручило губернской управѣ на должность дѣлопроизводителя по строительной части пригласить лицо, получившее спеціальное межевое образованіе съ жалованіемъ въ 1200 руб. въ годъ и съ правомъ на установленныя прибавки за выслугу. Согласно означеннаго постановленія на вновь образовавшуюся должность губернская управа пригласила съ 26 апрѣля 1899 г. землемѣра М. В. Кикина, возложивъ на него слѣдующія обязанности по строительной части: 1) провѣрка всѣхъ присылаемыхъ изъ уѣздныхъ управъ проектовъ распланированій селеній; 2) переписка съ уѣздными управами въ случаяхъ несоотвѣтствія плановъ требованіямъ Строительнаго устава и изданнымъ губернскимъ земствомъ на сей предметъ правиламъ; 3) предоставленіе правильныхъ проектовъ на утвержденіе г. Губернатору; 4) переписка съ строительнымъ отдѣленіемъ губернскаго правленія, въ которомъ разсматриваются представленные Губернатору проекты плановъ: 5) обратная отсылка въ уѣдныя управы полученныхъ изъ строительнаго отдѣленія утвержденныхъ плановъ; 6) веденіе особой книги о всѣхъ утвержденныхъ планахъ и составленіе ежегоднаго отчета объ этомъ предметѣ; 7) разсмотрѣніе плановъ, присылаемыхъ уѣздными управами, для составленія списка селеній, жители которыхъ имѣютъ право на полученіе пособія согласно правилъ 30 января 1898 г.; 8) контроль правильности выдач

пособій на переносъ построекъ по всѣмъ уѣздамъ, за исключеніемъ
Московскаго, назначеніе выдачъ пособій по Московскому уѣзду и ве-
ніе особой отчетной книги по выдачѣ всѣхъ пособій; 9) разсмотрѣніе
шеній и жалобъ, поступающихъ въ губернскую управу, по всѣмъ
просамъ строительнаго дѣла съ перепиской по нимъ съ разными
ѣжденіями; 10) приведеніе въ порядокъ копій строительныхъ плановъ,
ящихся въ губернской управѣ и контроль за правильностью выдачи
рѣшеній волостными старшинами на постройки по присылаемымъ
ными управами копіямъ постановленій по этому предмету волост-
ъ правленій и, наконецъ, 11) руководство уѣздными техниками съ
лью установленія единообразія въ составленіи плановъ.

Кромѣ вышеизложенныхъ обязанностей по дѣлопроизводству гу-
ская управа даетъ дѣлопроизводителю по строительной части по-
нія также по землемѣрнымъ работамъ въ натурѣ. Какъ извѣстно
убернскую управу поступаетъ большое количество прошеній по
осамъ о разрѣшеніи построекъ. Губернская управа препровожда-
ихъ обыкновенно за надлежащими разъясненіями въ уѣздныя упра-
но нерѣдко бываютъ такія жалобы, которыя разрѣшить кабинет-
ъ порядкомъ,—только на основаніи свѣдѣній отъ уѣздныхъ управъ
олостныхъ правленій, — не представляется возможнымъ; въ такихъ
яхъ губернская управа командируетъ дѣлопроизводителя по стро-
ьной части для дополнительныхъ съемокъ и дознаній на мѣстѣ.
мъ губернская управа сочла своимъ долгомъ обратить вниманіе
амую существенную сторону строительнаго дѣла, а именно – на
ильность съемки и составленія плановъ. Согласно ст. 32 правилъ
стройкахъ въ селеніяхъ 11 декабря 1892 г. всѣ присылаемые про-
планов губернская управа разсматриваетъ и, если оные ока-
ся состовленными согласно требованіямъ закона и обязательныхъ зем-
ъ правилъ, представляетъ на утвержденіе г. Губернатору. До прош-
года губернская управа имѣла возможность проекты разсматривать
ко съ формальной стороны, предъявляя къ планамъ лишь такія тре-
нія какъ обязательное соблюденіе правила о 8 строительныхъ мѣстъ
кварталѣ, о назначеніи между кварталами переулковъ и т. п.

Въ настоящее время землемѣръ губернской управы всѣ планы
тельно осматриваетъ и провѣряетъ ихъ также съ технической сто-
ы, при чемъ въ случаяхъ сомнѣнія въ точности и вѣрности плановъ
порученію губернской управы производитъ повѣрку съемки уѣзд-
ъ техниковъ въ натурѣ. Въ необходимости такой повѣрки нѣкото-
ъ плановъ губернская управа еще болѣе убѣдилась послѣ слѣдую-
го случая. Въ губернскую управу поступилъ отъ Подольской уѣзд-
управы планъ на село Могутово, который съ формальной стороны
было представить на утвержденіе г. Губернатору, но, такъ какъ

въ то же время въ губернскую управу поступила жалоба отъ одного домохозяина названнаго селенія на проектъ назначенія на его усадьбѣ строительнаго мѣста и въ виду заявленія того же крестьянина, что его существующій домъ мѣрою всего лишь 6 саженъ, а не 9 саж., как показано на планѣ, губернская управа поручила своему землемѣру повѣрить планъ на село Могутово въ натурѣ. Изъ представленных донесенія и плана на то же селеніе дѣлопроизводителемъ по строител ной части выяснилось, что планъ, составленный Подольскимъ уѣздным землемѣромъ, не только имѣлъ ошибку, указанную просителемъ, но он оказался даже совершенно несоотвѣтствующимъ дѣйствительности.

Изъ вышеизложеннаго видно, что обязанности землемѣра, пригла шеннаго на должность дѣлопроизводителя, не могутъ ограничиваться однимъ только дѣлопроизводствомъ, но что ему также приходится по порученіямъ губернской управы разъѣзжать по уѣздамъ Московской губерніи и производить разныя землемѣрныя работы. Нельзя также н имѣть въ виду, что съ разширеніемъ организаціи строительной част въ уѣздахъ при содѣйствіи губернскаго земства губернская управа ещ болѣе становится отвѣтственной и заинтересованной въ правильном теченіи строительнаго дѣла въ уѣздахъ и что всѣ послѣдующія обя занности, которыя будутъ вытекать изъ новой организаціи строитель ной части придется вѣдать тому же землемѣру губернской управы Принимая все вышеприведенное въ соображеніе губернская управа н можетъ не признать, что во первыхъ обязанности приглашеннаго земле мѣра на должность дѣлопроизводителя сводятся въ дѣйствительности к къ обязанностямъ техника завѣдующаго строительной частью въ стр ховомъ отдѣленіи губернской управы и во-вторыхъ вознагражден лица живущаго въ Москвѣ и занятаго всѣми тѣми обязанностями, ко торыя были изложены выше, невозможно признать достаточнымъ в томъ-же размѣрѣ, въ какомъ признано достаточнымъ для техников по строительной части въ уѣздахъ.

Въ заключеніе губернская управа имѣетъ честь предложить г бернскому собранію:

1) Утвердить проектъ содѣйствія губернскаго земства уѣздны земствамъ въ дѣлѣ улучшенія строительной части въ уѣздахъ основаніяхъ, изложенныхъ въ этой части доклада;

2) Удовлетворить ходатайство Коломенскаго земства о выдач изъ страхового капитала 120 рублей на покрытіе половины расх довъ уѣзднаго земства по найму особаго писца по строительной част

3) Въ удовлетвореніе ходатайства Рузскаго земства поручи управѣ выдавать по примѣру прежнихъ лѣтъ на строительную част 400 рублей изъ суммъ губернскаго сбора всѣмъ тѣмъ уѣзднымъ зе

...мъ, которыя не пожелали бы воспользоваться вышеозначеннымъ ...йствіемъ губернскаго земства;

4) Назначить технику по строительной части въ страховомъ ...ленiи губернской управы жалованье въ размѣрѣ 1800 рублей въ ...съ правомъ на установленныя прибавки за выслугу.

II.

...вопросу объ измѣненiи правилъ о производствѣ построекъ въ поселеніяхъ, представляющихъ совокупность построекъ и не составляющихъ городскихъ или крестьянскихъ поселенiй.

Губернское земское собраніе сессіи 1898 года въ засѣданіи 12 марта ... года постановило сдѣлать слѣдующія измѣненія и дополненія правилъ изданныхъ въ 1885 г. о постройкахъ въ некрестьянскихъ и негородскихъ поселеніяхъ:

1) Дополнить пунктъ б) § 7 двумя примѣчаніями:

Примѣчаніе 1-е. Если черезъ 10 дворовъ должна отойти подъ переулокъ полоса земли у одного владѣльца, а между тѣмъ невдалекѣ находитсз граница двухъ владѣній, то переулокъ долженъ быть устроенъ и менѣе чѣмъ черезъ 10 дворовъ, вдоль ближайшей границы двухъ владѣній, отрѣзая у каждаго изъ смежныхъ владѣльцевъ полосу земли шириною въ 3 саж.

Примѣчаніе 2-е. При предъявленіи ходатайства о разрѣшеніи построекъ на новыхъ участкахъ, владѣлецъ земли долженъ представить въ мѣстную земскую управу планъ мѣстности, предположенной къ застройкѣ, съ подробнымъ нанесеніемъ на оном какъ существующихъ, такъ и проектируемыхъ строительныхъ участковъ, проѣздовъ, улицъ и переулковъ. Въ случаѣ желанія владѣльца земли, представляемый на основаніи этого примѣчанія планъ можетъ быть направленъ на утвержденіе г. Губернатора и въ такомъ случаѣ планъ получаетъ обязательную силу.

2) Дополнимъ § 7 еще пунктомъ в, въ слѣдующей редакціи: 1) ...цы и переулки, предусмотрѣнные въ пунктѣ „б“, должны во всякое ...мя находиться въ состояніи возможномъ и удобномъ для проѣзда, ...зующіяся ямы и колеи должны выравниваться, а застой воды ...траняться. Гдѣ по мѣстнымъ условіямъ содержаніе улицъ и переул...въ въ означенномъ видѣ представитъ значительныя затрудненія, тамъ, ...разрѣшенія уѣздной управы, даваемаго на каждый случай отдѣльно, ...можетъ быть производимо не во всю ширину пространства, отве...наго подъ улицы и переулки, но ограничиваться полосою менѣе ...рокою,—не уже, однако, трехъ саженъ. Въ мѣстностяхъ дачныхъ,

гдѣ жители на зиму не остаются, очистка снѣга съ проѣздовъ не обязательна. 2) Вдоль улицъ и переулковъ должны быть устроены пѣшеходныя дорожки, ровныя и плотно утрамбованныя, безъ застоя воды и грязи, шириною не уже 2 арш.; допускается взамѣнъ того устройство деревянныхъ и иныхъ тротуаровъ, не уже 12 вершковъ. 3) Обязанность устройства и содержанія проѣздовъ и пѣшеходныхъ дорожекъ лежитъ на владѣльцахъ земли, на каждомъ въ предѣлахъ его владѣнія. 4) Установленное разрѣшеніе на постройки не выдается управою прежде приведенія улицъ и переулковъ, служащихъ для сообщенія съ назначенными къ застройкѣ участками, въ состояніе, означенное въ пунктѣ 1-мъ.

3) Вслѣдствіе внесенія въ § 7 новаго пункта в, измѣнить соотвѣтственно обозначеніе послѣдующихъ пунктовъ этого параграфа.

4) Признать, что желѣзнодорожные поселки должны быть подчинены дѣйствію правилъ о производствѣ построекъ въ негородскихъ и некрестьянскихъ поселеніяхъ, издан. въ 1885 году.

5) Поручить управѣ представить на утвержденіе г. губернатору вышеизложенныя добавленія правилъ и просить г. губернатора войти съ представленіемъ къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ о непримѣнимости ст. 98 полож. о зем. учр. къ некрестьянскимъ поселкамъ (въ томъ числѣ и къ желѣзнодорожнымъ), въ томъ случаѣ, если г. губернаторъ или губернское присутствіе не найдутъ возможнымъ утвердить примѣчаніе къ п. б. § 6 въ предложенной въ этомъ докладѣ редакціи.

Во исполненіе означеннаго порученія собранія губернская управа 13 апрѣля 1899 года сдѣлала г. губернатору соотвѣтствующее представленіе за № 1827, въ коемъ просила г. губернатора утвердить не только всѣ вышеизложенныя дополненія и измѣненія правилъ 1885 г. но также и слѣдующія, представленныя на утвержденіе 20 марта 1897 г. за № 1436 и 12 марта 1898 г. за № 1182, но еще не изданныя:

1) Дополнимъ § 2 нижеслѣдующимъ примѣчаніемъ:

Примѣчаніе. Къ подаваемому въ управу прошенію обязательно долженъ быть приложенъ планъ строительнаго участка с обозначеніемъ на немъ какъ существующихъ, такъ и предположенныхъ къ постройкѣ зданій.

2) Дать § 3 нижеслѣдующую редакцію:

§ 3. Управа, если признаетъ это нужнымъ, посылаетъ своего техника, который съ своимъ заключеніемъ представляетъ докладъ, по разсмотрѣніи котораго управа, разрѣшивъ постройку или перестройку, дѣлаетъ на дозволеніи надлежащую надпись и увѣдомляетъ просителя, извѣщая о томъ мѣстную полицію или волостное правленіе по принадлежности. На разрѣшеніе или на неразрѣшеніе постройки управою полагается срокъ не болѣе трехъ недѣль со дня полученія заявленія. Всякія недоразумѣнія при примѣненіи строительныхъ правилъ между

владѣльцами и уѣздными управами передаются этими послѣдними на
зрѣшеніе губернской управы.

3) § 4 совершенно исключить изъ обязательныхъ постановленій.

4) Настоящимъ правиламъ дать слѣдующіе наименованіе:

„Правила о производствѣ построекъ въ поселкахъ, представляю-
щихъ совокупность построекъ и не составляющихъ городскихъ или
стьянскихъ поселеній".

На означенное представленіе управы послѣдовало отъ г. губерна-
а предложеніе отъ 5 февраля ср. за № 336 слѣдующаго содержанія:

„Составленный губернскимъ земскимъ собраніемъ проектъ допол-
ія ст. 7 обязательныхъ постановленій о постройкахъ въ некрестьян-
ъ и негородскихъ поселеніяхъ былъ мною внесенъ—въ части—на
смотрѣніе губернскаго по земскимъ и городтким дѣламъ присут-
я. съ постановленіемъ коего относительно дополненія ст. 7 п. в., 4
невыдачѣ управою разрѣшенія на постройки прежде приведенія
ъ и переулковъ, служащихъ для сообщенія съ участками, назна-
ными къ застройкѣ, въ состояніе означенное въ п. 1), я не нашелъ
ожнымъ согласиться и представилъ обстоятельства дѣла въ этой
и на основаніи ст. 84 пол. о земск. учр. изд. 1892 года г. Министру
треннихъ Дѣлъ.—Нынѣ 2 сего февраля Г. Управляющій Министер-
ъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ мнѣ 1, что согласно ст. 110 полож.
емск. учр. составляемыя земскими собраніями обязательныя поста-
енія не должны ни въ чемъ противорѣчить существующимъ зако-
ъ; 2), что между тѣмъ въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ не содер-
ся указанія на возможность предъявленія къ владѣльцамъ земель-
ъ недвижимыхъ имуществъ требованія о содержаніи въ исправности
отъ, не открытыхъ для общаго пользованія и 3), что въ данномъ
аѣ подобное требованіе не можетъ найти себѣ оправданія въ воз-
енной на земство обязанности заботиться о принятіи мѣръ предо-
ожности отъ пожаровъ въ жилыхъ мѣстахъ и о правильной за-
ойкѣ селеній (ст. 108 пол. о земск. учр.) ибо земство предполагаетъ
нить дачнымъ владѣльцамъ въ обязанность приводить въ исправное
тояніе дороги, ведущія къ мѣстамъ еще не застроеннымъ.—Въ виду
онъ, Г. Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, прихо-
къ заключенію, что изложенное выше проектированное Москов-
ъ губернскимъ земскимъ собраніемъ дополненіе дѣйствующихъ
ательныхъ постановленій о постройкахъ въ негородскихъ и не-
стьянскихъ поселеніяхъ не можетъ подлежать изданію, о чемъ и
ситъ меня поставить въ извѣстность губернское земство, въ порядкѣ
85 пол. о земск. учр.

Объ этомъ увѣдомляю губернскую земскую управу, вслѣдствіе
ставленія, отъ 13 апрѣля 1899 г. за № 1827, при чемъ въ виду

того, что отмѣняемое правило составляетъ отдѣльный пунктъ, исключеніе коего не вызываетъ необходимости въ измѣненіи остальныхъ пунктовъ дополненія обязательныхъ постановленій, увѣдомляю губернскую земскую управу, что отъ нея зависитъ войдти ко мнѣ съ особымъ представленіемъ, если она признаетъ необходимымъ немедленное опубликованіе дополненія обязательныхъ постановленій въ остальныхъ частяхъ—не отлагая до слѣдующей сессіи губернскаго земскаго собранія.

Управа, принимая во вниманіе, что исключеніе проектированнаго губернскимъ собраніемъ 4-й части пункта в. § 7 правилъ не можетъ служить препятствіемъ къ утвержденію остальныхъ пунктовъ, проектированнаго собраніемъ, въ отвѣтъ на означенное предложеніе 29 марта 1900 г. за № 93 представила г. губернатору просьбу объ утвержденіи и объ публикованіи вышеупомянутыхъ дополненій и видоизмѣненій обязательныхъ постановленій въ остальныхъ частяхъ, доведя въ тоже время до свѣдѣнія г. губернатора, что управа представитъ свои соображенія по вопросу объ исключеніи дополненія къ пункту в § 7 на благоусмотрѣніе губернскаго собранія въ ближайшей его сессіи. За симъ по распоряженію г. губернатора въ № 28 с/г. Московскихъ Губернскихъ Вѣдомостей были опубликованы всѣ дополненія и видоизмѣненія правилъ 1885 г. за исключеніемъ только 4-й части пункта *в* § 7-го, имѣющей слѣдующую редакцію: „Установленное разрѣшеніе на постройки не выдается прежде приведенія улицъ и переулковъ, служащихъ для сообщенія съ назначенными къ застройкѣ участками, въ состояніе означенное въ пунктѣ 1-мъ“.

Пересмотрѣвъ вновь еще разъ вопросъ о дополненіи § 7-го приведеннымъ правиламъ, управа пришла къ заключенію, что это правило дѣйствительно не подлежитъ включенію въ обязатсльныя постановленія, но только по соображеніямъ инымъ, чѣмъ тѣ, которыми руководствовался г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, какъ это явствуетъ изъ вышеизложеннаго предложенія г. Губернатора.

Г. Министръ полагаетъ, что земство не имѣетъ права вмѣнить дачнымъ владѣльцамъ въ обязанность приводить въ исправное состояніе дороги, ведущія въ мѣста еще не застроенныя; но въ этомъ положеніи г. Министра упущено изъ виду то обстоятельство, что хотя эти мѣста и не застроены, но назначены къ застройкѣ, для чего и испрашивается разрѣшеніе у управъ, а едва ли можно признать выходящимъ изъ круга обязанностей земства по предупрежденію и пресѣченію пожаровъ, заботу объ устройствѣ проѣзднаго пути къ тому мѣсту, на которомъ начинается стройка. Не входя въ детальное разсмотрѣніе вопроса, насколько по существу своему правильны соображенія г. Министра, послужившія къ исключенію проектированнаго собраніемъ дополненія управа считаетъ не лишнимъ отмѣтить, что признавъ ихъ даже вполнѣ

...скими, едва-ли можно придти къ заключенію о необходимости исклю-...енія именно обсуждаемаго дополненія § 7-го. Скорѣе на основаніи ...ихъ соображеній могла бы быть отмѣнена часть 1-я пункта *в* § 7-го, ...ъ коей устанавливается, что улицы и переулки, *предусмотрѣнные въ ...нктѣ „б“* должны содержаться въ исправности, а въ пунктѣ „б“ го-...рится о *проектированныхъ* улицахъ и переулкахъ, между тѣмъ эта ...сть въ настоящее время является дѣйствующимъ обязательнымъ по-...ановленіемъ. Земство проектируя исключенное г. Министромъ допол-...ніе § 7-го имѣло между прочимъ въ виду смягчить редакцію части ... § 7, указавъ на то, что только тогда требуется привести въ исправ-... состояніе проектированные улицы и переулки, когда они служатъ ... сообщенія съ уже назначенными къ застройкѣ участками. Въ ...мъ дополненіи не устанавливаются вѣдь правила о содержаніи въ ...равности улицъ и переулковъ, а указывается лишь управамъ на ...ъ изъ способовъ принужденія владѣльцевъ поселка къ исполненію ...ательныхъ постановленій. Но если кто-либо собирается строить ...тройку въ поселкѣ при нарушеніи какого либо пункта правилъ ... г., а слѣдовательно и 1-й части пункта *в* § 7-го, то само собою ...мѣется, что управа можетъ не выдавать разрѣшенія на постройку ...ль до выполненія владѣльцемъ установленныхъ требованій.

По изложеннымъ соображеніямъ управа приходитъ къ заключенію, ...4-я часть пункта *в* § 7 дѣйствительно не подлежитъ включенію въ ...ательныя постановленія, но не по тѣмъ мотивамъ, которыми руко-...ствовался г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, а по тому соображенію, ... проектированное въ этой части правило подразумѣвается само ...ою и вовсе не требуетъ особаго утвержденія.

Въ заключеніе управа имѣетъ честь предложить собранію, *при-... къ свѣдѣнію сообщеніе управъ объ утвержденіи и объ опублико-...и всѣхъ проектированныхъ губернскимъ собраніемъ измѣненій и ...ненiй правилъ 1885 г. за исключеніемъ только дополненія пун-... в § 7-го правиломъ о не выдачѣ разрѣшенія на постройки прежде ...ѣденія улицъ и переулковъ, служащихъ для сообщенія съ участ-...и, назначенными къ застройкѣ, въ удобопроѣздное состояніе, приз-... таковое дополненіе излишнимъ.*

III.

...орученіи губернскаго земскаго собранія объ устройствѣ брандмауеровъ ...с Успенскомъ-Клюевѣ Богородскаго уѣзда и о ходатайствѣ общества крестьянъ этого селенія по тому же дѣлу.

Губернская управа доводила до свѣдѣнія губернскаго земскаго ...ранія сессіи 1898 года, отношеніе Богородской уѣздной земской

управы отъ 31 іюня 1898 года за № 2745, относительно строительнаго плана на село Успенское-Клюево, слѣдующаго содержанія: „изъ провожденнаго плана видно, что составить планъ по правиламъ 11 декабря 1892 г. за неимѣніемъ земли, куда должны выселяться подлежащіе къ выходу домохозяева, не представляется возможнымъ. Земмѣръ Громовъ, составлявшій проектъ плана, донесъ управѣ, что селу Успенскому не могутъ быть примѣнимы даже правила о производствѣ построекъ въ негородскихъ и не крестьянскихъ населеніяхъ Московской губ. за неимѣніемъ земли, ибо кромѣ небольшаго количества огородной, выгонной земли и заливного луга крестьяне свободной земли, гдѣ возможно было бы селиться, не имѣютъ". Вполнѣ соглашаясь съ Богородской уѣздной управой, что къ селу Успенскому-Клюеву дѣйствительно не примѣнимы какъ правила о постройкахъ в селеніяхъ 11 декабря 1892 года, такъ и правила 1885 г. о производствѣ построекъ въ поселкахъ, за отсутствіемъ земли для нарѣзки запасныхъ строительныхъ мѣстъ, губернская управа въ тоже время не нашла возможнымъ представить жителямъ этого селенія строиться самовольно безъ соблюденія всякихъ мѣръ предосторожности противъ опустошительности пожаровъ и чтобы такимъ образомъ положеніе селенія в будущемъ въ пожарномъ отношеніи не ухудшилось она, примѣнительно къ статьѣ 15 правилъ 11-го декабря 1892 года предложила собранію сессіи 1898 г.: 1) „признать, что къ селу Успенскому-Клюеву Буньковской волости Богородскаго уѣзда не примѣнимы, какъ правила о постройкахъ 11 декабря 1892 г. такъ и правила 16 января 1885 года 2) поручить управѣ по соглашенію съ Богородской уѣздной управой намѣтить въ натурѣ и на планѣ мѣста, гдѣ должны быть возведены брандмауеры, и также опредѣлить срокъ для возведенія этихъ брандмауеровъ и 3) поручить управѣ представить на утвержденіе г. губернатору составленный въ 1898 году планъ на с. Успенское-Клюево с нанесеніи на немъ мѣстъ для брандмауеровъ".

Такъ какъ означенныя предложенія губернской управы собраніемъ были приняты, губернская управа лѣтомъ прошлаго года командировала дѣлопроизводителя по строительной части въ село Успенское-Клюево для осмотра селенія въ натурѣ, съ тѣмъ чтобы на мѣстѣ выяснить вопросъ о мѣстахъ, гдѣ надлежало бы поставить брандмауеры. По осмотрѣ селенія дѣлопроизводителемъ совмѣстно съ членомъ Богородской уѣздной управы оказалось, что въ селеніи слѣдуетъ поставить въ разныхъ мѣстахъ всего 18 брандмауеровъ, при чемъ обязать общество крестьянъ с. Успенскаго возводить не менѣе двухъ брандмауеровъ ежегодно. Вышеизложенный проектъ постановки брандмауеровъ былъ предъявленъ мѣстному сельскому обществу. Но, крестьяне, при предъявленіи, проекта не приняли и заявили, что они устройство бран-

...ауеровъ находятъ не нужнымъ и крайне обременительнымъ. Богород-...кое уѣздное земское собраніе сессіи 1898 г., разсмотрѣвъ вопросъ о поста...ки въ с. Успенскомъ брандмауеровъ постановило: ходатайствовать пе...ѣдъ губернскимъ собраніемъ о пособіи изъ страхового капитала на воз...леніе брандмауеровъ въ с. Успенскомъ. Губернская управа съ своей ...стороны, принимая во вниманіе, что мѣстное населеніе не имѣетъ ...ствъ для устройства брандмауеровъ, что подтверждается не только ...явленіемъ самаго сельскаго общества, но и приведеннымъ выше хо...тайствомъ Богородскаго уѣзднаго земскаго собранія, полагала, что ...ченные 18 брандмауеровъ слѣдовало бы выстроить за счетъ стра...ового капитала; при чемъ расходъ на устройство этихъ брандмауеровъ ...опредѣляла приблизительно въ размѣрѣ 12 тысячъ руб., предпо...гая, что расходъ на дальнѣйшее содержаніе ихъ долженъ будетъ ...есенъ на счетъ сельскаго общества села Успенскаго.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній губернская управа ...ставляла на благоусмотрѣніе собранія прошлой сессіи: 1) поручить ...авѣ представить на утвержденіе г. губернатору составленный въ ...9 г. планъ на с. Успенское-Клюево съ нанесенными на немъ мѣ...ми для брандмауеровъ; 2) выстроить въ с. Успенскомъ-Клюевѣ 18 ...ндмауеровъ за счетъ страхового капитала, обязавъ мѣстное сель...е общество содержать въ исправности эти брандмауеры за свой ...ъ. Настоящія предложенія губернскимъ собраніемъ были приняты.

Но губернская управа не рѣшилась привести означенное поста...леніе въ исполненіе въ виду того, что тѣ обстоятельства, которыя ...удили губернскую управу предложить губернскому собранію упо...бить для приведенія с. Успенскаго-Клюева въ безопасное въ пожар...ъ отношеніи состояніе, такую крайнюю мѣру какъ постановка 18 ...ндмауеровъ въ селеніи на счетъ страхового капитала, существенно ...ѣнились.

Въ началѣ настоящаго года въ губернскую управу явился сель...й староста с. Успенскаго и заявилъ, что крестьяне его селенія, ...авъ о состоявшемся послѣднемъ постановленіи губернскаго собра...я, послали его просить губернскую управу отложить приведеніе въ ...леніе означенное постановленіе, такъ какъ они покупаютъ нахо...дящуюся рядомъ съ ихъ селеніемъ землю, часть которой они предпо...лаютъ выдѣлить подъ расширеніе ихъ крестьянской осѣдлости. Къ ...анному заявленію общество крестьянъ с. Успенскаго представили ...иальный приговоръ, въ которомъ они заявили, что ремонтъ пред...лагаемыхъ брандмауеровъ будетъ непосильнымъ для селенія и что ...настоящее время они ведутъ переговоры о покупкѣ прилегающей ...ъ владѣніямъ земли г. Лыткиной и что часть этой земли ими ...назначается для разселенія и занятія новыми постройками. Въ

концѣ приведеннаго приговора общество крестьянъ с. Успенскаго-Клюева ходатайствуетъ передъ губернскимъ собраніемъ о матеріальномъ содѣйствіи со стороны губернскаго земства на покупку усадебной земли.

Въ виду того, что вопросы о непримѣнимости къ с. Успенскому-Клюеву какъ правилъ о постройкахъ въ селеніяхъ 11 декабря 1892 г. такъ и правилъ 16 января 1885 года и о постановкѣ брандмауеровъ въ томъ селеніи возникли единственно лишь вслѣдствіе отсутствія у крестьянъ свободной земли для нарѣзки запасныхъ строительныхъ мѣстъ, а также принимая во вниманіе, что это препятствіе къ составленію проекта распланированія селенія съ покупкой земли крестьянами у г. Лыткиной отпадаетъ, губернская управа не можетъ не признать, что устройство брандмауеровъ въ с. Успенскомъ-Клюевѣ является въ настоящее время мѣрой излишней, а самый расходъ на постановку ихъ за счетъ страхового капитала на сумму не менѣе 12 тысячъ руб. непроизводительнымъ. Имѣя же въ виду, что у общества с. Успенскаго-Клюева нѣтъ достаточныхъ матеріальныхъ средствъ, на что было указано выше, а также, что въ интересахъ страхового капитала весьма важно правильное распланированіе селенія, что можетъ быть достигнуто только при покупкѣ земли подъ усадьбы, губернская управа считаетъ весьма желательнымъ оказать матеріальное содѣйствіе крестьянамъ въ дѣлѣ покупки земли, но полагаетъ, что форма и размѣръ этого содѣйствія въ настоящее время опредѣлены быть не могутъ, за отсутствіемъ нужныхъ для того данныхъ. На основаніи всего изложеннаго, губернская управа имѣетъ честь предложить собранію:

1) Отмѣнить постановленіе собранія послѣдней очередной сессіи о постановкѣ брандмауеровъ въ с. Успенскомъ-Клюевѣ;

2) признать возможнымъ оказать матеріальное содѣйствіе изъ страхового капитала обществу крестьянъ с. Успенскаго-Клюева, при пріобрѣтеніи обществомъ земли для распланированія селенія, поручивъ управѣ къ слѣдующей очередной сессіи представить свои соображенія о формѣ и размѣрѣ таковаго содѣйствія.

IV.

О ходатайствѣ Богородской уѣздной земской управы о примѣненіи къ Мѣщанской слободкѣ Осѣевской волости строительныхъ правилъ 1885 г.

Богородская уѣздная земская управа препроводила въ губернскую управу при отношеніи отъ 26 іюня с. г. за № 1881 два плана на Мѣщанскую слободку Осѣевской волости—старый утвержденный и вновь проектированный, протоколъ члена уѣздной управы о предъявленіи

плана; отзывъ земскаго начальника о неимѣніи препятствій къ представленію на утвержденіе проекта и сообщила, что къ означенному селенію непримѣнимы правила о производствѣ построекъ въ селеніяхъ декабря 1892 г. въ виду того, что всѣ постройки въ ономъ селеніи находятся на арендныхъ участкахъ и принадлежатъ разнымъ владѣльцамъ.

Изъ присланныхъ документовъ видно слѣдующее. Старый строительный планъ составленъ согласно требованій правилъ 11 декабря 2 г. и утвержденъ 27 іюня 1897 г. Проектъ новаго распланированія составленъ на основаніи правилъ о производствѣ построекъ въ поселкахъ, представляющихъ совокупность построекъ и не составляющихъ городскихъ или крестьянскихъ поселеній. Изъ протокола о предъявленіи составленнаго членомъ уѣздной управы 21 іюня с. г. видно, что новый планъ признанъ крестьянами вполнѣ для нихъ удобнымъ, и что объявленъ порядокъ полученія разрѣшеній на постройки согласно строительнымъ правиламъ 1885 года.

Разсмотрѣвъ старый и новый планъ и другіе вышеприведенные документы и принимая во вниманіе, что постройки въ Мѣщанской слободѣ находятся на арендныхъ участкахъ, а потому требованія стараго строительнаго плана, составленнаго по правиламъ 11 декабря 1892 г. дѣйствительно крайне стѣснительны для арендаторовъ, а также и то, что расположеніе построекъ по проектированному плану не представляетъ опасности въ пожарномъ отношеніи, губернская управа полагаетъ, что ходатайство Богородской уѣздной управы о примѣненіи къ вышеозначенному селенію правилъ 1885 года заслуживаетъ удовлетворенія. Вслѣдствіе сего губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому собранію пестановить: *ходатайствовать передъ г. Московскимъ губернаторомъ объ отмѣнѣ плана на Мѣщанскую Слободку Осѣевской части утвержденнаго 27 іюня 1897 г. и объ утвержденіи новаго плана на это селеніе, составленнаго на основаніи правилъ 1885 г. о производствѣ построекъ въ поселкахъ, представляющихъ совокупность построекъ и не составляющихъ городскихъ или крестьянскикъ поселеній.*

V.

О ходѣ работъ по съемкѣ уѣздныхъ городовъ Московской губерніи.

Губернское земское собраніе послѣдней очередной сессіи въ засѣданіи 21 января 1900 года постановило: „признать желательнымъ, чтобы съемка уѣздныхъ городовъ губерніи была окончена въ продолженіе двухъ лѣтъ и уполномочить управу приглашать для производства означенной съемки техниковъ, расходуя для сего суммы изъ страхового капитала“.

Въ исполненіе означеннаго порученія Собранія и принимая во вни-
маніе, что на такой сравнительно короткій срокъ службы необходимо
число достаточно подготовленныхъ техниковъ пригласить было бы трудно
губернская управа рѣшила произвести въ нынѣшнемъ году съемку ни
которыхъ городовъ воспитанниками Константиновскаго Межевого Ин
ститута. Съ этой цѣлью управа обратилась къ директору Межевого
института съ просьбой не отказать разрѣшить воспитанникамъ ста
шаго курса принять участіе въ работѣ по указанной съемкѣ подъ ру
ководствомъ завѣдывающаго работами въ институтѣ И. А. Иверонов
на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) студенты приглашаются на полтора мѣсяца,—на время и
ежегодныхъ практическихъ занятій, для производства съемокъ и соста
вленія плановъ по указаніямъ дѣлопроизводителя по строительной час
губернской управы М. В. Кикина, съ вознагражденіемъ каждому
75 рублей въ мѣсяцъ; 2) разъѣзды воспитанниковъ и завѣдывающа
работами института въ мѣрѣ ихъ дѣйствительной стоимости приним
етъ на себя губернская управа; 3) на счетъ земской управы нанима
ются рабочіе и пріобрѣтаются необходимые матеріалы для съемочны
и чертежныхъ работъ; 4) необходимые инструменты для этой работ
воспитанникамъ должны быть предоставлены Институтомъ.

На означенную просьбу г. Директоръ Межевого института сооб
щилъ, что препятствій къ производству съемочныхъ работъ воспита
никами на вышеозначенныхъ условіяхъ не встрѣчается, при чемъ отъ
шеніемъ отъ 23 сего мая за № 919 увѣдомилъ, что на съемку уѣ
ныхъ городовъ институтъ отпускаетъ съ 24 сего мая 21 воспитанник

Губернская управа воспитанникамъ Межевого института поручи
снять прежде всего слѣдующіе города: Бронницы, Дмитровъ, Звени
родъ, Коломна, Можайскъ и Серпуховъ, назначивъ для производст
съемки въ г. Бронницы—двухъ человѣкъ, въ г. Дмитровъ—двухъ,
г. Звенигородъ—двухъ, въ г. Коломну—семь, въ г. Можайскъ—дву
и въ г. Серпуховъ—шесть человѣкъ.

Въ руководство для производства съемки приглашеннымъ техн
камъ губернская управа составила нижеслѣдующую инструкцію:

1. Съемка каждаго города должна опираться на пункты, опред
ленные тригонометрически.

2. Для этой цѣли въ Серпуховѣ и Звенигородѣ нужно воспольз
ваться уже имѣющимися сѣтями и опредѣлить по нѣскольку пункто
на поверхности земли рѣшеніемъ Потенотовой задачи, пользуясь д
опредѣленія каждаго пункта болѣе чѣмъ тремя направленіями.

3. Въ каждомъ изъ прочихъ городовъ должна составляться три
нометрическая сѣть изъ трехъ, четырехъ пунктовъ, выбранныхъ
окраинахъ города. При измѣреніи угловъ на пунктахъ сѣти слѣдует

...ючками опредѣлить положеніе колоколенъ городскихъ церквей, а ...же полезно заранѣе избрать пункты на земной поверхности и опре...лить ихъ засѣчками, если основныхъ тригонометрическихъ пунктовъ ...етъ недостаточно для обоснованія всей городской съемки.

4. Число опорныхъ тригонометрическихъ пунктовъ должно разсчи...ть такимъ образомъ, чтобы длины кратчайшихъ между ними полиго...ъ не превосходили двухъ верстъ.

5. Базисы для этихъ сѣтей мѣряются вывѣренными стальными ...тами четырьмя измѣреніями.

6. Для измѣренія угловъ берутся теодолиты Брейтгаупта и дѣ...ся по четыре пріема для опредѣленія основныхъ и по два пріема ...опредѣленія дополнительныхъ пунктовъ засѣчками.

7. Между опорными пунктами прокладываютъ по кратчайшимъ ...авленіемъ главные полигоны, на которыхъ углы измѣряются малы...теодолитами изъ двухъ пріемовъ и линіи лентою.

8. Каждый полигонный пунктъ долженъ быть замѣченъ коломъ, ...нымъ въ землю въ уравень съ поверхностью, при чемъ въ головку ...долженъ быть забитъ гвоздь. Сверхъ того, каждый такой пунктъ дол...ъ быть опредѣленъ замѣрами отъ трехъ и болѣе близкихъ мѣстныхъ ...метовъ: угловъ строеній, каменныхъ трубъ и проч.

9. Между полигонными пунктами прокладываются дополнительные ...очные хода съ двойными измѣреніями угловъ при одномъ кругѣ и ...измѣреніями длинъ лентою.

10. Хода выбираются посреди̇нѣ или по одной сторонѣ улицъ, а ...кты на изгибахъ улицъ и, непремѣнно, на перекресткахъ. Перпен...лярами къ ходамъ опредѣляются: углы строительныхъ кварталовъ, ...ы линій строеній, отдѣльно стоящіе дома на пустыряхъ, колодцы ...лицахъ, рѣчки, пруды, ручьи и проч. водотеки и водохранилища.

11) Сверхъ того каждая линія строеній по обѣимъ сторонамъ ...ы должна отдѣльно измѣряться по длинѣ (рулетками), при чемъ ...вляется описаніе, въ которомъ отмѣчаются:

а) строенія съ раздѣленіемъ на жилыя и нежилыя, каменныя, де...вянныя или смѣшанныя, чѣмъ крыты, сколько имѣютъ этажей, а ...же записывается по каждому строенію фамилія владѣльца, застра...ано-ли строеніе и если застраховано, то въ земствѣ или въ какомъ-...о частномъ страховомъ обществѣ. Если жилой домъ не выходитъ ...нъ фасадомъ на улицу, но стоитъ во дворѣ или въ саду, нужно ...ать надлежащіе замѣры для опредѣленія положенія фасада дома.

12. При составленіи тригонометреческой сѣти и при съемкѣ поли...въ записи угловъ и линій вести въ спеціальныхъ журналахъ. ...ясы при съемкѣ полигоновъ и при отдѣльныхъ измѣреніяхъ линій ...ній вести въ особыхъ абрисныхъ книгахъ. Изъ журналовъ и аб-

рисныхъ книгъ не вырывать страницъ, всѣ рисунки и записи вести четко и опрятно. Всѣ журналы и абрисныя книги должны быть сданы какъ документы, на которыхъ основанъ планъ.

13. Вычисленіе сѣтей вести шестизначными таблицами логарифмовъ, ограничиваясь въ окончательныхъ прямоугольныхъ координатах десятыми долями сажени. Сѣти ориентировать по истиннымъ меридианамъ одного изъ пунктовъ, опредѣленнымъ изъ астрономическихъ наблюденій со средними ошибками, не большими $\pm 20''$.

14. Для главныхъ съемочныхъ полигоновъ вычисляютъ координаты вершинъ; вычисленіе вести четырехзначными таблицами и координаты ограничивать десятыми сажени.

15. Планы составляются въ масштабѣ 25 саженъ въ дюймъ; на нихъ наносятся по координатамъ пункты сѣти и главные полигоны, прочіе полигоны наносятся графически.

16. Планы составляются на отдѣльныхъ листахъ формата ватманскихъ листовъ, на коихъ заранѣе наносятся сѣти квадратовъ по 25 дюймовъ въ сторонѣ.

За условленные полтора мѣсяца, съ 24 мая по 8 іюля воспитанники Межевого института успѣли снять города: Бронницы, Дмитровъ, Звенигородъ и Коломну, не окончивъ съемку городовъ Серпухова и Можайска. По окончаніи работъ воспитанники весь матеріалъ работъ, а именно: измѣрительные журналы, абрисныя книги инструментальныхъ ходовъ, книги подробнаго описанія кварталовъ, сдѣланнаго согласно инструкціи, схематическіе чертежи и нѣкоторыя вычисленія, сдали в губернскую управу.

Для производства дальнѣйшей съемки уѣздныхъ городовъ, а также для чертежныхъ работъ по составленію плановъ губернская управа пригласила техниковъ съ содержаніемъ 150 руб. въ мѣсяцъ, за исключеніемъ двухъ окончившихъ курсъ въ Межевомъ институтѣ, которые выразили желаніе окончить съемку г. Можайска по 75 руб. въ мѣсяцъ. Означеннымъ техникамъ было поручено, кромѣ окончанія съемки в гг. Серпуховѣ и Можайскѣ, произвести вновь съемку городовъ, Волоколамска, Вереи и Воскресенска, при чемъ съемка города Вереи в виду оказавшейся новозможности окончить ее въ нынѣшнемъ же году, а также въ виду недостатка техниковъ для чертежной работы, была губернской управой пріостановлена до весны будущаго года.

Изъ вышеизложеннаго видно, что въ текущее лѣто губернская управа произвела съемку слѣдующихъ 8 городовъ: Бронницъ, Волоколамска, Воскресенска, Дмитрова, Звенигорода, Коломны, Можайска и Серпухова.

Чертежная работа по составленію плановъ на эти города находится въ слѣдующемъ положеніи: на всѣ снятые города составлены в

ружкахъ планы, съ этихъ послѣднихъ за исключеніемъ г. Серпухова
ставленны копіи на калькахъ, на которыхъ показаны ситуація мѣст-
ти, кварталы, въ нихъ строенія съ раздѣленіемъ на жилыя и нежи-
ыя, каменныя, деревянныя и смѣшанныя, чѣмъ крыты строенія, сколько
ютъ этажей брандмауеры, колодцы и пр. Кромѣ того, чтобы по
ончаніи работъ на планахъ показать строенія застрахованныя въ
ществѣ и нанести на нихъ страховые риски, къ планамъ составляются
книгамъ описанія городовъ особые списки домовладѣльцевъ, въ ко-
ыхъ будетъ указано страховано ли ихъ строенія, если застрахованы
въ какомъ страховомъ обществѣ и если въ земствѣ, то въ какой
ѣзд. Означенные списки составляются по кварталамъ городовъ.

По окончаніи чертежныхъ и другихъ необходимыхъ работъ губерн-
управа немедленно приступитъ къ дальнѣйшей разработкѣ полу-
наго матеріала. При этомъ необходимо довести до свѣдѣнія губерн-
собранія, что на происходившемъ въ управѣ послѣднемъ съѣздѣ
ихъ страховыхъ агентовъ былъ поднятъ вопросъ о распредѣленіи
таловъ въ уѣздныхъ городахъ по степени ихъ огнеопасности при
съѣздъ призналъ желательнымъ выработать общія основанія для
даго распредѣленія, поручивъ означенную работу комиссіи изъ
ловъ и страховаго отдѣленія управы, а затѣмъ примѣнять эти осно-
я къ отдѣльнымъ кварталамъ городовъ, признавъ необходимымъ
дѣлнюю работу произвести въ комиссіи при участіи мѣстныхъ пред-
теля уѣздной земской управы, представителя городского упра-
я и пожарной организаціи и страховаго агента.

Въ заключеніе губернская управа имѣетъ честь довести до свѣ-
губернскаго собранія, что на вышеозначенную съемку городовъ
сходовано всего по 1 ноября сего года 7236 р. 45 к., каковая
ма по городамъ и предметамъ расхода распредѣляется слѣдующимъ
разомъ:

Расходы при съемкѣ г. Бронницъ:

Вознагражденіе техниковъ	225 р. — к.
Прогонные расходы техникамъ по переѣздамъ изъ г. Мо- сквы въ уѣздные города и обратно	16 „ 05 „
Израсходовано на покупку необходимыхъ при съемкѣ ма- теріаловъ	16 „ 25 „
Вознагражденіе рабочимъ	72 „ 95 „
Итого	330 р. 25 к.

Расходы при съемкѣ г. Волоколамска:

Вознагражденіе техника	150 р. — к.
Возвращены расходы технику по переѣзду	19 „ 02 „
Вознагражденіе рабочимъ	80 „ — „
Итого	249 р. 02 к.

Расходы при съемкѣ гг. Воскресенска и Вереи:

Вознагражденіе техника	225 р. —
Возвращены расходы технику по переѣздамъ	27 „ 23 „
Вознагражденіе рабочимъ	68 „ 60 „
Итого	320 р. 83 к.

Расходы при съемкѣ г. Дмитрова:

Вознагражденіе техниковъ	225 р. —
Возвращены расходы техникамъ по переѣздамъ	25 „ 22 „
Израсходовано на покупку матеріаловъ	12 „ 58 „
Вознагражденіе рабочимъ	61 „ 10 „
Итого	323 р. 90 к.

Расходы при съемкѣ г. Звенигорода:

Вознагражденіе техниковъ	225 р. —
Возвращены расходы техникамъ по переѣздамъ	21 „ 47 „
Израсходовано на покупку необходимыхъ матеріаловъ	3 „ 75 „
Вознагражденіе рабочимъ	64 „ 20 „
Итого	314 р. 42 к.

Расходы при съемкѣ г. Коломны:

Вознагражденіе техниковъ	750 р. —
Возвращены расходы техникамъ за переѣзды	90 „ 06 „
Израсходовано на покупку необходимыхъ матеріаловъ	35 „ 90 „
Вознагражденіе рабочимъ	203 „ 90 „
Итого	1079 р. 86 к.

Расходы при съемкѣ г. Можайска:

Вознагражденіе техниковъ	367 р. 50 к.
Возвращены расходы техникамъ по переѣздамъ	34 „ 92 „
Израсходовано на покупку матеріаловъ	10 „ — „
Вознагражденіе рабочимъ	127 „ 55 „
Итого	539 р. 97 к.

Расходы при съемкѣ г. Серпухова:

награжденіе техниковъ	992 р. 50 к.
вращены расходы техникамъ по переѣздамъ	48 „ 84 „
ходовано на покупку необходимыхъ при съемкѣ материаловъ	25 „ 05 „
награжденіе рабочимъ	404 „ 90 „
Итого	1471 р. 29 к.

Общіе расходы:

награжденіе техниковъ, приглашенныхъ для чертежныхъ работъ въ губернской управѣ съ 15 іюля по 1 ноября сего года	1837 р. 19 к.
ращены расходы по переѣздамъ завѣдующему работами въ Межевомъ институтѣ	56 „ 85 „
ращены расходы дѣлопроизводителю по строительной части по его дневникамъ, по поѣздкамъ въ уѣздные города при наблюденіи за работами техниковъ	510 „ 64 „
ходовано на покупку чертежныхъ принадлежностей	197 „ 13 „
ки для погашенія расписокъ	5 „ 10 „
Итого	2606 р. 91 к.
Всего	7236 р. 45 к.

VI.

О распланированіи селеній.

Съ 1 октября 1899 года по 1 октября 1900 года, въ губернскую ву было препровождено уѣздными управами, согласно ст. 31 пра- о постройкахъ въ селеніяхъ 11 декабря 1892 г., для утвержденія тановленномъ порядкѣ 30 вновь составленныхъ плановъ и 75 пла-, дополненныхъ новыми строительными мѣстами; изъ нихъ 104 утены г. Московскимъ Губернаторомъ, что-же касается одного плана Мѣщанскую слободку, Осѣевской волости, Богородскаго уѣзда), то планъ въ виду отступленія отъ строительныхъ правилъ 11 де- 1892 г. и согласно ст. 22, тѣхъ-же правилъ представляется на шеніе губернскаго земскаго собранія.

Вышеупомянутыя 104 селенія группируются по уѣздамъ слѣдую- образомъ:

ВѢДОМОСТЬ

о планахъ на селенія Московской губерніи, утвержденныхъ г. Московскимъ Губернаторомъ.

Съ 1-го октября 1899 г. по 1-е октября 1900 г.

Наименованіе селеній.	Уѣзды.	Составленъ вновь или дополненъ запасными мѣстами.	Время утвержденія планов		
			Годъ.	Мѣсяцъ.	Чис
Семернина дер.	Богородскій	Дополненъ запасными мѣстами.	1899	Октября	19
Нажицы »	»	»	»	»	19
Дубровка »	»	»	1900	Января	19
Ивашева »	»	»	»	»	19
Ковригина »	»	»	»	»	19
Русавкина »	»	»	»	»	20
Марьина »	»	Составленъ вновь	»	Февраля	8
Зуево село	»	Измѣненъ	»	»	29
Глазунова дер.	»	Дополненъ запасными мѣстами.	»	Марта	8
Бесѣды сельцо	»	»	»	»	8
Вори-Богородское сельц.	»	»	»	»	8
Горбуны дер.	»	»	»	»	8
Невзорово »	»	»	»	»	8
Пикулина »	»	»	»	»	8
Демихова »	»	»	»	Мая	2
Новая »	»	»	»	Іюля	1
Дитькина »	»	»	»	»	1
Жегалово село	»	»	»	»	1
Балабанова дер.	»	»	»	»	2
Тимкова »	»	Составленъ вновь	»	Августа	2
Городищи село	»	Дополненъ запасными мѣстами.	»	»	
Добрынки дер.	Верейскій	»	»	Января	

Наименованіе селеній.	Уѣзды.	Составленъ вновь или дополненъ запасными мѣстами.	Время утвержденія плановъ.		
			Годъ.	Мѣсяцъ.	Число.
...лицы село	Верейскій ...	Дополненъ запасными мѣстами.	1900	Января	19
...ранова дер.	»	»	»	Марта	20
...ерещутина (Выглядовк.	»	»	»	»	27
...нѣево село	»	»	»	Апрѣля	27
...ькова дер.	»	»	»	Сентября ...	7
...ществено »	Волоколамскій	Составленъ вновь	»	Января	20
...ловское »	»	»	»	«	20
...шево село	»	»	»	»	20
...ланова дер.	»	»	»	»	20
...ла село	»	Дополненъ запасными мѣстами.	»	Февраля	28
...шково »	»	»	»	»	29
...ьянова дер.	»	Составленъ вновь	»	Августа	22
...ралова »	»	Дополненъ запасными мѣстами.	»	»	31
...ова »	»	»	»	»	31
...нова »	»	Составленъ вновь	»	»	28
...ина (Калѣева) дер.	»	»	»	»	28
...цова »	»	»	»	»	28
...ина »	»	»	»	»	28
...ева »	»	»	»	»	28
...ты Великаго »	»	»	»	»	28
[illegible] »	»	»	»	»	28
...ровнивка »	»	»	»	»	28
[illegible] »	»	»	»	»	28
...сово сельцо	Дмитровскій ..	Дополненъ запасными мѣстами.	»	Января	19
...ева дер.	»	»	»	»	19
...ьково »	»	»	»	»	31
...ская »	»	»	»	Іюля	25

Наименованіе селеній.	Уѣзды.	Составленъ вновь или дополненъ запасными мѣстами.	Время утвержденія плановъ.		
			Годъ.	Мѣсяцъ.	Число.
Починки дер.	Дмитровскій.	Дополненъ запасными мѣстами.	1900	Сентября	7
Ивановская »	Звенигородскій	»	»	Мая	24
Высокова »	Клинскій	Составленъ вновь	»	Января	31
Козлова »	»	Дополненъ запасными мѣстами.	»	»	31
Клещева »	»	»	»	»	31
Савина »	»	»	»	»	31
Маланьина »	»	»	»	Февраля	29
Введенское село	»	»	»	»	29
Голяди дер.	»	»	»	Апрѣля	27
Борозды »	»	»	»	Іюня	21
Горбова »	»	»	»	»	21
Синькова »	»	»	»	»	21
Зеленцена село	»	»	»	Августа	31
Каверина дер.	»	»	»	»	31
Пагова »	»	»	»	»	31
Бережки »	»	»	»	»	31
Борискова »	»	»	»	»	31
Ямуги »	»	»	»	Сентября	7
Шипулино »	»	»	»	»	7
Шуколово »	»	»	»	»	19
Бѣлозерки »	»	»	»	»	19
Елина »	»	»	»	»	19
Куницына »	»	»	»	»	19
Шапкина »	»	»	»	»	19
Конькова »	»	»	»	»	19
Кузьмина »	»	»	»	Октября	9
Торбушево	Коломенскій.	»	1899	Ноября	29

Наименованіе селеній.	Уѣзды.	Составленъ вновь или дополненъ запасными мѣстами.	Время утвержденія плановъ.		
			Годъ.	Мѣсяцъ.	Число.
[illegible]дня село.....	Коломенскій .	Дополненъ запасными мѣстами.	1899	Декабря.....	9
[illegible]лешино »	»	»	»	»	9
[illegible]аняева дер.....	»	»	»	»	30
[illegible]ски »	»	»	»	»	30
[illegible]тево сельцо	»	»	1900	Января.....	20
[illegible]брово »	»	»	»	»	20
[illegible]разцова дер.....	»	»	»	»	19
[illegible]фимово сельцо.....	»	»	»	»	19
[illegible]рентьево село	»	»	»	Апрѣля.....	21
[illegible]е Порѣчье дер...	Можайскій...	»	»	Января	31
[illegible]ина » ...	Рузскій	»	1899	Октября	19
[illegible]езнево » ...	»	»	»	»	19
[illegible]шина » ...	»	»	»	Ноября	29
[illegible]шины Горы » ...	»	»	1900	Января	20
[illegible]ово » ...	»	Составленъ вновь	1900	»	20
[illegible]льщина » ...	»	Дополненъ запасными мѣстами.	»	»	20
[illegible]кина » ...	»	»	»	Февраля	29
[illegible]ина » ...	»	»	»	Іюля	25
[illegible]ники село	Серпуховской.	Составленъ вновь	»	Января	31
[illegible]ничени дер.....	»	»	»	»	31
[illegible]минка »	»	»	»	Февраля	29
[illegible]ина »	»	»	»	»	29
[illegible]ова »	»	»	»	»	29
[illegible]лова »	»	»	»	»	29
[illegible]ванова »	»	»	»	»	29
[illegible]тышекъ »	»	»	»	»	29
[illegible]ина »	»	»	»	»	29
[illegible] село.....	»	»	»	»	29

Согласно ст. 33 строительныхъ правилъ 11 декабря 1892 года, по утвержденіи плана онъ возвращается въ подлинникѣ для храненія въ уѣздную управу, которая съ своей стороны выдаетъ засвидѣтельство ванныя копіи губернской управѣ и волостному правленію. Благодаря такому порядку въ губернской управѣ въ настоящее время имѣются копіи многихъ утвержденныхъ строительныхъ плановъ. Но, вслѣдствіе того, что на этихъ копіяхъ до сего времени не дѣлалось отмѣтокъ о происходящихъ измѣненіяхъ въ расположеніи строеній въ натурѣ, имѣ ющіеся планы не могутъ служить руководствомъ при разрѣшеніи во просовъ по строительной части,—во всѣхъ случаяхъ необходимост имѣть въ виду строительные планы, губернская управа пользуется пла нами уѣздныхъ управъ. Между тѣмъ, высылка плановъ для уѣздных управъ представляетъ большія затрудненія, ибо планы имъ необходим всегда для провѣрки разрѣшеній на постройки, выдаваемыхъ воло стными старшинами и по другимъ текущимъ дѣламъ. Слѣдуетъ такж замѣтить, что пользованіе планами уѣздныхъ управъ неудобно и да губернской управы, которая въ ожиданіи присылки ихъ должна иногд на очень долгое время задерживать разсмотрѣніе прошеній, жалобъ вопросовъ о выдачѣ пособій на переносъ построекъ на новыя стро ительныя мѣста.

Чтобы избѣгать въ будущемъ по возможности выписки строител ныхъ плановъ и съ цѣлью заполнять впредь имѣющіеся у нея план вышеозначенными свѣдѣніями о происходящихъ измѣненіяхъ въ натур губернская управа въ нынѣшнемъ году обратилась къ уѣзднымъ упра вамъ, за исключеніемъ Московской уѣздной управы, съ просьбой с общать ей о выданныхъ волостными старшинами разрѣшеніяхъ на во веденіе построекъ въ селеніяхъ; при чемъ, для облегченія уѣздны управамъ такого сообщенія, губернская управа препроводила имъ д разсылки во всѣ волостныя правленія книги о выдачѣ разрѣшеній постройки новой формы, заключающія въ себѣ слѣдующія данны 1) просьба домохозяина о разрѣшеніи возведенія построекъ; 2) пост новленіе волостного правленія о разрѣшеніи построекъ съ указаніем какого рода и изъ какихъ матеріаловъ допускаются постройки, како размѣра, на какомъ строительномъ мѣстѣ по плану, во сколькихъ с жепяхъ должны находиться вновь возводимыя постройки отъ сос нихъ строеній и сколько всѣми постройками просителя будетъ зан въ ширину по улицѣ; 3) копія съ вышеозначеннаго постановленія д выдачи на руки просителю; 4) копія того-же постановленія для уѣзд управы и 5) копія съ постановленія волостного правленія, предназ чаемая для губернской управы. На оборотѣ копій, предназначенны для уѣздной и губернской управъ имѣется мѣсто для чертежа вно возводимыхъ построекъ, составленіе котораго для волостныхъ правле обязательно.

Получая вышеописанныя свѣдѣнія о разрѣшеніяхъ на постройки ъ селеніяхъ, губернская управа будетъ дѣлать на хранящихся у нея ліяхъ строительныхъ плановъ соотвѣтствующія отмѣтки и тѣмъ при-ить планы постепенно въ соотвѣтствіе съ дѣйствительностью.

VII.

ыдачѣ пособій крестьянамъ на переносъ построекъ на новыя строитель-ныя мѣста.

Согласно правилъ о выдачѣ пособій на переносъ построекъ на ыя строительныя мѣста, опредѣленныхъ постановленіемъ губерн-го земскаго собранія 30 января 1898 г., пособіями на переносъ по-оекъ могутъ воспользоваться исключительно тѣ крестьяне, которымъ ходится переносить существующія свои строенія для выполненія пла-ъ, отвѣчающихъ требованіямъ строительныхъ правилъ и представ-щихъ возможность служить основаніемъ и руководствомъ при вы-ѣ разрѣшеній на возведеніе построекъ. По примѣчанію къ § 2 тѣхъ-правилъ списокъ селеній, отвѣчающихъ требованіямъ строитель-устава, губернская управа ведетъ на основаніи свѣдѣній, достав-ныхъ уѣздными управами.

Губернская управа въ прошломъ году въ докладѣ за № 16, имѣла ть довести до свѣдѣнія губернскаго собранія, что со времени ввеи въ дѣйствіе вышеозначенныхъ правилъ по 1 октября 1899 года, ными управами было доставлено плановъ для разсмотрѣнія и при-ія ихъ отвѣчающими требованіямъ строительныхъ правилъ и ею очены въ установленный списокъ селенія въ слѣдующемъ количествѣ:

Всего по 1 октября 1899 года.

	Доставлено плановъ.	Число сел. внес. губ. управ. въ уст. спис.
По Богородскому уѣзду	384	352
„ Верейскому „	164	161
„ Волоколамскому „	229	176
„ Дмитровскому „	612	611
„ Звенигородскому „	5	5
„ Клинскому „	304	282
„ Коломенскому „	118	101
„ Подольскому „	438	401
„ Рузскому „	395	327
„ Серпуховскому „	4	3
Всего	2653	2419

Въ нынѣшнемъ году планы были доставлены въ губернскую управу изъ Богородской управы на 2 селенія, изъ Верейской на 1 селеніе, из Волоколамской на 2 селенія, изъ Звенигородской на 6 селеній, изъ Клинской на 21 селеніе, изъ Коломенской на 10 селеній, изъ Московской на 2 селенія, изъ Рузской на 1 селеніе и изъ Серпуховской на 10 селеній.

По разсмотрѣніи губернской управой вышеозначенныхъ планов всѣ они были признаны отвѣчающими требованіямъ строительныхъ правилъ и могущими служить основаніемъ и руководствомъ при выдачѣ ра рѣшеній на возведеніе построекъ. Но въ числѣ присланныхъ планов оказались такіе, по которымъ переноса построекъ на новыя мѣста с всѣмъ не предвидится, къ каковымъ были причислены одинъ планъ селеніе Богородскаго уѣзда и два плана на селенія Волоколамскаго уѣзд Всѣ остальныя селенія губернской управой были внесены въ установленный списокъ селеній, удовлетворяющихъ требованіямъ строительна устава; количество ихъ по уѣздамъ показано въ нижеслѣдующей та лицѣ.

Съ 1 октября 1899 г. по 1 октября 1900 г.

	Доставлено планов.	Число сел. внес. в управ. въ уст. сп.
По Богородскому уѣзду.....	2	1
„ Верейскому „	1	1
„ Волоколамскому „	2	–
„ Звенигородскому „	6	6
„ Клинскому „	21	21
„ Коломенскому „	10	10
„ Московскому „	2	2
„ Рузскому „	1	1
„ Серпуховскому „	10	10
Всего.....	55	52

Что касается выдачъ пособій крестьянамъ на переносъ построек на новыя строительныя мѣста, то выдачъ таковыхъ произведено значительно больше, чѣмъ въ прошломъ году. Съ 1 октября 1899 года по 1 октября 1900 года пособіемъ воспользовались 84 домохозяина, получив на переносъ построекъ всего 2690 рублей.

Для полнаго представленія о ходѣ дѣла по выдачѣ вышеозначенных пособій со времени введенія въ дѣйствіе правилъ 30 января 1898 г. губернская управа приводитъ въ настоящемъ докладѣ вѣдомости о выданныхъ пособіяхъ съ 4 мая по 1 октября 1899 г. и съ 1 октября 1899 г. по 1 октября 1900 г., въ которыхъ указано какъ распредѣляются выданныя суммы по уѣздамъ, какія постройки переносились и въ какомъ размѣрѣ выдавалось пособіе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

ВѢДОМОСТЬ

о выданныхъ губернскимъ земствомъ пособіяхъ крестьянамъ, которымъ для выполненія строительныхъ плановъ пришлось переносить свои постройки на новыя строительныя мѣста.

Съ 4 мая 1899 г. по 1 октября 1899 г.

Названіе селеній, въ которыхъ домохозяева получили пособіе.		Перенесенныя строенія находились по плану подъ №.	Вновь возведены на строительномъ мѣстѣ подъ №.	Названіе перенесенныхъ строеній.									Дѣйствительная ихъ стоимость.	Переносъ ихъ по мѣстнымъ цѣнамъ и условіямъ.	Выдано пособіе.
Уѣзды и волости.	Селеніе.			Изба.	Сѣни.	Горенка.	Клѣть.	Дворъ.	Омшаникъ.	Амбаръ.	Сарай.	Погребъ.	Руб.	Руб.	Руб.
Богородскій:															
Ямкинской	Ямкино	64	67	—	—	—	—	1	—	—	1	—	65	80	50
Ильинской	Богатищево	5	30	—	—	1	1	1	—	—	1	1	300	100	46
Гребневской	Тапорково	27	16	1	—	—	—	1	—	—	1	—	110	20	15
»	»	18	17	1	—	—	—	—	—	—	—	—	30	6	5
	Итого	—	—	2	—	1	1	3	—	—	3	1	505	206	116
Верейскій:															
Рудневской	Быкасово	8	32	1	—	—	1	1	—	—	1	—	110	50	50
Богородскій	Пушкино	18	45	1	—	1	—	1	1	1	—	—	175	60	30
Кубинской	Кубинское	113	122	1	—	—	—	1		—	1	—	45	30	30
	Итого	—	—	3	—	1	1	3	1	1	2	—	330	140	110
Дмитровскій:															
Морозовской	Лукьянцево	21	5	1	—	—	1	1	1	1	1	—	340	70	30
»	Деулино	15	26	1	—	1	—	1	—	—	1	—	235	50	20
»	Михайловское	28	26	1	—	—	—	1	—	1	1		210	60	30
Богословской	Путилково	40	7	1	—	—	1	1	—	1	1	—	125	50	35
Рогачевской	Кочергино	21	31	1	—	1	—	1	1	—	—	—	500	50	25
Митинской	Воздвиженское	8	—	1	—	1	1	1	—	—	2	—	225	100	5
Тимоновской	Вороново	60	9	—	—	—	—		—	1	1	1	85	30	25
»	»	58	9	—	—	—	—	—	—	1	1	—	80	30	25

Названіе селеній, въ которыхъ домохозяева получили пособіе.		Перенесенныя строенія находились по плану подъ №.	Вновь возведены на строительномъ мѣстѣ подъ №.	Названіе перенесенныхъ строеній.									Дѣйствительная ихъ стоимость.	Перенось ихъ по мѣстнымъ цѣнамъ и условіямъ.	Выдано пособія.
Уѣзды и волости.	Селеніе.			Изба.	Сѣни.	Горенка.	Клѣть.	Дворъ.	Ометникъ.	Амбаръ.	Сарай.	Погребъ.	Руб.	Руб.	Руб.
Богословской	Ельдигино	43	3	2	—	—	1	1	—	1	1	—	205	100	
»	»	33	11	1	—	1	—	1	—	—	1	—	205	100	
Коломенскій:	Итого	—	—	9	—	4	4	8	2	6	10	1	2190	640	2
Бояркинской	Туменское	39	31	1	—	1	—	1	1	1	—	—	775	100	
Подольскій:	Итого	—	—	1	—	1	—	1	1	1	—	—	775	100	
Сухановской	Лопатино	9	27	1	—	—	1	—	—	—	—	—	85	50	
Вороновской	Баклаково	16	1	1	—	1	—	1	1	1	—	—	270	50	
Рузскій:	Итого	—	—	2	-	1	1	1	1	1	—		355	100	
Ащеринской	Щербинки	—	—	1	—	1	—	1	1	—	1	—	250	50	
Клементьевской	Гавшино	17	26	1		1	—	1	—	1	1	1	320	100	
Горбовской	Акулово	21	24	—	—	—	—		—	—	1	1	40	20	
»	»	12	23	—	—	—	—	—	—	1	1	—	80	25	
»	Лобково	4	16	1	—	—	—	1	—	—	—	—	55	10	
»	Чепасово	6	14	1	—	1	—	1	—	1	1	1	260	50	
»	Вершинино	4	27	1	—	1	—	1	1	1	1	1	285	120	
Маревской	Игнатьево	3	27	1	—	—	—	1	—	1	1	1	250	100	
Горбовской	Тимофеево	4	13	2	—	1	—	1	1	1	2	1	770	200	
	Итого	—	—	8	—	5	—	7	3	6	9	6	2310	675	3
	Всего	—	—	25	—	13	7	23	8	15	24	8	6465	1861	9

ВѢДОМОСТЬ

выданныхъ губернскимъ земствомъ пособіяхъ крестьянамъ, которымъ для выполненія строительныхъ плановъ пришлось переносить свои постройки на новыя строительныя мѣста.

Съ 1-го октября 1899 г. по 1 октября 1900 г.

Названіе селеній, въ которыхъ домохозяева получили пособіе.		Перенесенныя строенія находились по плану подъ №.	Вновь возведены на строительномъ мѣстѣ подъ №.	Названіе перенесенныхъ строеній.									Дѣйствительная ихъ стоимость.	Перенось ихъ по мѣстнымъ цѣнамъ и условіямъ.	Выдано пособіе.
Уѣзды и волости.	Селеніе.			Изба.	Сѣни.	Горенка.	Клѣть.	Дворъ.	Омшаникъ.	Амбаръ.	Сарай.	Погребъ.			
													Руб.	Руб.	Руб.
Богородскій:															
...кинской.....	Соколово.....	12	1	1	1	—	—	1	—	—	—	—	150	60	30
...евской.....	Топорково.....	22	15	1	—	—	—	1	—	—	—	—	135	10	10
...инской.....	Молзино.....	31	70	1	1	—	—	—	—	—	—	1	360	60	35
»	Воскресенское..	42	12	1	1	—	—	1	—	1 ж.	—	—	200	35	35
...ловской	Ивашево.....	12	26	1	1	—	1	1	—	—	—	—	305	120	25
...новской	Кормлино.....	37	19	1	1	1	—	1	—	1	1	1	525	50	50
...инской	Слободищенское	37	22	1	1	—	—	1	—	—	—	—	270	50	25
...инской.....	Кабаново.....	6	4	1	1	1	—	1	—	1	4	—	720	45	45
	Итого ...	—	—	8	7	2	1	7	—	3	5	2	2665	430	255
Верейскій:															
...ейской	Кузнецово.....	12	38	1	—	—	—	1	—	1	1	—	160	50	50
...ровской	Жихарево.....	6	9	1	—	1	1	1	1	—	1	—	155	50	30
...инской	Порядино.....	26	48/22	1	—	1	—	1	—	—	1	—	450	100	25
...ской.....	Грачево.....	32	35	1	—	1	—	1	1	1	1	—	210	100	25
»	Пушкино.....	17	46	1	—	1	—	1	1	1	1	—	285	100	35
»	»	77	52	1	—	1	—	1	1	1	1	—	295	100	35
...ровской	Н.-Ѳоминское..	23	22	2	—	1	—	1	1	—	2	—	195	50	25

Названіе селеній, въ которыхъ домохозяева получили пособіе.		Перенесенныя строенія находились по плану подъ №.	Вновь возведены на строительномъ мѣстѣ подъ №.	Названіе перенесенныхъ строеній.								Дѣйствительная ихъ стоимость.	Перенось ихъ по мѣстнымъ цѣнамъ и условіямъ.	Выдано пособія.
Уѣзды и волости.	Селеніе.			Изба.	Сѣни.	Горенка.	Клѣть.	Дворъ.	Омшаникъ.	Амбаръ.	Сарай.	Погребъ.				
													Руб.	Руб.	Руб.	
Ташировской.....	Бѣлково.....	14	21	1	—	1	—	1	—	1	2	—	93	50	3	
Богородской.....	Грачево.....	22	36	1	—	1	—	1	—	1	1	—	175	100	2	
Рудневской	Кузнецово.....	33	39	1	—	1	—	1	—	—	1	—	165	40	4	
»	»	20	40	1	—	1	—	1	—	—	—	—	185	50	4	
»	Руднево.....	19	29	1	—	1	—	1	—	1	1	—	120	50	4	
	Итого ...	—	—	13	—	11	1	12	5	7	13	—	2488	840	39	
Волоколамскій:																
Кульпинской.....	Горсткино.....	27/22	15	1	-	—	—	1	1	—	—	—	135	100		
Яропольской	Суворово.....	25	41	1	—	—	—	1	-	—	—	—	150	25		
Муриковской	Замошье.....	4/6	13	2	—	1	—	1	1	1	1	—	140	25		
Яропольской.....	Алферово.....	21	73	1	—	—	—	1	—	—	—	—	200	35		
Марковской	Фроловское ...	56/70	56	1	—	—	—	—	—	—	—	—	70	60		
Серединской.....	Холмецъ	12/16	26	1	—	—	—	1	1	1	1	—	290	105		
Кульпинской	Воробьево	10	54	1	—	1	—	1	—	1	2	1 рига.	295	100		
Марковской	Фроловское...	28	42	1	—	1	—	1	—	—	—	—	150	100		
Муриковской	Обухово.....	17	21	—	—	1	—	1	—	—	—	—	60	50		
Кульпинской	Никольское ...	9/10	30	1	—	1	—	1	—	—	—	—	250	100		
Тимошевской.....	Жданово	4	20	1	—	1	—	1	—	—	1	—	200	200		
Муриковской	Рябинки.....	18	81	—	—	—	—	1	2	—	—	—	60	40		
	Итого.....	—	—	11	—	6	—	11	5	3	5	1	2005	940	36	
Дмитровскій:																
Морозовской.....	Машино-Салык..	7	—	1	—	—	1	1	—	1	—	—	175	35		
Богословской	Васильево	6	1	1	—	1	—	1	—	—	—	—	105	50		

Названіе селеній, въ которыхъ домохозяева получили пособіе.		Перенесенныя строенія находились по плану подъ №.	Вновь возведены на строительномъ мѣстѣ подъ №.	Названіе перенесенныхъ строеній.									Дѣйствительная ихъ стоимость.	Переносъ ихъ по мѣстнымъ цѣнамъ и условіямъ.	Выдано пособіе.
Уѣзды и волости.	Селеніе.			Изба.	Сѣни.	Горенка.	Клѣть.	Дворъ.	Омшаникъ.	Амбаръ.	Сарай.	Погребъ.			
													Руб.	Руб.	Руб.
Озерецкой	Кудрино	26	15	1	—	1	—	1	—	1	1	—	200	100	20
»	Нов.-Желтиково	15	12	1	—	—	—	1	—	—	1	—	100	40	30
Рогачевской	Мал.-Рогачево	33	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	110	50	40
Богословской	Клинниково	21	3	1	—	1	—	1	—	—	1	—	320	48	35
»	Арханово	16	2	1	—	—	—	1	—	—	1	—	40	20	15
	Итого	—	—	7	—	3	1	6	—	2	4	—	1055	343	205
Звенигородскій:															
Пятницкой	Татищево	4	—	1	—	—	—	1	—	—	1	—	65	80	25
Павловской	Глухово	56	4	1	—	1	—	1	—	—	—	—	400	200	25
Ягунинской	Локотня	65	17	1	—	1	—	1	1	2	1	—	235	150	40
Пятницкой	Бережки	48	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	25	20	15
Лесныинской	Кобяково	11	6	1	—	1	—	1	—	1	1	—	95	50	40
»	Грязи	2	—	1	—	1	—	1	—	—	—	—	103	40	30
Лучинской	Вельяминово	29	—	1	—	1	—	1	1	1	—	—	95	75	40
Павловской	Чесноково	8	2	1	—	1	—	1	—	1	1	—	401	125	50
	Итого	—	—	8	—	6	—	8	2	5	4	—	1419	740	265
Клинскій:															
Давыдовской	Синьково	6	—	1	—	—	—	1	—	1	1	—	80	75	50
Верхлинской	Захарьино	6	11	1	—	—	—	1	—	1	1	—	90	300	40
Селинской	Полуханово	5	2	2	—	1	—	1	—	1	2	—	335	50	50
Покровской	Гришкино	8	3	1	—	1	—	1	—	—	1	—	105	100	50
Вертлинской	Толстяково	5	24	1	—	1	—	1	—	1	2	—	135	300	50
Спасской	Толяди	72	—	1	—	1	—	1	—	1	—	—	150	50	50
Рождественской	Фаддѣево	17	28	1	—	—	—	1	—	—	—	—	150	70	50
	Итого	—	—	8	—	4	—	7	—	5	7	—	1045	945	340

Названіе селеній, въ которыхъ домохозяева получили пособіе.		Перенесенныя строенія находились по плану подъ №.	Вновь возведены на строительномъ мѣстѣ подъ №.	Названіе перенесенныхъ строеній.									Дѣйствительная ихъ стоимость.	Перенось ихъ по мѣстнымъ цѣнамъ и условіямъ.	Выдано пособія.
Уѣзды и волости.	Селеніе.			Изба.	Сѣни.	Горенка.	Клѣть.	Дворъ.	Ометникъ.	Амбаръ.	Сарай.	Погребъ.	Руб.	Руб.	Руб.
Коломенскій:															
Бояркинской	Туменское	24	29	1	—	1	—	1	—	1	1	1	235	100	50
Акатьевской	Бол.-Корасево	17	5/6	1	—	—	—	1	—	—	—	—	60	50	10
Непецинской	Карпово	38	1	1	—	1	—	1	—	—	1	—	280	50	40
»	»	15	81	1	—	1	—	1	—	—	—	—	100	50	30
»	Горностаево	34	57	1	—	1	—	1	—	—	1	—	130	50	40
»	Андреевское	31	40	1	—	1	—	1	—	—	1	1	410	50	40
Акатьевской	Бол.-Корасево	14	25	—	—	—	—	—		1	1	—	50	80	20
	Итого	—	—	6	—	5	—	6	—	2	5	2	1265	430	290
Подольскій:															
Молодинской	Венюково	7	61	1	—	1	—	1	—	1	1	—	290	200	50
	Итого	—	—	1	—	1	—	1	—	1	1	—	290	200	50
Рузскій:															
Мемошинскій	Рождествено	29	31	1	—	1	—	1	1	1	1	—	140	150	20
Моревской	Санино	13	27	1	—	—	—	1	—	—	—	—	50	75	10
Хотебцовской	Матвѣйцево 1-е	—	20	1	—	1	—	1	—	—	—	—	65	30	10
Горбовской	Тимофеево	24	11	—	—	—	—	—	—	1	1	1	75	60	10
Моревской	Ожигово	17	10	1	—	—	—	1	—	1	1	—	192	50	30
Хотебцовской	Рупосово	—	2	1	—	1	—	1	—	1	1	—	60	50	20
Клементьевской	Шебаршино	19	21	2	—	1	—	1	1	—	—	—	320	80	30
»	»	40/43	58	1	—	1	—	1	2	1	1	—	330	150	30
»	Петрово	13/16	30	1	—	—	—	1	—	1	1	—	200	100	30
Судниковской	Каменки	41	38	1	—	—	—	1	1	1	2	—	195	75	20

Названіе селеній, въ которыхъ домохозяева получили пособіе.		Перенесенныя строенія находились по плану подъ №.	Вновь возведены на строительномъ мѣстѣ подъ №.	Названіе перенесенныхъ строеній.									Дѣйствительная ихъ стоимость.	Переносъ ихъ по мѣстнымъ цѣнамъ и условіямъ.	Выдано пособіе.
Уѣзды и волости.	Селеніе.			Изба.	Сѣни.	Горенка.	Клѣть.	Дворъ.	Омшаникъ.	Амбаръ.	Сарай.	Погребъ.	Руб.	Руб.	Руб.
Васильевской	Петровское	—	81	2	—	1	—	1	1	1	1	—	190	300	10
Клементьевской	Петрово	15	29	1	—	—	—	1	—	1	—	—	210	65	35
Рѣшковской	Барынино	6	37	1	—	1	—	1	1	1	—	—	225	150	50
Деревской	Невѣрово	2/3	4	1	—	—	—	1	—	—	1	—	40	25	8
»	Заовражье	6	40	1	—	1	—	1	—	1	1	—	200	50	25
»	Морево	13	26	1	—	1	—	—	—	—	1	—	195	40	35
Никольской	Карасино	57	22/47	1	—	1	—	1	—	1	1	—	145	100	40
Ащерпской	Кокшино	17	45	1	—	1	—	1	1	—	1	—	175	200	50
Деревской	Ожигово	21	13	1	—	—	—	1	—	—	1	—	180	50	30
Клементьевской	Вяземское	54	52	1	—	—	—	1	—	—	—	—	95	50	30
»	»	52	51	1	—	—	—	1	—	—	—	—	90	50	30
»	Петрово	30	42	1	—	—	—	1	—	—	1	—	188	65	30
	Итого	—	—	23	—	11	—	20	8	12	16	1	3560	1965	618
	Всего	—	—	85	7	49	3	78	20	40	60	6	14747	5888	2690

Предсѣдатель Управы *Д. Н. Шиповъ.*

Члены: *М. В. Челноковъ.*
Ѳ. А. Головинъ.
Л. Н. Сазоновъ.
Н. Н. Хмѣлевъ.

Печатать разрѣшается. Московскій Губернаторъ Булыгинъ.

Т—во «Печатня С. П. Яковлева», Москва, Петровка, Салтыковскій пер., № 9.

Московское Губернское Земское Собраніе.
Очередная сессія 1900 года.

№ 17.

ДОКЛАДЪ

Московской Губернской Земской Управы.

объ измѣненіяхъ въ правилахъ страхованія движимости.

О страхованіи движимыхъ имуществъ, принадлежащихъ земствамъ Московской губерніи

Въ прошедшую очередную сессію губернское земское собраніе утвердило
ботанный управой проектъ правилъ страхованія земскихъ зданій въ Мо-
ской губерніи. Въ основу этого проекта положены обязательность и не-
ывность страхованія. Представляя свой проектъ, губернская управа
снила собранію, что „обязательность“ относится къ обѣимъ договари-
имся сторонамъ т. е. какъ къ губернскому, такъ и уѣздному земствамъ.
ми словами, разъ договоръ страхованія земскихъ зданій заключенъ между
ским и уѣзднымъ земствомъ, послѣднее принимаетъ на себя обяза-
тво отдавать на страхъ всѣ свои зданія безъ исключенія, въ свою оче-
губернское земство не имѣетъ права уклониться отъ предложеннаго ему
нованія. Изъ обязательности вытекаетъ непрерывность страхованія. Подъ
рерывностью“ слѣдуетъ подразумѣвать установленіе между страховщикомъ
хователемъ такого правила, въ силу котораго зданіе, принадлежащее
хователю, считается застрахованнымъ, даже и въ томъ случаѣ, когда
ъ первоначальнаго страхованія истекъ, а новая премія еще не получена
овщикомъ. Обязательность влечетъ за собою массовое страхованіе, ко-
е, какъ показываетъ опытъ, можетъ быть не безвыгодно для страхового
ала даже при наличности неблагопріятныхъ условій. Это соображеніе въ
съ другими доводами, приведенными губернской управой и подробно
женными въ ея объяснительной запискѣ къ проекту, позволило собранію
новить для страхованія земскихъ зданій льготный тарифъ, вдвое меньшій
нынѣ дѣйствующаго тарифа въ добровольномъ страхованіи строеній.

Губернская управа полагаетъ, что правила страхованія земскихъ зданій, утвержденныя губернскимъ земскимъ собраніемъ прошедшей очередной сессіи, могутъ быть въ своихъ существенныхъ чертахъ примѣнены и къ страхованію земскихъ движимыхъ имуществъ. Къ скорѣйшей постановкѣ страхованія земской движимости на особыхъ началахъ губернскую управу побуждаетъ во первыхъ то соображеніе, что правила 5 декабря 1895 г. вообще приспособлены къ динамическому страхованію, при которомъ страховая сумма изъ году въ годъ мѣняется, во вторыхъ то обстоятельство, что частныя общества неохотно соглашаются брать на свой страхъ движимость, помѣщенную въ зданіи, застрахованномъ въ земствѣ или въ другомъ взаимномъ страховомъ учрежденіи.

По мнѣнію управы, главнѣйшіе принципы страхованія земскихъ зданій (обязательность, непрерывность и скидка съ преміи въ размѣрѣ 50%) могутъ быть смѣло удержаны и въ проектируемомъ ею страховаціи земской движимости. Точно также губернская управа находитъ, что слѣдуемая за страхованіе премія можетъ поступать въ страховую кассу тѣмъ-же порядкомъ, какъ установленъ при страхованіи земскихъ зданій. Переходя затѣмъ къ вопросу объ отвѣтственности губернскаго земства въ случаѣ пожара, управа держится того мнѣнія, что какъ для всѣхъ операцій, предшествующихъ выдачѣ пожарнаго вознагражденія, такъ и для его ассигнованія могутъ быть сохранены тѣ же основанія, которыя указаны въ правилахъ страхованія строеній, принадлежащихъ земствамъ.

Само собой разумѣется, что нельзя провести полной аналогіи между страхованіемъ движимыхъ и недвижимыхъ земскихъ имуществъ. Зданіе рѣдко отдается на страхъ, когда еще находится въ процессѣ сооруженія; для такого момента нѣтъ соотвѣтствующаго въ страхованіи движимостей. Этимъ замѣчаніемъ вполнѣ объясняется, почему тѣ параграфы въ правилахъ, которые относятся къ зданіямъ, незаконченнымъ постройкою, не имѣютъ себѣ аналогичныхъ въ проектѣ управы.

Въ заключеніе губернская управа считаетъ необходимымъ оговорить, что ея проектъ не долженъ распространяться на земскіе склады сѣмянъ, орудій и кровельнаго желѣза. Находящіяся въ складахъ сѣмена и орудія принимаются на страхъ по правиламъ 30 января 1898 г., а что касается кровельнаго желѣза, то въ докладѣ за № 16 губернская управа уже имѣла честь предложить собранію страховать его по вышеозначеннымъ правиламъ. Такимъ образомъ означенные предметы будутъ поступать въ уѣзды уже страхованными.

Вышеизложенныя соображенія позволили управѣ выработать проектъ правилъ страхованія движимыхъ имуществъ, принадлежащихъ земствамъ Псковской губерніи. Текстъ этого проекта нижеслѣдующій:

Правила страхованія движимыхъ имуществъ, принадлежащихъ земствамъ Московской губерніи.

§ 1.

Движимыя имущества, принадлежащія губернскому или уѣзднымъ земствамъ, подлежатъ обязательному и непрерывному страхованію безъ ограниченія цѣны, и въ полной ихъ стоимости.

Примѣчаніе. Настоящія правила не распространяются на страхованіе земскихъ складовъ сѣмянъ, сельско-хозяйственныхъ орудій и кровельнаго желѣза.

§ 2.

Ежегодно къ 1 января уѣздныя управы и подлежащіе отдѣлы губернской управы доставляютъ въ страховое отдѣленіе на особыхъ выработанныхъ губернскою управою бланкахъ свѣдѣнія о находящихся въ ихъ завѣдываніи имуществахъ. Свѣдѣнія эти возвращаются страховымъ отдѣломъ по принадлежности позднѣе 1-го апрѣля съ проставленіемъ на бланкахъ количества причитающейся за страхованіе преміи.

§ 3.

Премія за страхованіе имуществъ, указанныхъ въ § 1, взыскивается за годъ впередъ, такъ и за части года по тарифу, установленному въ добровольномъ страхованіи движимости, но со скидкою 50%.

Примѣчаніе. При первоначальномъ страхованіи премія взыскивается за недостающее число мѣсяцевъ до 1-го января слѣдующаго года.

§ 4.

Опись на движимое имущество составляется только при первоначальномъ страхованіи. Составителемъ описи является членъ мѣстной уѣздной управы, если движимость принадлежитъ уѣздному земству, и завѣдующій подлежащимъ отдѣломъ губернской управы, если движимость принадлежитъ губернскому земству. Форма описи вырабатывается губернской управой.

§ 5.

За движимое имущество, принадлежащее губернскому земству, страховой платежъ вносится въ страховую кассу путемъ перечисленія изъ губернскаго сбора въ страховой капиталъ подлежащимъ отдѣленіемъ губернской управы.

§ 6.

За движимое имущество, принадлежащее уѣздному земству, страховой платежъ перечисляется изъ имѣющихся въ введеніи губернской управы уѣздныхъ земскихъ суммъ, о чемъ увѣдомляется уѣздная управа.

§ 7.

Въ случаѣ пожара лицо, завѣдующее движимымъ имуществомъ, увѣ домляетъ о томъ губернскую управу или уѣздную управу, или мѣстнаго стр хового агента.

§ 8.

Страховой агентъ по полученіи увѣдомленія по возможности немедлен отправляется на мѣсто пожара для составленія пожарныхъ документовъ.

§ 9.

Пожарные документы составляются въ присутствіи представителя уѣз ной управы или подлежащаго отдѣла губернской управы и должны быть по писаны предсѣдателемъ уѣздной управы или представителемъ соотвѣтству щаго отдѣла губернской управы или же лицами, ихъ замѣняющими, а так и мѣстнымъ страховымъ агентомъ. Форма документовъ установляется губер ской управой.

§ 10.

Пожарные документы представляются агентомъ въ губернскую управ

§ 11.

Страховое вознагражденіе должно равняться дѣйствительной величи пожарныхъ убытковъ.

Въ заключеніе губернская управа имѣетъ честь предложить собранію

1) Утвердить выработанный ею проектъ правилъ страхован движимыхъ имуществъ, принадлежащихъ земствамъ Московской г берніи.

2) Поручить управѣ предложить уѣзднымъ земствамъ отдават на страхъ губернскаго земства принадлежащія имъ движимыя им щества согласно вышеозначеннымъ правиламъ.

Б. Страхованіе крестьянской движимости по спискамъ.

Мелкая движимость, сельско-хозяйственный и кустарный инвентар принадлежащія домохозяевамъ, строенія которыхъ застрахованы искл чительно по обязательному страхованію, принимаются на страхъ на основа § 13 правилъ 5 декабря 1895 г. въ общей сложности въ суммѣ, не прев шающей 25 руб.; хлѣбъ въ зернѣ, лежащій въ амбарахъ и принадлежащ тѣмъ же домохозяевамъ, принимается на страхъ въ суммѣ, не превышающ 15 руб. Поставляя въ извѣстность волостныя правленія о содержаніи на ваннаго параграфа, губернская управа разъяснила этимъ послѣднимъ в циркулярѣ отъ 5 октября 1896 г. за № 4714, что слѣдуетъ принима крестьянскую движимость не отъ отдѣльныхъ домохозяевъ, а отъ ихъ груп

при соблюденіи нижеслѣдующаго условія: Если въ селеніи насчитывается
нѣе 30 дворовъ, то страхованіе можетъ быть заключено лишь въ томъ
чаѣ, когда найдется не менѣе $^2/_3$ домохозяевъ, пожелавшихъ застрахо-
ть свою движимость; если же селеніе содержитъ въ себѣ болѣе 30 дво-
въ, то число страхователей не должно быть менѣе 20. Далѣе въ томъ
циркулярѣ управа указывала волостнымъ правленіямъ, что необхо-
мо заключать страхованіе, разрѣшенное § 13 правилъ, въ особые сроки,
чемъ рекомендовала волостнымъ правленіямъ приступать къ страхованію
теченіе осеннихъ мѣсяцевъ (сентябрь, октябрь, ноябрь) когда снятъ и
молоченъ хлѣбъ новаго урожая.

Губернская управа выработала для этого вида страхованія упрощен-
оцѣночныя описи, имѣющія форму списковъ. При страхованіи по выра-
ленымъ управою бланкамъ нѣтъ надобности въ детальномъ перечисленіи
тьянской движимости: противъ фамиліи каждаго домохозяина проставля-
оцѣночная и страховая суммы по четыремъ главнымъ категоріямъ дви-
го имущества: домашней движимости, сельско-хозяйственнаго и кустар-
нвентаря и хлѣба въ зернѣ.

Прошло около четырехъ лѣтъ послѣ изданія циркуляра за № 4714, но
ного страхованія по спискамъ въ теченіе этого долгаго промежутка
ни не поступило въ губернскую управу. Этотъ фактъ не могъ не обра-
на себя вниманія страхового отдѣленія и на послѣднемъ съѣздѣ аген-
былъ поднятъ вопросъ, какія причины препятствуютъ страхованію
тьянской движимости по спискамъ. Изъ обмѣна мнѣній по сказанному
ту выяснилось нижеслѣдующее: Если строго держаться того прин-
что оцѣнка всякаго движимаго имущества, предлагаемаго къ страхо-
, производится обязательно на мѣстѣ, то слѣдуетъ признать правиль-
указанія, преподанныя въ циркулярѣ за № 4714. Дѣйствительно,
а требовать отъ волостного старшины, чтобы по каждому словесному
нію о желаніи застраховать движимость на такія незначительныя суммы
15, 25, 40 руб. онъ отправлялся за нѣсколько верстъ въ селеніе, гдѣ
ваетъ домохозяинъ, предложившій на страхъ движимое имущество.
льное вознагражденіе, которое онъ получилъ бы за такое страхованіе,
ичивалось бы десятками копѣекъ. Но съ другой стороны, какъ пока-
тъ опытъ, трудно добыть отъ $^2/_3$ домохозяевъ одновременнаго заявле-
желаніи воспользоваться правомъ, предоставленномъ § 13 правилъ.
и изъ этого затрудненія можно, только поступившись въ данномъ слу-
принципомъ, требующимъ производства оцѣнки движимаго имущества на
. Къ такому выводу пришелъ и послѣдній съѣздъ страховыхъ агентовъ, ко-
и въ то же время высказалъ убѣжденіе, что въ каждомъ крестьянскомъ дворѣ
ся отыщется движимаго имущества на сумму, превышающую 40 рублей
точу для страхового капитала не предвидится опасности въ томъ, если
стной старшина будетъ со словъ страхователя проставлять на бланкахъ

оцѣночныя суммы для домашней движимости, инвентаря и хлѣба въ зернѣ
затѣмъ заносить соотвѣтствующія страховыя суммы. Такъ, напримѣръ, ес
страхователь утверждаетъ, что у него имѣется хлѣба въ зернѣ на 18 ру
то волостной старшина заноситъ эту цифру въ графу оцѣнки и въ гра
для страховой суммы проставляетъ 15. По мнѣнію управы, здѣсь важно
обще соблюдать, чтобы означенная сумма была больше страховой, но н
настоятельной необходимости требовать, чтобы страховая сумма состав
опредѣленную, заранѣе установленную долю отъ опѣночной.

Послѣ всего сказаннаго губернская управа имѣетъ честь предло
собранію:

*Признать, что при страхованіи крестьянской движимости
гласно § 13 правилъ 5 декабря 1895 г. не требуется производст
оцѣнки на мѣстахъ, но достаточно со словъ страхователя зано
въ страховыя описи оцѣночныя суммы для главныхъ категорій кре
янской движимости, при чемъ общая страховая сумма не дол
превышать 40 рублей.*

Предсѣдатель управы *Д. Шиповъ.*

Члены управы: *Л. Сазоновъ.*
М. Челноковъ.
Н. Хмѣлевъ.
Ѳ. Головинъ.

Печатать разрѣшается. Московскій Губернаторъ **Булыгинъ**.

Товарищество «Печатня С. П. Яковлева». Москва. Петровка, Салтыковскій пер., домъ Т—ва №

Московское Губернское Земское Собраніе.
Очередная сессія 1900 года.

№ 18.

ДОКЛАДЪ

Московской Губернской Земской Управы.

о измѣненіяхъ нынѣ дѣйствующихъ правилъ по страхованію строеній.

I.

а) Измѣненія въ правилахъ добровольнаго страхованія строеній.

Губернское земство въ своихъ мѣропріятіяхъ по добровольному
нованію строеній, всегда стремилось по возможности удешевить
нованіе и сдѣлать болѣе удобнымъ и скорымъ самый порядокъ
ченія страхованій. Слѣдствіемъ такого направленія земства въ
ковомъ дѣлѣ явилось то, что земское страхованіе становится годъ
году все болѣе и болѣе доступнымъ для населенія по размѣру пла-
и и по удобству заключенія страховыхъ договоровъ. Но вмѣсто
чныхъ реформъ въ постановкѣ земскаго добровольнаго страхова-
можно было бы идти и другимъ, болѣе радикальнымъ путемъ къ
женію тѣхъ же цѣлей, а именно—для облегченія страхователей
вести сразу общее пониженіе тарифа, установивъ новый тарифъ,
ъ соотвѣтствующій горимости и расходамъ по управленію, а для
ренія порядка заключенія страхованій и для распространенія стра-
нія среди возможно болѣе широкаго круга лицъ увеличить число
ковыхъ агентовъ сразу до такой цифры, которая вполнѣ бы обез-
ила спросъ на страхованіе. Но такой радикальный способъ раз-
нія упомянутыхъ задачъ страхованія былъ бы, по мнѣнію губерн-
управы, и опасенъ, и неудобоисполнимъ.

Въ самомъ дѣлѣ: невозможно и рискованно производить общее по-
ніе тарифовъ до указанной нормы безъ тщательнаго предваритель-
изслѣдованія результатовъ страхованія по отдѣльнымъ разрядамъ
ностей и типу построекъ. Необходимость такой предварительной

работы признана и съѣздомъ земскихъ страховыхъ агентовъ, происходившимъ въ октябрѣ мѣсяцѣ сего 1900 года: вполнѣ сознавая, что размѣры запаснаго капитала позволяли бы приступить къ пересмотру тарифовъ преміи, съѣздъ постановилъ—поручить разработку этого вопроса особой комиссіи съ тѣмъ, чтобы она внесла свой проектъ на обсужденіе будущаго съѣзда.—Точно также и къ разрѣшенію второй задачи земству приходится подходить постепенно: невозможно было бы на первыхъ же порахъ создавать очень большой контингентъ страховыхъ агентовъ, когда у земства еще не было никакого опыта въ постановкѣ страховой агентуры и когда еще въ недостаточной степени выяснился спросъ самого населенія на добровольное страхованіе; поэтому долгое время потребность населенія въ страхованіи удовлетворялась дѣятельностью штатныхъ страховыхъ агентовъ и волостныхъ правленій; затѣмъ въ 1895 г. земство нашло возможнымъ наряду с штатными агентами создать новый институтъ спеціальныхъ страховыхъ агентовъ и наконецъ въ сессію 1899 г. губернское собраніе признало нужнымъ учрежденіе должности субъ-агентовъ, поручило управѣ выработать инструкцію для ихъ дѣятельности и внести ее на утвержденіе губернскаго собранія настоящей очередной сессіи (см. докладъ № 19

Слѣдуя той же системѣ постепенныхъ улучшеній въ постановкѣ добровольнаго страхованія, губернская управа и въ настоящемъ своемъ окладѣ имѣетъ въ виду предложить на утвержденіе губернскаго земскаго собранія нѣкоторыя новыя льготы и измѣненія въ правилахъ добровольнаго страхованія строеній, а именно: освободить страхователей отъ уплаты казенныхъ пошлинъ, принявъ таковую на счетъ страхового капитала, допустить въ опредѣленныхъ случаяхъ страхованіе сельскихъ построекъ по тарифу, назначенному для отдѣльно-стоящихъ строеній при разстояніи и менѣе 10 саженей до сосѣднихъ зданій, уполномочить управу дѣлать распредѣленіе поселковъ по тарифамъ премій, упростить порядокъ заключенія страхованія строеній, принадлежащихъ лицамъ, не входящимъ въ составъ даннаго сельскаго общества, и наконецъ разрѣшить страховать въ полной оцѣночной стоимости строенія, принадлежащія церквамъ и монастырямъ.

---

1) Поставивъ на очередь вопросъ объ общемъ пониженіи тарифовъ премій добровольнаго страхованія, губернская управа тѣмъ не менѣе находитъ нужнымъ и вполнѣ своевременнымъ, не дожидаясь введенія въ дѣйствіе будущаго пониженнаго тарифа, придти на помощь страхователямъ путемъ отмѣны взиманія съ нихъ казенныхъ пошлинъ и принятія таковыхъ на счетъ капитала добровольнаго страхованія. Изъ отчета по взаимному страхованію отъ огня строеній за 1899 г. видно,

этотъ годъ было собрано и передано въ казначейство 12309 р. 81½ к.
ренныхъ пошлинъ, собрано же преміи 269061 р. 08 к.; слѣдовательно,
принятіи казенныхъ пошлинъ на счетъ страхового капитала ежегодно придется расходывать не менѣе указанной цифры, что составитъ
ближительно около 5% собираемой преміи. Такой расходъ при настоящемъ положеніи страховой кассы является вполнѣ безопаснымъ. Здѣсь
рская управа считаетъ нелишнимъ напомнить, что въ докладѣ за
8 губернскому собранію сессіи 1898 года была приведена справка
нансовыхъ результатахъ операцій по добровольномр страхованію
ній за пятилѣтіе съ 1893 по 1897 г., изъ коей видно, что въ средъ ежегодно за погашеніемъ пожарныхъ убытковъ 49, 38% собираемой преміи поступало въ запасный капиталъ; данныя же, имѣющіяся
помянутомъ отчетѣ за 1899 г., могутъ только подтвердить, что и
стоящее время, не смотря на рядъ примѣняемыхъ въ послѣднее
и льготъ, чистая прибыль отъ операцій по добровольному страхо-
составляетъ приблизительно тотъ же % отъ полученной преміи.
амомъ дѣлѣ—за 1899 г. получено было премій 269061 р. 08 к., а
я прибыль за этотъ годъ равна 114296 р. 11½ к., что и состав-
42,47% собранной преміи.

При такой весьма значительной ежегодной прибыли можно безъ
къ колебаній рѣшиться на освобожденіе страхователей отъ уплаты
ныхъ пошлинъ и взносить ихъ въ казначейство непосредственно
капитала добровольнаго страхованія. Представляя нѣкоторое облег-
для страхователей, проектируемая мѣра явилась бы въ тоже время
твеннымъ и логическимъ дополненіемъ къ тому, что уже сдѣлано
губернскимъ собраніемъ съ принятіемъ гербоваго сбора на счетъ
ового капитала. На послѣднемъ съѣздѣ, происходившемъ въ ок-
сего 1900 г., страховые агенты съ большимъ сочувствіемъ от-
сь къ этой вновь проектируемой льготѣ и удостовѣрили, что ана-
ное постановленіе губернскаго земскаго собранія относительно
наго сбора произвело весьма хорошее впечатлѣніе на земскихъ
вателей. Съ осуществленіемъ же проектируемой нынѣ льготы
рое добровольное страхованіе должно принять своеобразную форму,
рая столь выгодно будетъ отличать его отъ страхованія акціонер-
такъ какъ со страхователей губернскаго земства не будутъ взыс-
ь никакихъ иныхъ платежей кромѣ одной только преміи, т. е.
и за страхованіе въ зависимости отъ горимости зданій.

2. По тарифнымъ правиламъ отдѣльно стоящимъ зданіемъ въ се-
признается постройка одного владѣльца, не имѣющая на 10 са-
отъ себя въ сосѣдствѣ построекъ другихъ владѣльцевъ; между
въ дѣйствительности въ селеніяхъ очень мало зданій, къ кото-

рымъ можетъ быть примѣненъ болѣе льготный тарифъ, назначенный для отдѣльно стоящихъ построекъ, такъ какъ въ селеніяхъ возведеніе построекъ регулируется строительными правилами, устанавливающими разрывы въ 8 и въ 6 саженей и только для улицъ въ 10 саж. При такомъ положеніи дѣла само собой возникаетъ вопросъ, не слѣдуетъ-ли согласовать тарифныя правила о „сосѣдствѣ“ съ нынѣ дѣйствующими строительными правилами и назначить для „сосѣдства“ не 10, а 8 или даже 6 саженей. Вопросъ этотъ обсуждался на послѣднемъ съѣздѣ страховыхъ агентовъ, который нашелъ, что указанное согласованіе тарифныхъ правилъ со строительными было бы мѣрой нежелательной и рискованной и что можно рекомендовать другой, болѣе безопасный выходъ изъ того не совсѣмъ нормальнаго положенія, въ какое поставлено дѣйствующими тарифами добровольное страхованіе въ селеніяхъ: сокращеніе нормы для „сосѣдства“ до 6 или до 8 саж. было бы равносильно весьма значительному пониженію тарифа премій, которое будетъ произведено безъ предварительнаго статистическаго изслѣдованія, и неизвѣстно, какъ эта мѣра можетъ отразиться на положеніи страховой кассы. Но съ другой стороны несомнѣнно необходимо придти на помощь ко многимъ лицамъ, страхующимъ свои строенія въ селеніяхъ, вынужденнымъ уплачивать премію, несоотвѣтствующую горимости зданій по сравненію съ другими зданіями, за страхованіе коихъ взимается премія въ томъ же самомъ размѣрѣ; поэтому слѣдовало бы, чтобы губернское земское собраніе предоставило губернской управѣ полномочіе признавать—по мотивированнымъ представленіямъ агентовъ—отдѣльно стоящими строенія, находящіяся въ селеніяхъ, при разстояніи и менѣе 10 саженей до построекъ другихъ владѣльцевъ, разъ эти строенія находятся въ особо благопріятныхъ условіяхъ, напр., густо обсажены растительностью, въ сосѣдствѣ находится каменное нежилое зданіе и т. п. Губернская управа съ своей стороны вполнѣ присоединяется къ изложенному мнѣнію съѣзда страховыхъ агентовъ: дѣйствительно, нельзя не признать, что въ настоящее время весьма немногія лица, проживающія въ селеніяхъ, уплачиваютъ за страхованіе строеній премію, установленную для зданій, стоящихъ отдѣльно, и что необходимо расширить кругъ такихъ лицъ, но въ тоже время нельзя не согласиться и съ тѣмъ, что пониженіе нормы, установленной для сосѣдства съ 10 до 6 или 8 саж. было бы шагомъ весьма рискованнымъ. Въ самомъ дѣлѣ: признавъ отдѣльно стоящими постройки, находящіяся на разстояніи 6 или 8 саж. губернское земство тѣмъ самымъ произвело бы пониженіе преміи въ селеніяхъ приблизительно на $^1/_2\%$, а такъ какъ сумма всѣхъ рисковъ въ селеніяхъ составляетъ около 14000000 руб. (13938809 р. по отчету за 1899 г.), то пониженіе преміи на $^1/_2\%$ означаетъ, что ежегодно премій поступало бы на 69694 р. менѣе, чѣмъ въ настоящее

время—сумма слишкомъ значительная, чтобы пожертвовать ею безъ
ыхъ предварительныхъ статистическихъ изслѣдованій.—Такимъ об-
зомъ, сокращеніе нормы, установленной для „сосѣдства“ въ селеніяхъ
ли что тоже—общее пониженіе тарифа премій для сельскихъ постро-
къ—невозможно, и поэтому нельзя не согласиться съ только что изло-
женнымъ мнѣніемъ съѣзда страховыхъ агентовъ по разсматриваемому
вопросу. Для осуществленія же проектируемаго измѣненія въ тариф-
ныхъ правилахъ необходимо, чтобы губернской управѣ было дано отъ
губернскаго земскаго собранія соотвѣтствующее полномочіе.

3) Для добровольнаго страхованія имуществъ Московскимъ губерн-
ымъ земствомъ выработаны 4 главныя таблицы тарифовъ премій по
ряду 4-хъ основныхъ типовъ населенныхъ пунктовъ, а именно—тарифы
для городовъ и посадовъ, для дачныхъ мѣстностей, для отдѣльныхъ вла-
дѣльческихъ усадебъ и для селеній. Но кромѣ указанныхъ разрядовъ
мѣстностей въ Московской губерніи есть, какъ извѣстно, не мало еще
другихъ населенныхъ пунктовъ, каковы—поселки, мѣстечки, погосты.
1894 г. при добровольномъ страхованіи строеній во всѣхъ означен-
ныхъ населенныхъ пунктахъ примѣнялся тарифъ, установленный для
сельскихъ построекъ, не смотря на то, что противопожарное состояніе
этихъ мѣстностей неодинаково. Но затѣмъ, согласно постановленію
губернскаго земскаго собранія сессіи 1893 г. губернская управа про-
вела по особо выработанной программѣ изслѣдованіе противопожар-
наго состоянія всѣхъ оказавшихся въ то время на лицо поселковъ, по-
гостовъ и мѣстечекъ и составила списокъ этихъ населенныхъ пунктовъ
съ обозначеніемъ, къ какому изъ упомянутыхъ четырехъ разрядовъ
мѣстностей долженъ быть пріуроченъ каждый пунктъ по тарифамъ
премій. Списокъ этотъ, утвержденный губернскимъ земскимъ собра-
ніемъ въ 1894 г., до сего времени не подвергался никакимъ измѣненіі-
мъ и дополненіямъ. Между тѣмъ за шестилѣтній промежутокъ времени
многіе поселки, погосты и мѣстечки успѣли совершенно измѣнить свою
физіономію — одни въ лучшую, другіе въ худшую сторону въ смыслѣ
противопожарности и кромѣ того за это же время въ Московской гу-
берніи возникъ цѣлый рядъ новыхъ населенныхъ пунктовъ. Поэтому
каждый разъ, когда приходится принимать на добровольный страхъ зем-
скія имущества, находящіяся въ такихъ вновь народившихся или измѣ-
нившихъ свою физіономію поселкахъ, то возникаетъ вопросъ, по какому
тарифу слѣдуетъ взимать премію; при этомъ губернская управа не мо-
жетъ сдѣлать отступленія отъ утвержденнаго губернскимъ собраніемъ
распредѣленія поселковъ по тарифамъ премій, что же касается новыхъ
селеній, то она вынуждена своей властью относить ихъ по тарифу
къ тому или иному разряду. Оставлять это дѣло въ настоящемъ поло-

женіи невозможно и необходимо установить такой порядокъ, при которомъ вполнѣ своевременно, безъ всякой волокиты, совершался бы переводъ поселковъ изъ одного тарифнаго разряда въ другой и новые поселки также своевременно пріурочивались-бы къ опредѣленнымъ разрядамъ по тарифу премій. Очевидно, что новый пересмотръ всѣхъ поселковъ и составленіе новаго списка, который подлежалъ-бы утвержденію губернскаго земскаго собранія, не приведетъ къ указанной цѣли, потому что въ очень скоромъ времени возникнутъ опять тѣ же затрудненія съ появленіемъ новыхъ поселковъ и съ измѣненіемъ характера нынѣ существующихъ. Поэтому гораздо цѣлесообразнѣе было бы, чтобы губернское земское собраніе предоставило губернской управѣ полномочіе самой дѣлать распредѣленіе всѣхъ поселковъ по тарифамъ премій, а въ докладахъ только доводить до свѣдѣнія губернскаго собранія о сдѣланномъ распредѣленіи поселковъ.

4) Исключенныя изъ обязательнаго страхованія съ особой оцѣнкой постройки мѣщанъ и крестьянъ, не входящихъ въ составъ данныхъ сельскихъ обществъ, принимались на страхъ земства до 1899 г. только по правиламъ, установленнымъ для добровольнаго страхованія строеній. Между тѣмъ тарифъ премій въ добровольномъ страхованіи во многихъ случаяхъ превышаетъ тарифъ, дѣйствующій при страхованіи по особой оцѣнкѣ, и поэтому необходимо было придти на помощь къ упомянутой категоріи сельскихъ обывателей и дать имъ возможность страховать свои постройки на болѣе льготныхъ основаніяхъ. Исходя изъ этихъ соображеній, губернская управа имѣла честь предложить губернскому земскому собранію въ прошлогоднюю очередную сессію постановить, чтобы *постройки такихъ лицъ страховались по правиламъ добровольнаго страхованія, но съ преміей, взимаемой при страхованіи по особой оцѣнкѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда количество причитающейся преміи по особой оцѣнкѣ менѣе преміи, взимаемой по добровольному страхованію*, каковое постановленіе и было принято собраніемъ. Естественнымъ дополненіемъ къ только-что изложенному постановленію было бы установленіе особаго, болѣе упрощеннаго порядка заключенія добровольныхъ страхованій у всѣхъ вообще лицъ, не входящихъ въ составъ даннаго сельскаго общества, порядка, который принятъ при заключеніи страхованій по особой оцѣнкѣ. Дѣло въ томъ, что по введеніи въ дѣйствіе карточной системы въ обязательномъ страхованіи страхованія по особой оцѣнкѣ будутъ заключаться на основаніи свѣдѣній объ оцѣнкѣ зданій, каковыя свѣдѣнія помѣщены на карточкахъ, хранящихся въ волостныхъ правленіяхъ. Такимъ же точно порядкомъ можно было бы принимать и на добровольный страхъ малоцѣнныя зданія, принадлежащія лицамъ, не входящимъ въ составъ сел

...ыхъ обществъ, и тѣмъ самымъ устранить излишнія формальности и ...локиту; соединенную съ необходимостью производить на мѣстахъ ...мку зданій и составленіе чертежа и описи построекъ. Такой упро...енный порядокъ заключенія добровольныхъ страхованій у упомянутаго ...руга лицъ легко осуществимъ. Согласно заключенію съѣзда страхо...ыхъ агентовъ, бывшаго въ октябрѣ 1900 г., рѣшено, чтобы постройки ...ыхъ лицъ, не входящихъ въ составъ данныхъ сельскихъ обществъ, ...носились на особыя оцѣночныя карточки (зеленаго цвѣта) и чтобы ...мъ этимъ лицамъ выдавались оцѣночныя удостовѣренія. Разъ у вла...льцевъ зданій будутъ на рукахъ такія оцѣночныя удостовѣренія, то ...рядокъ заключенія добровольныхъ страхованій можетъ принять очень ...стую и удобную для страхователей форму: агентамъ или волостнымъ ...вленіямъ уже не будетъ надобности отправляться непремѣнно на ...ста для производства оцѣнки и составленія описей, они легко и быстро ...гутъ удовлетворить страхователей, принявъ постройки на добровольное страхъ на основаніи предъявленныхъ имъ оцѣночныхъ удостовѣре... или же хранящихся въ волостныхъ правленіяхъ оцѣночныхъ карто...къ. Что касается предѣльной страховой суммы, какую слѣдовало бы ...значить для заключенія добровольныхъ страхованій рекомендуемымъ ...рощеннымъ порядкомъ, то, по мнѣнію губернской управы, опасно ...ло бы допускать подобный порядокъ страхованія по отношенію къ ...питальнымъ постройкамъ, требующимъ подробной и обстоятельной ...нки, и поэтому необходимо ограничить размѣръ страховыхъ суммъ, ...становивъ тотъ же самый maximum, какой назначенъ для страхованій ...особой оцѣнкѣ, т. е. 300 руб. Наконецъ, слѣдуетъ замѣтить, что и ...награжденіе волостнымъ правленіямъ и агентамъ за заключеніе добро...ьныхъ страхованій упрощеннымъ порядкомъ должно быть выдаваемо ...размѣрѣ, установленномъ для страхованій по особой оцѣнкѣ, а не ...вольныхъ, т. е. не свыше 30 к. за каждое страхованіе; по добро...льному страхованію maximum вознагражденія за одно страхованіе ...енъ 1 р. 50 к.

5) Губернскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1898 г., по предло...нію финансовой комиссіи, было постановлено, чтобы церкви страхо...лись въ полной ихъ стоимости. Губернская управа полагаетъ, что ...довало-бы также разрѣшить страхованіе въ дѣйствительной стои...сти всѣхъ вообще строеній, принадлежащихъ церквамъ и монасты...мъ, какъ строеній, принадлежащихъ учрежденіямъ, а не частнымъ ...цамъ. Страхованіе не въ полной стоимости строеній, принадлежа...хъ частнымъ лицамъ, установлено съ цѣлью устранить поводы къ ...мышленнымъ поджогамъ. Но разъ зданіе принадлежитъ не частному ...цу, а учрежденію, то и нѣтъ никакихъ основаній опасаться умыш-

ленныхъ поджоговъ, а посему такія зданія могутъ быть застрахованы въ дѣйствительной ихъ стоимости, что уже и допущено земствомъ по отношенію къ постройкамъ земскимъ и общественнымъ, въ настоящее же время эту льготу слѣдовало-бы распространить и на церковныя строенія. Предлагаемая мѣра является тѣмъ болѣе необходимой, что на практикѣ въ послѣднее время были случаи, когда лица, завѣдывающія церковными постройками, ходатайствовали о застрахованіи такихъ построекъ въ полной стоимости и заявляли, что въ противномъ случаѣ страхованіе будетъ переведено въ частное общество.

Губернскимъ земскимъ собраніемъ прошедшей очередной сессіи былъ измѣненъ порядокъ страхованія земскихъ и городскихъ зданій и установлены новыя правила. О томъ, въ какомъ положеніи находится въ настоящее время вопросъ о введеніи этихъ правилъ въ дѣйствіе губернская управа и считаетъ необходимымъ довести до свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія. Предварительно же не лишнимъ будетъ напомнить исторію этого вопроса. Согласно предложенію губернской управы Московское губернское земское собраніе сессіи 1898 года признало желательнымъ установленіе обязательности и непрерывности страхованія всѣхъ земскихъ зданій, а также и зданій, построенныхъ съ пособіемъ и ссудой отъ земства и поручило губернской управѣ внести проектъ такого страхованія на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній и выработать льготный тарифъ премій для страхованія земскихъ зданій. Губернская управа, во исполненіе означеннаго порученія, выработала проектъ страхованія земскихъ зданій и по одобреніи его совѣщаніемъ гг. предсѣдателей управъ въ августѣ 1899 года разослала таковой во всѣ уѣздныя земскія управы съ просьбой внести на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній. Всѣ уѣздныя земскія собранія сессіи 1899 г. за исключеніемъ лишь Московскаго и Подольскаго, выразили свое согласіе на страхованіе по означеннымъ правиламъ зданій, принадлежащихъ земству или построенныхъ при его содѣйствіи. Московское уѣздное земское собраніе по докладу уѣздной управы отклонило проектъ губернской управы, Подольское же совсѣмъ не разсматривало этихъ правилъ вслѣдствіе того, что уѣздная управа не представила по данному вопросу письменнаго доклада. Принятый почти всѣми уѣздными земскими собраніями безъ всякихъ измѣненій проектъ страхованія земскихъ зданій былъ затѣмъ внесенъ губернской управой на утвержденіе губернскаго земскаго собранія сессіи 1899 г., которое и постановило: 1) *утвердить выработанный губернской управой проектъ правилъ страхованія земскихъ зданій въ Московской губерніи;* 2) *поручить губернской управѣ ввести въ дѣйствіе означенныя правила во всѣхъ уѣздахъ, гдѣ они были или будутъ приняты уѣздными земскими собраніями.*

Сущность новыхъ правилъ заключается въ томъ, что ими устанавливается обязательность для земствъ страховать всѣ свои постройки въ губернскомъ земствѣ, взамѣнъ чего понижается премія на 50% и зданія считаются застрахованными непрерывно, независимо отъ того, когда поступаютъ страховые платежи.

Приступивъ къ введенію въ дѣйствіе этихъ новыхъ правилъ, губернская управа прежде всего должна была собрать свѣдѣнія о всѣхъ зданіяхъ, подлежащихъ страхованію по новому порядку, и съ этой цѣлью она обратилась во всѣ уѣздныя земскія управы, прося ихъ доставить въ губернскую управу списки всѣхъ такихъ зданій съ указаніемъ того, гдѣ зданія находятся, гдѣ и въ какой суммѣ застрахованы и когда истекаетъ срокъ страхованія; такія же свѣдѣнія были собраны и относительно всѣхъ зданій, принадлежащихъ губернскому земству. Означенные выше списки, по мѣрѣ полученія ихъ губернской управой, провѣрялись, причемъ всѣ показанныя въ спискахъ постройки распредѣлялись на группы съ пріуроченіемъ сроковъ страхованія къ 1 февраля и къ 1-му августа согласно § 8 правилъ и составлялись новыя описи по выработанной губернской управой упрощенной формѣ. По провѣркѣ списковъ и составленіи описей было произведено губернской управой перечисленіе платежей согласно новымъ правиламъ за тѣ именно постройки, страхованіе коихъ было пріурочено къ 1 февраля и къ 1 августа 1901 г., о чемъ были увѣдомлены подлежащія уѣздныя земскія управы съ препровожденіемъ списковъ строеній, по коимъ состоялось перечисленіе платежей. По остальнымъ постройкамъ, страхованіе коихъ пріурочено къ 1 февраля 1902 года, платежи будутъ перечислены въ концѣ текущаго 1900 г. и въ началѣ 1901 г. и тогда закончится введеніе въ дѣйствіе новыхъ правилъ страхованія земскихъ зданій.

Двѣ нижеслѣдующія таблицы могутъ служить наглядным поясненіемъ того, въ какомъ положеніи къ 1 ноября 1900 г. находился вопросъ о введеніи въ дѣйствіе упомянутыхъ правилъ:

ТАБЛИЦА I.

Зданія, принадлежащія и построенныя при содѣйствіи земства.	Къ 1 ноября 1900 г. застрахованы по новымъ правиламъ на сумму.			Перечислено премій.						Всѣ ли зданія застрахованы по новымъ правиламъ.	По пов. прав. слѣдуетъ застраховать остал. постройки на сумму.	На какую сумму было застраховано въ част.
	Школы.	Остальныя постройки.	ВСЕГО.	За школьныя зданія		За остальныя постройки.		ВСЕГО.				
Богородскаго.....	45324	148127	193451	278	58	460	43	739	01	нѣтъ	29350	1066
Бронницкаго.....	74800	46250	121050	349	72	151	99	501	71	»	46400	—
Верейскаго.....	15302	—	15302	107	41	—	—	107	41	»	26411	—
Волоколамскаго...	44990	23825	68815	289	92	72	88	362	80	»	40066	—
Дмитровскаго.....	126795	114650	241445	667	74	372	74	1040	48	»	120410	—
Звенигородскаго...	76137	48025	124162	412	82	142	62	555	44	»	18255	*
Клинскаго.....	91733	37129	128862	527	95	102	03	629	98	»	70212	65
Коломенскаго.....	51325	61777	113102	255	28	172	04	427	32	»	79940	—
Можайскаго.....	34300	51975	86275	166	45	161	57	328	02	всѣ	—	—
Рузскаго.....	33100	40975	74075	196	78	74	32	271	10	»	—	—
Серпуховскаго....	27122	163992	191114	145	45	200	54	345	99	»	—	—
Итого....	620928	736725	1357653	3398	10	1911	16	5309	26	—	431044	1130

ТАБЛИЦА II.

Зданія, принадлежащія губернскому земству.	По 1-е ноября 1900 г., всѣ постройки застрахованы по новымъ правиламъ на сумму.	Перечислено преміи.		Переведено изъ частнаго общества на сумму.
		Рубли.	Коп.	
Школы.....	98830	276	85	—
Психіатрич. лѣчебн.....	969450	1067	07	969450
Прочія лѣчебницы.....	508310	1165	69	—
Ховринскій пріютъ.....	23200	еще не перечислено		23200
Дорожныя зданія.....	116852	442	55	—
Итого.....	1716642	2952	16	992650

*) Эта сумма выражаетъ также экономію, полученную земствами при страхованіи по новымъ правиламъ.

Выше было упомянуто, что только въ Московскомъ и Подольскомъ уѣздахъ не было введено обязательное и непрерывное страхованіе земскихъ зданій. Въ настоящее же время, въ силу состоявшагося постановленія Подольскаго земскаго собранія послѣдней очередной сессіи, всѣ зданія, принадлежащія Подольскому земству и построенныя при содѣйствіи земства, будутъ страховаться по новымъ правиламъ. То же касается Московскаго уѣзда, то на послѣднемъ Московскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи сессіи 1900 года было постановлено: *„уполномочить управу на непрерывное и обязательное страхованіе земскихъ имуществъ въ губернскомъ земствѣ въ теченіе одного года“*.

Здѣсь кстати будетъ сообщить, что хотя Московское уѣздное земское собраніе и отказалось въ прошломъ году отъ обязательнаго и непрерывнаго страхованія въ губернскомъ земствѣ зданій, принадлежащихъ Московскому уѣздному земству, но на дѣлѣ въ теченіе 1900 года почти всѣ зданія уже переведены по страхованію изъ частнаго страхового общества въ Московское губернское земство и застрахованы по общему тарифу добровольнаго страхованія, согласно желанію, выраженному Московской уѣздной земской управой. Это обстоятельство указываетъ, что даже при уплатѣ преміи по общему тарифу, безъ всякой скидки (для нешкольныхъ зданій) земское страхованіе въ настоящее время выгоднѣе акціонернаго.

Нижеслѣдующая таблица показываетъ, на какую сумму по 1-е декабря 1900 г. принято всѣхъ страхованій отъ Московскаго уѣзднаго земства и сколько получено преміи.

Названіе зданій.	Страховая сумма.	Получено преміи.		По тарифу льготному или общему.
		Рубли.	Коп.	
Школы	266225	870	17	по льготному.
2 сторожки	1000	4	—	по общему.
Лѣчебницы	365500	796	23	—
	632725	1670	40 *)	

*) По нѣкоторымъ постройкамъ премія еще не затребована отъ уѣздной управы, такъ какъ агенты еще не доставлены страховыя описи.

Одновременно съ утвержденіемъ выработанныхъ губернской упр
вой правилъ страхованія земскихъ зданій, губернское земское собран
прошедшей очередной сессіи одобрило проектъ обязательнаго и непр
рывнаго страхованія зданій, принадлежащихъ городамъ и посадам
Московской губерніи. Проектъ этотъ былъ составленъ губернской упр
вой и внесенъ въ собраніе въ виду заявленнаго однимъ изъ городских
общественныхъ управленій (Можайскимъ) желанія страховать городск
постройки по такимъ же льготнымъ правиламъ, какія выработаны бы
для земскихъ зданій. Существенная черта, которая отличаетъ прави
страхованія городскихъ построекъ отъ правилъ страхованія земских
зданій, заключается въ установленіи условной непрерывности страх
ванія, а именно—двухъ-мѣсячнаго срока, въ теченіе коего городск
зданія считаются состоящими на страхѣ земства, хотя бы платежи е
и не поступали. Установленіе условной, но не полной непрерывнос
страхованія было вызвано тѣмъ соображеніемъ, что необходимо гара
тировать исправное поступленіе платежей и что нѣтъ возможности д
стичь этого путемъ бухгалтерскихъ перечисленій, такъ какъ меж
губернскимъ земствомъ и городскими управленіями нѣтъ постоянны
денежныхъ счетовъ, какъ то имѣетъ мѣсто между губернскимъ и уѣз
ными земствами.

Утвержденныя губернскимъ земскимъ собраніемъ правила страх
ванія городскихъ зданій, губернская управа препроводила во всѣ г
родскія общественныя управленія Московской губерніи съ просьб
внести ихъ на обсужденіе собранія городскихъ уполномоченныхъ и г
родскихъ думъ и въ случаѣ принятія правилъ доставить въ губернску
управу списки всѣхъ городскихъ зданій съ такими же свѣдѣніями, как
были затребованы отъ уѣздныхъ земскихъ управъ по вопросу о стр
хованіи земскихъ зданій. Къ 1 ноября 1900 года на принятіе означен
ныхъ правилъ выразили свое согласіе слѣдующія городскія управленія
Бронницкое, Верейское, Звенигородское, Клинское, Коломенское, М
жайское, Подольское, Рузское, Серпуховское и Воскресенское. О
городскихъ старостъ Троицкаго и Павловскаго посадовъ получены ув
домленія, что постройки, принадлежащія этимъ посадамъ, страхуют
въ Обществѣ взаимнаго городскаго страхованія и потому страхован
ихъ не будетъ переведено въ земство. Отъ Богородскаго, Дмитровска
и Волоколамскаго городскихъ общественныхъ управленій не получен
никакого отвѣта на вышеупомянутое предложеніе губернской управ
Впрочемъ, что касается Дмитровскаго городскаго общественнаго упра
ленія, то и оно въ скоромъ времени присоединится къ общей орган
заціи страхованія городскихъ построекъ, что видно изъ отношен
Дмитровскаго старосты отъ 3-го декабря 1899 г. за № 1546, котор
было приведено въ докладѣ губернской управы за № 17 губернском

собранію сессіи 1899 года: ходатайствуя передъ губернскимъ собра-
емъ объ отпускѣ городу Дмитрову безвозвратной ссуды на покупку
ятъ пожарныхъ трубъ, Дмитровскій староста замѣчаетъ, что губерн-
ое земство само заинтересовано въ возможно лучшемъ устройствѣ
жарной части въ городахъ, гдѣ въ настоящее время имѣетъ значи-
льное количество своихъ страхователей, а въ томъ числѣ съ буду-
го года будетъ имѣть и Дмитровское городское общественное управ-
ніе, зданія котораго до сего времени застраховывались въ акціонер-
мъ обществѣ въ суммѣ 132400 руб.

Прежде чѣмъ привести цифровыя данныя, характеризующіе поло-
ніе дѣла по страхованію городскихъ зданій новымъ порядкомъ, гу-
ернская управа считаетъ необходимымъ довести до свѣдѣнія губерн-
аго земскаго собранія, что въ двухъ случаяхъ—для городовъ Серпу-
ва и Клина, пришлось допустить отступленіе отъ § 1 правилъ,
ующаго, чтобы города и посады отдавали на страхъ земства всѣ
постройки безъ исключенія. Серпуховская городская управа отно-
емъ своимъ отъ 30 сентября 1900 г. за № 1515, увѣдомила губерн-
ую управу, что въ Серпуховской думѣ по данному вопросу состоялось
ующее постановленіе: „одобрить докладъ городской управы о пере-
страхованія городскихъ имуществъ съ 1 января 1901 года въ
ковское губернское земство *кромѣ строеній, занятыхъ торговыми
ещеніями*, страхованіе коихъ въ суммѣ 86500 руб. оставить по
нему въ акціонерномъ обществѣ, страхованіе же остальныхъ иму-
ствъ въ суммѣ 456622 р. 50 к. перевести въ Московское губернское
ство“... Губернская управа, разсмотрѣвъ изложенное постановленіе
уховской думы, нашла возможнымъ не придерживаться строго
ованія, заключающагося въ § 1 правилъ, и дала свое согласіе на
рахованіе по новымъ правиламъ построекъ, указанныхъ въ отно-
ніи городской управы. По мнѣнію губернской управы, допущенное
отступленіе отъ § 1 правилъ не представляетъ никакой опасности
страхового капитала: принимать на страхъ земства не всѣ город-
постройки было бы опасно лишь въ томъ случаѣ, если бы прави-
ы устанавливалась безусловная непрерывность страхованія, потому
при отсутствіи между губернскимъ земствомъ и городскими управ-
ами постоянныхъ денежныхъ счетовъ и при невозможности получать
мію путемъ бухгалтерскихъ перечисленій, земство ничѣмъ не было бы
нтировано въ своевременномъ и исправномъ взносѣ страховыхъ
ежей, въ настоящее же время правилами назначенъ только двухъ-
ечный льготный срокъ, въ теченіе коего зданія считаются застра-
ными, хотя бы платежи и не поступали, а по этому и не пред-
ляется никакихъ поводовъ требовать отъ городскихъ управленій,
бы они страховали въ губернскомъ земствѣ непремѣнно всѣ при-

надлежащія городамъ постройки. Кромѣ того требованіе, чтобы города страховали въ земствѣ непремѣнно всѣ свои постройки—въ томъ числѣ и занятыя торгово-промышленными заведеніями, могло бы послужить причиной къ отказу со стороны нѣкоторыхъ городовъ отъ принятія правилъ обязательнаго и непрерывнаго страхованія. Такое требованіе поставило бы въ безвыходное положеніе владѣльцевъ товаровъ, помѣщенныхъ въ зданіяхъ, застрахованныхъ въ земствѣ, потому что товары земствомъ совсѣмъ не страхуются, а частныя общества страхуютъ товары лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда и зданія застрахованы въ частномъ страховомъ обществѣ. Далѣе—страхованіе по новымъ, льготнымъ правиламъ не всѣхъ городскихъ построекъ и исключеніе изъ этого страхованія зданій, занятыхъ торгово-промышленными заведеніями, нисколько не будетъ противорѣчить основной цѣли, которая имѣлась въ виду при установленіи льготныхъ правилъ и которая заключается въ томъ, чтобы удешевить по возможности страхованіе построекъ принадлежащихъ обще-полезнымъ утрежденіямъ и занятыхъ такими же общеполезными учрежденіями. Наконецъ земству даже выгодно будетъ давать свое согласіе на то, чтобы по новымъ правиламъ не страховались постройки, отдаваемые въ наймы подъ торгово-промышленныя заведенія, потому что такого рода постройки представляютъ значительную опасность въ пожарномъ отношеніи.—Подобный же случай произошелъ и при принятіи на страхъ земства по новымъ правиламъ построекъ, принадлежащихъ Клинскому городскому обществу: согласно словесной просьбѣ Клинского городского старосты губернская управа нашла возможнымъ, чтобы въ земствѣ не былъ застрахованъ принадлежащій городу Клину кирпичный заводъ стоимостью въ 5500 руб. Доводя до свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія объ изложенныхъ случаяхъ отступленія отъ требованія, содержащагося въ § 1 правилъ страхованія городскихъ зданій и о тѣхъ мотивахъ, по коимъ губернская управа нашла возможнымъ сдѣлать эти отступленія, губернская управа покорнѣйше проситъ губернское земское собраніе, одобривъ означенныя дѣйствія управы, дополнить § 1 правилъ слѣдующимъ примѣчаніемъ: „въ случаѣ ходатайства со стороны городского общественнаго управленія нѣкоторыя зданія могутъ быть исключены губернской управой изъ страхованія по настоящимъ правиламъ“.

Что касается подробностей, характеризующихъ положеніе дѣла по введенію въ дѣйствіе правилъ страхованія городскихъ построекъ, то свѣдѣнія объ этомъ помѣщены въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Зданія принадлежатъ городамъ.	По 1-е ноября 1900 г. по нов. правил. застраховано на сумму.	Получено преміи.		Всѣ ли зданія застрахованы по нов. правиламъ.	По нов. прав. слѣдуетъ застраховать остал. постр. на сумму.	На какую сум. му было застраховано въ части. общ.
		Рубли.	Коп.			
...ницамъ.....	76000	246	53	всѣ	—	75000
...ѣ.....	—	—	—	нѣтъ	27500	—
...есенску.....	—	—	—	--	12600	—
...городу.....	44650	53	69	всѣ	—	—
...ну.....	5100	40	44	нѣтъ	36400	5100
...нѣ.....	230650	387	08	всѣ	—	230650
...йску.....	47614	56	55	нѣтъ	18000	4600
...льску.....	25600	45	24	—	29395	29395
.....	56000	73	65	всѣ	—	—
...ухову.....	—	—	—	нѣтъ	439622	439622
Итого....	485614	903	18	—	563517	784367

Заключая настоящую главу, губернская управа имѣетъ честь ...ложить губернскому земскому собранію сдѣлать слѣдующія по...новленія:

1) *Принять на счетъ страхового капитала уплату казенныхъ ...линъ, взимаемыхъ при заключеніи добровольныхъ страхованій.*

2) *Уполномочить губернскую управу примѣнять, при особо бла...пріятныхъ условіяхъ, тарифъ, установленный для отдѣльно стоя...ихъ построекъ въ селеніяхъ, къ страхованію строеній, находящихся ...разстояніи и менѣе 10 саженей отъ построекъ другаго владѣльца.*

3) *Уполномочить управу дѣлать распредѣленіе существующихъ ...новь возникающихъ поселковъ, погостовъ и мѣстечекъ по тарифамъ ...ній.*

4) *Признать возможнымъ, чтобы постройки, принадлежащія ...мъ, не входящимъ въ составъ даннаго сельскаго общества, стра...лись упрощеннымъ порядкомъ на основаніи оцѣночныхъ карточекъ*

въ суммахъ не свыше нормъ, установленныхъ для особой оцѣнки, спе-ціальное вознагражденіе за такія страхованія назначить въ размѣрѣ принятомъ для страхованій по особой оцѣнкѣ.

5) Разрѣшить страхованіе въ полной оцѣночной стоимости зда-ній, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ.

6) Дополнить § 1 правилъ страхованія городскихъ построекъ слѣдующимъ примѣчаніемъ: „въ случаѣ ходатайства со стороны го-родского общественнаго управленія нѣкоторыя зданія могутъ быть исключены губернской управой изъ страхованія по настоящимъ пра-виламъ“.

б) Измѣненія въ условіяхъ страхованія строеній въ пригородахъ города Москвы.

Губернское земское собраніе послѣдней очередной сессіи въ засѣ-даніи 21 января 1900 года поручило управѣ „выяснить вопросъ о при-чинахъ, препятствующихъ заключенію страховыхъ договоровъ въ Мари-иной рощѣ и подобныхъ мѣстностяхъ и о средствахъ къ устраненію означенныхъ препятствій“.

Какъ видно изъ журнала засѣданія, приведенное постановленіе со-бранія состоялось вслѣдствіе сдѣланнаго гл. Н. Ѳ. Рихтеръ указанія, что въ Московскомъ уѣздѣ есть мѣстности, гдѣ земство отказываетъ обывателямъ въ пріемѣ на страхъ ихъ имуществъ.

Такихъ мѣстностей, всѣ жители которыхъ по постановленіямъ губернскаго собранія или управы были бы лишены права страховать свои имущества въ земствѣ,—нѣтъ. Даже городъ Москва не отнесенъ къ числу подобныхъ мѣстностей, хотя на практикѣ издавна установи-лось, какъ правило, не принимать имущества, находящіяся въ Москвѣ, на страхъ земства въ виду того соображенія, что въ Москвѣ дѣйствуетъ взаимное городское страхованіе, преслѣдующее подобныя-же, что и зем-ское страхованіе, цѣли. Въ правилахъ-же страхованія движимости кате-горически установлено (§ 1), что движимое имущество въ г. Москвѣ на страхъ земствомъ не принимается.

Земскіе агенты знаютъ, что въ Москвѣ земство не страхуетъ, при-городы-же Москвы являются въ сущности продолженіемъ ея и даже трудно бываетъ при первомъ взглядѣ отыскать границу между Москвой и при-городами, что, быть можетъ, и могло побуждать иногда агентовъ воз-держиваться отъ принятія на страхъ строеній въ подобныхъ мѣстно-стяхъ. И губернская управа находилась не разъ въ затрудненіи при раз-рѣшеніи вопросовъ о страхованіи зданій въ такихъ мѣстностяхъ: ей при-ходилось нерѣдко самостоятельно разрѣшать такого рода задачи—какой слѣдуетъ примѣнить тарифъ, каковы должны быть предѣльныя страхо-выя суммы, чтобы интересы страховаго капитала не пострадали отъ

операцій въ пригородныхъ поселкахъ. Дѣйствительно, если примѣнить, напр., къ Марьиной рощѣ тарифъ дачныхъ или городскихъ мѣстностей, то земскій тарифъ окажется настолько ниже тарифа частныхъ страхо-ыхъ обществъ, что, можно ожидать, всѣ владѣльцы зданій застрахуютъ ъ въ земствѣ, а такой приливъ страхователей будетъ сопровождаться вершенно непосильнымъ для земства рискомъ (при 3000 зданіяхъ, считая среднемъ по 3000 р. зданіе, рискъ выразится въ 9 милліоновъ рублей). утствіе же перестрахованія и плохое противопожарное состояніе этихъ стностей (отсутствіе пожарной команды, непроѣздные переулки и даже цы, скученность построекъ, почти исключительно деревянныхъ) за-вляетъ опасаться, что въ одинъ несчастный день такой пригородъ етъ сгорѣть до тла, какъ было, напр., съ Бабьимъ городкомъ въ-квѣ и даже съ цѣлыми уѣздными городами (Вышній-Волочекъ Твер губ., Даниловъ Ярославской губ. и друг.). Всѣ эти соображенія и уждали управу неохотно принимать на страхъ зданія въ пригород-ъ мѣстностяхъ и старательно слѣдить, чтобы на рискѣ земства не плывалось страхованій на крупныя суммы.

Но, конечно, такое положеніе дѣла нельзя признать правильнымъ. ходимо точнѣе опредѣлить, на какихъ основаніяхъ земство можетъ ти на помощь жителямъ пригородныхъ мѣстностей въ ихъ стрем-и обезпечить себя отъ пожарныхъ убытковъ, не рискуя вмѣстѣ съ ъ обременить страховую кассу непосильными платежами въ случаѣ ранія цѣлой мѣстности.

Одною изъ наиболѣе плохихъ въ пожарномъ отношеніи мѣстностей мѣстѣ съ тѣмъ однимъ изъ обширнѣйшихъ пригородовъ является ына роща, почему управа и рѣшила начать съ нея первой изслѣ-ніе съ цѣлью выяснить условія, на которыхъ можно было бы при-ять на страхъ имущества въ этой мѣстности безъ непосильнаго риска страховаго капитала. Условія-же, выработанныя для Марьиной рощи, но примѣнять и къ другимъ Московскимъ пригородамъ безъ опасе-за цѣлость страховаго капитала.

Для лучшаго ознакомленія съ расположеніемъ построекъ въ Марь-рощѣ былъ составленъ подробный планъ двухъ кварталовъ этого при-ла, съ нанесеніемъ всѣхъ построекъ жилыхъ и нежилыхъ, съ обо-ченіемъ матеріала, изъ котораго они выстроены, а также и съ ука-емъ застраховано-ли зданіе и если застраховано, то въ какомъ ществѣ.

По разсмотрѣніи плана и самой мѣстности въ натурѣ управа пришла убѣжденію, что при настоящемъ своемъ состояніи Марьина роща ается мало обезпеченной отъ опустошительнаго пожара. Каждый талъ ея легко можетъ выгорѣть цѣликомъ въ случаѣ возникновенія ара въ одномъ изъ зданій. Если же принять во вниманіе непроѣзд-

ное состояніе переулковъ, отдѣляющихъ одинъ кварталъ отъ другого и отсутствіе пожарной команды, то есть основаніе опасаться распространенія огня и изъ одного квартала въ другой. Такимъ образомъ, несмотря на то, что почти всѣ зданія тамъ крыты желѣзомъ, Марьина роща можетъ быть признана въ отношеніи легкости распространенія огня стоящей на одномъ уровнѣ съ деревней, гдѣ избы крыты соломой. Отсюда можно заключить, что къ Марьиной рощѣ въ отношеніи страхованія слѣдовало бы примѣнить правила, подобныя дѣйствующимъ въ селеніяхъ, а именно страховать зданія по тарифу сельскому, т. е. брать за деревянныя зданія, стоящія въ сосѣдствѣ и крытыя желѣзомъ $1^1/_2$ (15 руб. съ тысячи). Изъ разспросовъ мѣстныхъ жителей оказывается, что частныя общества берутъ около 30 руб., включая и всѣ накладные расходы.

Какъ извѣстно, высшій размѣръ страховой суммы для строеній одного владѣльца и на одной усадьбѣ опредѣленъ въ городахъ и посадахъ въ 25000 р., въ дачныхъ мѣстностяхъ въ 5000 р., а для каменныхъ зданій въ 10000 р., въ поселкахъ отъ 1000 р. (для крытыхъ соломою до 10000 р. (для каменныхъ), въ селеніяхъ не свыше 5000 р. (для крытыхъ не соломою). Эти предѣльныя нормы страховыхъ суммъ введены земствомъ съ тою цѣлью, чтобы нѣсколько оградить страховой капиталъ отъ скопленія чрезмѣрно большаго риска въ одномъ мѣстѣ. Такъ какъ земству не предоставлено права перестрахованія, то ему и пришлось прибѣгнуть къ такой нежелательной мѣрѣ, какъ ограниченіе размѣра страховыхъ суммъ. Безъ сомнѣнія, этого же правила необходимо придержаться и въ отношеніи страхованій въ Марьиной рощѣ и другихъ Московскихъ пригородныхъ мѣстностяхъ. Если мы взглянемъ на выше упомянутый планъ двухъ кварталовъ Марьиной рощи, то увидимъ, что даже частныя общества, широко пользующіеся перестрахованіемъ, стараются не принимать на свой страхъ въ этой мѣстности подрядъ многихъ строеній, а чередуются между собою.

Чтобы установить норму страховыхъ суммъ въ Марьиной рощѣ управа воспользовалась оцѣночными данными Московской уѣздной земской управы. Изъ этихъ данныхъ оказалось, что средняя стоимость зданій одного владѣльца и на одной усадьбѣ опредѣлилась въ 3624 р. 97 к. (было взято 586 владѣній со стоимостью всего въ 2124233 р.), причемъ колебанія стоимости зданій весьма значительны, а именно отъ нѣсколькихъ сотъ рублей до 30000 руб. Управа полагаетъ, что было бы вполнѣ можно установить для пригородныхъ мѣстностей высшимъ размѣромъ страховой суммы для зданій деревянныхъ 3000 руб., для смѣшанныхъ 5000 р., а для каменныхъ 10000 руб.

Въ заключеніе губернская управа имѣетъ честь предложить собранію сдѣлать слѣдующія постановленія:

1) *Примѣнять при страхованіи имуществъ въ пригородахъ г. Мо-ры тарифъ премій, установленный для селеній.*

2) *Высшимъ размѣромъ страховой суммы для строеній одного дѣльца и на одной усадьбѣ опредѣлить въ 3000 рублей для зданій ревянныхъ, въ 5000 руб. для смѣшанныхъ и въ 10000 руб. для ка-нныхъ.*

II.

Обязательное страхованіе.

На происходившемъ 2 и 3 октября сего года въ губернской управѣ ѣздѣ страховыхъ агентовъ былъ возбужденъ вопросъ о распростра-іи льготнаго тарифа страховыхъ премій на тѣ общественныя кре-янскія строенія, которыя таковою льготою еще не пользуются. Съѣздъ зналъ желательнымъ, чтобы страховая премія за означенныя строе-была установлена въ такомъ же размѣрѣ, въ какомъ взимается въ тоящее время за земскія и другія общественныя зданія, т. е. со скид-50% съ преміи добровольнаго страхованія. Такой льготный тарифъ, постановленіямъ губернскаго собранія, установленъ для слѣдующихъ троекъ: а) принадлежащихъ церквамъ и духовенству и находящихся при селеній, б) школьныхъ зданій, кому-бы таковыя ни принадлежали, ля земскихъ зданій при обязательномъ и непрерывномъ ихъ страхо-іи и г) для зданій принадлежащихъ общеполезнымъ учрежденіямъ аготворительнымъ и образовательнымъ) и вмѣстѣ съ тѣмъ занятыхъ ъ самими таковыми учрежденіями, такъ и служебнымъ ихъ персона-ъ. Такимъ образомъ въ настоящее время постройки, принадлежащія квамъ, духовенству, земству, общеполезнымъ учрежденіямъ, а также бщественныя крестьянскія зданія, занимаемыя училищами, при стра-ніи ихъ пользуются льготнымъ тарифомъ и остается еще одинъ й же, какъ и перечисленные выше, разрядъ принадлежащихъ кре-янскимъ обществамъ строеній, на которыя льготный тарифъ преміи аспространяется. Къ этой послѣдней категоріи принадлежатъ съ болѣе менѣе крупными страховыми суммами зданія, занимаемыя волостными вленіями, зданія, въ коихъ помѣщаются нѣкоторыя торговыя и про-шленныя заведенія—трактиры, мельницы и проч.; остальныя строенія, внительно съ мелкими страховыми суммами, заняты большею частью асными хлѣбными амбарами, а затѣмъ пожарными сараями и друг. таковыя зданія, находящіяся въ селеніяхъ, расположены, большею тью въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ сосѣднихъ построекъ и потому ставляютъ меньшую огнеопасность.

Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что на нѣко-ыя общественныя крестьянскія постройки (зданія занимаемыя учили-ми, богадѣльнями) уже распространяется льготный тарифъ страхо-

выхъ премій, губернская управа полагала-бы возможнымъ и справед-
ливымъ согласиться съ заключеніемъ съѣзда страховыхъ агентовъ и
распространить льготный тарифъ и на всѣ остальныя постройки, при-
надлежащія крестьянскимъ обществамъ, находящіяся какъ *внутри се-
леній*, такъ и *внѣ оныхъ*, а посему и имѣетъ честь предложить губерн-
скому собранію:

*Установить 50% скидку съ преміи добровольнаго страхования
для принадлежащихъ обществамъ крестьянъ построекъ, находящихся
какъ внутри селеній, такъ и внѣ оныхъ, но еще не пользующихся
таковою скидкою.*

Губернское земское собраніе минувшей очередной сессіи утвердило
докладъ губернской управы „о введеніи карточной системы при обяза-
тельномъ страхованіи". По докладу этому предположено при общей пе-
реоцѣнкѣ строеній въ $5^1/_2$ уѣздахъ (Московскій, Бронницкій, Волок-
ламскій, Клинскій, Коломенскій и половина Звенигородскаго) примѣнить
карточную систему, и два уѣзда Богородскій и Дмитровскій, въ кото-
рыхъ переоцѣнка была произведена въ 1899 году прежнимъ порядкомъ,
перевести также на карточную систему. Во исполненіе сего губернской
управою было сдѣлано распоряженіе о напечатаніи потребнаго количе-
ства бланокъ страховыхъ листковъ для всѣхъ вышеозначенныхъ 7
уѣздовъ, и о заготовленіи таковыхъ листковъ съ составленныхъ въ
1899 году страховыхъ вѣдомостей для Богородскаго и Дмитровскаго
уѣздовъ. Послѣдняя работа окончательно выполнена въ сентябрѣ мѣ-
сяцѣ и написанные страховые листки для волостныхъ правленій и изъ
піи съ листковъ (удостовѣренія) для раздачи домохозяевамъ, а такъ
деревянныя площадки съ желѣзными на нихъ дугами для храненія
стковъ разосланы въ волостныя правленія. Третьи экземпляры листко
оставлены въ страховомъ отдѣленіи. Въ настоящее время свѣдѣнія
строеніяхъ вновь возводимыхъ, а также перестроенныхъ и переоц
ненныхъ по означеннымъ двумъ уѣздамъ доставляются въ страхов
отдѣленіе согласно новыхъ правилъ на особыхъ листкахъ для строе
одного домохозяина; а для отмѣтокъ всѣхъ измѣненій въ пристройка
въ страховомъ отдѣленіи заведены списки по каждому селенію осо
гдѣ вписываются причисленія новыхъ и исключенія уничтоженны
строеній.

Одновременно съ начатіемъ заготовленія страховыхъ листковъ
уѣздовъ Богородскаго и Дмитровскаго, были разосланы въ м
мѣсяцѣ въ волостныя правленія бланки для страховыхъ листковъ
тѣ $5^1/_2$ уѣздовъ, въ которыхъ должна производится переоцѣнка строе
Произвести переоцѣнку строеній и составленные страховые лист
волостныя правленія обязаны были доставить въ страховое отдѣле
къ 15 октября, но изъ числа 81 волости къ этому времени листки бы

ставлены отъ 69 волостныхъ правленій и послѣ того по 10 ноября ие отъ 6; двумъ же волостнымъ правленіямъ, вслѣдствіе ихъ хода- ства, губернскою управою дана отсрочка для доставленія листковъ 15 ноября.

Для наблюденія за болѣе правильною переоцѣнкою строеній, сог- сно постановленія губернскаго собранія, управою приглашены сель- е учителя По доставленнымъ страховыми агентами свѣдѣніямъ, ока- лось нужнымъ пригласить учителей для переоцѣнки строеній въ 44 остяхъ всего 38 человѣкъ, съ вознагражденіемъ по 30 руб. за каж- ю волость. Въ остальныхъ 37 волостяхъ болѣе исправныхъ по веде- о страхового дѣла, переоцѣнка строеній производилась волостными авленіями безъ участія учителей.

Въ связи съ вопросомъ, обсуждавшимся на съѣздѣ въ сентябрѣ ецъ 1899 года страховыхъ агентовъ о порядкѣ введенія карточной темы при обязательномъ страхованіи, разсматривался вопросъ и осительно страховой недоимки. Въ виду того, что при карточной темѣ предположено выдавать страхователямъ удостовѣренія (копіи страховыхъ листковъ) съ показаніемъ въ нихъ всѣхъ построекъ и читающихся за нихъ страховыхъ платежей, возникалъ вопросъ о ъ, слѣдуетъ ли вносить въ страховыя удостовѣренія недоимку стра- ыхъ сборовъ или ограничиться указаніемъ только годоваго платежа, писокъ недомщиковъ посылать отдѣльно сборщикамъ? Затѣмъ, если новиться на второмъ предположеніи, то всетаки возникаетъ вопросъ, ъ поступить съ той недоимкой, которая числится не за отдѣльными охозяевами, а за цѣлымъ обществомъ огульно. Личною недоимкою а бы быть признана лишь недоимка, значущаяся за отдѣльными до- озяевами по раскладочнымъ приговорамъ и именнымъ спискамъ, тавленнымъ обществами крестьянъ по требованію губернской управы 1893 году, но съ того времени количество недоимки показанной въ кладочныхъ приговорахъ и спискахъ весьма значительно измѣни- ь и далеко не соотвѣтствуетъ дѣйствительности въ отношеніи какъ цѣлому обществу, такъ и къ отдѣльнымъ домохозяевамъ, и слѣдо- ельно, пользоваться матеріаломъ составленнымъ 8 лѣтъ тому назадъ, нельзя; при томъ же въ 1893 году раскладочные приговоры о стра- ой недоимкѣ по нѣкоторымъ сельскимъ обществамъ не были сов- ъ составлены. Въ виду сего съѣздъ пришелъ къ заключенію, что ходимо вновь приступить къ выясненію состава недоимки по ея ству и къ составленію общественныхъ приговоровъ и именныхъ мочныхъ списковъ, съ тѣмъ, чтобы приведя въ извѣстность лич- недоимку каждаго страхователя, впредь вести личные счета стра- телей, устраняющіе возможность накопленія недоимки неизвѣстно ѣмъ числящейся. Въ страховыя же удостовѣренія домохозяевамъ

при карточной системѣ помѣщать только размѣръ ежегоднаго платежа, а чтобы отсутствіе всякаго указанія въ этихъ удостовѣреніяхъ на существованіе страховой недоимки не могло породить въ населеніи сомнѣнія въ ея безспорномъ существованіи, было рѣшено пока отпечатать на удостовѣреніяхъ жирнымъ шрифтомъ слѣдующее добавленіе: „въ этомъ удостовѣреніи показано только количество ежегодныхъ страховыхъ платежей, свѣдѣнія же о недоимкѣ, числящейся за страхователями находится въ счетахъ сельскаго старосты или сборщика (въ недоимочныхъ селеніяхъ)".

Затѣмъ на съѣздѣ страховыхъ агентовъ въ іюнѣ текущаго года при обсужденіи вопроса о способахъ выясненія на мѣстахъ страховыхъ недоимокъ и распредѣленія ихъ по отдѣльнымъ домохозяевамъ было признано, что самымъ компетентнымъ судьей въ этомъ дѣлѣ является само сельское общество, которому и слѣдуетъ предоставить право указать—сколько оно считаетъ за каждымъ домохозяиномъ безспорно за нимъ состоящей недоимки, а относительно остальной части недоимки, не показанной обществомъ за отдѣльными домохозяевами оно должно объяснить—по какимъ причинамъ таковая недоимка образовалась. Соотвѣтственно сему губернскою управою было разослано чрезъ волостныя правленія въ августѣ мѣсяцѣ недоимочнымъ сельскимъ обществамъ нижеслѣдующее предложеніе, съ приложеніемъ формы для составленія общественнаго приговора и именного недоимочнаго списка.

„По постановленію Московскаго губернскаго земскаго собранія, состоявшемуся 21 января сего 1900 года, губернскою земскою управою вводятся измѣненія въ порядкѣ дѣлопроизводства при переоцѣнкѣ крестьянскихъ строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, съ примѣненіемъ карточной системы. Измѣненія эти заключаются, между прочимъ въ томъ, что на строенія каждаго домохозяина составляется отдѣльный страховой листокъ, и копія съ таковаго выдается на руки каждому домохозяину для того, чтобы онъ могъ видѣть—всѣ ли его строенія занесены въ страховой листокъ, въ какой суммѣ строенія оцѣнены, во сколько застрахованы и сколько причитается ежегодно платить страховой преміи; кромѣ сего предполагается въ тѣ же выдаваемые домозяевамъ страховые листки вписывать и числящуюся за домохозяевами страховую недоимку; но для этого необходимо, чтобы числящаяся за обществомъ страховая недоимка была разложена по отдѣльнымъ домохозяевамъ.

„Въ виду изложеннаго губернская земская управа симъ обращается къ сельскому обществу съ предложеніемъ—выяснить, за кѣмъ изъ домохозяевъ и въ какомъ размѣрѣ состоитъ недоимка, числящаяся за обществомъ по 1 января сего года по разсчетнымъ листамъ губернской

управы и расписать эту недоимку по особому, прилагаемому при семъ, именному списку. Ту же часть недоимки, которая за симъ останется не расписанной по отдѣльнымъ домохозяевамъ и будетъ числиться за всѣмъ обществомъ, показать особо, при чемъ указать на причины образованія этой части недоимки, наприм.—не образовалась ли она слѣдствіе произведенныхъ должностными лицами волостнаго и сельскаго управленія растратъ изъ собранныхъ съ плательщиковъ страховыхъ платежей, или вслѣдствіе взноса означенными лицами такихъ платежей въ уплату казенныхъ и другихъ сборовъ; а также не образовалась ли недоимка и въ какомъ количествѣ за строенія, уничтоженныя и въ свое время изъ страхованія не исключенныя.

„Кромѣ того, страховую недоимку, накопившуюся до 1897 года за строенія мѣщанъ и другихъ не принадлежащихъ къ сельскому обществу лицъ, исключенныя изъ обязательнаго страхованія съ 1 января 1897 г., указать въ концѣ недоимочнаго списка, съ обозначеніемъ каждаго года и накопившейся за нимъ недоимки, если списокъ такой недоимки былъ еще доставленъ волостнымъ правленіемъ въ губернскую управу, по ея требованію отъ 15 января 1896 года за № 205.

„Затѣмъ, если послѣ 1 января сего года изъ числа показанной по отчетному листу за селеніемъ недоимки часть уже внесена старостой или сборщикомъ въ волостное правленіе, или въ земскую управу, то объяснить—подъ какую квитанцію, отъ котораго мѣсяца, числа и за какимъ номеромъ и сколько внесено.

„Составленные раскладочный приговоръ и именной списокъ о страховой недоимки передать въ волостное правленіе для засвидѣтельствованія и пересылки въ губернскую управу не позже 1-го ноября сего 1900 года.

„Въ заключеніе губернская управа доводитъ до свѣдѣнія сельскаго общества, что по составленіи требуемаго раскладочнаго приговора и именного списка недоимщиковъ, впредь счета по страховымъ платежамъ будутъ вестись не съ обществомъ, какъ то было до сихъ поръ, а лично съ каждымъ домохозяиномъ“.

При этомъ предложеніи были приложены нижеслѣдующія формы составленія общественнаго приговора и именного недоимочнаго списка:

„Во исполненіе вышеизложеннаго предложенія губернской управы, нижеподписавшіеся, крестьяне Московской губерніи

волости общества селені

сящаго изъ „ “ домохозяевъ, бывъ „ “ сего числа
мѣсяца 1900 года собраны нашимъ сельскимъ старостой

на мірской сходъ въ числѣ наличныхъ домохозяевъ, имѣющихъ по закону право голоса на сходѣ, составили сей приговоръ въ нижеслѣдующемъ: по разсчетн лист Московской губернской земской управы числится за нашимъ обществомъ къ 1 января сего 1900 года страховой недоимки, кромѣ оклада сего года, всего руб. коп., въ число этой суммы внесено въ текущемъ году руб. коп. и затѣмъ по настоящее число числится руб. коп. Изъ этой послѣдней суммы руб. коп. состоитъ за отдѣльными домохозяевами, какъ то показано въ прилагаемомъ при семъ именномъ спискѣ. Что же касается до остальной недостающей суммы руб. коп., то мы не можемъ выяснить—за кѣмъ именно она состоитъ; образовалась же эта недоимка по слѣдующимъ причинамъ":

ИМЕННОЙ СПИСОКЪ

домохозяевамъ селенія волост
за которыми числится недоимка страховыхъ обязательныхъ платежа
по число мѣсяца 1900 года.

№№ по страховой вѣдомости.	Имена, отчества и фамиліи, какъ значатся въ страховой вѣдомости.	Сумма страховой недоимки.		
		Рубли.	Коп.	

Составленные обществами, согласно вышеозначеннаго предложенія, раскладочные приговоры и недоимочные списки требовалось доставить въ управу не позже 1-го ноября, но къ этому времени получено такихъ раскладокъ со списками отъ 32 волостныхъ правленій по 2 селеніямъ; всѣхъ же селеній съ недоимками по губерніи насчитывается до 3530, изъ общаго числа 5388. При поверхностномъ обзорѣ въ страховомъ отдѣленіи доставленныхъ раскладочныхъ приговоровъ и спи

вѣ оказывается, что числящаяся по счетамъ страхового отдѣленія недоимка, по большинству селеній росписана сполна по отдѣльнымъ домохозяевамъ, по нѣкоторымъ же селеніямъ часть недоимки по домохозяевамъ не росписана и на причины ея образованія указывается—несвоевременное, по винѣ сельскихъ старостъ, исключеніе изъ окладовъ уничтоженныхъ строеній, смерть владѣльцевъ не оставившихъ послѣ себя наслѣдниковъ, на которыхъ можно было бы возложить плату страховыхъ окладовъ и т. п.; наконецъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ указанія на причины образованія недоимки очень кратки—сказано только, что за кѣмъ именно недостающая недоимка состоитъ, общество указать не можетъ и по какой причинѣ она образовалась, обществу не извѣстно.

Губернская управа, докладывая о вышеизложенномъ для свѣдѣнія губернскому собранію, считаетъ нужнымъ дополнить, что, раскладочные приговоры съ недоимочными списками, какъ выше сказано, только что начали поступать въ страховое отдѣленіе, и можно расчитывать, что лишь въ будущемъ году они могутъ быть присланы если не по всѣмъ селеніямъ, то по большинству оныхъ, и такъ какъ недоимка не списанная обществами по отдѣльнымъ домохозяевамъ предполагается, по постановленію собранія, къ сложенію со счетовъ, то по разборкѣ и по приведенію въ страховомъ отдѣленіи въ извѣстность всѣхъ такихъ недоимокъ, управою будетъ внесенъ по этому предмету докладъ собранію въ ближайшую экстренную или очередную сессію.

Предсѣдатель *Д. Шиповъ.*

Члены: *Л. Сазоновъ.*
И. Хмѣлевъ.
М. Челноковъ.
Ѳ. Головкинъ.

Печатать разрѣшается. Московскій Губернаторъ **Булыгинъ.**

Товарищество «Печатня С. П. Яковлева». Москва. Петровка, Салтыковскій пер., домъ Т—ва № 9.

№ 19.

ДОКЛАДЪ

Московской Губернской Земской Управы

порученіямъ губернскаго земскаго собранія, по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ по страховой части и текущимъ дѣламъ.

порученію губернскаго земскаго собранія о внесеніи на утвер-ніе собранія инструкцій субъ-агентамъ и штатнымъ страховымъ агентамъ.

Московское губернское земское собраніе послѣдней очередной сес-въ засѣданіи 19 января 1900 года признало нужнымъ учрежденіе ности страховыхъ субъ-агентовъ и поручило управѣ выработать трукцію субъ-агентамъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) субъ-агенты назначаются губернской управой по представленію тныхъ агентовъ и за ихъ отвѣтственностью; агенты не несутъ от-тственности за субъ-агентовъ, приглашаемыхъ изъ числа земскихъ щихъ;

б) субъ-агентами могутъ быть какъ мужчины, такъ и женщины; зовательный цензъ для нихъ не обязателенъ;

в) число субъ-агентовъ на уѣздъ не ограничено;

г) районъ дѣятельности ихъ утверждается губернской управой по ставленіямъ штатныхъ агентовъ;

д) сносятся субъ-агенты съ губернской управой черезъ штатныхъ товъ;

е) обязанности субъ-агентовъ состоятъ въ заключеніи и возобно-ніи страхованій по особой оцѣнкѣ и страхованій добровольныхъ въ ахъ не свыше 500 руб.;

ж) страховые сборы субъ-агенты передаютъ подъ расписку штат-агентамъ послѣ ревизіи, совершаемой штатными агентами не е одного раза въ два мѣсяца;

з) субъ-агентамъ выдается спеціальное вознагражденіе и разъ-
ѣздныя деньги на одинаковыхъ основаніяхъ со штатными агентами,
при чемъ прогоны назначаются только за поѣздки по совершенію но-
выхъ добровольныхъ страхованій.

Примѣчаніе. Разъѣздныя деньги выдаются и въ другихъ
случаяхъ по особымъ представленіямъ штатныхъ агентовъ гу
бернской управѣ.

Далѣе собраніе признало возможнымъ замѣщеніе должности суб
агентовъ учителями и учительницами народныхъ школъ съ соблюденіемъ
слѣдующихъ условій: а) учителя и учительницы сельскихъ школъ утвер
ждаются губ. управой въ должности субъ-агентовъ по представленію
штатныхъ агентовъ не иначе, какъ съ разрѣшенія уѣзднаго учили
наго совѣта и по извѣщенію уѣздной управы; б) субъ-агенты из
учителей и учительницъ обязуются исполнять принимаемыя на се
обязанности по страховому дѣлу въ учебный періодъ только по пра
ничнымъ днямъ, о чемъ и оповѣщается мѣстное населеніе; в) райо
дѣятельности такихъ субъ-агентовъ долженъ имѣть своимъ радіусо
разстояніе не болѣе 12- верстъ.

Во исполненіе означеннаго порученія собранія губернская упр
ва имѣетъ честь представить на утвержденіе собранія разсмотрѣнны
и одобренный съѣздомъ земскихъ страховыхъ агентовъ нижеслѣдующій
проектъ инструкціи субъ-агентамъ земскаго страхованія въ Моско
ской губерніи.

1. Общія положенія.

1. Субъ-агенты исполняютъ свои обязанности подъ контро
лемъ и руководствомъ штатныхъ страховыхъ агентовъ и сносятся
губернской управой черезъ штатныхъ-же агентовъ.

2. Субъ-агенты изъ учителей и учительницъ должны испо
нять принятыя на себя обязанности по страховому дѣлу въ учебн
періодъ только по праздничнымъ днямъ, о чемъ оповѣщается насел
той мѣстности, какая отведена для ихъ дѣятельности губернской у
ской управой.

3. О своемъ постоянномъ мѣстѣ жительства субъ-агентъ
занъ извѣстить мѣстнаго штатнаго страхового агента.

Примѣчаніе. Избраніе другого мѣста жительства до
кается не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія губернской упра

4. Субъ-агентамъ воспрещается дѣлать отъ себя какія-
публикаціи и печатать рекламы, касающіяся земскаго страхов
безъ предварительнаго на то разрѣшенія отъ губернской управы.

5. Каждый субъ-агентъ долженъ вести, по выработанной губернской управой формѣ, вѣдомость о всѣхъ своихъ служебныхъ поѣздкахъ. Вѣдомости эти ежемѣсячно представляются субъ-агентомъ штатному агенту.

6. Субъ-агентамъ выдается спеціальное вознагражденіе и разъѣздныя деньги на одинаковыхъ основаніяхъ со штатными, при чемъ прогоны назначаются только за поѣздки по совершенію новыхъ добровольныхъ страхованій.

Примѣчаніе. Разъѣздныя деньги выдаются и въ другихъ случаяхъ по особымъ представленіямъ штатныхъ агентовъ губернской управѣ.

2. Принятіе на страхъ строеній по добровольному страхованію.

7. Субъ-агентамъ предоставляется заключать новыя и возобновлять прежнія добровольныя страхованія строеній въ суммахъ свыше 500 рублей, согласно правиламъ, изложеннымъ въ приложеніи къ тарифамъ премій.

8. По полученіи отъ кого-либо заявленія о желаніи застраховать свои строенія, субъ-агентъ не далѣе, какъ въ семидневный срокъ, составляетъ опись предложенному на страхъ строенію.

9. Опись и оцѣнка при страхованіи имуществъ и пріемъ денегъ отъ страхователей производятся порядкомъ, указаннымъ въ инструкціи штатнымъ страховымъ агентамъ.

10. Каждая страховая опись составляется въ двухъ экземплярахъ и заносится подъ номеромъ въ заведенную для того книгу; оба экземпляра описи (подлинный и копія) не позднѣе 7-ми дней по полученіи страхованія передаются штатному страховому агенту.

11. Субъ-агентъ не долженъ совершать новаго или дополнительнаго страхованія въ день существующаго въ той мѣстности, гдѣ страхуется имущество, пожара.

12. Если субъ-агентомъ почему-либо взята премія болѣе, чѣмъ слѣдуетъ, то губернская управа дѣлаетъ распоряженіе о возвратѣ перебора или зачисляетъ излишекъ къ платежу на слѣдующій срокъ; если же субъ-агентъ не дополучитъ чего-либо съ страхователя, то все недополученное взыскивается со страхователя или-же записывается управой въ счетъ субъ-агента; документъ же (полисъ) во всякомъ случаѣ выдается страхователю по изготовленіи.

13. Страховые сборы субъ-агенты передаютъ по особымъ реестрамъ подъ квитанцію штатнымъ агентамъ послѣ ревизіи, совершаемой штатными агентами не менѣе одного раза въ два мѣсяца.

14. Если субъ-агентомъ будутъ замѣчены какія-либо существенныя отступленія со стороны страхователя отъ исполненій условій по заключенному имъ земскому страхованію, то онъ обязанъ, объяснивъ о семъ страхователю, немедленно довести до свѣдѣнія штатнаго агента.

3. Принятіе на добровольный страхъ движимости.

15. Субъ-агентамъ предоставляется заключать новыя и возобновлять прежнія страхованія всякаго рода движимости въ суммахъ не свыше 500 рублей.

16. Пріемъ на страхъ движимыхъ имуществъ субъ-агенты должны производить по правиламъ, утвержденнымъ Московскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 5 декабря 1895 года, имѣя въ виду позднѣйшія измѣненія и дополненія этихъ правилъ, а также на основаніи инструкціи страхованія отъ огня сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

17. Страховые платежи при застрахованіи движимыхъ имуществъ записываются въ особую квитанціонную книгу отдѣльно отъ платежей по добровольному страхованію строеній и сдаются штатнымъ агентамъ по отдѣльнымъ же реестрамъ.

4. Пріемъ строеній на страхъ земства по правиламъ особой оцѣнки.

18. Субъ-агентамъ предоставляется заключать новыя и возобновлять прежнія страхованія по особой оцѣнкѣ согласно правилам изложеннымъ въ предисловіи къ тарифамъ премій.

19. Страховые платежи при застрахованіи по правилам особой оцѣнки записываются въ особую квитанціонную книгу и сдаются штатнымъ агентамъ по отдѣльнымъ же реэстрамъ.

20. Каждая страховая вѣдомость составляется въ двухъ земплярахъ, которые препровождаются штатному страховому агенту для отсылки одного экземпляра въ губернскую управу, а другого волостное правленіе.

Поручивъ управѣ выработать инструкцію субъ-агентамъ, губ ское собраніе въ томъ же засѣданіи признало необходимымъ соотв ственно дополнить инструкцію штатнымъ страховымъ агентамъ. Но какъ дѣйствующая инструкція штатнымъ страховымъ агентамъ нѣсколько устарѣла (она составлена въ 1885 году), и въ нѣкоторы своихъ частяхъ не соотвѣтствуетъ современной постановкѣ страхов дѣла, губернская управа, согласно заключенію съѣзда страховыхъ агенто сочла необходимымъ не только дополнить инструкцію указаніемъ

...занности агентовъ по отношенію къ институту субъ-агентовъ, но пересмотрѣть ее всю.

Для болѣе нагляднаго выясненія различія между дѣйствующей инструкціей и нынѣ предлагаемымъ на утвержденіе собранія проектомъ новой инструкціи, губернская управа сочла полезнымъ на одной сторонѣ помѣстить проектъ инструкціи, а на другой соотвѣтствующіе параграфы дѣйствующей инструкціи и мотивы къ ихъ измѣненію, дополненію или исключенію.

ПРОЭКТЪ ИНСТРУКЦІИ

...штатнымъ страховымъ агентамъ Московскаго губернскаго земства.

Общія правила.

§ 1. Постоянное мѣстожительство агентъ долженъ имѣть въ ...тномъ уѣздномъ городѣ, (а ...тъ Московскаго уѣзда въ гор. ...квѣ), о чемъ онъ и долженъ ...вѣстить волостныя правленія и ...ъ-агентовъ съ указаніемъ адреса своей квартиры и съ обозначеніемъ пріемныхъ дней.

Примѣчаніе. Избраніе другого ...ста жительства допускается не ...че какъ съ особаго разрѣшенія ...ернской управы.

Соотвѣтствуетъ § 1 дѣйствующей инструкціи, но исключено примѣчаніе 2-е слѣдующаго содержанія: „Выѣзжая изъ мѣста своего постояннаго пребыванія агентъ долженъ озаботиться, чтобы на квартирѣ его было извѣстно, куда и на какой срокъ выѣхалъ онъ, дабы въ экстренныхъ случаяхъ была возможность разыскать его нахожденіе въ уѣздѣ“.

Это примѣчаніе исключается въ виду заявленія гг. агентовъ, что выполнять устанавливаемое имъ требованіе не представляется возможнымъ, такъ какъ уѣзжая изъ дома самъ агентъ по большей части не знаетъ, когда онъ вернется домой и гдѣ именно будетъ находиться во время отлучки изъ дому.

§ 2. Агенту воспрещается дѣлать ...ъ себя какія либо публикаціи и ...чатать рекламы, касающіяся земскаго страхованія, безъ предварительнаго на то разрѣшенія отъ губернской управы.

§ 2. Агентамъ воспрещается дѣлать отъ себя какія либо публикаціи, печатать рекламы, статьи и проч., касающееся земскаго страхованія, безъ предварительнаго на то разрѣшенія отъ губернской управы.

Губернская управа полагаетъ, что нѣтъ основаній для воспрещенія аген.

§ 3. Агентъ долженъ представлять въ губернскую управу ежемѣсячно вѣдомость о всѣхъ своихъ служебныхъ поѣздкахъ и почтовыхъ расходахъ.

тамъ печатать статьи, хотя бы и касающіяся земскаго страхованія, въ которыхъ они могутъ высказывать свои личные взгляды на страховое дѣло.

§ 3. Каждый агентъ должен вести, по приложенной при сем формѣ, дневникъ о всѣхъ своих служебныхъ дѣйствіяхъ съ обозначеніемъ на каждое число мѣсяца гдѣ агентъ находился по служб съ подробнымъ объясненіемъ, что именно дѣлалъ и сколько врем проѣздилъ. Дневники эти ежемѣсячно представляются агентомъ в губернскую управу вмѣстѣ съ представленіемъ вѣдомости расходов почтовыхъ и на разъѣзды по дѣламъ службы.

Веденіе дневниковъ, устанавливаемыхъ § 3 дѣйствующей инструкціи, весьма обременяя агентовъ, в тоже время, по мнѣнію губернской управы, не достигаетъ имѣвшейся в ду цѣли — контроля за дѣйствіям агента. Провѣрить правильность записи въ дневникѣ не представляет возможнымъ.

Дѣло страховаго агента не тр буетъ непремѣнно ежедневныхъ з нятій. Одинъ день агентъ може совсѣмъ быть свободнымъ отъ с жебныхъ занятій, за то другіе д ему приходится работать съ ранн утра до поздней ночи.

Для губернской управы важно представленіе только вѣдомости о с жебныхъ поѣздкахъ агентовъ для латы ихъ разъѣздовъ. Въ этих вѣдомостяхъ кромѣ мѣста поѣзд надлежитъ, конечно, обозначать цѣль ея.

§ 4. Независимо отъ ежемѣсячнаго представленія вѣдомостей и частныхъ вопросовъ, представляемыхъ по отдѣльнымъ возникающимъ случаямъ на разрѣшеніе губернской управы, агентъ имѣетъ право представлять ей во всякое время свои соображенія о тѣхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ правилахъ и вообще о тѣхъ мѣропріятіяхъ, какія, по его мнѣнію, являются настоятельными въ видахъ наиболѣе успѣшнаго и правильнаго развитія земскаго страхованія, а также лучшаго благоустройства селеній въ противопожарномъ отношеніи.

§ 5. Помимо обязанностей, изложенныхъ въ послѣдующихъ параграфахъ, на агента возлагается исполненіе спеціальныхъ порученій губернской управы и доставленіе нужныхъ уѣзднымъ земскимъ управамъ свѣдѣній по страховымъ дѣламъ.

§ 4. Независимо отъ ежемѣсячнаго представленія дневниковъ и частныхъ вопросовъ, представляемыхъ по отдѣльнымъ возникающимъ случаямъ на разрѣшеніе губернской управы, агенты обязаны представлять ей ежегодно къ 1 января свои соображенія о тѣхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ правилахъ и вообще о тѣхъ мѣропріятіяхъ, какія, по ихъ мнѣнію, являются настоятельными въ видахъ наиболѣе успѣшнаго и правильнаго развитія земскаго страхованія, а также лучшаго благоустройства селеній въ противопожарномъ отношеніи.

Губернская управа не видитъ надобности *обязывать* агентовъ къ извѣстному сроку представлять указанныя въ § 4 соображенія, а считаетъ полезнымъ дать агентамъ *право* представлять эти соображенія во всякое время.

§ 45. Въ исполненіе спеціальныхъ порученій губернской управы по дѣламъ страхованія агентъ руководствуется точнымъ смысломъ послѣднихъ, а также доставляетъ всѣ нужныя уѣзднымъ земскимъ управамъ свѣдѣнія по дѣламъ страхованія безъ замедленія.

4. Наблюденія за дѣйствіями волостныхъ правленій и субъ-агентовъ.

§ 6. Агентъ наблюдаетъ за своевременной и правильной регистраціей строеній для обязательнаго страхованія.

§ 7. При повѣркѣ регистраціи агентъ долженъ удостовѣриться: записаны ли всѣ строенія, под-

§ 5. Агенты наблюдаютъ за своевременнымъ и правильнымъ составленіемъ волостными правленіями страховыхъ списковъ на каждое 6-ти лѣтіе.

§ 6. Въ случаѣ встрѣченныхъ агентомъ неправильностей и неточ-

лежащія обязательному страхованію; б) не превышаетъ ли страховая сумма строеній дѣйствительной цѣнности ихъ и в) зарегистрованы ли домохозяева, строенія коихъ не подлежатъ обязательному страхованію, на карточки, особо для того установленныя.

§ 8. Агентъ наблюдаетъ за исправнымъ начисленіемъ и своевременнымъ поступленіемъ обязательныхъ страховыхъ платежей.

§ 9. Въ случаѣ подачи агенту какихъ либо заявленій о неправильности оцѣнки строеній по обязательному страхованію или о неправильныхъ дѣйствіяхъ сборщиковъ по взиманію и зачисленію страховаго сбора, агентъ обязанъ, наведя надлежащія справки, представить эти заявленія съ своимъ заключеніемъ на разсмотрѣніе губернской управы.

§ 10. О всѣхъ неправильностяхъ, замѣченныхъ въ ходѣ обязательнаго страхованія, агентъ доводитъ до свѣдѣнія губернской управы.

§ 11. Агентъ обязанъ давать волостнымъ правленіямъ надлежащія указанія и разъясненія по дѣламъ страхованія, а въ случаѣ затрудненія обращаться въ губернскую управу и особенно наблюдать за своевременнымъ составленіемъ и безотлагательной отсылкой пожарныхъ документовъ.

§ 12. Агентъ обязанъ постоянно наблюдать за правильностью веденія суб'-агентами и волостными правленіями счетоводства и

ностей въ спискахъ, онъ повѣряетъ их'ъ на мѣстѣ.

§ 7. При повѣркѣ списковъ на мѣстѣ агентъ долженъ удостовѣриться: а) всѣ ли постройки, подлежащія обязательному страхованію включены волостными правленіями въ списки; б) не превышаетъ ли страховая стоимость строеній дѣйствительной цѣнности ихъ и в) не показаны ли въ спискахъ домохозяева, строенія коихъ не подлежатъ (ст. 6-я полож. о взаим. земск. страх.) обязательному страхованію.

§ 8. Независимо отъ повѣрки списковъ при общемъ ихъ составленіи, агентъ провѣряетъ ихъ при всякомъ удобномъ случаѣ въ теченіи всего періода, на который они составлены, и поручаетъ волостнымъ правленіямъ немедленно исключать неправильно занесенныя строенія и составлять дополнительные списки на пропущенныя строенія съ назначеніемъ за послѣднія платежей за все время, въ которое они оставались не включенными въ списки текущаго 6-ти лѣтія.

§ 9. Въ случаѣ подачи агентомъ со стороны крестьянъ-страхователей какихъ либо заявленій о неправильности оцѣнки ихъ строеній по обязательному страхованію и по особой оцѣнкѣ или о неправильныхъ дѣйствіяхъ старостъ и сборщиковъ по взиманію и зачисленію страховаго сбора, агентъ обязанъ, наведя надлежащія справки, представить эти заявленія съ своимъ заключеніемъ на разсмотрѣніе губернской управы.

§ 10. Для провѣрки списковъ на мѣстахъ агенты пользуются спи-

…лопроизводства по дѣламъ стра-
…ованія имуществъ.

§ 13. Агентъ обязанъ слѣдить
…тѣмъ, чтобы субъ-агенты и
…олостныя правленія совершали
…рахованія порядкомъ наиболѣе
…годнымъ для страхователя.

§ 14. На агента возлагается
…ганизація субъ-агентуры въ уѣз-
…, подборъ ея личнаго состава,
…ѣтственность за ея дѣйствія и
…редничество въ ея сношеніяхъ
…губернской управой.

§ 15. Агентъ обязанъ контроли-
…ать и руководить дѣятельностью
…ъ-агентовъ.

§ 16. Агентъ обязанъ не менѣе
…го раза въ два мѣсяца произ-
…ти ревизію денежныхъ суммъ
…ъ-агентовъ и принять эти суммы
…ъ установленную квитанцію.

ками, имѣющимися въ волостныхъ правленіяхъ, но должны возвращать эти списки, тотчасъ же по провѣркѣ ихъ.

§ 11. О всѣхъ замѣченныхъ агентами упущеніяхъ со стороны волостныхъ правленій въ составленіи списковъ они доводятъ до свѣдѣнія губернской управы.

§ 12. Для постояннаго наблюденія за правильностью и успѣшностью поступленія страховаго сбора по страхованію обязательному, агенты получаютъ отъ страховаго управленія губернской управы подробную вѣдомость какъ недоимокъ страховыхъ платежей, такъ и годоваго оклада этихъ сборовъ по каждому селенію. Руководствуясь этой вѣдомостью, агентъ внушаетъ наиболѣе неисправнымъ плательщикамъ о безнедоимочной уплатѣ страховыхъ сборовъ сельскому старостѣ или сборщику, наблюдаетъ, чтобы сборы эти записывались непремѣнно въ имѣющуюся у старосты или сборщика особую квитанціонную книгу и чтобы собранный съ домохозяевъ страховой платежъ безотлагательно вносился старостою въ волостное правленіе или непосредственно въ уѣздную управу подъ надлежащую квитанцію. О всѣхъ замѣченныхъ нарушеніяхъ по взиманію, храненію и расходованію старостами страховаго сбора агентъ тотчасъ же доноситъ губернской управѣ.

§ 13. Агентъ обязанъ постоянно наблюдать за правильностью веденія волостными правленіями счетоводства и дѣлопроизводства по дѣ-

ламъ страхованія строеній, а также
за своевременнымъ представленіемъ
въ уѣздныя управы полученныхъ
волостнымъ правленіемъ страховыхъ
платежей. О всѣхъ замѣченныхъ
неправильностяхъ и безпорядкахъ
агенты записываютъ въ особую
имѣющуюся на сей предметъ въ
волостныхъ правленіяхъ книгу и
доводятъ до свѣдѣнія губернской
управы.

§ 14. Агенты не должны при-
нимать никакихъ страховыхъ сумм
отъ волостныхъ и сельскихъ управ
леній.

§ 15. Въ селеніяхъ и волостяхъ
отличающихся особо значительным
накопленіемъ недоимокъ по страхо
вымъ сборамъ, агенты, независимо
отъ указанныхъ выше мѣръ
устраненію недоимокъ, пользуясь
всѣми находящимися въ распоряже
ніи его средствами для уясненія
причинъ такого накопленія и свои
соображенія по сему предмету изла
гаютъ въ упомянутомъ въ п.
ежегодномъ отчетѣ управѣ.

Вслѣдствіе введенія карточной
системы въ дѣлопроизводство
обязательному страхованію, а так
въ виду установленія новаго
рядка по взысканію страховыхъ
тежей дѣятельность агентовъ
наблюденію за волостными прав
ніями и за правильнымъ поступ
ніемъ страховыхъ сборовъ измѣн
лась въ корнѣ, а потому соотв
ствующіе параграфы дѣйствующ
инструкціи потеряли свое значен
Кромѣ того разсматриваемый отд
проекта инструкціи долженъ бы
дополненъ указаніемъ на обязан

сти агентовъ по отношенію къ институту субъ-агентовъ, что и предусмотрѣно §§ 14, 15 и 16.

§ 13 проекта инструкціи не имѣетъ соотвѣтствующаго § въ дѣйствующей инструкціи и введенъ въ проектъ по указаніямъ опыта. Дѣло въ томъ, что волостныя правленія иногда страхуютъ по добровольному страхованію такія строенія, которыя могутъ быть застрахованы по особой оцѣнкѣ и тѣмъ вводятъ крестьянъ въ лишній расходъ. Съ введеніемъ института субъ-агентовъ и, слѣдовательно, съ распространеніемъ страхованій на мелкія суммы, въ предѣлахъ страховыхъ суммъ по особой оцѣнкѣ, указанные случаи заключенія страхованій порядкомъ ненаивыгоднѣйшимъ для страхователя, могутъ встрѣчаться еще чаще. Въ устраненіе означенныхъ нежелательныхъ явленій губернская управа сочла необходимымъ ввести правило, изложенное въ § 13 проекта инструкціи.

II. Дѣйствія агента по пріему на страхъ имуществъ и ликвидаціи пожарныхъ убытковъ.

§ 18. Агентъ обязанъ производить пріемъ на страхъ имуществъ и ликвидацію пожарныхъ убытковъ на основаніи Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи и установленныхъ для того земствомъ особыхъ правилъ и тарифовъ.

28. При пріемѣ строеній на добровольный страхъ агенты руководствуются слѣдующими, изданными Московскою губернскою земскою управою 4 февраля 1878 г., правилами:

а) Размѣръ суммы, выше которой не можетъ быть принято на страхъ строеніе по добровольному страхованію, опредѣленъ:

1) въ городахъ для строеній, со-

ставляющихъ усадьбу одного вла-
дѣльца—15,000 рублей;

2) для владѣльческихъ усадьбъ
(если онѣ отстоятъ далѣе 50 сажен
отъ селенія и не ближе 30 саженъ
отъ крытыхъ соломою построекъ
другихъ лицъ, не принадлежащихъ
къ составу сельскаго общества)—
50,000 рублей;

3) внутри селеній и въ разстоя-
ніи отъ нихъ ближе 50 саженъ—
2,000 руб., для всей совокупности
строеній (за исключеніемъ крытыхъ
соломой), находящихся въ одной
усадьбѣ и

4) въ такихъ поселкахъ уѣзда,
гдѣ нѣтъ крестьянской усадебной
осѣдлости, строенія могутъ быть
приняты на добровольный страхъ
въ суммѣ до 10,000 руб. для строе-
ній каменныхъ и до 5,000 рублей
для строеній деревянныхъ и сма-
шанныхъ (крытыхъ не соломою),
если ближе 30 саженъ отъ пред-
ложеннаго на страхъ строенія не
окажется построекъ, крытыхъ со-
ломою.

Примѣчаніе. Страховая пре-
мія для такихъ мѣстностей (п. 4)
обозначена въ таблицѣ, въ графѣ
въ „отдѣльныхъ усадьбахъ и по-
родахъ“.

б) Страховая сумма оцѣниваемыхъ
строенія (за исключеніемъ строеній
земскихъ и общественныхъ) опре-
дѣляется не свыше $^2/_3$ дѣйствитель-
ной стоимости строенія.

в) Строенія, принадлежащія зем-
ству, принимаются на страхъ въ
полной оцѣночной суммѣ.

г) Строенія, принадлежащія сель-
скимъ обществамъ, — если они

§ 18. Каждая страховая опись ставляется въ двухъ экземпля-къ; одинъ экземпляръ описи (по-инный) представляется въ губерн-ую управу, а другой (копія) ос-ется при дѣлахъ агента.

§ 19. По полученіи страховыхъ латежей агентъ обязанъ выдать страхователю установленную квит-нцію, а страховую опись по воз-жности немедленно представить ъ губернскую управу.

ходятся далѣе 50 саженъ отъ селенія, принимаются на добровольный страхъ въ полной оцѣночной суммѣ.

Помѣщать въ инструкціи выдержки изъ установленныхъ земствомъ правилъ по страхованію имуществъ, какъ то сдѣлано въ § 28 дѣйствующей инструкціи, губернская управа сочла излишнимъ какъ въ виду того, что помѣщеніе только выдержекъ не устраняетъ необходимости для агента обращенія къ самимъ правиламъ, такъ и въ виду того, что правила измѣняются почти ежегодно, инструкція же утверждается на болѣе или менѣе долгій срокъ.

§ 34. Каждая страховая опись составляется въ двухъ экземплярахъ и заносится подъ номеромъ въ заведенную для того книгу; одинъ экземпляръ описи (подлинный) представляется въ губернскую управу, а другой (копія) остается при дѣлахъ агента.

Разница между § 18 проекта и § 34 дѣйствующей инструкціи заключается только въ томъ, что въ § 18 нѣтъ словъ «и заносится подъ номеромъ въ заведенную для того книгу». Эти слова предположено исключить какъ устанавливающія правило, не исполняемое почти всѣми агентами и совершенно излишнее. Кипа копій съ описей, расположенныхъ въ извѣстномъ порядкѣ, вполнѣ замѣняетъ агенту книгу описей.

§ 38. По признаніи предлагаемаго на страхъ имущества подлежащимъ страхованію или же по разрѣшеніи того губернскою управою (ст. 35 и 37 инстр.), агентъ принимаетъ отъ страхователя установ-

ленную премію (приложенныя къ
инструкціи таблицы указываютъ
размѣры ея), пошлины, гербовый
сборъ и накладные расходы; запи-
сываетъ все это въ заведенную для
того квитанціонную денежную книгу,
подлинную квитанцію изъ нея вы-
даетъ страхователю, а дубликатъ ея
со страховою описью, заявленіемъ
страхователя (ст. 29 инстр.) и гер
бовою маркою, не позднѣе 3-хъ
дневнаго срока со дня совершенія
страхованія, представляетъ въ гу
бернскую управу.

§ 19 проекта отмѣчаетъ два су
щественныхъ момента въ дѣлѣ за
ключенія страхованія—пріемъ денегъ
отъ страхователя, съ какого момента
наступаетъ отвѣтственность страхо
вого капитала передъ страхователемъ
и отсылка страховой описи въ гу
бернскую управу.

Указывать на обязанность агента
принимать деньги по признаніи пре
лагаемаго на страхъ имущества по
лежащимъ страхованію представляет
ся излишнимъ, также какъ и отмѣ
чать, что премія исчисляется по та
рифу и проч., такъ какъ всѣ эти
обязанности агента подробно ука
заны въ законѣ и въ земскихъ
правилахъ, упомянутыхъ въ § 1
инструкціи. Обязывать же агентовъ
представлять описи не позже, ка
черезъ три дня (§ 38 дѣйствующей
инструкціи), по мнѣнію губернской
управы, невозможно. Весьма часто
особенно лѣтомъ, случается, что
агентъ недѣлю — двѣ разъѣзжаетъ
но уѣзду и заключаетъ новыя стра
хованія, не имѣя времени переписать
описи и отправить ихъ на почту

§ 20. Если агентомъ почему-либо
взята премія болѣе, чѣмъ слѣдуетъ,
губернская управа дѣлаетъ рас-
поряженіе о возвратѣ перебора или
числяетъ излишекъ къ платежу
слѣдующій годъ; если же агентъ
дополучитъ чего-либо съ стра-
вателя, то все недополученное
скивается со страхователя или
писывается управою въ счетъ
нта, а документъ (полисъ) во
комъ случаѣ выдается страхо-
телю по изготовленіи.

почему губернская управа и сочла возможнымъ, не опредѣляя точно времени отсылки описей въ губернскую управу, указать лишь на необходимость возможно немедленнаго ихъ представленія.

§ 39. Если агентомъ почему-либо взята премія болѣе, чѣмъ слѣдуетъ, то губернская управа дѣлаетъ распоряженіе о возвратѣ перебора или зачисляетъ излишекъ къ платежу на слѣдующій годъ; если же агентъ не дополучитъ чего-либо съ страхователя, то все недополученное записывается управою въ счетъ агента, а документъ (полисъ, возобновительное свидѣтельство) во всякомъ случаѣ выдается страхователю, причемъ послѣднему предоставляется уплатить или не уплатить агенту недоборъ.

Случаи, когда страхователь отказывается уплатить недополученную съ него ошибочно сумму, крайне рѣдки, но для полной гарантіи интересовъ страховаго капитала отъ убытковъ, по оплошности агента, губернская управа включила въ § 20 проекта правило о записи недополученной со страхователя суммы въ счетъ агента, внесеніе же въ инструкцію, устанавливающую права и обязанности агентовъ, правила, предоставляющаго страхователю право уплатить или не уплатить агенту недоборъ (§ 39 дѣйств. инструкціи) является, по мнѣнію управы, лишнимъ.

§ 21. Поступающіе къ агенту
раховые сборы онъ сдаетъ въ
стную уѣздную земскую управу
ключая Московской) или непо-

§ 40. Поступающіе къ агентамъ страховые сборы они сдаютъ въ уѣздныя земскія управы (исключая Московской) или непосредственно въ

средственно въ губернскую управу въ теченіе того же мѣсяца и во всякомъ случаѣ не позднѣе слѣдующаго за полученіемъ сбора представленія въ губернскую управу вѣдомости о своихъ служебныхъ поѣздкахъ (§ 3 инстр.).

§ 22. Агентъ обязанъ выдавать страхователямъ подъ ихъ росписки полученные изъ губернской управы страховые полисы на совершенныя агентомъ страхованія.

§ 23. Агентъ не долженъ совершать новаго или дополнительнаго страхованія въ день существующаго въ той мѣстности, гдѣ страхуется имущество, пожара.

§ 24. Въ случаѣ, если агентъ почему-либо не рѣшается принять на страхъ имущество, а также въ случаѣ разногласія между оцѣнщиками относительно стоимости страхуемаго имущества и какого-либо по сему предмету заявленія со стороны владѣльца, агентъ, пріостановившись въ пріемѣ на страхъ имущества, представляетъ въ губернскую управу всѣ документы по данному страхованію для ея заключенія, сообщивъ при этомъ

губернскую управу въ теченіе того же мѣсяца и во всякомъ случаѣ не позднѣе слѣдующаго за полученіемъ сбора представленія въ губернскую управу дневника своей служебной дѣятельности (§ 3 инстр.).

§ 41. Одновременно съ представленіемъ дневника агентъ доставляетъ губернской управѣ отчетъ о принятыхъ имъ въ теченіи отчетнаго мѣсяца денежныхъ суммахъ по добровольному страхованію (форма № 4) вмѣстѣ съ квитанціями уѣздной управы на взнесенныя въ нихъ страховыя суммы и росписками страхователей въ полученіи полисовъ.

§ 42. Полученные изъ губернской управы страховые полисы на совершенныя агентомъ страхованія онъ выдаетъ страхователямъ не позднѣе мѣсяца со дня полученія подъ росписки, которыя, какъ выше сказано (ст. 41), представляетъ управу при ежемѣсячныхъ отчетахъ.

§ 36. Агентъ не долженъ совершать новаго или дополнительнаго страхованія въ день существующаго въ той мѣстности, гдѣ страхуется имущество, пожара.

§ 35. Въ случаѣ, если агентъ почему-либо не рѣшается принять на страхъ строеніе, а также въ случаѣ разногласія между оцѣнщиками относительно стоимости страхуемаго имущества и какого-либо по сему предмету заявленія со стороны владѣльца, агентъ, пріостановившись въ пріемѣ на страхъ строенія, представляетъ въ губернскую управу документы по данному страхованію для ея заключенія, сообщивъ при этомъ о причинахъ, побудившихъ

причинахъ, побудившихъ его воздержаться отъ заключенія страхованія.

его воздержаться отъ заключенія страхованія.

Дѣйствующая инструкція была составлена тогда, когда земство еще не принимало на страхъ движимость, почему въ § 35 и говорится только о страхованіи строеній. Имѣя же въ виду, что теперь агентъ совершаетъ страхованія не только строеній, но и движимости, губернская управа въ § 24 проекта (соотвѣтствующемъ § 35 инструкціи) замѣнила слово «строеніе» словомъ «имущество».

§ 25. Если агентомъ будутъ
ѣчены какія-либо существенныя
упленія со стороны страхова-
отъ исполненія условій по
люченному имъ земскому стра-
нію, то онъ обязанъ, объяс-
ь о семъ страхователю, немед-
о довести объ этомъ со своимъ
люченіемъ до свѣдѣнія губерн-
управы.

§ 44. Если агентомъ будутъ замѣчены какія-либо существенныя отступленія со стороны страхователя отъ исполненія условій по заключенному имъ земскому страхованію, то онъ обязанъ, объяснивъ о семъ страхователю, немедленно довести объ этомъ до свѣдѣнія губернской управы.

§ 26. На обязанность агента возлется: 1) составленіе актовъ о
арахъ, происшедшихъ въ добро-
но застрахованныхъ имуще-
ъ и 2) провѣрка актовъ о
арахъ, составленныхъ волост-
и правленіями по обязатель-
страхованію.

§ 22. При повѣркѣ дознаній о пожарахъ, агентъ, удостовѣрившись въ полученіи отъ волостнаго правленія всѣхъ необходимыхъ документовъ, сличаетъ всѣ данныя акта дознанія съ выписками изъ оцѣночныхъ вѣдомостей; и если цифра убытковъ и сумма вознагражденія выведены волостнымъ правленіемъ правильно, то агентъ дѣлаетъ о томъ надпись на вѣдомости о пожарныхъ убыткахъ; въ случаѣ неправильностей—дѣлаетъ надлежащія исправленія и затѣмъ представляетъ документы въ губернскую управу. Въ этомъ случаѣ,— если отъ пожара пострадали лишь строенія, застрахованныя по обязательному страхо-

§ 27. Провѣрка актовъ о по-
хъ по обязательному страхо-
обязательна для агентовъ
ѣстѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда
а страхового вознагражденія
вышаетъ 200 рублей.

§ 28. Провѣрка и составленіе
ъ на мѣстахъ пожаровъ въ
ихъ производится агентомъ
присутствіи сельскаго старосты

и сторонних свидѣтелей—не погорѣльцевъ.

§ 29. Акты о пожарахъ въ прочихъ мѣстностяхъ составляются агентами въ присутствіи постороннихъ свидѣтелей—не погорѣльцевъ.

ванію или по особой оцѣнкѣ и при-
томъ сгорѣло не болѣе 3-хъ дворов
или сумма вознагражденія не пре
вышаетъ 300 р.,—повѣрка дознанія
на мѣстѣ для агента необязательна.

§ 23. При пожарѣ: а) истребив
шемъ болѣе 3-хъ дворовъ; б) вызы
вающемъ сумму вознагражденія за
погорѣвшія строенія свыше 300 р.
и в) истребившемъ строенія, при
нятыя на страхъ по добровольном
страхованію, повѣрка дознанія до
жна быть агентомъ произведена не
премѣнно на мѣстѣ.

§ 24. По прибытіи на мѣс
агентъ въ присутствіи сельска
старосты и сторонних свидѣтелей—
не погорѣльцевъ (свидѣтелей должн
быть не менѣе 6 человѣкъ)—пр
изводитъ повѣрку количества сг
рѣвшихъ строеній, убытка отъ по
жара, стоимости оставшихся не сг
рѣвшихъ матеріаловъ и суммы во
награжденія за пожарные убытки.

Въ §§ 26—29 проекта инстру
ціи устанавливаются обязанно
агента по ликвидаціи пожарны
убытковъ, при чемъ точно разг
ничиваются обязанности агента
самостоятельному составленію а
товъ о пожарахъ (п. 1 § 26)
провѣрки актовъ, составленны
волостными правленіями (п. 2 § 2
а также и указывается, когда п
вѣрка актовъ обязательна для аге
на мѣстѣ пожара (§ 27).

Въ соотвѣтствующихъ §§ 22—
дѣйствующей инструкціи недос
точно ясно указано различіе ме
самостоятельнымъ составленіемъ
мимъ агентомъ акта о пожар

провѣркой акта, составленнаго волостнымъ правленіемъ.

Въ § 27 проекта устанавливается обязанность агента провѣрять на мѣстѣ пожара акты, составляемые волостными правленіями въ тѣхъ случаяхъ, когда сумма убытковъ превышаетъ 200 р. вмѣсто 300 р., указанныхъ въ § 22 дѣйствующей инструкціи. Цифра 300 руб. была установлена потому, что такую сумму выплачивало земство по обязательному страхованію при пожарахъ средней опустошительности, а именно: за 4 двора по 75 р. Теперь же вслѣдствіе пониженія нормальной страховой суммы съ 75 р. до 50 р. и цифра 300 должна быть понижена до 200.

§ 30. Повѣрка и составленіе
ентомъ пожарныхъ документовъ
изводится безъ замедленія.

§ 30 проекта, не имѣющій соотвѣтствующаго параграфа въ дѣйствующей инструкціи, вводится для указанія агентомъ на важность возможно скораго составленія акта о пожарѣ и провѣрки уже составленныхъ волостными правленіями, опредѣлить же вполнѣ точно предѣльный срокъ является затруднительнымъ, если принять во вниманіе массу мѣстныхъ условій, иногда случайныхъ. могущихъ въ отдѣльныхъ случаяхъ отдалить время составленія и провѣрки актовъ отъ время возникновенія пожара, напр, въ случаяхъ разлива рѣкъ и т. п.

§ 31. При составленіи или про-
кѣ акта о пожарѣ агентъ вы-
няетъ причину пожара.

§ 25. При производствѣ дознанія агентъ употребляетъ всѣ старанія къ обнаруженію истинной причины пожара.

§ 32. Если въ мѣстности, гдѣ
ходится агентъ, случится по-
ръ, то агентъ слѣдитъ за при-

§ 26. Вполнѣ соотвѣтствуетъ § 32 проекта.

нятіемъ надлежащихъ мѣръ къ тушенію пожара и къ предупрежденію расхищенія и сохраненію въ цѣлости оставшихся отъ пожара годныхъ матеріаловъ.

§ 33. Провѣренные и составленные самимъ агентомъ пожарные документы агентъ препровождаетъ въ губернскую управу не позднѣе трехъ дней.

§ 27. Провѣренные и составленные самимъ агентомъ пожарные документы на тѣ строенія, застрахованныя по добровольному страхованію, на которыя они не составлены волостнымъ правленіемъ, — агентъ вмѣстѣ съ квитанціями погорѣльцевъ во взносѣ ими страховыхъ платежей по обязательному страхованію и по особой оцѣнкѣ страховыми полисами погорѣльцев по добровольному страхованію актомъ о произведенной имъ провѣркѣ — препровождаетъ не позднѣ слѣдующаго дня въ губернскую управу.

При составленіи § 33 проект были исключены изъ соотвѣтствующаго § 27 дѣйствующей инструкціи перечисленіе разныхъ документовъ прилагаемыхъ къ актамъ о пожарахъ, такъ какъ часто нѣкоторые изъ этихъ документовъ во врем составленія акта уже не существуютъ (напр. полиса и страховы квитанціи), а съ другой стороны бываютъ иногда нужны кромѣ перечисленныхъ въ § 27 документов еще и другіе.

Въ настоящей главѣ проекта о дѣйствіяхъ агента по пріему страхъ имуществъ и ликвида пожарныхъ убытковъ—нѣтъ параграфовъ, соотвѣтствующихъ слѣдующимъ §§ инструкціи:

29. По полученіи отъ кого-ли заявленія, о желаніи застрахов

свои строенія, агентъ немедленно и не далѣе, какъ въ семидневный срокъ, составляетъ опись предложенному на страхъ строенію.

30. Если предложенное къ застрахованію имущество находится въ городѣ, то, для составленія описи оному и производства оцѣнки, агентъ приглашаетъ городскихъ цѣновщиковъ (на основаніи 63-й ст. Полож. о взаимн. земск. страхов.).

31. Составленіе описи и производство оцѣнки страхуемыхъ строеній въ селеніяхъ должно происходить непремѣнно въ присутствіи мѣстнаго старосты и сторонихъ свидѣтелей, преимущественно грамотныхъ, въ количествѣ не менѣе трехъ человѣкъ.

32. Опись предлагаемымъ на страхъ строеніямъ составляется по приложенной при настоящей инструкціи формѣ.

33. Всякое строеніе оцѣнивается отдѣльно отъ другихъ. Впредь до выработки нормъ, стоимость строеній опредѣляется сообразно съ мѣстными, существующими на матеріалъ и рабочихъ, цѣнами, при чемъ принимается въ соображеніе большая или меньшая прочность строенія.

37. Агенту предоставляется самостоятельно принимать на страхъ строенія въ суммѣ не свыше 3000 рублей; при застрахованіи же въ высшей суммѣ или при пріемѣ на страхъ имуществъ, опасныхъ въ пожарномъ отношеніи, агентъ долженъ испрашивать предварительнаго разрѣшенія губернской управы, на разсмотрѣніе коей и представляетъ

страховую опись строеній, на страхъ предложенныхъ.

Изложенныя въ §§ 29—33 правила являются повтореніемъ статей 47—54 и 58, 60 и 63 Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня, а потому и не включены въ проектъ, такъ какъ при составленіи инструкціи губернская управа руководствовалась общимъ правиломъ—не помѣщать въ инструкцію того, что составляетъ предметъ особыхъ спеціальныхъ указаній, обязательныхъ постановленій или другихъ, изданныхъ земствомъ правилъ, разъ въ § 17 проекта уже указано, что агентъ обязанъ производить пріемъ на страхованіе имуществъ и ликвидацію пожарныхъ убытковъ на основаніи положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи и установленныхъ для того земствомъ особыхъ правилъ и тарифовъ.

Правило же, изложенное въ § 3 дѣйствующей инструкціи, отмѣненное постановленіемъ собранія 12 марта 1899 года, слѣдующаго содержанія: «агенту предоставляется самостоятельно принимать на страхъ строенія въ предѣлахъ рисковыхъ нормъ, установленныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ».

III. Обязанности агента по предупредительному страхованію.

§ 34. Агентъ разъясняетъ населенію всѣ мѣропріятія земства, направленныя на благоустройство селеній въ пожарномъ отношеніи, какъ-то правила выдачи ссудъ и пособій на пріобрѣтеніе пожарныхъ инструментовъ, на вырытіе прудовъ и колодезей и проч.

§ 16. Агентъ при поѣздкахъ своихъ по уѣзду постоянно должен внушать сельскимъ обществамъ, имѣющимъ пожарныхъ инструме товъ, о пользѣ пріобрѣтенія та выхъ, а также о пользѣ вырыт въ селеніяхъ прудовъ.

Въ § 16 дѣйствующей инстру

ціи устанавливается обязанность агента внушать населенію, что пріобрѣтеніе пожарныхъ инструментовъ и вырытіе прудовъ — полезно. Но такъ какъ въ настоящее время мѣропріятія земства, направленныя на борьбу съ пожарами, далеко не исчерпываются вышеуказанными двумя мѣрами, то губ. управа сочла нужнымъ въ § 34 проекта инструкціи установить обязанность агента освѣдомлять населеніе о всѣхъ мѣропріятіяхъ земства, направленныхъ на благоустройство селеній въ пожарномъ отношеніи.

§ 35. Агентъ знакомитъ насе-ніе съ нормальнымъ уставомъ ельскихъ пожарныхъ дружинъ и ляется уполномоченнымъ губерн-ой управы согласно п. 5 пра-ъ о введеніи въ дѣйствіе нор-льнаго устава сельскихъ пожар-ъ дружинъ, а также произво-ть ревизію пожарныхъ дружинъ основаніи § 40 нормальнаго става.

Соотвѣтствующаго правила въ дѣйствующей инструкціи нѣтъ, такъ какъ во время составленія ея сельскихъ пожарныхъ дружинъ еще не было. Въ настоящее же время число сельскихъ дружинъ довольно значительно (28), а польза, приносимая ими населенію въ борьбѣ съ пожарами, указываетъ на крайнюю желательность появленія новыхъ дружинъ. Агентъ въ силу нормальнаго устава можетъ явиться сильнымъ пособникомъ возникновенію новыхъ дружинъ, а предоставленнымъ ему § 40 устава правомъ надзора можетъ способствовать правильному направленію дѣятельности дружинъ.

§ 36. Агентъ наблюдаетъ за нымъ исполненіемъ населеніемъ равилъ о мѣрахъ предупрежденія пресѣченія пожаровъ въ селе-яхъ и о замѣченныхъ наруше-яхъ сообщаетъ въ мѣстную уѣзд-ую управу.

§ 17. Агенты наблюдаютъ, чтобы имѣющіяся въ селеніяхъ пожарныя трубы хранились въ удобныхъ помѣщеніяхъ, въ надлежащей исправности и постоянной готовности для дѣйствія при пожарныхъ случаяхъ; чтобы къ прудамъ были сдѣланы удобные спуски для быстраго подъѣзда за водой на случай пожара; чтобы бочки для воды и

§ 37. Агентъ наблюдаетъ за полненіемъ уѣздными жителями зательныхъ постановленій, из-

данныхъ Московскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ по строительной части, и о замѣченныхъ нарушеніяхъ сообщаетъ въ мѣстную уѣздную управу.

мелкіе пожарные инструменты, какъ-то: багры, ведра, топоры, лѣстницы содержались въ исправности.

§ 18. Относительно строеній агенты наблюдаютъ, чтобы переулки и разрывы между постройками не были заваливаемы удобовоспламеняющимися матеріалами, какъ-то соломою, сѣномъ, хворостомъ и т. п.

§ 19. Агенты заботятся, по возможности, о посадкѣ крестьянами между усадьбами ихъ скоро-растущихъ деревьевъ; объ удаленіи отъ строеній скирдъ хлѣба, стоговъ сѣна, соломы; внушаютъ крестьянамъ пользу устройства на вновь возводимыхъ постройкахъ несгараемыхъ или трудно-сгараемыхъ крышъ и вообще прилагаютъ всѣ старанія къ принятію сельскими обществами мѣръ, уменьшающихъ частость и опустошительность пожаровъ.

§ 20. По полученнымъ агентомъ отъ уѣздной управы извѣщеніямъ о вновь разрѣшенныхъ постройкахъ въ селеніяхъ, онъ наблюдаетъ за точнымъ исполненіемъ выданныхъ рѣшенія и, въ случаяхъ возведенія построекъ самовольно или несогласно съ выданнымъ разрѣшеніемъ, доводитъ о томъ до свѣдѣнія уѣздной управы.

§ 21. Агентъ наблюдаетъ за исполненіемъ уѣздными жителями обязательныхъ постановленій, изданныхъ Московскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ по строительной и страховой части и о замѣченныхъ нарушеніяхъ сообщаетъ въ уѣздную управу.

Параграфамъ 36-му и 37-му проекта соотвѣтствуютъ §§ 17—21 ...йствующей инструкціи, въ коихъ довольно подробно перечисляются ...ныя противопожарныя мѣры и устанавливается обязанность агента ...лѣдить за исполненіемъ ихъ населеніемъ. Но такъ какъ существуютъ ...бныя спеціальныя обязательныя постановленія о мѣрахъ предупреж- ...нія и пресѣченія пожаровъ и о постройкахъ, въ коихъ указаны ... только противопожарныя мѣры, переименованныя въ §§ 17—21 ...йствующей инструкціи, но и многія другія, губернская управа сочла бо- ...е удобнымъ въ §§ 36 и 37 проекта указать только на обязанность ...нта наблюдать за исполненіемъ населеніемъ вышеуказанныхъ обя- ...льныхъ постановленій.

§ 43 инструкціи, имѣющій слѣдующую редакцію: «Агентъ обя- ...ъ слѣдитъ за окончаніемъ сроковъ страхованія и о времени на- ...ленія ихъ извѣщать страхователей особыми повѣстками (форма 10). При этихъ повѣсткахъ страхователи, при возобновленіи стра- ...нія, и вносятъ деньги въ губернскую или уѣздныя управы».— ...пущенъ ущ...авой изъ проекта новой инструкціи по слѣдующимъ ...раженіямъ:

Увѣдомленіе страхователей о времени окончанія сроковъ страхо- ..., имѣющее цѣлью помочь страхователямъ не пропустить срока ...бновленія страхованія, въ дѣйствительности можетъ повлечь за ...й какъ разъ обратный желаемому результатъ. Дѣло въ томъ, что ...хованіе большею частью возобновляется не самимъ агентомъ, а ...стными правленіями, уѣзными и губернской управами, при чемъ ...комъ страхованія считается не день заключенія первоначальнаго ...хованія, а день позднѣйшаго взноса преміи. Такимъ образомъ въ ...чаѣ возобновленія страхованія, по истеченіи, положимъ, 11 мѣся- ...въ со времени окончанія страхованія срокъ возобновленія въ слѣ- ...щемъ году наступаетъ мѣсяцемъ раньше срока для возобновленія ...хованія, бывшемъ въ началѣ, агентъ же, не имѣя свѣдѣній объ ...ъ обстоятельствѣ, можетъ послать повѣстку о возобновленіи съ ...заніемъ прежняго срока, чѣмъ можетъ ввести страхователя въ за- ...женіе. Съ другой стороны и страхователи могутъ смотрѣть на ...ылку повѣстокъ не какъ на вниманіе къ нимъ, но и какъ на обя- ...ность страхового учрежденія неисполненіе которой влечетъ отвѣт- ...енность этого учрежденія за убытки, могущія отъ того произойти ... страхователя. Кромѣ того при современномъ неустройствѣ нашей ...дной почты и при возможныхъ перемѣнахъ мѣстожительства стра- ...вателемъ даже своевременная разсылка повѣстокъ въ очень многихъ ...чаяхъ не можетъ достигнуть цѣли.

На основаніи всѣхъ изложенныхъ соображеній губернская управа сочла ...нымъ не вносить въ инструкцію правило, обязывающее агентовъ

разсылать страхователямъ повѣстки о срокахъ возобновленія страхованія, для того же, чтобы не произошло недоразумѣній со страхователями, привыкшими къ полученію повѣстокъ, губернская управа проектируетъ продолжить разсылку повѣстокъ еще одинъ годъ, помѣстивъ въ нихъ увѣдомленіе страхователей, что впредь повѣстки разсылаться не будутъ.

Губернская управа считаетъ нужнымъ отмѣтить также различіе между дѣйствующей инструкціей и проектомъ въ отношеніи группировки имѣющагося въ нихъ матеріала. Дѣйствующая инструкція раздѣляетъ на слѣдующіе отдѣлы:

А) Наблюденіе за правильнымъ ходомъ обязательнаго страхованія;

Б) Наблюденіе за правильнымъ поступленіемъ страховыхъ сборовъ;

В) Наблюденіе за исполненіемъ правилъ предосторожности отъ огня и строительныхъ и принятіе противопожарныхъ мѣръ;

Г) Производство и повѣрка дознаній о пожарахъ;

Д) Принятіе на страхъ строеній по добровольному страхованію;

Е) Исполненіе спеціальныхъ порученій губернской управы по обязательному и добровольному страхованію и доставленіе уѣзднымъ управамъ нужныхъ имъ по дѣламъ страхованія свѣдѣній.

Нынѣ же представляемый на утвержденіе собранія проектъ инструкціи раздѣленъ на слѣдующія части:

Общія правила.

I. Наблюденіе за дѣйствіями волостныхъ правленій и субъ-агентовъ.

II. Дѣйствія агента по пріему на страхъ имуществъ и ликвидаціи пожарныхъ убытковъ.

III. Обязанности агента по предупредительному страхованію.

Такимъ образомъ отдѣлы А и Б. дѣйствующей инструкціи вошли въ главу I проекта, отдѣлъ В составилъ главу III, отдѣлъ Г и образовали главу II, а отдѣлъ Е, состоявшій всего изъ одного параграфа, вошелъ въ отдѣлъ инструкціи, подъ названіемъ «Общія правила».

Въ заключеніе губернская управа имѣетъ честь предложить собранію *утвердить проектированныя въ настоящемъ докладѣ инструкціи субъ-агентамъ и штатнымъ страховымъ агентамъ*.

По ходатайству Можайскаго уѣзднаго земскаго собранія о ремонтѣ пожарныхъ инструментовъ и обоза.

Можайское уѣздное земское собраніе послѣдней очередной сессіи постановило: „ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о томъ, чтобы оно согласилось приходить на помощь селеніямъ въ дѣлѣ

нта пожарныхъ инструментовъ и обоза независимо отъ того—гдѣ
уплены эти вещи, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ отпускаются ссуды
пособія на покупку пожарныхъ трубъ". Какъ извѣстно, губернское
ство выдаетъ сельскимъ обществамъ и дружинамъ пожарные ин-
рументы на слѣдующихъ условіяхъ: половина стоимости инстру-
нтовъ на счетъ страховаго капитала, а другая половина выдается
ссуду на 5 лѣтъ изъ 4% годовыхъ. Можайское земство ходатай-
етъ, чтобы на означенныхъ условіяхъ производился также и ре-
нтъ пожарныхъ инструментовъ и обоза. Вопросъ о ремонтѣ пожар-
хъ инструментовъ былъ не разъ предметомъ обсужденія съѣздовъ стра-
ыхъ агентовъ и по предложенію губернской управы, начиная съ 1895 г.
раніе ежегодно ассигнуетъ по 600 руб. на расходъ по ремонту по-
ныхъ трубъ. Дѣйствительный же расходъ по ремонту трубъ вы-
лся въ слѣдующихъ суммахъ:

Оплата означенныхъ расходовъ производится какъ сельскимъ об-
ствомъ за свой счетъ, такъ и агентами за счетъ ассигнуемыхъ на
600 руб., при чемъ гг. агентамъ было предложено не выходить
предѣловъ 50 руб. на уѣздъ. На послѣднемъ съѣздѣ страховыхъ
нтовъ снова былъ поднятъ вопросъ о содѣйствіи со стороны губернскаго
ства сельскимъ обществамъ въ дѣлѣ ремонта пожарныхъ инстру-
товъ. Принимая во вниманіе важность исправнаго содержанія по-
ныхъ инструментовъ и необходимость участія въ расходахъ по
му дѣлу самого населенія, съѣздъ пришелъ къ заключенію, кото-
вполнѣ раздѣляетъ и губернская управа, что расходъ по ремонту по-
ныхъ инструментовъ долженъ быть принимаемъ только въ поло-
номъ размѣрѣ на счетъ страховаго капитала, а остальная сумма
жна быть уплачиваема самимъ сельскимъ обществомъ. Выдавать
альную половину расходовъ сельскому обществу въ ссуду изъ 4%
овыхъ на 5 лѣтъ, какъ то имѣетъ мѣсто при пріобрѣтеніи трубъ,
а ли нужно, такъ какъ эта сумма по своимъ размѣрамъ будетъ
ьма незначительна, такъ что единовременная уплата ея не пред-
авитъ затрудненій даже для самаго бѣднаго сельскаго общества.
ерская управа не видитъ основаній для того, чтобы на указанныхъ
овіяхъ производить ремонтъ только пожарныхъ трубъ, а не всѣхъ
ще предметовъ, предназначенныхъ для тушенія пожаровъ, т. е.
хъ пожарныхъ инструментовъ и пожарнаго обоза.

Можайское земство ходатайствуетъ также, чтобъ ремонтъ пожар-
хъ инструментовъ и обоза на льготныхъ основаніяхъ производился
зависимо отъ того, гдѣ куплены эти вещи». Но и теперь оплата
сходовъ по починкѣ трубъ не обусловлена тѣмъ, гдѣ труба пріобрѣ-
а сельскимъ обществомъ и губернская управа не видитъ основаній къ
становленію какихъ либо ограниченій въ этомъ дѣлѣ. Когда губ. зем-

ство устанавливало обязательство для сельскихъ обществъ пріобрѣтат пожарныя трубы съ пособіемъ и ссудой отъ земства непремѣнно фирмы, заключившей конвенцію съ земствомъ, то земство имѣло в виду слѣдующія выгоды, проистекающія отъ установленія упомян таго обязательства: 1) пріобрѣтеніе трубъ у фирмы, оказавшейся конкурсѣ вырабатывающей инструменты наилучшихъ системъ и чества; 2) пріобрѣтеніе трубъ съ большою скидкой съ прейсъ-кура ныхъ цѣнъ, доходящей до 37%, каковую скидку фирмы соглашают дѣлать только при гарантіи покупки трубъ въ большомъ количест 3) возможность посылки губ. управой инженера для осмотра кажд покупаемой трубы, что было бы затруднительно, еслибъ заранѣе было извѣстно, гдѣ труба будетъ куплена; 4) устраненіе замѣч ныхъ до установленія разсматриваемаго правила выдачъ заводами п мій уполномоченнымъ отъ сельскихъ обществъ за покупку у трубъ. Всѣ указанныя мотивы не имѣютъ силы въ дѣлѣ ремон пожарныхъ инструментовъ и обоза, содержаніе же въ исправно всѣхъ означенныхъ предметовъ имѣетъ важное значеніе въ дѣлѣ бор съ пожарами, а потому земству надлежитъ оказать матеріальное дѣйствіе сельскимъ обществамъ въ этомъ дѣлѣ внѣ, конечно, завп мости отъ того, гдѣ пріобрѣтены требующіе ремонта пожарные струменты и обозъ.

На основаніи изложеннаго въ удовлетвореніе ходатайства Можа скаго земства губернская управа имѣетъ честь предложить собранію сдѣл слѣдующее постановленіе: *выдавать изъ страховаго капитала б возвратнымъ пособіемъ сельскимъ обществамъ половину рас довъ, производимыхъ ими на ремонтъ пожарныхъ инструм товъ и обоза.*

По ходатайству Можайскаго уѣзднаго земскаго собранія о выдачѣ сс на покупку пожарныхъ трубъ землевладѣльцамъ.

По предложенію гласнаго г. Одинцова, Можайское уѣздное ское собраніе послѣдней очередной сессіи постановило: «поруч управѣ организовать особую пожарную сѣть по образцу школь сѣти и ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ с на покупку пожарныхъ трубъ землевладѣльцамъ на тѣхъ же осн ніяхъ, какъ и крестьянамъ».

Губернское собраніе очередной сессіи 1898 г. въ засѣд 2-го марта 1899 г. постановило выдавать ссуды землевладѣльц на пріобрѣтеніе пожарныхъ инструментовъ изъ капитала добров наго страхованія, и съ разсрочкой платежа не болѣе, чѣмъ на 5 съ уплатою 4% годовыхъ, за поручительствомъ уѣзднаго зем

ія въ приведенномъ ходатайствѣ Можайскаго земства говорится
лько о ссудахъ, а не о безвозвратныхъ пособіяхъ, но принимая во
маніе, что Можайскому земству должно было быть извѣстно выше-
женное постановленіе губернскаго собранія и что Можайское зем-
о ходатайствуетъ о выдачѣ землевладѣльцамъ ссудъ на покупку
жарныхъ трубъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и крестьянамъ, ко-
ымъ, какъ извѣстно, половина стоимости пожарныхъ инструментовъ
дается въ безвозвратное пособіе, губернская управа полагаетъ, что
айское земство въ настоящемъ ходатайствѣ возбуждаетъ вопросъ
ыдачѣ землевладѣльцамъ безвозвратныхъ пособій въ размѣрѣ по-
ной стоимости пріобрѣтаемыхъ ими пожарныхъ трубъ.

Если настоящее толкованіе ходатайства Можайскаго земства пра-
ьно, то губернская управа считаетъ своимъ долгомъ отнестись отрица-
ьно къ этому ходатайству.

Губернское земство, выдавая пособіе сельскому обществу на пріобрѣ-
е пожарныхъ инструментовъ, вполнѣ гарантировано въ томъ, что
біе не пропадетъ даромъ, такъ какъ инструменты пріобрѣтаются
мъ сельскимъ обществомъ и проданы могутъ быть не иначе, какъ
иговору общества, при чемъ, конечно, общество обязано будетъ,
лучаѣ продажи трубы, не только вернуть ссуду, но также и по-
е. Въ другомъ положеніи будетъ находиться дѣло возврата посо-
выданнаго частному землевладѣльцу на пріобрѣтеніе пожарныхъ
рументовъ. Со стороны отдѣльнаго лица можно ожидать и зло-
требленій, земство не будетъ имѣть достаточной гарантіи, что по-
ная труба, пріобрѣтаемая землевладѣльцемъ съ пособіемъ отъ зем-
въ размѣрѣ половины стоимости ея, не будетъ продана земле-
дѣльцемъ, при чемъ онъ возвратитъ земству только ссуду. Можно
азить, что надлежитъ требовать отъ землевладѣльца, чтобы онъ
ы не продавалъ, но безъ контроля такое требованіе можетъ не
игнуть своей цѣли, установить же дѣйствительный контроль да-
не легко. Губернское земство, выдавая сельскимъ обществамъ
возвратныя пособія на пріобрѣтеніе огнегасительныхъ снарядовъ,
то же время требуетъ отъ нихъ постройки пожарныхъ сараевъ,
е. извѣстной съ ихъ стороны матеріальной жертвы. Хотя земле-
дѣльцамъ выдаются исключительно ссуды, но имъ не ставится въ
анность отводить отдѣльныя помѣщенія для храненія пожарныхъ
ъ. Такимъ образомъ необходимость различія въ порядкѣ выдачи
ъ землевладѣльцамъ и сельскимъ обществамъ подсказывается чув-
мъ справедливости. Наконецъ интересы страховаго капитала тре-
требуютъ возможно широкаго распространенія трубъ въ селеніяхъ,
можетъ быть достигнуто только отпускомъ сельскимъ обществамъ
ъ на льготныхъ основаніяхъ. Обязательный рискъ достигаетъ

почтенной цифры 13077675 руб. Уменьшить его немыслимо, потому что существующія нормы для оцѣнокъ строеній и безъ того весьма низки. Остается, чтобы сбросить съ населенія хоть часть оклада по обязательному страхованію, повизить нынѣ дѣйствующій тарифъ. Но это возможно сдѣлать лишь послѣ широкаго примѣненія противопожарныхъ мѣръ въ селеніяхъ, а между этими мѣрами заливныя трубы играютъ не послѣднюю роль. Такимъ образомъ, по мнѣнію губернской управы, слѣдовало бы по поводу ходатайства Можайскаго земства, въ подтвержденіе вышеизложеннаго опредѣленія собранія, постановить, что *землевладѣльцамъ на пріобрѣтеніе пожарныхъ инструментовъ выдаются только ссуды изъ капитала добровольнаго страхованія, съ разсрочкой платежа не болѣе, чѣмъ на 5 лѣтъ, съ уплатой 4% годовыхъ за поручительствомъ уѣзднаго земства.*

По ходатайству Можайскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отпускѣ 50 руб. пособія Можайскому Отдѣлу Общества помощи погорѣльцамъ.

Можайское уѣздное земское собраніе послѣдней очередной сессіи постановило: „ассигновать 50 рублей пособія Можайскому отдѣлу Общества помощи погорѣльцамъ г. Москвы и Московской губ. и просить губернское земство объ отпускѣ такой же суммы“.

Страховой капиталъ по закону можетъ быть расходуемъ только на возмѣщеніе страхователямъ убытковъ отъ пожара, на издержки по управленію страхованіемъ и на мѣры предупрежденія и пресѣченія пожаровъ. Такимъ образомъ ходатайство Можайскаго земства не можетъ быть удовлетворено за счетъ страховаго капитала, а только за счетъ губернскаго земства.

Помощь погорѣльцамъ, помимо выдачи страхового вознагражденія, является однимъ изъ видовъ общественнаго призрѣнія, вопросъ о правильной организаціи котораго поставленъ на очередь министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и разрабатывается комиссіей губернскаго земства.

Губернская управа полагаетъ, что впредь до окончательнаго рѣшенія вопроса о проектированныхъ участковыхъ попечительствахъ было бы преждевременнымъ предрѣшить участіе губернскаго земства въ одномъ изъ видовъ общественнаго призрѣнія.

На основаніи изложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить собранію *ходатайство Можайскаго земства о выдачѣ 50 руб. пособія Можайскому Отдѣлу Общества помощи погорѣльцамъ г. Москвы и Московской губ. оставить открытымъ впредь до рѣшенія вопроса объ участіи губернскго земства въ дѣлѣ общественнаго призрѣнія.*

...ходатайству Звенигородскаго уѣзднаго земскаго собранія объ измѣненіи ...авилъ для устройства сельскими обществами водохранилищъ питьевой воды при содѣйствіи земства.

Въ журналѣ Звенигородскаго уѣзднаго земскаго собранія послѣдней ...ередной сессіи значится:

„Заслушанъ докладъ № 18—о ссудахъ на устройство для селе... водохранилищъ для питьевой воды.

„Н. М. Королевъ спросилъ управу о причинахъ медленнаго раз...тія этого дѣла. Е. Д. Артыновъ отвѣтилъ, что причина, какъ объ...нено въ докладѣ, лежитъ въ правилахъ, именно въ ограниченіи ссуды ...мѣромъ ежегоднаго взноса въ 1 рубль съ домохозяина и что пред...женіе управы клонится къ устраненію указаннаго недостатка. Поста...влено единогласно ходатайствовать объ измѣненіи правилъ губернскаго ...ства, согласно предложенія управы".

Звенигородская уѣздная земская управа въ вышеупомянутомъ ...кладѣ своемъ, изложивъ исторію выработки губернскимъ земствомъ ...авилъ для устройства сельскими обществами водохранилищъ питьевой ...ы при содѣйствіи земства и указавъ, что эти правила дѣйствуютъ ...е два года, выясняетъ результаты примѣненія ихъ на практикѣ Звенигородскомъ уѣздѣ.

Результаты же таковы: изъ 26-ти представленныхъ въ уѣздную ...раву ходатайствъ, окончательно разсмотрѣно ихъ управою 14, и ...нихъ удовлетворено всего лишь 2. „Эти краткія данныя о прак...ческой постановкѣ этого дѣла въ Звенигородскомъ уѣздѣ",—пишетъ ...своемъ докладѣ Звенигородская управа,—„рѣзко подчеркиваютъ ...рмальность ея съ двухъ сторонъ: со стороны медленности дѣло...изводства по этимъ ходатайствамъ и со стороны крайне ничтож...го процента удовлетворенныхъ ходатайствъ". Далѣе управа прихо...ть къ заключенію, что медленность въ дѣлопроизводствѣ будетъ ...транена, когда закончатся работы по гидрогеологическому изслѣдо...нію уѣзда, предпринятыя губернскимъ земствомъ, причину же крайне ...тожнаго процента удовлетворенныхъ ходатайствъ уѣздная управа ...титъ въ томъ, что губернское земство опредѣлило слишкомъ незна...тельную величину взноса каждымъ домохозяиномъ въ погашеніи ...данной ссуды (по 1 р. въ годъ въ теченіи 10 лѣтъ), вслѣдствіе ...го губернскому и уѣздному земствамъ приходится всю остальную ...мму стоимости колодца принимать на свой счетъ пополамъ.

Въ виду того, что Звенигородское земство подняло вопросъ объ ...мѣненіи одной изъ главнѣйшихъ основъ, на которыхъ построено ...дѣйствіе земства сельскимъ обществамъ въ дѣлѣ обезпеченія ихъ ...тьевой водой, губернская управа считаетъ нужнымъ разобрать этотъ

вопросъ подробно, для чего и приводитъ безъ сокращеній соображенія по этому вопросу Звенигородской управы, изложенныя въ ея докладѣ, послужившія для Звенигородскаго собранія мотивомъ къ возбужденію настоящаго вопроса.

Звенигородская управа пишетъ: „Губернское земское собраніе, вырабатывая основанія для новыхъ правилъ о ссудахъ на сооруженіе водохранилищъ питьевой воды, исходило изъ соображенія, что, если крестьянское общество приступитъ къ устройству водохранилища не только съ противопожарными, но съ санитарными цѣлями, то было бы цѣлесообразно сдѣлать ему облегченіе въ погашеніи ссуды и затѣмъ, что когда крестьянское общество уже принесло ради устройства водохранилища питьевой воды возможныя для него денежныя жертвы—ему должно быть оказано пособіе губернскимъ и уѣзднымъ земствами поровну. Мѣриломъ же возможной для населенія денежной жертвы или наибольшаго напряженія платежныхъ силъ для сельскаго общества губернское земство считаетъ десятирублевый взносъ, разсроченный на 10 лѣтъ на каждый дворъ. Нельзя не согласиться съ губернскимъ земствомъ, что санитарныя цѣли, преслѣдуемыя устройствомъ питьевыхъ водоемовъ, заслуживаютъ возможнаго облегченія въ погашеніи ссуды, что новыми правилами и достигнуто удлиненіемъ срока погашенія ссуды съ 5 до 10 лѣтъ. Можно даже признать, что при нѣкоторомъ напряженіи платежныхъ силъ сельскаго общества, ему, ради достиженія этой цѣли, должно быть оказываемо и пособіе, но считать, что напряженіе это достигло своего максимума, если каждый крестьянскій дворъ будетъ платить въ теченіи 10 лѣтъ по одному рублю—это, по мнѣнію уѣздной управы, остается вопросомъ открытымъ.

„Губернская управа въ своемъ докладѣ земскому собранію въ подтвержденіе вѣрности этого разсчета дѣлаетъ ссылку на данныя пожарно-страховой статистики, указывающія, что средній размѣръ ссуды, взятой на устройство водохранилищъ по Московской губерніи, таковъ, что на каждое селеніе приходится уплачивать въ погашеніе ссуды 40 р. 32 к., что даетъ на дворъ, принимая въ среднемъ селеніе изъ 39 дворовъ, по 1 р. 03 к. въ годъ. Уѣздная управа думаетъ, что ссылка эта мало подтверждаетъ разсчетъ губернской управы и полагаетъ, съ своей стороны, основываясь на бытовыхъ условіяхъ и заявленіяхъ самихъ крестьянъ, что величина годового взноса съ каждаго двора сельскаго общества можетъ быть значительно повышена, прежде чѣмъ достигнетъ максимума напряженія. Управѣ извѣстенъ случай, когда крестьяне платили сосѣдямъ за пользованіе водой изъ колодца по 3 р. въ годъ съ каждаго двора. Многіе изъ крестьянъ, возбуждавшихъ ходатайство о выдачѣ ссудъ на устройство колодцевъ, заявляли о готовности уплачивать въ погашеніе ссуды по 2 и по 3 р. въ годъ съ домохозяина

„Такимъ образомъ ненормальность въ практической постановкѣ
ла по выдачѣ ссудъ на сооруженіе питьевыхъ водоемовъ вытекаетъ
ъ противорѣчій во взглядахъ губернскаго земства и уѣздной управы
а величину ежегоднаго взноса въ погашеніе выдаваемой ссуды, ко-
рую можно требовать безъ особаго напряженія платежныхъ силъ съ
ждаго домохозяина сельскаго общества, и если бы уѣздное собраніе
шло, что при платежѣ съ каждаго домохозяина въ погашеніе выда-
емой крестьянскому обществу ссуды на сооруженіе водохранилища
тьевой воды по 1 руб. въ годъ платежныя силы селенія были бы
максимальномъ напряженіи и что сверхъ этой суммы расходъ по
тройству водохранилища долженъ пасть на земскія средства, тогда
приговоры сельскихъ обществъ должны быть пересмотрѣны. Если
собраніе найдетъ, что безъ большого затрудненія размѣръ ежегод-
хъ взносовъ на каждый дворъ можетъ быть увеличенъ, то управа
сила бы собраніе возбудить передъ губернскимъ земствомъ ходатай-
во объ измѣненіи существующихъ правилъ по выдачѣ ссудъ на водо-
иплища питьевой воды въ смыслѣ увеличенія размѣра ежегоднаго
оса съ каждаго двора съ 1 р. хотя бы до 2-хъ“.

Изъ приведенной выписки видно, что Звенигородская управа при-
етъ необходимымъ возможно облегчить населенію погашеніе ссудъ
устройству водохранилищъ питьевой воды, признаетъ и принятіе
счетъ земства части расходовъ по этому дѣлу, но считаетъ, что
ернское земство ошибочно опредѣлило размѣръ годового взноса съ
ждаго двора въ одинъ рубль. Приведя данныя пожарно-страховой
атистики, помѣщенныя губернской управой въ докладѣ собранію
сіи 1897 г., подтверждающія, „что средній размѣръ ссуды, взятой
устройство водохранилищъ, по Московской губерніи равняется 1 р.
коп. въ годъ“, Звенигородская управа „думаетъ, что ссылка эта
ло подтверждаетъ разсчетъ губернской управы и полагаетъ съ своей
роны, основываясь на бытовыхъ условіяхъ и заявленіяхъ самихъ
стьянъ, что величина годового взноса съ каждаго двора сельскаго
щества можетъ быть значительно повышена, прежде чѣмъ достиг-
ъ максимума напряженія“ и приводитъ далѣе случай, когда какое-то
еніе платило своимъ сосѣдямъ по три рубля со двора за пользованіе
ою изъ колодца. Иныхъ данныхъ въ подтвержденіе своего взгляда
енигородская управа не приводитъ.

Губернская управа прежде всего считаетъ необходимымъ отмѣтить,
данныя пожарно-страховой статистики были приведены управой
нь въ подтвержденіе мнѣнія Клинскаго земства, ходатайствовавшаго
ыдачѣ ссудъ на устройство колодезей на срокъ до 10 лѣтъ и съ
счетомъ ежегодной платы по 1 рублю съ каждаго домохозяина, а
служили единственнымъ мотивомъ, на основаніи котораго сложи-

лось обсуждаемое мнѣніе губернскаго земства. какъ то полагаетъ Звенигородская управа. Но кромѣ того уѣздная управа не приводитъ никакихъ фактовъ, уничтожающихъ значеніе данныхъ пожарно-страховой статистики, такъ какъ едвали можно признать такимъ фактомъ указаніе на случай, когда крестьяне платили по 3 р. со двора за пользованіе колодцемъ. Затѣмъ Звенигородская управа старается доказать, что при взносѣ по 1 р. въ годъ со двора платежныя силы населенія не будутъ въ максимальномъ напряженіи. Но губернское земство и имѣло въ виду установить такой размѣръ взноса, который не былъ бы отяготителенъ для большинства населенія, т. е. *средній* размѣръ, а не максимальный. Такимъ образомъ мы видимъ въ настоящее время два взгляда по вопросу о размѣрѣ взноса. Одинъ взглядъ принадлежитъ Звенигородскому земству, полагающему, что размѣръ взноса долженъ быть опредѣленъ въ 2 руб. и выходящему въ своемъ выводѣ „изъ бытовыхъ условій и заявленій самихъ крестьянъ“, затѣмъ мы имѣемъ мнѣніе другого уѣзднаго земства, тоже, конечно, основанное на свѣдѣніяхъ о бытовыхъ условіяхъ и платежной способности мѣстнаго населенія, это мнѣніе Клинскаго земства, раздѣленное и губернскимъ земствомъ и нашедшее подтвержденіе еще и въ вполнѣ объективныхъ данныхъ пожарно-страховой статистики, не опровергнутыхъ Звенигородской управой.

Что же касается того факта, что въ Звенигородскомъ уѣздѣ изъ 26 ходатайствъ крестьянъ объ устройствѣ водохранилищъ питьевой воды за 2 года удовлетворено только 2, то, какъ явствуетъ изъ заявленій уѣздной управы, это произошло съ одной стороны отъ медленности въ дѣлопроизводствѣ (разсмотрѣно изъ 26 всего 14), а съ другой изъ взгляда уѣздной управы на размѣръ пособія, которое должно быть оказано со стороны земства, такъ какъ уѣздная управа имѣетъ возможность удовлетворить и остальныя 12 ходатайствъ, будучи уполномочена своимъ собраніемъ принимать обязательство уплаты пособія на основаніи §§ 17 и 18 правилъ. Въ такомъ случаѣ не было бы и рѣчи о крайне ничтожномъ процентѣ удовлетворенныхъ ходатайствъ.

Наименѣе обезпеченными доброкачественною питьевою водою являются уѣзды Дмитровскій и Клинскій, гдѣ особенно много „прудовыхъ“ районовъ. Клинскій уѣздъ первый и поднялъ вопросъ о содѣйствіи земства въ дѣлѣ обезпеченія населенія питьевой водой. Клинскій и Дмитровскій уѣзды находятся въ первомъ ряду по использованію правилъ о водоснабженіи, что видно изъ слѣдующей справки.

Съ 10 октября 1898 г. по 10 октября 1900 года всего выдано авансомъ на устройство водохранилищъ въ Московской губ. 25187 р. 25 к., каковая сумма распредѣлилась между уѣздами такъ:

Богородскому	уѣзду	выдано	400	р. на устройство	2	водохранилищъ.
Бронницкому	„	„	330	„ „	3	„
Верейскому	„	„	60	„ „	1	„
Дмитровскому	„	„	16374	„ „	34	„
Звенигородск.	„	„	400	„ „	2	„
Коломенскому	„	„	400	„ „	2	„
Клинскому	„	„	6473	„ „	13	„
Подольскому	„	„	200	„ „	1	„
Рузскому	„	„	550	„ „	2	„

Изъ этихъ данныхъ видно, что наиболѣе нуждающіеся въ водѣ ды устроили у себя и больше водохранилищъ при содѣйствіи зем-а. Если, какъ мы видѣли, въ Звенигородскомъ уѣздѣ поступило го 26 ходатайствъ, несмотря на льготныя условія, установленныя ествомъ, то при установленіи болѣе тяжелыхъ условій, какъ того аетъ Звенигородское земство, надо ожидать, что ходатайствъ бу-ъ поступать еще менѣе.

Несмотря на льготныя условія и на мѣры распространенія въ на-еніи свѣдѣній о нихъ и на полную готовность со стороны мѣстныхъ дныхъ земствъ содѣйствовать въ этомъ дѣлѣ населенію на осно-іи выработанныхъ губернскимъ земствомъ правилъ въ Дмитровскомъ дѣ устроено всего 34 водохранилища, тогда какъ въ нихъ нужда-ся 148 селеній прудоваго района Дмитровскаго уѣзда, а въ Клинскомъ го 13 водохранилищъ, при нуждѣ въ нихъ въ 26 селеніяхъ какъ то но изъ списка, помѣщеннаго въ докладѣ губернской управы по итарно-врачебной организаціи, представленнаго собранію въ экстрен-о сессію 1896 г.

Эти данныя останавливаютъ губернскую управу на мысли, что енія, не подавшія до сихъ поръ ходатайствъ объ устройствѣ ко-цевъ, по крайней мѣрѣ большинство изъ нихъ принадлежатъ къ имъ, коимъ является отяготительнымъ даже средній размѣръ еже-ной платы, выведенный губернской управой по вышеприведеннымъ нымъ пожарно-страховой статистики.

На основаніи всего изложеннаго губернская управа полагаетъ, собранію слѣдуетъ остаться при прежнемъ своемъ мнѣніи отно-ельно ежегоднаго платежа, взимаемаго земствомъ въ уплату вы-аемой населенію ссуды на устройство водохранилищъ питьевой ды, но принимая во вниманіе какъ заявленіе Звенигородскаго зем-ва, что нѣкоторыя селенія Звенигородскаго уѣзда согласны выпла-ать и болѣе 1 руб. въ годъ съ каждаго двора, такъ и то сообра-

женіе, что отказомъ Звенигородскому земству въ удовлетвореніи его ходатайства дѣло устройства водохранилищъ въ этомъ уѣздѣ должно будетъ затормозиться, надлежало бы выдавать ссуду въ Звенигородскомъ уѣздѣ и въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне изъявятъ свое согласіе на уплату по 2 р. въ годъ съ каждаго двора.

Въ заключеніе губернская управа имѣетъ честь предложить собранію сдѣлать слѣдующія постановленія:

1. *Отклонить ходатайство Звенигородскаго уѣзднаго земскаго собранія объ измѣненіи правилъ для устройства сельскими обществами водохранилищъ питьевой воды при содѣйствіи земства въ смыслѣ увеличенія размѣра ежегоднаго взноса съ каждаго двора съ 1 рубля хотя бы до 2-хъ.*

2. *Разрѣшить губернской управѣ выдавать ссуды на устройство водохранилищъ питьевой воды въ Звенигородскомъ уѣздѣ и въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ представленъ приговоръ сельскихъ обществъ, изъявляющихъ согласіе вносить на погашеніе ссуды ежегодно по 2 руб. со двора.*

По ходатайству Звенигородскаго уѣзднаго земскаго собранія о пересмотрѣ дѣйствующихъ правилъ по обязательному страхованію.

Звенигородская уѣздная земская управа, въ докладѣ своемъ за № 16 уѣздному собранію послѣдней очередной сессіи, между прочимъ пишетъ: „Признаніе правительствомъ за страховыми платежами права преимущественнаго предъ другими сборами взысканія, несомнѣнная безнедоимочность ихъ поступленія въ будущемъ, и притомъ въ началѣ каждаго окладнаго года, налагаетъ на губернскія земскія учрежденія обязанность пересмотрѣть нынѣ дѣйствующія правила по обязательному земскому страхованію, а его крупное значеніе для бѣднѣйшаго мѣстнаго населенія заставляетъ уѣздную управу просить собраніе войти съ ходатайствомъ въ губернское земство, чтобы при производствѣ этого пересмотра было обращено вниманіе на большее соотвѣтсвіе нормальной страховой суммы съ дѣйствительною стоимостью крестьянскихъ строеній, а также, въ виду непроизводительнаго роста запаснаго капитала обязательнаго страхованія, озаботиться большимъ соотвѣтствіемъ взимаемаго съ населенія страхового сбора съ его дѣйствительными нуждами“. Звенигородское земское собраніе приняло означенное предложеніе уѣздной управы.

По поводу поднятаго Звенигородскимъ земствомъ вопроса о повышеніи нормы страховой суммы и одновременномъ пониженіи тарифа премій въ обязательномъ страхованіи, губернская управа прежде всего считаетъ необходимымъ доложить собранію о важной перемѣнѣ въ

рядкѣ сбора страховыхъ платежей, послѣдовавшей въ настоящемъ году.

Губернское земское собраніе не разъ обращало вниманіе на ненормальность постановки дѣла сбора страховыхъ платежей по обязательному страхованію и возбуждало ходатайства о томъ, чтобы первыя поступленія съ каждаго сельскаго общества зачислялись въ страховые платежи въ тѣхъ размѣрахъ, сколько съ общества причитается по страховымъ вѣдомостямъ. Въ послѣдній разъ губернское собраніе нашло возбудить такое ходатайство въ очередную сессію 1898 г.— въ засѣданіе 12 марта 1899 г., что и было выполнено губернской управой препровожденіемъ г. Московскому губернатору соотвѣтствующаго представленія за № 3419 отъ 3 іюня 1899 г.

22 марта 1899 г., какъ извѣстно, былъ изданъ законъ объ измѣненіи существующаго порядка распредѣленія суммъ, поступающихъ въ уплату поземельныхъ сборовъ, а 23-го іюня 1899 г. утверждено новое положеніе о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ.

Такъ какъ съ изданіемъ указанныхъ законовъ порядокъ сбора страховыхъ платежей не улучшился, а на вышеизложенное ходатайство губернскаго земства отвѣта не послѣдовало, губернское земское собраніе послѣдней очередной сессіи въ засѣданіи 21 января с. г. сдѣлало слѣдующее постановленіе: „принимая во вниманіе, что съ изданіемъ закона 22 марта 1899 г. существующее ненормальное положеніе дѣла по сбору страховыхъ платежей не устраняется, вновь повторить прошлогоднее ходатайство о томъ, чтобы первыя поступленія съ каждаго сельскаго общества зачислялись въ страховые платежи въ тѣхъ размѣрахъ, сколько съ общества причитается по страховымъ вѣдомостямъ“.

Означенное постановленіе собранія губернская управа выполнила препровожденіемъ господину Московскому губернатору соотвѣтствующаго представленія за № 1002 отъ 3 марта.

Изъ приведенной справки явствуетъ, сколь важное значеніе придаетъ губернское земство установленію такого порядка по сбору обязательныхъ страховыхъ платежей, при которомъ невозможно было бы значительное накопленіе страховой недоимки.

Не менѣе также озабочивалось губернское земство установленіемъ порядка взысканія накопившейся уже недоимки, для чего не разъ принимало мѣры къ разложенію недоимки по счетамъ отдѣльныхъ домовладѣній.

Во время очередной сессіи 1899 года губернское собраніе одобрило предложеніе губернской управы о введеніи въ губерніи карточной системы при обязательномъ страхованіи. Съ введеніемъ этой

системы, связанной съ открытіемъ личныхъ счетовъ для каждаго отдѣльнаго страхователя, представляется необходимымъ выяснить одновременно причины накопленія недоимки по каждому селенію и опредѣлить, какая часть суммъ недоимки должна быть зачислена долгомъ за каждымъ домохозяиномъ. Съ указанной цѣлью губернская управа, согласно заключенію съѣзда страховыхъ агентовъ, бывшаго 20 іюня с. г. предложила волостнымъ правленіямъ представить къ 1 ноября с. г. раскладочные приговоры по выработанной управой формѣ. Подробныя свѣдѣнія объ этомъ дѣлѣ представлены управою собранію въ ея докладѣ за № 18.

Въ то время какъ Московское губернское земство возбуждало ходатайства объ измѣненіи порядка по сбору страховыхъ платежей по обязательному страхованію и было занято выясненіемъ причинъ накопленія недоимки и раскладки ея по счетамъ отдѣльныхъ домохозяевъ, министерство внутреннихъ дѣлъ также было занято этимъ вопросомъ, что явствуетъ изъ нижеслѣдующаго циркуляра г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ отъ 5 сего іюля за № 15—5480, на имя г. Московскаго губернатора.

„По воспослѣдованіи Высочайше утвержденнаго 23 іюня 1899 г. положенія о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ возникъ вопросъ о томъ, какимъ порядкомъ въ мѣстностяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе этого положенія, должны быть взыскиваемы съ сельскаго населенія страховые сборы по обязательному страхованію, о которыхъ въ положеніи 23 іюня 1899 года не упомянуто. На основаніи состоявшагося между Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ соглашенія обсужденіе этого вопроса было возложено на образованное при Департаментѣ окладныхъ сборовъ изъ чиновъ названныхъ вѣдомствъ особое совѣщаніе по примѣненію положенія 23 іюня 1899 г. Разсмотрѣвъ настоящій вопросъ, совѣщаніе признало, что ко взиманію съ крестьянъ страховыхъ платежей являются вполнѣ примѣнимыми основныя положенія закона 23 іюня 1899 г. и лишь нѣкоторыя частности сего узаконенія представляются несоотвѣтствующими особому характеру страховыхъ сборовъ“.

„Къ числу подобныхъ постановленій, по мнѣнію совѣщанія, относятся прежде всего установленныя положеніемъ 23 іюня 1899 г. правила о раскладкѣ сборовъ между домохозяевами, предоставляющія какъ выборъ самыхъ основаній разверстки, такъ и примѣненіе ихъ къ отдѣльнымъ домохозяевамъ усмотрѣнію крестьянскаго схода, опредѣляющаго условія хозяйственнаго быта и платежной способности отдѣльныхъ крестьянъ.—Между тѣмъ согласно ст. 21 и III пол. о взаимномъ страхованіи отъ огня изд. 1886 г. количество ежегоднаго страхового платежа должно быть опредѣляемо для каждаго застра-

ваннаго строенія пропорціонально страховой суммѣ, для строенія наз-
ѣленной, т.-е. на основаніи объективнаго признака совершенно не-
висящаго отъ усмотрѣнія или оцѣнки крестьянскаго общества и
асимъ страховое вознагражденіе выдается каждому отдѣльному стра-
вателю соотвѣтственно той именно суммѣ, въ которой застраховано
принадлежащее ему строеніе. Такимъ образомъ страховой сборъ, въ
личіе отъ сборовъ окладныхъ, не подлежитъ общественной раскладкѣ, но
кладъ каждаго отдѣльнаго плательщика опредѣляется для него совершенно
остоятельно страховыми вѣдомостями, составляемыми волостными
правленіями (пол. о взаимн. страх. отъ огня изд. 1886 г.ст. 45 и 94).

„Точно также совѣщаніе считало непримѣнимымъ къ страховымъ
борамъ правило закона 23 іюня 1899 года о распредѣленіи годоваго
клада сборовъ по частнымъ срокамъ на весь окладной годъ, такъ
къ страховые платежи служатъ единственнымъ источникомъ для
довлетворенія надобностей страховой операціи и потому скорѣйшее
лученіе ихъ въ особенности при сравнительно незначительномъ ихъ
змѣрѣ, является крайне необходимымъ для обезпеченія страховымъ
ламъ возможности исправнаго выполненія лежащихъ на нихъ рас-
ловъ. Поэтому совѣщаніе признавало желательнымъ предоставить
раховымъ сборамъ право преимущественнаго, предъ окладными сбо-
ми, пополненія и съ этою цѣлью постановить, что окладъ страхо-
ыхъ сборовъ долженъ быть назначаемъ ко взысканію на первый же
тановленный въ обычномъ порядкѣ, частный срокъ платежа сборовъ
исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда окладъ страховаго сбора пре-
шаетъ долю оклада казенныхъ и земскихъ сборовъ, причитающуюся
первый частный срокъ; въ такихъ случаяхъ страховой окладъ,
распоряженію уѣзднаго съѣзда, могъ бы быть распредѣляемъ на
частныхъ срока. При взысканіи же съ крестьянъ денегъ въ счетъ
ѣдующихъ съ нихъ по частному сроку страховыхъ и окладныхъ
латежей, предполагалось изъ поступающаго отъ каждаго плательщика
оса прежде всего покрывать сполна причитающійся съ него въ
тный срокъ страховой сборъ, обращая на пополненіе казенныхъ и
ческихъ сборовъ только остающіяся засимъ суммы.—По отношенію
страховому сбору, взимаемому по нормальной оцѣнкѣ (пол. взаимн.
рах. ст. 16, 41 и 107), преимущественное предъ окладными сбо-
ми взысканіе страховыхъ платежей оправдывалось бы, по мнѣнію
вѣщанія, также и незначительностію этого сбора, составляющаго
43 губерніяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе положенія
іюня 1899 года, всего 1.952.000 р. противъ 124.000.000 руб.
ценныхъ и земскихъ поземельныхъ сборовъ, откуда слѣдуетъ, что
казанная мѣра не могла бы причинить сколько нибудь серьезнаго
ерба успѣшности поступленія окладныхъ сборовъ“.

«Далѣе совѣщаніе находило цѣлесообразнымъ выдѣлить изъ дѣйствія положенія іюня 1899 года страховые платежи, вносимые крестьянами по застрахованію по особой оцѣнкѣ (пол. о взаимн. страхов. отъ огня ст. 17, 47 и 98), приравнявъ его, въ отношеніи порядка взиманія. къ страхованію добровольному. Какъ самое застрахованіе по особой оцѣнкѣ, такъ и опредѣленіе размѣра суммы, въ которую страхуется имущество, зависятъ собственно отъ усмотрѣнія домохозяина, вслѣдствіе чего взысканіе страховыхъ платежей, слѣдующихъ съ застрахованія по особой оцѣнкѣ, принудительнымъ порядкомъ не согласовалось бы съ значеніемъ этихъ платежей, имѣющихъ характеръ добровольно принятаго на себя плательщикомъ обязательства.

«Наконецъ распространеніе на страховые платежи правилъ положенія 23 іюня 1899 г. о взысканіи по круговой порукѣ, по мнѣнію совѣщанія, не могло бы быть допущено, ибо круговая отвѣтственность по дѣйствующему закону на страховые сборы не распространяется, а расширеніе области ея примѣненія представлялось бы въ настоящее время неумѣстнымъ, въ виду стремленій правительства, направленныхъ къ ограниченію сферы дѣйствія кругового ручательства и даже къ полной его отмѣнѣ».

«Такъ какъ нѣкоторыя изъ приведенныхъ предположеній совѣщанія связаны съ измѣненіями въ дѣйствующемъ законѣ, то осуществленіе ихъ въ полномъ объемѣ могло бы послѣдовать не прежде, какъ по утвержденіи ихъ въ законодательномъ порядкѣ, о чемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ предполагаютъ войти съ представленіемъ въ государственный совѣтъ въ осеннюю его сессію. Такимъ образомъ вопросъ о порядкѣ взысканія страховыхъ сборовъ въ случаѣ одобренія государственнымъ совѣтомъ проектированныхъ мѣръ. въ 1901 году былъ бы окончательно урегулированъ. Неудобно было бы однако оставлять въ неопредѣленномъ положеніи дѣло взиманія страховыхъ сборовъ въ текущемъ году, вслѣдствіе чего до изданія подробныхъ по сему предмету правилъ въ законодательномъ порядкѣ, надлежало бы нынѣ же указать мѣстнымъ учрежденіямъ временный порядокъ взысканія этихъ сборовъ въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ это можетъ быть допущено безъ нарушенія дѣйствующихъ узаконеній».

«Разсмотрѣвъ вопросъ съ указанной точки зрѣнія, министерства внутреннихъ дѣлъ и финансовъ признали, что примѣненіе основныхъ положеній закона 23 іюня 1899 года ко взысканію страховыхъ сборовъ могло бы быть осуществлено нынѣ же. Такое распоряженіе потребовало бы особаго разрѣшенія и могло бы послѣдовать путемъ административнаго разъясненія, такъ какъ согласно ст. 68 положенія о взаимн. страх. отъ огня изд. 1886 г. взысканіе страховыхъ сбо

...ь должно производиться тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ ...я взноса податей и повинностей, а этотъ послѣдній порядокъ опре...ляется въ настоящее время положеніемъ 23 іюня 1899 г., замѣ...вшимъ прежнія по сему предмету узаконенія.—На этомъ основаніи ...инистерства внутреннихъ дѣлъ и финансовъ полагали разъяснить, ...1) взысканіе причитающихся съ крестьянъ страховыхъ сборовъ ...жно производиться въ частные сроки, установленные для взноса ...адныхъ сборовъ, и подъ наблюденіемъ тѣхъ же органовъ податного ...зора, т.-е. земскихъ начальниковъ и податныхъ инспекторовъ, ...означенное взысканіе страховыхъ сборовъ лежитъ на обязанности ...стныхъ старшинъ и сельскихъ сборщиковъ и 3) въ виду нерас...пространенія по дѣйствующему закону круговой поруки на страховые ...ы, взысканіе ихъ должно происходить тѣмъ порядкомъ и съ при...неніемъ тѣхъ понудительныхъ мѣръ, которыя установлены поло...женіемъ 23 іюня 1899 года для взиманія окладныхъ сборовъ съ кре...стьянъ, свободныхъ отъ круговой отвѣтственности».

«Равнымъ образомъ не представлялось надобности въ испрошеніи ...даго полномочія на присвоеніе страховому сбору преимущества предъ ...адными сборами при взносѣ денегъ плательщиками по частнымъ ...камъ. Высочайше утвержденныя 22 марта 1899 г. правила, опре...дѣляющія порядокъ распредѣленія поступающихъ отъ крестьянъ суммъ ...ду казною и земствомъ, не могли бы служить въ этомъ отноше...ніи препятствіемъ уже потому, что дѣйствіе этихъ правилъ не рас...пространяется на страховые сборы, касаясь исключительно казенныхъ ...земскихъ поземельныхъ сборовъ. Къ тому же примѣненіе этихъ ...правилъ къ страховому сбору вообще не согласовалось бы съ самымъ ...существомъ страховой операціи, требующимъ неотложнаго пополненія ...страхового фонда. Съ другой стороны принципъ преимущественнаго ...передъ прочими сборами пополненія страховыхъ сборовъ вполнѣ соот...вѣтствуетъ постановленіямъ дѣйствующаго закона, предписывающаго ...въ ст. 24 и 112 пол. о взаимн. страхов. вносить страховые сборы ...впередъ, а въ ст. 115 уст. зем. пов. изд. 1899 г. пополнять, при ...примѣненіи понудительныхъ мѣръ взысканія недоимокъ, прежде всего ...недоимки по страховому сбору. Въ виду сего представлялось бы вполнѣ ...возможнымъ разъяснить, что при взысканіи съ крестьянъ страховыхъ ...окладныхъ сборовъ по частнымъ срокамъ прежде всего долженъ ...быть пополняемъ страховой сборъ, а затѣмъ уже взыскивается доля ...сбора казенныхъ и земскихъ сборовъ, причитающаяся по наступив...шему частному сроку. Правило это должно, по мнѣнію министерства ...внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, въ равной мѣрѣ относиться къ стра...ховому сбору, взимаемому, какъ по нормальной, такъ и по особой ...раскладкѣ, ибо, хотя присвоеніе преимущества и этому послѣднему сбору

въ виду довольно крупныхъ его размѣровъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, можетъ быть въ нѣкоторыхъ случаяхъ соединено съ ущербомъ для окладныхъ сборовъ, но, впредь до измѣненія соотвѣтствующихъ правилъ въ законодательномъ порядкѣ, страхованіе по особой оцѣнкѣ относится по дѣйствующему закону къ страхованію обязательному причитающіеся по этому виду страхованія сборы взыскиваются тѣмъ же правиламъ, какъ и сборы по нормальной оцѣнкѣ.

«Независимо отъ разъясненія порядка взиманія въ текущемъ году страховыхъ платежей, необходимо было бы, въ видахъ упорядоченія дѣла взысканія страховыхъ сборовъ, пріостановить въ теченіе текущаго года, примѣненіе понудительныхъ мѣръ взысканія къ недоимкамъ страхобыхъ сборовъ, накопившимся къ 1 января 1900 г., какъ потому что единовременное взысканіе означенныхъ недоимокъ оказывалось бы разорительнымъ для населенія, такъ и вслѣдствіе того, что такое взысканіе при необходимости взыскивать недоимки съ каждаго отдѣльнаго плательщика, безъ примѣненія круговой поруки, едва ли даже оказалось бы возможнымъ въ виду крайней запутанности лицевыхъ счетовъ недоимщиковъ. При этомъ надлежало бы возложить на обязанность губернскихъ страховыхъ учрежденій привести въ порядокъ счета недоимокъ, выяснивъ числящуюся за отдѣльными страхователями сумму ихъ и установить сообразованныя съ имущественнымъ положеніемъ плательщиковъ условія погашенія недоимокъ.

«Въ видахъ осуществленія этихъ послѣднихъ предположеній, превышающихъ предѣлы власти министерствъ, министерства внутреннихъ дѣлъ и финансовъ входили съ соотвѣтствующимъ представленіемъ въ комитетъ министровъ, вслѣдствіе чего состоялось Высочайше утвержденное 22 Іюня сего года положеніе комитета министровъ, коимъ постановлено:

«1. Въ мѣстностяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 23 іюня 1899 года положенія о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ, пріостановить въ теченіе 1900 года примѣненіе принудительныхъ мѣръ взысканія недоимокъ страховыхъ сборовъ по обязательному страхованію, числившихся за плательщиками къ 1 января 1900 года и ко времени воспослѣдованія сего новелѣнія невзысканныхъ.

«2. Предоставить министру внутреннихъ дѣлъ поручить губернскимъ страховымъ учрежденіямъ а) приступить безотлагательно къ точному выясненію, за какими именно лицами и въ какомъ за каждымъ изъ нихъ размѣрѣ числятся означенныя въ ст. I недоимки страховыхъ сборовъ, со сложеніемъ неизвѣстно за кѣмъ числящихся недоимокъ, какъ безнадежныхъ къ поступленію, и б) по мѣрѣ

...ленія означенной работы, установить условія дальнѣйшаго пога-
...нія страховыхъ недоимокъ. съ предоставленіемъ плательщикамъ,
...бразно имущественной состоятельности ихъ, разсрочки означенныхъ
...доимокъ.

«Согласно вышеизложенному, въ текущемъ 1900 году прежде
...его надлежитъ озаботиться пополненіемъ той части оклада страхо-
...го сбора по обязательному страхованію (какъ по нормальной, такъ
...по особой оцѣнкѣ), которая до сихъ поръ не внесена плательщи-
...ми, при чемъ эта часть оклада 1900 года должна быть удержана
...имущественно предъ всѣми другими казенными и земскими сборами
...ближайшій по полученіи на мѣстѣ настоящаго циркулярнаго рас-
...женія частный срокъ, установленный для платежа окладныхъ сбо-
...въ. За симъ, если бы окладъ страхового сбора превышалъ сумму
...ныхъ и земскихъ сборовъ, причитающуюся къ платежу въ озна-
...ный частный срокъ, то удержаніе недополученной части страхового
...ра должно быть отнесено на слѣдующій частный срокъ. Въ пред-
...ящемъ же 1901 году, если бы къ тому времени не послѣдовали
...бныя по сему предмету законодательныя указанія, окладъ страхо-
...въ платежей по обязательному страхованію долженъ быть удержи-
...мъ впредь до его пополненія и преимущественно предъ другими
...адными сборами изъ суммъ внесенныхъ плательщиками въ первые
...тные сроки, установленные для платежа окладныхъ сборовъ, ка-
...ое обстоятельство должно быть принимаемо въ соображеніе подле-
...щими учрежденіями при разверсткѣ суммъ означенныхъ сборовъ
...ду отдѣльными частными сроками.

«Что же касается недоимокъ страхового сбора, то за силою при-
...таго выше Высочайшаго повелѣнія 22 іюня 1900 г., примѣненіе
...удительныхъ мѣръ взысканія сихъ недоимокъ, числившихся за
...тельщиками къ 1 января 1900 г., и по сіе время еще не взы-
...ныхъ, должно быть пріостановлено до 1 января будущаго 1901 г.
...стѣ съ тѣмъ министерство внутреннихъ дѣлъ предполагаетъ войти
...законодательнымъ представленіемъ о дальнѣйшей отсрочкѣ взыска-
...этихъ недоимокъ не менѣе, какъ до 1 января 1902 года. Въ те-
...е этого времени губернскимъ страховымъ учрежденіямъ слѣдуетъ
...ступить къ выясненію размѣра недоимокъ, числящихся за от-
...ными плательщиками, со сложеніемъ ненадлежаще числящихся
...безнадежныхъ къ поступленію, къ коимъ слѣдуетъ причислять и
...суммы недоимокъ, которыя по состоянію счетоводства подлежащихъ
...жденій не оказалось бы возможнымъ отнести на счетъ того или
...того опредѣленнаго плательщика страхового сбора. Въ будущемъ
...предполагается взысканіе образовавшейся до 1 января 1901 г.
...имки допустить лишь при условіи ея разсрочки и съ тѣмъ,

чтобы обращаемая въ каждомъ году ко взысканію доля этой недоимки не превышала въ общемъ 25% оклада страхового сбора. Въ виду этого губернскимъ страховымъ учрежденіямъ надлежало бы нынѣ же озаботиться разработкою условій погашенія разсматриваемыхъ недоимокъ, при чемъ по губерніямъ, въ коихъ не введены земскія учрежденія, выработанныя губернскими страховыми учрежденіями общія основанія разсрочки недоимокъ должны быть представлены на утвержденіе министерства внутреннихъ дѣлъ.

„Увѣдомля объ изложенномъ ваше превосходительство, для зависящихъ распоряженій, считаю неизлишнимъ къ сему присовокупить, что по имѣющимся у меня свѣдѣніямъ министерствомъ финансовъ одновременно съ симъ будутъ преподаны подобныя же указанія управляющимъ казенными палатами".

Нельзя не пожелать, чтобъ устанавливаемый настоящимъ циркуляромъ порядокъ взысканія страховыхъ платежей по обязательному страхованію, вполнѣ обезпечивающій своевременное и безнедоимочное поступленіе страховыхъ сборовъ, былъ закрѣпленъ законодательнымъ порядкомъ и тѣмъ дана была бы земству прочная основа для правильной постановки обязательнаго страхованія.

При незначительномъ распространеніи добровольнаго страхованія среди сельскаго населенія и несоотвѣтствіи страховыхъ суммъ по обязательному страхованію дѣйствительной стоимости строеній, крестьянское населеніе ежегодно несетъ колоссальные убытки отъ пожаровъ, вознаграждаемые въ незначительной только части пожарнымъ страховымъ вознагражденіемъ. Результатомъ такого положенія дѣла является малая платежная способность населенія. При недостаточномъ пониманіи крестьянскимъ населеніемъ важности страхованія отъ огня своихъ построекъ, а отчасти и вслѣдствіе неимѣнія къ сроку страхованія денегъ для уплаты страховой преміи, нѣтъ сомнѣнія, что правильно поставленное обязательное страхованіе можетъ повлечь за собой самые благіе результаты какъ для самого крестьянскаго населенія, такъ и для фиска. Но цѣлесообразная постановка обязательнаго страхованія, т. е. установленіе тарифа вполнѣ согласованнаго съ горимостью зданій и не обременительнаго для страхователей и назначеніе нормальной страховой суммы въ такомъ размѣрѣ, который могъ бы почти соотвѣтствовать дѣйствительной стоимости построекъ, подлежащихъ обязательному страхованію, возможна только въ томъ случаѣ, когда земство будетъ обезпечено въ своевременномъ и безнедоимочномъ поступленіи страховыхъ платежей.

Вопросъ о возможныхъ реформахъ въ дѣлѣ обязательнаго страхованія строеній, вытекающихъ изъ установленія приведеннымъ циркуляромъ г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ нова

рядка взысканія страховыхъ платежей, былъ предметомъ обсужденія съѣзда страховыхъ агентовъ въ засѣданіи 2 октября с. г. и съѣздъ, также какъ и губернская управа, имѣя въ виду изложенныя соображенія, пришелъ къ заключенію, что *вопросъ объ увеличеніи нормальныхъ страховыхъ суммъ и объ уменьшеніи преміи надлежитъ оставить открытымъ до узаконенія новаго порядка взиманія страховыхъ обязательныхъ платежей, введеннаго въ настоящемъ году циркулярнымъ распоряженіемъ г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, а пока поручить управѣ собрать матеріалъ, потребный для рѣшенія этого вопроса.*

Если собранію угодно будетъ согласиться съ настоящимъ заключеніемъ управы, то тѣмъ самымъ будетъ признано необходимымъ *оставить открытымъ ходатайство Звенигородскаго уѣзднаго земскаго собранія объ установленіи большого соотвѣтствія нормальной страховой суммы съ дѣйствительной стоимостью крестьянскихъ строеній и о пониженіи тарифа по обязательному страхованію.*

о предложенію г. Московскаго губернатора о представленіи заключенія бернской управы на законопроектъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи.

31 іюля с. г. было получено губернской управой отъ г. Московскаго губернатора предложеніе за № 2065 о представленіи своего ключенія на законопроектъ министерства внутреннихъ дѣлъ относительно измѣненія нѣкоторыхъ правилъ положенія о взаимномъ страхованіи, въ связи съ распространеніемъ на страховой сборъ положенія 23 іюня 1899 г. о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель крестьянскихъ обществъ. При этомъ предложеніи были приложены копія журнала совѣщанія по примѣненію Высочайше утвержденнаго 23 іюня 1899 г. положенія о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ и слѣдующій законопроектъ министерства.

Проектъ министерства внутреннихъ дѣлъ относительно измѣненія нѣкоторыхъ правилъ положенія о взаимномъ страхованіи.

Обсудивъ вопросъ о примѣненіи ко взиманію платежей по взаимному земскому страхованію строеній положенія 23 іюня 1899 г. о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель крестьянскихъ обществъ, министерство внутреннихъ дѣлъ по соображеніямъ,

изложеннымъ въ прилагаемомъ при семъ журналѣ совѣщанія по означенному вопросу, полагало бы:

1. Взамѣнъ статей 10, 16, 17, 21, 24, 35, 52, 59, 68 и 72 положенія взаимнаго страхованія (т. XII, ч. I, изд. 1886 г.) постановить слѣдующее:

10. Каждое строеніе, подлежащее обязательному страхованію, за исключеніемъ упомянутыхъ въ ст. 8, считается застрахованнымъ въ нормальной страховой суммѣ (ст. 16) со времени его окончательнаго возведенія, хотя бы причитающіеся за это страхованіе платежи и не поступили съ владѣльца.

16. Размѣръ страховой суммы, ниже котораго не могутъ быть страхуемы частныя строенія, подлежащія обязательному страхованію, т. е. нормальная страховая сумма, назначается единообразно на всю губернію или на цѣлый уѣздъ, съ раздѣленіемъ строеній на разряды по свойству матеріаловъ, изъ коихъ они выстроены, и по хозяйственному ихъ назначенію. Но строенія, стоимость коихъ ниже размѣра нормальной страховой суммы, принимаются на страхъ не иначе, какъ по дѣйствительной ихъ стоимости, опредѣленной оцѣнкою (ст. 47—54).

17) Владѣльцы строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, могутъ, если пожелаютъ, требовать дополнительнаго, сверхъ нормы (ст. 16), страхованія. Размѣръ сей дополнительной суммы опредѣляется по особой оцѣнкѣ, согласно правиламъ, установленнымъ въ статьяхъ 47—54; но дополнительное страхованіе допускается только въ томъ случаѣ, когда дѣйствительная стоимость предъявляемаго на страхъ строенія превышаетъ болѣе чѣмъ на половину нормальную страховую сумму, для даннаго строенія назначенную.

17[1]. Дополнительныя сверхъ нормы страхованія могутъ быть заключаемы по усмотрѣнію владѣльца, съ тѣмъ, чтобы страхованіе вступало въ силу или въ теченіе года, или же съ 1 января слѣдующаго года. Въ первомъ случаѣ оцѣнка должна быть произведена не позже двухъ недѣль по поступленіи о семъ требованія со стороны страхователя, а во второмъ—производство оцѣнки пріурочивается ко времени составленія предусмотрѣннаго въ ст. 45 страховаго списка по селенію. Срокъ дополнительнаго страхованія истекаетъ 1 января слѣдующаго по вступленіи его въ силу года.

21. Размѣръ ежегоднаго платежа, вносимаго въ страховой капиталъ владѣльцемъ застрахованнаго строенія, опредѣляется пропорціонально страховой суммѣ, для строенія назначенной, и выражается опредѣленнымъ процентомъ этой суммы.

Для строеній, дополнительно застрахованныхъ по особой оцѣнкѣ, размѣръ страховаго платежа опредѣляется особо по нормальному и по дополнительному страхованіямъ.

24. Страховые платежи по обязательному страхованію вносятся: 1) по страхованію въ низшей обязательной нормѣ (ст. 16) въ сроки, указанные въ приложеніи къ ст. 68, п. 12, и 2) по дополнительному страхованію, вступающему въ силу съ 1 января—въ сроки, устанавливаемые губернскимъ собраніемъ, а по дополнительному страхованію, заключаемому въ теченіе года—впередъ при самомъ заключеніи страхованія. Въ послѣднемъ случаѣ платежъ взимается за цѣлый годъ—если страхованіе заключается до 1 іюля, и за полгода, если оно заключается позднѣе.

По добровольному страхованію платежи взимаются впередъ за время, на которое заключено страхованіе.

Дополнительное сверхъ нормы страхованіе, заключенное на срокъ съ 1 января, прекращается въ случаѣ невзноса страхователемъ причитающагося за это страхованіе платежа въ установленный для того срокъ.

35. Слѣдующая владѣльцу строенія въ вознагражденіе по обязательному страхованію сумма выдается безъ всякихъ вычетовъ, хотя бы на немъ лежали казенныя и частныя взысканія, кромѣ недобора недоимки страховыхъ платежей, подлежащихъ взысканію въ пользу земнаго страхованія, а равно и отсроченнаго платежа за дополнительное страхованіе (ст. 24), которые удерживаются изъ причитающагося пожарнаго вознагражденія. Выданная страховая сумма должна быть употреблена на возобновленіе сгорѣвшихъ строеній; за исполненіемъ сего наблюдаетъ мѣстное сельское начальство.

52. Объ описи, оцѣнкѣ и назначенной страховой суммѣ составляется актъ за подписаніемъ присутствующихъ при оцѣнкѣ (ст. 47): волостнаго старшины, сельскаго старосты, добросовѣстныхъ и владѣльца строенія. Къ акту должны быть приложены страховые списки. При дополнительномъ страхованіи по особой оцѣнкѣ въ спискахъ объ обозначается: 1) страховая сумма въ низшемъ обязательномъ размѣрѣ (ст. 16), 2) дополнительная, сверхъ упомянутой выше, страховая сумма, и 3) общая страховая сумма, составляющая итогъ предыдущихъ. Затѣмъ, если дополнительное страхованіе должно вступить въ силу въ теченіе года (ст. 17[1]), то по составленіи оцѣнки со страхователя взимается страховой платежъ (п. 2 ст. 24), со дня строенія котораго страхованіе и вступаетъ въ силу.

59. По окончаніи дѣйствій, указанныхъ въ статьяхъ 47—54, мѣстное правленіе объявляетъ просителю о размѣрѣ страховой суммы и платежей, для его строенія назначенныхъ, и, буде владѣлецъ изъявитъ согласіе, въ тоже время принимаетъ отъ него страховой платежъ и выдаетъ ему квитанцію въ пріемѣ строенія на страхъ и во время страховаго платежа, со дня каковаго взноса страхованіе всту-

паетъ въ силу. Вмѣстѣ съ тѣмъ, объявленіе, актъ описи и оцѣнки и копія съ квитанціи отсылаются въ губернскую земскую управу.

68. Взносъ и взысканіе страховыхъ платежей по обязательному страхованію, а равно счетоводство и отчетность по онымъ должностныхъ лицъ сельскаго управленія производятся на основаніи особо предсемъ прилагаемыхъ правилъ.

68[1]. Счетоводство и отчетность должностныхъ лицъ сельскаго управленія по взиманію страховыхъ платежей за дополнительное сверхнормы страхованіе (ст. 17) подчиняются правиламъ, изложеннымъ в приложеніи къ предъидущей ст. 68, но ведутся сборщиками и волостными правленіями отдѣльно отъ счетоводства по страховымъ сборамъ обязательнаго страхованія по нормѣ, на каковой предметъ волостныя правленія и сборщики податей снабжаются губернскими земскими управами особыми для дополнительныхъ страховыхъ сборовъ первыя—окладными, а вторые—квитанціонными книгами.

68[2]. Деньги, внесенныя страхователями въ уплату дополнительныхъ страховыхъ сборовъ, равно какъ и платежи добровольнаго страхованія, зачисляются согласно назначенію данному страхователемъ и не подлежатъ обращенію на пополненіе какихъ либо иныхъ платежей.

72. Казначейства въ первой половинѣ января каждаго года доставляютъ губернской управѣ вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ взаимнаго страхованія, съ раздѣленіемъ какъ поступленій такъ и расходовъ обязательнаго и добровольнаго страхованія, а равно и расхода на пожарные убытки отъ прочихъ расходовъ.

Приложеніе къ ст. 68.

Правила о порядкѣ взиманія страховыхъ сборовъ, счетоводства и отчетности по онымъ должностныхъ лицъ сельскаго управленія.

1) Страховые платежи по обязательному страхованію, причитающіеся съ нормальной страховой суммы (ст. 16), взимаются порядкомъ, установленнымъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

2. Къ 1 октября каждаго года, на основаніи страховыхъ списковъ и свѣдѣній, доставляемыхъ сборщиками податей о поступившихъ съ каждаго изъ домовладѣльцевъ страховыхъ платежахъ и недоимкахъ, волостныя правленія составляютъ окладные именные списки страхователей, съ обозначеніемъ въ оныхъ: 1) причитающагося съ каждаго лица оклада страховаго платежа съ нормальной страховой суммы и 2) общей суммы недоимки страховыхъ платежей за пре-

ды, состоящей за плательщикомъ. Если же взысканіе недоимки страховыхъ платежей разсрочено на нѣсколько лѣтъ, то въ именныхъ спискахъ, сверхъ упомянутыхъ въ п.п. 1 и 2 свѣдѣній, показывается ще и доля разсроченной недоимки, причитающаяся ко взысканію въ предстоящемъ году.

3. Форма именныхъ списковъ (ст. 2) устанавливается губернскою земскою управою. Въ списки эти могутъ быть включаемы особою статьею и свѣдѣнія о причитающихся съ страхователей платежахъ по дополнительному страхованію (ст. 17 пол. вз. страх.), если сихъ послѣднихъ платежей не будетъ потребовано управою составленія особыхъ списковъ.

4. Помянутые въ предшедшей статьѣ именные списки доставляются немедленно по ихъ составленіи въ губернскую земскую управу.

5. Губернская земская управа по полученіи и исправленіи именныхъ списковъ составляетъ на основаніи ихъ особые по страховому ру окладные листы на каждое отдѣльное селеніе, съ обозначеніемъ сихъ листахъ: 1) общихъ по каждому селенію итоговъ оклада на стоящій годъ; 2) недоимокъ за прежніе годы, а въ подлежащихъ чаяхъ и 3) причитающейся ко взысканію въ предстоящемъ году этихъ недоимокъ (ст. 2).

6. Упомянутые въ ст. 5 окладные листы, вмѣстѣ съ исправленными именными списками страхователей, разсылаются губернскимъ аховымъ учрежденіемъ не позднѣе 15-го ноября предшествующаго адному году въ волостныя правленія.

7. По полученіи окладныхъ листовъ и именныхъ списковъ и по твѣтственномъ исправленіи, на основаніи сихъ документовъ, цифръ ада и недоимокъ за отдѣльными страхователями, значущихся въ аховыхъ спискахъ (ст. 45 и 56 Пол.), волостныя правленія вно поселенные итоги окладовъ и недоимокъ страховаго сбора въ ую по волости окладную для сихъ сборовъ книгу, получаемую губернской земской управы, и не позднѣе недѣли по полученіи кладныхъ листовъ изъ губернской земской управы разсылаютъ сіи лѣдніе, вмѣстѣ съ именными списками, въ подлежащія селенія.

8. Объ измѣненіи окладовъ страховаго сбора, послѣдовавшемъ рассылкѣ окладныхъ листовъ, губернская земская управа увѣдомляетъ волостное правленіе для соотвѣтствующихъ исправленій въ страхъ спискахъ, окладныхъ листахъ и именныхъ спискахъ и для явленія о послѣдовавшихъ измѣненіяхъ страхователямъ.

9. Уплата страховыхъ сборовъ возлагается на отвѣтственность даго отдѣльнаго страхователя.

10. Сельскіе сходы при установленіи, на основаніи статьи 42 ложенія 23 іюня 1899 г. о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ

съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ, частныхъ сроковъ платежей окладныхъ сборовъ и долей годоваго оклада сихъ сборовъ, подлежащихъ уплатѣ въ каждый частный срокъ, принимаютъ въ соображеніе слѣдующій съ каждаго домовладѣльца окладъ платежа по нормальному страхованію и назначенную къ уплатѣ на данный годъ доля разсроченной недоимки прежнихъ лѣтъ.

11. Взиманіе страховыхъ сборовъ производится съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ ст.ст. 21—25, 27, 28, 31, 33 и 34 Зак. 23 іюня 1899 г., съ тѣмъ лишь, что упомянутыя въ приведенныхъ узаконеніяхъ обязанности управляющаго казенной палатой возлагаются на губернскія земскія управы.

Попеченіе о правильномъ счетоводствѣ по страхованію въ селеніяхъ и волостяхъ можетъ быть возложено управою на страховыхъ агентовъ, кои въ подлежащихъ случаяхъ входятъ по симъ предметамъ въ сношеніе съ податными инспекторами (ст. 31 положенія 23 іюня 1899 г.).

13. Окладъ страховаго сбора вмѣстѣ съ причитающейся по разсрочкѣ долею недоимки прежнихъ лѣтъ удерживается изъ платежей, вносимыхъ каждымъ страхователемъ полностью въ первый, назначенный въ общемъ порядкѣ, частный срокъ платежа окладныхъ сборовъ. Если же сумма страховаго платежа (оклада и разсроченной недоимки) превыситъ ту долю оклада казенныхъ и земскихъ сборовъ, которая причитается ко взысканію въ первый частный срокъ, то взысканіе страховаго сбора по распоряженію уѣзднаго съѣзда можетъ быть разсрочено на два частныхъ срока съ тѣмъ, чтобы на первый изъ сихъ сроковъ относилось не менѣе половины годоваго оклада страховаго платежа.

13. Оклады страховыхъ платежей по нормальной оцѣнкѣ, включенные, вслѣдствіе измѣненія въ составѣ страхованій, въ окладные именные списки послѣ перваго частнаго срока, удерживаются, на указанныхъ въ предыдущей статьѣ основаніяхъ, изъ первыхъ, слѣдующихъ за включеніемъ ихъ въ именные списки, срочныхъ платежей.

14. Въ каждомъ полученіи страховаго сбора сборщики, подъ наблюденіемъ волостнаго старшины, выдаютъ страхователямъ квитанціи изъ особыхъ квитанціонныхъ книжекъ, экземплярами коихъ губернская земская управа снабжаетъ волостныя правленія для передачи сельскимъ старостамъ или особымъ сборщикамъ.

15. По тѣмъ селеніямъ, гдѣ вслѣдствіе безграмотности или малограмотности сельскихъ старостъ или сборщиковъ, веденіе счетоводства оказалось бы затруднительнымъ, квитанціи во взносѣ страховыхъ платежей выдаются волостнымъ правленіемъ, а сельскіе старосты и сборщики производятъ разсчеты упрощеннымъ порядкомъ. Наблюденіе за правильностью этихъ разсчетовъ возлагается на волостнаго старшину.

16. Страховые платежи вносятся сборщиками въ казначейства отдѣльно отъ всѣхъ прочихъ сборовъ при особомъ письменномъ объявленіи, съ обозначеніемъ въ оном, за какое селеніе и сколько именно носится страховыхъ платежей.

17. По полученіи квитанціи казначейства во взносѣ страховыхъ платежей сборщикъ безъ промедленія сдаетъ таковую на храненіе въ волостное правленіе, которое о поступившихъ въ казначейство подъ представленную квитанцію суммахъ страховаго сбора дѣлаетъ отмѣтку въ своей окладной книгѣ (ст. 7), а также и въ квитанціонной книжкѣ сборщика.

18. Обращеніе окладовъ страховыхъ платежей въ недоборъ, а сего послѣдняго въ недоимку, а равно и взысканіе послѣднихъ подчиняются тѣмъ правиламъ, изложеннымъ въ положеніи 23 іюня 1899 г., съ соблюденіемъ тѣхъ собственно постановленій, означеннаго положенія, которыя относятся до селеній, въ коихъ круговая порука не принимается.

19. Въ случаѣ примѣненія мѣръ принудительнаго взысканія недобора или недоимокъ, изъ поступившихъ суммъ покрываются прежде всего недоборъ или недоимка по страховому сбору.

20. Сложеніе недоимокъ страховыхъ платежей, неправильно числящихся, а равно и безнадежныхъ къ поступленію на всякую сумму предоставляется губернскому земскому собранію, съ которымъ управляющій казенной палатой, въ случаѣ признанной имъ необходимости, входитъ по сему предмету въ сношеніе.

21. Въ назначенные губернскими земскими управами сроки и по установленнымъ ими формамъ волостныя правленія доставляютъ симъ управамъ свѣдѣнія о поступленіи страховыхъ сборовъ.

22. По требованіямъ казенныхъ палатъ губернскія земскія управы доставляютъ имъ свѣдѣнія объ окладахъ и недоимкахъ по страховымъ сборамъ.

23. Министру внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министромъ финансовъ, предоставляется на основаніи изложенныхъ выше правилъ отчетности и счетоводства издать общую инструкцію, въ развитіе которой мѣстнымъ губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставляется изданіе частныхъ инструкцій.

II. Статью 41 положенія взаимнаго страхованія дополнить п. 4[1] слѣдующаго содержанія: губернскому земскому собранію по дѣламъ взаимнаго земскаго страхованія въ особенности предоставляется: 4[1]) установленіе сроковъ для взноса страховыхъ платежей за дополнительныя страхованія, заключаемыя съ 1 января (п. 2 ст. 24).

III. Относительно взысканія недоимки, накопившейся за прежнее

до изданія правилъ, приведенныхъ въ отдѣлахъ I и II настоящаго проекта, время, постановить слѣдующее:

1. Принудительныя мѣры взысканія недоимки страховыхъ платежей не примѣняются въ теченіе 1901 г. къ недоимкамъ сихъ платежей, накопившимся за время, предшествующее введенію настоящихъ правилъ въ дѣйствіе. Министру внутреннихъ дѣлъ предоставляется по ходатайствамъ губернскихъ земскихъ собраній продлить этотъ срокъ до 1-го января 1904 года.

2. На обязанность губернскихъ страховыхъ учрежденій возлагается приведеніе въ порядокъ счетовъ недоимокъ, упомянутыхъ въ предшедшей статьѣ, и выясненіе числящихся за отдѣльными плательщиками суммъ сихъ недоимокъ. Встрѣчаемыя при семъ на мѣстѣ недоразумѣнія разрѣшаются министромъ внутреннихъ дѣлъ, по сношенію съ министромъ финансовъ.

3. Недоимка, которая за отсутствіемъ необходимыхъ къ тому данныхъ, не могла бы быть распредѣлена между отдѣльными лицами, слагается, какъ безнадежная къ поступленію. Остальная же часть недоимки разносится по лицевымъ счетамъ и по разсрочкѣ ея губернскимъ земскимъ собраніемъ обращается ко взысканію съ такимъ расчетомъ, чтобы сумма прежней недоимки, назначенной ко взысканію въ отдѣльные годы, не превышала для каждаго плательщика 25% причитающагося съ него оклада страховаго сбора, за исключеніемъ случая, когда причитающійся въ среднемъ по губерніи окладъ страхового сбора на одинъ дворъ по нормальной оцѣнкѣ не превышаетъ 50 коп.; въ послѣднемъ случаѣ доля взыскиваемой прежней недоимки можетъ быть повышена до 50% оклада. Причитающіяся ко взысканію въ каждомъ году доли разсроченной согласно вышеизложенному недоимки взимаются на равныхъ съ окладомъ страховыхъ платежей основаніяхъ.

Взысканіе недоимки въ высшихъ противъ указанныхъ размѣровъ допускается не иначе какъ съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ по соглашенію съ министромъ финансовъ.

4. По отношенію къ накопившейся до изданія настоящаго уложенія недоимкѣ страховаго сбора правило статьи 35 положенія о взаимнаго страхованія объ удержаніи недоимки изъ страховаго возмѣщенія примѣняется лишь къ назначенной на данный годъ долѣ недоимки.

На основаніи вышеупомянутаго предложенія г. Московскаго губернатора губернская управа въ представленіи своемъ за № 39[illegible] отъ 4 сентября сего года имѣла честь изложить слѣдующія свои заключенія по приведенному законопроекту министерства.

„Министерство внутреннихъ дѣлъ составило проектъ измѣне-

только тѣхъ статей положенія о взаимномъ страхованіи, которыя находятся въ связи съ распространеніемъ на страховой сборъ положенія 23 іюля 1899 г. о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ удѣльныхъ земель крестьянскихъ обществъ.

„Между тѣмъ существуетъ настоятельная надобность въ общемъ пересмотрѣ положенія 7 апрѣля 1864 г., такъ какъ не только обязательное, но и добровольное страхованіе нуждается въ коренномъ преобразованіи. Эта надобность сознавалась еще въ концѣ 60 годовъ, доказательствомъ чего служитъ Высочайше утвержденное 5 іюня 1867 г. мнѣніе государственнаго совѣта, коимъ между прочимъ было поручено министру внутреннихъ дѣлъ внести въ государственный совѣтъ не позже конца первой половины 1870 г. проектъ о тѣхъ измѣненіяхъ въ положеніи 7 апрѣля 1864 г., которыя будутъ признаны необходимыми по указаніямъ опыта, при чемъ этотъ проектъ назначено положить въ такомъ видѣ, чтобы имъ установлялись лишь общія и безусловно возможности неизмѣнныя начала закона о взаимномъ земскомъ страхованіи, безъ включенія сюда тѣхъ частныхъ правилъ и постановленій, которыя составляютъ лишь развитіе и примѣненіе этихъ началъ къ данной мѣстности или касаются административныхъ по страхованію мѣръ. Но изложенному порученію государственнаго совѣта, къ сожалѣнію, не суждено было быть выполненнымъ и положеніе 7 апрѣля 1864 г. осталась въ прежнемъ видѣ до настоящаго времени, хотя вопросъ о согласованіи его съ указаніями пятнадцатилѣтняго опыта съ новою силою возникъ въ 1895 г., когда въ циркулярѣ отъ 30 ноября за № $\frac{48}{12098}$ г. министръ внутреннихъ дѣлъ указывалъ, что примѣненіемъ положенія 7 апрѣля 1864 года о взаимномъ земскомъ страхованіи въ теченіе около тридцати лѣтъ при достаточной мѣрѣ успѣли выясниться нѣкоторые недостатки и пробѣлы сего законодательнаго акта и что названное положеніе могло быть въ настоящее время съ пользой для дѣла быть замѣнено правилами, болѣе разработанными и соображенными притомъ съ результатами пройденнаго опыта. Но до сего времени проектъ новаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи не составленъ, частичное же измѣненіе его, нынѣ проектированное министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, заставляетъ предполагать, что пересмотръ положенія отложенъ на болѣе или менѣе продолжительное время.

„Въ виду вышеуказаннаго Высочайше утвержденнаго 5 іюня 1867 г. мнѣнія государственнаго совѣта и циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 30 ноября 1895 г., губернская управа полагаетъ излишнимъ приводить доказательства крайней необходимости дальнѣйшаго согласованія положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи

съ требованіями жизни, но считаетъ своимъ долгомъ высказать свое глубокое убѣжденіе, что для успѣшнаго окончанія давно задуманнаго министерствомъ пересмотра положенія необходимо привлеченіе къ настоящей работѣ земскихъ дѣятелей по страховому дѣлу. Настоящее убѣжденіе губернской управы вполнѣ согласуется съ мнѣніемъ Московскаго земства, которое въ экстренную сессію 1896 г. постановило возбудить ходатайство о созывѣ съѣзда представителей земскихъ страховыхъ учрежденій для выработки проекта положенія о земскомъ взаимномъ страхованіи.

„Новое положеніе о взаимномъ земскомъ страхованіи должно представлять изъ себя законодательство по страхованію не для одной какой-либо губерніи, но для всей земской Россіи, а посему должно покоиться на возможно широкихъ основахъ, свободныхъ отъ тѣхъ индивидуальныхъ условій, среди которыхъ приходится работать отдѣльнымъ земствамъ. Какъ бы отдѣльныя земскія учрежденія ни старались отрѣшиться отъ индувидуальныхъ особенностей той среды, въ которой они призваны работать, при обсужденіи проекта новаго положенія у себя дома они невольно внесутъ въ общія основы положенія черты, присущія страховому дѣлу данной мѣстности. Только при обсужденіи проекта въ средѣ представителей отъ различныхъ земствъ, когда на фонѣ основъ, присущихъ страховому дѣлу всѣхъ земствъ, рельефно выдѣлятся индивидуальныя черты страхового дѣла отдѣльныхъ земствъ, возможно будетъ выработать вполнѣ объективныя нормы взаимнаго земскаго страхованія, могущія твердо установить правильныя взаимныя отношенія страхователей и страховыхъ учрежденій и содѣйствовать развитію страхового дѣла. Только при обмѣнѣ живымъ словомъ возможно успѣшное выполненіе указанной задачи, разобраться же въ массѣ письменныхъ мнѣній земскихъ учрежденій, часто противорѣчивыхъ, выдѣлить изъ нея индивидуальныя особенности въ постановкѣ страхового дѣла въ отдѣльныхъ земствахъ и фиксировать основы страхованія, общія всѣмъ земствамъ, работа въ высшей степени трудная, едва ли посильная даже министерству внутреннихъ дѣлъ. Всякій проектъ положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, созданный безъ живого обмѣна мнѣніями представителей земскихъ учрежденій, на практикѣ хорошо знакомыхъ со всѣми деталями страхового дѣла, непремѣнно будетъ страдать существенными недостатками: нѣкоторыя статьи такого положенія будутъ слишкомъ общи и тѣмъ будутъ давать просторъ произвольному ихъ толкованію, другія же, на оборотъ, будутъ втискивать страховое дѣло въ слишкомъ узкія рамки и тѣмъ будутъ тормозить его правильное развитіе, наконецъ явятся и такія статьи, которыя закрѣпятъ правила, созданныя требованіями индивидуальныхъ особенностей

дельныхъ мѣстностей, непримѣнимыя безъ вреда для дѣла въ другихъ мѣстностяхъ. Указанными недостатками страдаетъ и тотъ проектъ примѣненія нѣкоторыхъ статей положенія 7 апрѣли 1864 г., который предложенъ нынѣ на заключеніе губернской управы.

„Такъ проектированное въ статьяхъ 17, 17′ и 24 дополнительное сверхъ нормы страхованіе носитъ на себѣ отпечатокъ постановки страхового дѣла въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, напримѣръ: Владимірской, Нижегородской, Рязанской, но совсѣмъ отлично отъ существующаго въ Московскомъ земствѣ страхованія по особой оцѣнкѣ и примѣненіе его въ Московской губерніи повлечетъ коренную ломку въ постановкѣ этого страхованія, не вызываемую дѣйствительной надобностью. Вслѣдствіе того, что положеніемъ 7 апрѣля 1864 года страхованію по особой оцѣнкѣ была дана постановка, при которой правильное веденіе страховыхъ операцій невозможно, какъ то отчетливо выяснено на стр. 7 и 8 копіи журнала совѣщанія по примѣненію Высочайше утвержденнаго 23 іюня 1899 г. положенія, земскія учрежденія понесѣ должны были измышлять средства для устраненія тяжелыхъ послѣдствій, къ которымъ неминуемо повело бы точное выполненіе требованія закона, касающагося страхованія по особой оцѣнкѣ. Однимъ изъ такихъ средствъ было установленіе нѣкоторыми земствами опреяленнаго срока, послѣ котораго страхователи, не внесшіе платежа страхованіе построекъ по особой оцѣнкѣ, считаются отказавшимися отъ этого страхованія. Въ настоящее время министерство проектируетъ узаконить такой порядокъ для всей земской Россіи. Но, повидимъ, такой видъ страхованія, именно, установленіе общаго срока для всѣхъ страхователей, явился слѣдствіемъ неправильной постановки экономъ страхованія по особой оцѣнкѣ, слѣдствіемъ стремленія земства согласовать требованія закона съ требованіями жизни, но не можетъ считаться вполнѣ удовлетворительнымъ съ точки зрѣнія практики и теоріи страхового дѣла. Постараемся выяснить неудобства проектируемаго министерствомъ порядка дополнительнаго сверхъ нормы страхованія.

„Какъ видно изъ копіи журнала совѣщанія по примѣненію Высочайше утвержденнаго 23 іюня 1899 г. положенія, совѣщаніе присоединилось къ мнѣнію дѣйствительнаго статскаго совѣтника Островидскаго, полагавшаго, что сборъ съ страхованій по особой оцѣнкѣ слѣдуетъ взимать при заключеніи страхованія и съ тѣмъ, чтобы имущество считалось застрахованнымъ въ превышающей обязательную норму суммѣ лишь со времени поступленія соотвѣтственнаго платежа. (Стр. 7 копіи журнала). Губернская управа всецѣло присоединяется къ означенному мнѣнію г. управляющаго страховымъ отдѣломъ.—Но проектированный министерствомъ порядокъ совершенія дополнительнаго

сверхъ нормы страхованія, какъ онъ рисуется въ статьяхъ 17, 17 и 24 проекта министерства, не соотвѣтствуетъ проекту г. Остроградскаго. Министерскій проектъ устанавливаетъ два вида дополнительнаго страхованія: 1) дополнительное страхованіе, вступающее въ силу съ 1 января, платежъ по которому вносится въ сроки, устанавливаемые губернскимъ собраніемъ (напр. съ 1 января по 1 марта, какъ установлено въ губерніяхъ Нижегородской, С.-Петербургской, Пензенской и Рязанской); 2) дополнительное страхованіе, заключаемое въ теченіе года, платежъ по которому вносится впередъ при самомъ заключеніи страхованія, причемъ платежъ взимается за цѣлый годъ — если страхованіе заключается до 1 іюля, и за полгода, если оно заключается позднѣе.

„Изложенные два способа заключенія дополнительнаго страхованія устанавливаютъ возможность для страхователя, неуплатившаго страховыхъ платежей, заставить страховое учрежденіе числить на страхѣ строенія извѣстный періодъ времени. Поясникъ примѣромъ. Предположимъ, что какое либо земское собраніе установитъ 1 мая срокомъ для взноса платежей по дополнительному страхованію, вступающему въ силу съ 1 января, страхователь своевременно заявитъ о желаніи страховать свои строенія по дополнительному страхованію, но денегъ своевременно не внесетъ. Тогда окажется, что его строенія съ 1 января по 1 мая т.-е. 4 мѣсяца состояли на страхѣ земства безъ внесенія преміи. Затѣмъ 1 іюля страхователь воспользуется вторымъ способомъ дополнительнаго страхованія и согласно п. 2 ст. 24 внесетъ платежи за полгода. Такимъ образомъ въ теченіе года его строенія будутъ состоять на страхѣ земства 10 мѣсяцевъ съ уплатой преміи всего за 6 мѣсяцевъ и только 2 мѣсяца будутъ на страхѣ самого страхователя. Если же земское собраніе, имѣя въ виду экономическія условія мѣстности, установило бы срокомъ для внесенія платежей по дополнительному страхованію 1 іюля, то только по недоразумѣнію страхователи вносили бы деньги въ сроки, т. к. въ такомъ случаѣ безъ всякаго риска можно было бы имъ страховать свои строенія съ уплатой преміи всего за полгода.

„Такой порядокъ въ сущности даетъ возможность существованія недоимки по дополнительному страхованію, причемъ недоимки вполнѣ безнадежной, какъ образующейся вслѣдствіе использованія страхователемъ права, предоставленнаго ему закономъ. При существованіи же недоимки по страховому сбору невозможно, какъ извѣстно, правильное веденіе страховыхъ операцій.

„Въ такомъ случаѣ для вычисленія тарифа премій недостаточно будетъ имѣть въ виду статистическія данныя горимости строеній, придется значительно повысить тарифъ для покрытія платежей по

страхованію строеній, числящихся на страхѣ земства безъ взноса соотвѣтственной преміи.

„Кромѣ того въ Московской губерніи встрѣчаетъ большія затрудненія установленіе срока для взноса платежей по дополнительному страхованію, т. к. занятія населенія Московской губерніи весьма разнообразны, а, слѣдовательно, трудно выбрать такой періодъ времени, въ который всѣ страхователи были бы наименѣе стѣснены въ средствахъ. Для многихъ страхователей такимъ періодомъ былъ бы весенній періодъ, для другихъ — осенній. Всего же удобнѣе предоставить каждому заключать страхованіе и вносить одновременно платежи въ тотъ срокъ, который онъ самъ выберетъ, что издавна и практикуется въ Московскомъ земствѣ.

„Проектируемый министерствомъ порядокъ заключенія дополнительнаго страхованія предполагаетъ ежегодную огульную переоцѣнку подлежащихъ обязательному страхованію строеній, при совершеніи которой страхователи заявляютъ о своемъ желаніи страховать свои строенія сверхъ нормы еще по особой оцѣнкѣ, но въ Московскомъ земствѣ огульная переоцѣнка строеній производится не ежегодно, а только чрезъ каждые 6 лѣтъ, причемъ оцѣниваются всѣ безъ исключенія постройки по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 47—54 Положенія и въ составляемые страховые списки заносятся какъ оцѣночная сумма каждаго строенія, такъ и страховая ихъ сумма по нормѣ. Затѣмъ на основаніи оцѣнокъ показанныхъ въ означенныхъ спискахъ исключаются въ теченіе всего года по заявленному желанію домохозяевъ, волостными правленіями и страховыми агентами застрахованія строеній по особой оцѣнкѣ (дополнительныя сверхъ нормы), для чего составляются отдѣльные страховые листки и въ то же время получаются съ страхователей причитающіеся за годъ впередъ страховые платежи съ выдачею въ пріемѣ оныхъ установленныхъ квитанцій, съ страховыхъ же листковъ по утвержденіи страхованій губернскою управою выдаются страхователямъ копіи.

„При существованіи такого порядка для заключенія дополнительнаго сверхъ нормы страхованія нѣтъ надобности въ производствѣ повѣрокъ оцѣнокъ строеній на мѣстахъ (ст. 18) и въ составленіи актовъ объ оцѣнкѣ (ст. 52), нѣтъ также надобности и въ установленіи срока для взноса платежей по дополнительному страхованію, а слѣдовало бы только, какъ то полагалъ г. управляющій страховымъ отдѣломъ, установить, *что имущество считается застрахованнымъ въ превышающей обязательную норму суммѣ лишь со времени поступленія соотвѣтственнаго платежа,* т. е. узаконить издавна существующій въ Московскомъ земствѣ порядокъ страхованія по особой оцѣнкѣ.

„Но такъ какъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ быть можетъ является удобнымъ проектируемый министерствомъ и существующій у нихъ въ настоящее время порядокъ заключенія дополнительнаго страхованія, вступающаго въ силу съ 1 января, при чемъ платежи вносятся въ сроки, устанавливаемые губернскимъ собраніемъ, то можно было бы указать въ законѣ, что такой порядокъ допустимъ по постановленіямъ губернскихъ собраній, но не устанавливать его какъ обязательный для земскихъ учрежденій.

„Далѣе въ ст. 59, 68, 68^1, 68^2 и въ приложеніи къ ст. 68 (Правила о порядкѣ взиманія страховыхъ сборовъ, счетоводства и отчетности по онымъ должностныхъ лицъ сельскаго управленія) министерство проектируетъ передать въ руки волостныхъ правленій все веденіе дѣла по обязательному страхованію, включая сюда и операціи по страхованію дополнительному сверхъ нормы (по особой оцѣнкѣ), причемъ стремится возможно детальнѣе установить правила счетоводства и отчетности.

„Московское земство давно пришло къ убѣжденію, что волостныя правленія весьма плохіе агенты по страхованію, а посему учредило должность штатныхъ страховыхъ агентовъ (по одному на уѣздъ) для наблюденія за дѣятельностью волостныхъ правленій по страхованію, для самостоятельнаго заключенія страхованій добровольныхъ и по особой оцѣнкѣ (дополнительныхъ сверхъ нормы) и для исполненія порученій губернской управы по страховому дѣлу.

„Въ настоящее время Московское земство въ цѣляхъ приближенія къ населенію страховой агентуры занято организаціей института субъ-агентовъ (см. докладъ Москов. губ. зем. управы за № 17 сессіи 1899 г. на стр. 3—7). Учрежденіемъ этой должности земство надѣется пріобрѣсти большой штатъ страховыхъ агентовъ, изъ которыхъ каждый будетъ вести страховыя операціи въ очень небольшомъ районѣ. Поручая субъ-агентамъ въ началѣ въ видѣ опыта очень ограниченное дѣло (главнымъ образомъ заключеніе страхованій по особой оцѣнкѣ), земство надѣется впослѣдствіи расширить кругъ ихъ дѣятельности до предѣловъ, назначенныхъ нынѣ штатнымъ агентамъ, послѣднихъ замѣнить страховыми инспекторами, поручивъ имъ надзоръ за субъ-агентами. При такой организаціи страховой агентуры земство надѣется свести до минимума работу волостныхъ правленій по страховому дѣлу. Такая организація страхового дѣла проектирована Московскимъ земствомъ въ ближайшемъ будущемъ (институтъ субъ-агентовъ предполагается ввести въ жизнь съ 1901 г.), но и въ настоящее время дѣятельность волостныхъ правленій по страховому дѣлу не такъ обширна, какъ то проектируется министерствомъ. Такъ дополнительное сверхъ нормы страхованіе (по особой оцѣнкѣ) пред-

ставляется въ проектѣ министерства исключительно волостнымъ правленіямъ, тогда какъ въ Московскомъ земствѣ оно совершается по преимуществу страховыми агентами. Далѣе проектируется поручить волостнымъ же правленіямъ составленіе ежегодно окладныхъ именныхъ списковъ страхователей, тогда какъ со введеніемъ карточной системы вводимой Московскимъ земствомъ въ настоящемъ и будущемъ годахъ) Московское земство проектировало поручить составленіе упомянутыхъ списковъ губернской управѣ. Вообще въ случаѣ утвержденія проекта министерства все дѣло обязательнаго страхованія (включая сюда и дополнительное сверхъ нормы страхованіе) будетъ находиться непосредственно въ завѣдываніи волостныхъ правленій и Московскому земству не придется осуществить его благое намѣреніе — сократить возможно болѣе работу волостныхъ правленій по страховому дѣлу.

„Такимъ образомъ проектъ министерства устанавливаетъ порядокъ по веденію страхового дѣла менѣе удобный, чѣмъ нынѣ существующій въ Московскомъ земствѣ, и уничтожаетъ возможность Московскому земству осуществить его проектъ организаціи страховой агентуры близкой къ населенію и, безъ сомнѣнія, болѣе исправной, чѣмъ волостныя правленія, обремененныя массой всевозможной работы.

„Стремясь возможно детальнѣе указать порядокъ счетоводства и отчетности должностныхъ лицъ сельскаго управленія по страховому дѣлу, проектъ министерства, съ одной стороны, какъ было уже указано, стѣсняетъ тѣ земства, которыя, какъ Московское, организовавъ институтъ страховыхъ агентовъ, стремятся изъять страховое дѣло изъ вѣдѣнія волостныхъ правленій, а съ другой — при всей своей детальности настолько полонъ, чтобы служить достаточнымъ руководствомъ по счетоводству и отчетности должностныхъ лицъ сельскаго управленія. Такъ въ пунктѣ I приложенія къ ст. 68 нѣтъ указанія на порядокъ, какого надлежитъ придерживаться въ тѣхъ случаяхъ, когда ко времени вступленія въ силу новаго закона страховая недоимка не будетъ еще выяснена и разверстана по отдѣльнымъ домохозяевамъ. По мнѣнію управы, во избѣжаніе возникновенія у населенія ошибочной увѣренности о сложеніи недоимки, слѣдовало бы установить, что сумма невыясненной еще недоимки включается въ составляемые волостными правленіями списки общими итогами по селеніямъ. Далѣе по пункту 6 того же приложенія къ ст. 68 составляемые волостными правленіями именные для сборщиковъ списки объ окладахъ и недоимкахъ доставляются въ губернскую управу *немедленно*. Въ виду замѣчаемаго замедленія въ доставленіи многими волостными правленіями нужныхъ свѣдѣній въ управу и въ виду того, что по пункту 6 означенные списки по провѣркѣ въ страховомъ учрежденіи вмѣстѣ съ состав-

ленными въ ономъ (пун. 5) поселенными окладными листами должны отсылаться въ волостное правленіе не позднѣе *15 ноября*, слѣдовало бы точно опредѣлить сроки для доставленія волостными правленіями въ губернскую управу именныхъ списковъ, напр., не позднѣе 15—20 октября.

„Наконецъ, вполнѣ раздѣляя взглядъ министерства на примѣненіе круговой поруки по взысканію страховыхъ платежей, губернская управа полагаетъ только, что круговая порука должна быть примѣнена къ той части недоимки, которая образовалась вслѣдствіе растратъ произведенныхъ должностными лицами сельскаго управленія, или вслѣдствіе зачета страховыхъ суммъ въ уплату другихъ платежей, по которымъ примѣняется круговая порука. Относительно порядка пополненія недоимки, проектируемаго министерствомъ въ отд. III пун. 3, губернская управа можетъ замѣтить только, что при такомъ порядкѣ съ каждаго недоимщика при годовомъ страховомъ окладѣ напр, въ 1 руб. ежегодно будетъ причитаться ко взысканію недоимки 25% оклада, т. е. всего 25 коп. Слѣдовательно, недоимка даже въ 10 р. за однимъ лицомъ можетъ быть погашена лишь въ 40 лѣтъ. Слѣдовало бы поставить погашеніе недоимки внѣ всякой зависимости отъ величины оклада.

„На основаніи всего вышеизложеннаго губернская управа приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ.

1. Надлежало бы въ возможно непродолжительномъ времени сдѣлать пересмотръ всего положенія 7 апрѣля 1864 г. о взаимномъ земскомъ страхованіи, и для составленія проекта новаго Положенія созвать при министерствѣ съѣздъ представителей земскихъ учрежденій.

2. Впредь до изданія новаго Положенія возможно было бы ограничиться временно, не внеся измѣненій въ отдѣльныя статьи Положенія, установленіемъ правила, что имущество подлежащее обязательному страхованію, считается застрахованнымъ въ превышающей обязательную норму суммѣ лишь со времени поступленія соотвѣтственнаго платежа“.

Въ заключеніе губернская управа имѣетъ честь предложить собранію: *принять къ свѣдѣнію и одобрить настоящія заключенія губернской управы.*

По ходатайству собранія уполномоченныхъ Рузскаго городского общества о страхованіи зданій, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ въ г. Рузѣ по правиламъ страхованія зданій, принадлежащихъ городамъ и посадамъ Московской губ.

Въ апрѣлѣ с/г. губернскою управою получено слѣдующее отношеніе Рузскаго городского старосты:

„Сообщеніе губернской земской управы отъ 7 минувшаго марта за № 1046 и приложенныя при оном правила страхованія зданій, принадлежащихъ городамъ и посадамъ Московской губерніи, были мною предложены на разсмотрѣніе собранія уполномоченныхъ городского общества, которое въ засѣданіи своемъ 20 минувшаго марта единогласно постановило: изъявить согласіе на застрахованіе принадлежащихъ городу зданій въ Московскомъ губернскомъ земствѣ по вновь утвержденнымъ правиламъ и льготному тарифу, поручило мнѣ сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе и возбудить ходатайство чрезъ губернскую управу предъ губернскимъ земствомъ, о распространеніи примѣненія этихъ правилъ и льготнаго тарифа при страхованіи зданій, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ въ г. Рузѣ.

Въ исполненіе этого постановленія, я, препровождая при семъ списокъ зданій, принадлежащихъ городу Рузѣ, застрахованныхъ въ губернскомъ земствѣ, имѣю честь просить губернскую управу, сдѣлать распоряженіе о страхованіи принадлежащихъ городу зданій въ той же суммѣ по вновь утвержденному льготному тарифу, давъ о семъ знать мѣстной земской управѣ и кромѣ того представить и поддержать ходатайство города передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о распространеніи льготнаго тарифа и на зданія принадлежащія частнымъ владѣльцамъ, находящіяся въ городѣ, представивъ на разсмотрѣніе губернскаго собранія тѣ обстоятельства, что строенія въ городѣ по самому расположенію по гористой и овражистой мѣстности представляютъ препятствія къ распространенію огня въ случаѣ пожара и что въ городѣ Рузѣ кромѣ городской пожарной команды, учреждено вольное пожарное общество, въ составѣ до 100 членовъ, принимающихъ участіе въ тушеніи пожаровъ, при каковыхъ условіяхъ городъ находится въ благопріятныхъ условіяхъ въ пожарномъ отношеніи. При томъ я считаю необходимымъ дополнить, что всѣ поименованныя въ приложенномъ спискѣ зданія служатъ для городскихъ общественныхъ удобностей, а не для извлеченія дохода“.

Губернская управа полагаетъ, что настоящее ходатайство удовлетворено быть не можетъ.

Примѣненіе льготнаго тарифа признано земствомъ справедливымъ и возможнымъ при страхованіи земскихъ и городскихъ зданій по слѣдующимъ соображеніямъ, не имѣющимъ мѣста при страхованіи зданій, принадлежащихъ частнымъ лицамъ.

1. Страхованіе земскихъ и городскихъ зданій съ примѣненіемъ льготнаго тарифа производится по особымъ правиламъ, въ основаніи которыхъ положена „обязательность страхованія *всѣхъ* зданій“. Такимъ образомъ устанавливается массовое страхованіе, которое, какъ показываетъ опытъ, можетъ быть небезвыгодно для страхового капитала

даже при наличности весьма неблагопріятныхъ условій. Такъ существующее въ Московской губерніи уже нѣсколько лѣтъ массовое страхованіе ригъ и овиновъ ни разу не дало убытка страховой кассѣ.

2. Страхованіе земскихъ и городскихъ зданій предположено особымъ порядкомъ, отличнымъ отъ страхованій зданій частныхъ лицъ, между прочимъ тѣмъ, что это страхованіе совершается безъ участія агентовъ, слѣдовательно безъ расходовъ накладныхъ на поѣздку агента на мѣсто для совершенія описи и безъ выдачи ему вознагражденія за совершеніе страхованія и за возобновленіе его, а эти расходы при страхованіи зданій частныхъ лицъ могутъ иногда даже не окупиться полученной отъ страхователя преміей, въ случаѣ, напр., страхованія малоцѣннаго зданія, находящагося вдали отъ мѣста жительства агента, и не возобновленія этого страхованія въ слѣдующіе годы.

3. Льготный тарифъ для земскихъ и городскихъ зданій выработанъ съ такимъ расчетомъ, чтобы страхованіе этого вида не было убыточнымъ для страхового капитала, а, слѣдовательно, и не нарушало бы интересовъ прочихъ земскихъ страхователей. (Въ среднемъ взимается 27 коп. преміи съ сотни страховой суммы при горимости въ $22^1/_2$ коп.).

Но нельзя назвать несправедливымъ установленіе для земскихъ и городскихъ зданій даже такого льготнаго тарифа, примѣненіе котораго могло-бы повлечь нѣкоторый убытокъ для страхового капитала, такъ какъ не слѣдуетъ забывать, что льготный тарифъ служитъ для уменьшенія расходовъ на содержаніе учрежденій, основанныхъ земствомъ и городомъ въ интересахъ мѣстнаго населенія, т. е. тѣмъ же страхователей и, соотвѣтственно уменьшая земскую смѣту, вліяетъ на размѣры обложенія, а огромное большинство земскихъ страхователей являются въ тоже время и плательщиками земскихъ налоговъ.

4. Земскія и городскія зданія находятся въ болѣе благопріятныхъ въ пожарномъ отношеніи условіяхъ, чѣмъ зданія частныхъ лицъ, такъ какъ они находятся въ отношеніи надзора за ними въ лучшихъ условіяхъ, чѣмъ большинство зданій частныхъ лицъ, и совсѣмъ не подвергаются опасности отъ умышленнаго поджога съ корыстной цѣлью.

Такимъ образомъ, по мнѣнію губернской управы, нѣтъ основаній для примѣненія льготнаго тарифа при страхованіи зданій, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ г. Рузы.

Что же касается указаній на благопріятныя условія, въ которыхъ находится г. Руза въ пожарномъ отношеніи, то эти условія будутъ, конечно, приняты во вниманіе при распредѣленіи городовъ Московской губерніи по тарифу премій на „опасные“ и „неопасные“ кварталы, къ каковой работѣ управа предполагаетъ приступить въ январѣ будущаго года.

Затѣмъ есть еще одно препятствіе къ страхованію зданій частныхъ владѣльцевъ по правиламъ страхованія зданій, принадлежащихъ городамъ и посадамъ Московской губ., а именно:

Устанавливаемое правилами страхованія городскихъ зданій признаніе зданія застрахованнымъ, хотя бы въ дѣйствительности страховая за него премія не была еще получена земствомъ, вполнѣ возможно въ данномъ случаѣ, такъ какъ земство вполнѣ гарантировано въ полученіи преміи, тогда какъ при страхованіи зданій частныхъ владѣльцевъ были-бы возможны случаи уклоненія отъ платежа преміи.

На основаніи всего изложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить собранію: *отклонить ходатайство собранія уполномоченныхъ Рузскаго городского общества о страхованіи зданій, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ въ г. Рузѣ по правиламъ страхованія зданій, принадлежащихъ городамъ и посадамъ Московской губ.*

О ходатайству собранія уполномоченныхъ г. Можайска о выдачѣ Можайскому городскому общественному управленію безвозвратнаго пособія и ссуды на пріобрѣтеніе 2 пожарныхъ трубъ.

Въ губернскую управу поступило отъ Можайскаго городского управы отношеніе за № 1169 отъ 1 августа с/г. слѣдующаго содержанія:

„Очередное собраніе городскихъ уполномоченныхъ, состоявшееся 2 минувшаго іюня, разсмотрѣвъ докладъ городского управленія о необходимости замѣнить нынѣ существующія въ городскомъ пожарномъ обозѣ пожарныя трубы новыми, болѣе усовершенствованными трубами нашло, что пожарный обозъ въ настоящее время дѣйствительно нуждается въ замѣнѣ нынѣ находящихся въ немъ трубъ новыми трубами и высказало желаніе пріобрѣсти двѣ новыхъ трубы, значащіяся въ прейсъ-курантѣ машиностроительнаго завода Густавъ Листъ подъ фигурѣ № 5 цѣною одну въ 700 а другую въ 575 руб. Но принимая во вниманіе значительную стоимость ихъ, покрыть каковую недостаткомъ собственныхъ средствъ городъ не можетъ, постановило: обратиться въ губернскую земскую управу съ ходатайствомъ о выдачѣ городу на пріобрѣтеніе 2 пожарныхъ трубъ 800 руб. изъ коихъ 600 руб. безъ возврата, а 200 руб. въ безпроцентную ссуду съ погашеніемъ по 50 руб. въ годъ, на являющійся же затѣмъ недостатокъ употребить имѣющійся на сей предметъ спеціальный капиталъ и просить губернскую управу при докладѣ означеннаго ходатайства губернскому земскому собранію поставить на видъ то, что улучшеніе пожарнаго обоза является въ интересахъ не одного лишь города, но

и губернскаго земства; такъ какъ имущества города Можайска какъ городскія, такъ и частныхъ владѣльцевъ, въ большинствѣ застрахованы въ земствѣ и то, что при пожарахъ, возникающихъ въ близ находящихся селеніяхъ уѣзда, городской пожарный обозъ въ половинѣ его, всегда выѣзжалъ и впредь будетъ выѣзжать на мѣсто пожара въ селеніи".

Настоящее ходатайство аналогично ходатайству Дмитровскаго городского старосты. представленному губернской управой въ ея докладѣ № 17 на стр. 46 губернскому земскому собранію послѣдней очередной сессіи, и удовлетворенному собраніемъ въ засѣданіи 19 января 1900 года.

Тѣ мотивы, которые приводила губернская управа въ подкрѣпленіе своего предложенія объ удовлетвореніи ходатайства Дмитровскаго городского старосты имѣютъ силу и по отношенію къ обсуждаемому ходатайству.

Такъ вслѣдствіе порученія губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1895 г. озаботиться, насколько возможно, улучшеніемъ постановки противопожарной помощи въ уѣздныхъ городахъ Московской губерніи губернская управа обнадежила всѣ городскія общественныя управленія что губернское земство не откажется придти къ нимъ на помощь въ приобрѣтеніи пожарныхъ инструментовъ на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ огнегасительные снаряды выдаются сельскимъ обществамъ.

Ту же силу имѣетъ по отношенію къ г. Можайску, какъ къ г. Дмитрову, то соображеніе, что существующее въ городѣ вольное пожарное общество по уставу своему обязано выѣзжать на пожары въ окрестныя селенія, а слѣдовательно въ одинъ несчастный день городъ можетъ очутиться безъ противопожарной помощи. Если-же принять во вниманіе значительное развитіе земскаго страхованія въ Можайскѣ, то станетъ ясно, какая опасность грозитъ страховому капиталу въ случаѣ опустошительнаго пожара въ этомъ городѣ и насколько цѣлесообразно оказать помощь городскому управленію въ его стремленіи обзавестись новыми пожарными трубами.

На основаніи изложеннаго, управа полагаетъ, что слѣдуетъ выдать пожарныя трубы на тѣхъ-же основаніяхъ, какъ и сельскимъ обществамъ, а посему и имѣетъ честь предложить собранію: *выдать Можайскому городскому общественному управленію, указанныя въ приведенномъ отношеніи городского старосты двѣ трубы съ тѣмъ, чтобы половину ихъ стоимости принять на счетъ страхового капитала, 200 рублей выдать въ ссуду разсрочкой на 5 лѣтъ изъ 4% годовыхъ, остальную-же часть стоимости трубъ взыскать съ общественнаго управленія при покупкѣ трубъ.*

о ходатайству собранія городскихъ уполномоченныхъ г. Можайска по содержанію трубочистовъ.

Въ губернскую управупоступило отъ Можайскаго городского старосты ношеніе отъ 17 октября с/г. за № 1550 слѣдующаго содержанія:

„Городъ Можайскъ на общія городскія средства, болѣе 10 лѣтъ, держитъ общественнаго трубочиста, на что ежегодно расходуетъ 30 руб. въ годъ, какового расхода во многихъ городахъ Московской бернін, какъ видно изъ смѣтъ, не производится. Цѣль же содержа- общественнаго трубочиста заключается въ предупрежденіи пожар- къ случаевъ отъ неисправныхъ дымовыхъ трубъ, о неисправности ковыхъ, разъ это замѣтитъ трубочистъ, тотчасъ же доводитъ до вѣнія городского управленія, коимъ немедленно дѣлается распоря- ніе къ воспрещенію въ томъ домѣ, въ коемъ неисправна труба, ки печи впредь до исправленія трубы. Благодаря чему со времени денія означеннаго надзора не было ни одного пожарнаго случая, торый возникъ бы отъ неисправности содержанія дымовыхъ трубъ.

И, несмотря на существующую пользу, приносимую чисткою ковыхъ трубъ и надзоромъ за ихъ содержаніемъ, городъ, въ виду денія со 2 половины 1901 года въ Московской губ. казенной про- ки вина и отъ того сокращенія городскихъ доходовъ, будетъ вы- жденъ прекратить и настоящій расходъ наравнѣ съ другими необя- тельными для города расходами, если не послѣдуетъ откуда-либо мощи въ содержаніи трубочиста.

Принимая же во вниманіе, что чистка дымовыхъ трубъ и надз- ъ за ними является и въ интересахъ губернскаго земства на ъ основаніи, что всѣ строенія, принадлежащія городу и двѣ трети роеній, находящихся въ городѣ, принадлежащія частнымъ лицамъ, за- хованы въ губернскомъ земствѣ и то, что губернское земство дла отзывчиво на просьбы городовъ, разъ эти просьбы являются интересахъ обезпеченія селеній отъ пожарныхъ случаевъ, то со- ніе городскихъ уполномоченныхъ, состоявшееся 12 сего октября, по- новило: обратиться въ Московскую губернскую земскую управу покорнѣйшею просьбою придти на помощь городу по содержанію бочиста хотя въ половинномъ размѣрѣ производимыхъ городомъ сей предметъ расходовъ.

„Сообщая о изложенномъ, я имѣю честь покорнѣйше просить ернскую управу поддержать означенное ходатайство предъ губерн- имъ земскимъ собраніемъ и не дать городу лишиться надзора, пре- преждающаго пожарные случаи, что вполнѣ возможно безъ помощи ства въ виду введенія монополіи. Въ удостовѣреніе правильной ор- изаціи трубочистнаго дѣла при семъ прилагаю копію условія, за-

ключеннаго съ лицомъ, принявшимъ на себя очистку трубъ и над зоръ за ними и образецъ книжки, установленной для ревизіи дѣй ствій означеннаго лица, каковыя книжки ежегодно вручаются каждому домовладѣльцу и о послѣдующемъ покорнѣйше прошу меня увѣдомить".

Дѣло по очисткѣ трубъ и по надзору за исправнымъ содержа ніемъ ихъ организовано въ г. Можайскѣ на слѣдующихъ основаніяхъ, какъ то видно изъ приложенной при отношеніи копіи съ условія, за ключеннаго Можайскимъ городскимъ старостою съ подрядчикомъ тру бочистнаго дѣла.

1) Чистка дымовыхъ трубъ, бороновъ и чаловъ обязательно про изводится при всѣхъ печахъ и во всѣхъ безъ исключенія городскихъ общественныхъ и частныхъ домахъ и зданіяхъ, въ домашнихъ и тор говыхъ баняхъ, въ трактирныхъ, булочныхъ и др. заведеніяхъ; 2 въ трактирныхъ заведеніяхъ, булочныхъ, пекарняхъ, торговыхъ ба няхъ и промысловыхъ заведеніяхъ два раза въ мѣсяцъ, въ обыватель скихъ и общественныхъ домахъ не менѣе одного раза въ мѣсяцъ домашнихъ баняхъ, въ прачечныхъ въ два мѣсяца разъ; 3) если кто из домовладѣльцевъ или содержателей торговыхъ и промысловыхъ заведен найдетъ нужнымъ произвести очисткут рубъ болѣе одного раза въ ус занный для нихъ срокъ, то подрядчикъ обязанъ исполнять это тр бованіе съ вознагражденіемъ отъ хозяина или арендатора въ двух этажныхъ домахъ по 10 коп., а въ одноэтажныхъ—по 5 коп. тонки за каждый разъ; 4) во время чистки трубъ долженъ быть про изводимъ и осмотръ состоянія печей, бороновъ и трубъ, при чемъ ес будетъ замѣчено въ нихъ какое-либо поврежденіе, требующее для и правленія не болѣе 10 штукъ кирпичей, то подрядчикъ обязанъ медленно исправить безплатно, при чемъ кирпичъ долженъ быть хозяина, а глина отъ подрядчика; если-же окажется большое пов жденіе, то подрядчикъ обязанъ объявить о томъ хозяину, арендато или завѣдующему домомъ для немедленной починки, а въ случаѣ исправленія обязать довести о томъ до свѣдѣнія городского обществ наго управленія; 5) для правильной повѣрки дѣйствій подрядчика по исполненію принятыхъ имъ на себя обязанностей городскимъ с ростою разосланы всѣмъ домовладѣльцамъ книжки, раздѣленныя 12 листковъ по числу мѣсяцевъ, а по очисткѣ трубъ подрядчикъ обяза требовать отъ домовладѣльца листокъ того мѣсяца, въ который произ дилась очистка трубъ, и еженедѣльно доставлять таковые листки въ кан лярію городского старосты для отмѣтки въ книгѣ. За исполненіе всѣ изложенныхъ работъ подрядчикъ получаетъ 360 руб. въ годъ.

Изъ приведенной справки явствуетъ, по мнѣнію управы, дѣло по надзору за исправнымъ состояніемъ печей и трубъ зданіяхъ города Можайска поставлено раціонально. Было-бы весь

лательно, чтобъ дѣло это не заглохло, а, наоборотъ, послужило
ъ примѣромъ для подобной же постановки этого важнаго въ отноше-
ніи предупрежденія пожаровъ дѣла и въ другихъ городахъ Московской
губ. Надо ожидать, что матеріальное содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ губерн-
скаго земства послужитъ сильнымъ толчкомъ къ правильной постановкѣ
трубочистнаго дѣла въ нашихъ уѣздныхъ городахъ. Нѣтъ, конечно,
надобности, чтобы трубочистное дѣло было непремѣнно въ рукахъ город-
скаго общественнаго управленія; не менѣе желательно, чтобы оно бы-
ло одною изъ главныхъ заботъ и добровольныхъ пожарныхъ дружинъ.

Съѣздъ представителей пожарныхъ организацій, состоявшійся въ
іюнѣ мѣсяцѣ с/г. при губернской управѣ, указалъ на крайнюю
желательность матеріальнаго содѣйствія со стороны губернскаго зем-
ства пожарнымъ дружинамъ въ дѣлѣ содержанія въ исправности печ-
ныхъ трубъ.

Со введеніемъ въ прошломъ году правилъ страхованія городскихъ об-
щественныхъ зданій, зданія, принадлежащія городамъ: Коломнѣ, Серпу-
ху, Бронницамъ, Вереѣ, Звенигороду, Клину, Можайску, Подольску,
Рузѣ и Воскресенску—всего на сумму 1075131 р., страхуются въ зем-
ствѣ, а если присоединить сюда же и зданія частныхъ лицъ, страху-
ющія также въ земствѣ, то мы получимъ весьма солидную страховую
сумму около 4900000 р., находящуюся на рискѣ земства. Отсюда
слѣдуетъ, что расходы изъ страхового капитала на мѣры противо-
пожарныя въ уѣздныхъ городахъ должны быть признаны расходами,
производимыми въ интересахъ страховаго-же капитала. Такимъ образомъ
губернская управа приходитъ къ заключенію, что слѣдуетъ не только
удовлетворить настоящее ходатайство собранія городскихъ уполномо-
ченныхъ г. Можайска, чтобы правильно, повидимому, постановленное
дѣло трубочистное дѣло не прекратило своего существованія вслѣд-
ствіе указанныхъ городскимъ старостою причинъ, но и поставить на
очередь для разработки вопросъ о содѣйствіи губернскаго земства город-
скимъ управленіямъ или городскимъ пожарнымъ дружинамъ въ дѣлѣ над-
зора за исправнымъ состояніемъ дымовыхъ трубъ и печей; а потому
имѣетъ честь предложить собранію сдѣлать слѣдующія постановленія:

*Ассигновать на 1901 годъ Можайскому городскому обществен-
ному управленію 180 руб. въ возмѣщеніе половины расходовъ
по содержанію трубочиста и поручить управѣ представить
губернскому собранію ближайшей очередной сессіи свои сообра-
женія о содѣйствіи со стороны губ. земства городскимъ упра-
вленіямъ или городскимъ пожарнымъ обществамъ въ дѣлѣ пра-
вильной постановки надзора по содержанію въ исправности
дымовыхъ печей и трубъ.*

По ходатайствамъ о выдачѣ пожарнаго вознагражденія.

Сентября 10-го дня 1900 г. сгорѣлъ овинъ, принадлежащій Ивану Васильеву, крестьянину дер. Забѣлиной Кульпинской волости Волоколамскаго уѣзда. Овинъ этотъ былъ принятъ на добровольный страхъ земства агентомъ г. Волковымъ 9-го сентября 1899 г. вмѣстѣ съ овиномъ другихъ крестьянъ той-же деревни по общему списку на основаніи особыхъ правилъ, установленныхъ губернскимъ земствомъ для страхованія крестьянскихъ ригъ и овиновъ. Такимъ образомъ въ моментъ пожара овинъ Ив. Васильева не состоялъ на страхѣ земства, только 15 сентября было возобновлено агентомъ г. Волковымъ страхованіе прочихъ овиновъ въ дер. Забѣлиной. Но, представляя актъ о пожарѣ съ вѣдомостью о пожарныхъ убыткахъ, агентъ ходатайствуетъ о выдачѣ по приналежности причитающихся вознагражденій ввиду того, что невозобновленіе страхованія—произошло не по винѣ страхователя, а по слѣдующей причинѣ: на основаніи правилъ страхованія овиновъ по спискамъ какъ новыя ствахованія, такъ и возобновительные должны заключаться агентами, въ данныхъ-же случаяхъ агентъ не имѣлъ возможности возобновить страхованіе своевременно, такъ какъ на 11-е сентября онъ былъ вызванъ въ губернскую управу для участія въ работахъ комиссіи при страховомъ отдѣленіи, кромѣ того съ момента окончанія срока страхованія до пожара прошелъ всего лишь одинъ день. Губернская управа, вполнѣ соглашаясь съ объясненіемъ агента г Волкова, полагаетъ, что пожарное вознагражденіе въ размѣрѣ 44 р. 36 к., какъ значится въ вѣдомости, должно быть выдано погорѣльцу кр-ну Ив. Васильеву, такъ какъ невозобновленіе страхованія произошло не по его винѣ.

Сентября 17-го дня 1900 г. сгорѣлъ овинъ, принадлежащій крестьянину деревни Пахомовой Серединской волости Волоколамскаго уѣзда Никифору Александрову. Овинъ этотъ былъ принятъ на добровольный страхъ земства агентомъ г. Волковымъ вмѣстѣ съ овинами другихъ крестьянъ той-же деревни по общему списку на основаніи вышеупомянутыхъ особыхъ правилъ страхованія овиновъ. Такимъ образомъ въ моментъ пожара овинъ Никифора Александрова состоялъ на страхѣ земства; только 23-го сентября 1900 г. было возобновлено агентомъ страхованіе остальныхъ овиновъ въ дер. Пахомовой. Но агентъ находитъ справедливымъ, чтобы пожарное вознагражденіе было выдано погорѣльцу, такъ какъ невозобновленіе страхованія произошло по той же самой причинѣ, по какой не было возобновлено страхованіе овина вышеупомянутаго крестьянина Ив. Васильева, т. е. потому именно, что агентъ былъ вызванъ въ губернскую управу и кромѣ того по окончаніи занятій въ управѣ ему пришло

по дѣламъ службы поѣхать въ другую часть уѣзда. Губернская управа со своей стороны полагаетъ, что въ данномъ случаѣ пожарное вознагражденіе должно быть выдано погорѣльцу Никифору Александрову какъ невозобновленіе страхованія случилось не по винѣ страхователя.

Отъ крестьянина дер. Дулеповой Марковской волости Волоколамскаго уѣзда Ѳеодора Ефимова поступило въ г. управу прошеніе нижеслѣдующаго содержанія: 14-го числа сентября мѣс. у него сгорѣлъ овинъ, который оказался незастрахованнымъ, но не по его винѣ, а вслѣдствіе неисполненія сельскимъ старостой распоряженія страхового агента о сборѣ платежей за страхованіе овиновъ въ дер. Дулеповой; поэтому онъ проситъ губернскую управу, не найдетъ ли она возможнымъ выдать ему пожарное вознагражденіе. Получивъ изложенное прошеніе, губернская управа обратилась къ мѣстному агенту, г. Волкову съ порученіемъ—представить объясненіе, по какой причинѣ не было возобновлено страхованіе овина въ дер. Дулеповой. Агентъ въ отношеніи своемъ отъ 16 октября за № 1257 сообщилъ слѣдующее:

Страхованіе овиновъ въ дер. Дулеповой своевременно не было возобновлено потому, что на 11 сентября онъ былъ вызванъ въ губернскую управу въ комиссію агентовъ, а такъ какъ срокъ страхованія овиновъ истекалъ 7-го сентября, то онъ и поручилъ старостѣ д. Дулеповой собрать по имѣющемуся въ волостномъ правленіи списку страховые платежи съ домохозяевъ и прислать по почтѣ, къ нему, агенту. Деньги же старостой почему-то не были собраны; но, принимая во вниманіе, что Ефимовъ невиновенъ въ несвоевременномъ возобновленіи страхованія овиновъ въ дер. Дулеповой и что въ теченіи 1896—97 гг. онъ страховалъ свой овинъ безъ пропуска въ суммѣ 30 р., онъ полагаетъ, что погорѣльцу слѣдовало бы выдать пожарное вознагражденіе. Губернская управа съ своей стороны присоединяется къ мнѣнію агента и полагаетъ, что погорѣльцу крестьянину Ѳеодору Ефимову слѣдуетъ выдать пожарное вознагражденіе въ томъ размѣрѣ, какой будетъ причитаться по пожарному акту.

На основаніи всего вышеизложеннаго, губернская управа имѣетъ честь предложить собранію сдѣлать слѣдующія постановленія:

1) *выдать крестьянину дер. Забѣлиной Ивану Васильеву, согласно вѣдомости объ убыткахъ 44 р. 36 к. пожарнаго вознагражденія, удержавъ причитающіеся страховые платежи;*

2) *выдать крестьянину дер. Пахомовой Никифору Александрову, согласно вѣдомости объ убыткахъ 18 руб. пожарнаго вознагражденія за удержаніемъ причитающихся страховыхъ платежей;*

3) *выдать крестьянину дер. Дулеповой Ѳеодору Ефимову*

вознагражденіе въ размѣрѣ, какой будетъ установленъ пожарнымъ актомъ за вычетомъ причитающихся страховыхъ платежей.

По вопросу объ изданіи брошюры о значеніи и задачахъ страхованія.

Вслѣдствіе порученія губернскаго земскаго собранія объ изысканіи способовъ къ распространенію въ населеніи Московской губерніи свѣдѣній о значеніи и задачахъ земскаго страхованія и къ приближенію страховой агентуры къ населенію, губернская управа въ докладѣ своемъ за № 17 собранію послѣдней очередной сессіи остановилась на предложеніи объ учрежденіи должности субъ-агентовъ въ цѣляхъ приближенія къ населенію страховой агентуры, и на изданіи брошюры „въ которой“, какъ было изложено управой въ указанномъ докладѣ „вполнѣ ясно, вѣрно и доступно пониманію грамотнаго населенія было бы выяснено важное значеніе въ экономической жизни народа страхованія вообще, земскаго же въ частности, являющагося однимъ изъ наиболѣе правильно организованныхъ видовъ взаимопомощи. Преслѣдуя означенную просвѣтительную цѣль брошюра не должна носить характера справочной книжки по земскому страхованію, она не должна являться кодексомъ дѣйствующихъ нынѣ правилъ земскаго страхованія, тѣмъ болѣе что эти правила во многихъ своихъ частяхъ подвергаются почти ежегодному измѣненію. Наиболѣе незыблемыя изъ этихъ правилъ могли бы служить только примѣрами для разъясненія основныхъ положеній брошюры. Сущность брошюры должна сводиться къ разъясненію читателю основныхъ элементовъ, изъ которыхъ слагается каждый видъ страхованія (двухсторонній договоръ о разложеніи убытка, причиненнаго несчастнымъ событіемъ одному лицу, на массу лицъ, находящихся въ одномъ союзѣ съ пострадавшимъ, и математическій разсчетъ при установленіи тарифа), къ ознакомленію читателя съ различными формами, въ какихъ проявляется страховой принципъ. Важно также показать читателю брошюры, что одинъ и тотъ же принципъ можетъ быть положенъ въ основу какъ спекуляціи, такъ и взаимопомощи, выяснить читателю разницу между акціонернымъ и взаимнымъ страхованіемъ, отмѣтить, что страхованіе является такой формой взаимопомощи, при которой не унижается личность получающаго пособіе, и указать, что при современномъ развитіи экономической жизни страхованіе является базисомъ въ торговлѣ, фабричной промышленности и сельскомъ хозяйствѣ. Все сказанное не исчерпываетъ, конечно, содержанія брошюры, а даетъ только представленіе о ея характерѣ и о цѣляхъ, какія она должна преслѣдовать. Брошюра должна быть расчитана на читателей по преимуществу изъ крестьянъ, окончившихъ курсъ въ начальныхъ

родныхъ училищахъ, но желательно, чтобъ она могла удовлетворять
болѣе развитыхъ читателей, а посему слѣдовало бы, чтобы основная
сть брошюры представляла собою вполнѣ законченное цѣлое, расчи-
ное на читателей первой категоріи, т. е. на лицъ, окончившихъ
олько курсъ начальной народной школы, а затѣмъ въ примѣчаніяхъ
выноскахъ было бы помѣщено болѣе детальное развитіе положеній
ошюры, имѣя въ виду болѣе развитыхъ читателей".

Согласно предложенію управы губернское земское собраніе въ за-
даніи 19 января 1900 г. постановило:

1) Признать необходимымъ составленіе и распространеніе въ на-
еніи Московской губерніи популярной брошюры о значеніи и зада-
къ страхованія вообще, а земскаго въ частности, удовлетворяющей
ъ, примѣрно, требованіямъ, которыя изложены въ докладѣ.

2) Назначить двѣ преміи—одну въ 1000 р., а другую въ 300 р.
ставителямъ лучшихъ брошюръ, причемъ авторъ брошюры, получив-
й первую премію, долженъ предоставить земству право изданія бро-
ры въ неограниченномъ числѣ экземпляровъ, сохраняя въ тоже время
собою право самому издавать и продавать свою брошюру.

3) Назначить комиссію для окончательнаго установленія требова-
, предъявляемыхъ къ этой брошюрѣ, а также для выработки про-
мы конкурса и для присужденія премій, состоящую изъ губернской
авы и трехъ гласныхъ по выбору собранія, предоставивъ комиссіи
во приглашать по своему усмотрѣнію тѣхъ лицъ, участіе которыхъ
сочтетъ полезнымъ для дѣла.

Далѣе въ засѣданіи 28 января собраніе избрало въ эту комиссію
еныхъ: Ѳ. Д. Самарина, А. Ѳ. Шнейдеръ, М. В. Духовскаго и Н. Н.
кина.

Въ первомъ своемъ засѣданіи комиссія постановила пригласить
свой составъ слѣдующихъ лицъ: И. А. Вернеръ, И. П. Боголѣпова,
В. Петрова, С. Ѳ. Руднева и П. А. Серебрякова.

Тогда же комиссія пришла къ заключенію, что составить брошюру,
орая могла бы удовлетворить какъ читателей, окончившихъ курсъ
ько въ начальныхъ народныхъ училищахъ, такъ и болѣе разви-
ъ, едва-ли представляется возможнымъ. Въ самомъ дѣлѣ едва-ли
жетъ оказаться удовлетворительной такая брошюра, основная часть
орой представляла бы собою вполнѣ законченное цѣлое, расчитанное
читателей первой категоріи, а въ примѣчаніяхъ и выноскахъ было бы
ѣщено болѣе детальное развитіе положеній брошюры, имѣя въ виду
ѣе развитыхъ читателей. Для читателей первой категоріи способъ
женія предмета долженъ быть другой, чѣмъ для читателей второй
тегоріи, откуда слѣдуетъ, что брошюра будетъ производить на чи-
ля непріятное впечатлѣніе вслѣдствіе пестроты формы изложенія.

Кромѣ того весьма желательно, чтобы брошюра, расчитанная на читателей, окончившихъ курсъ только въ начальной школѣ, могла бы быть допущена для народныхъ чтеній, что не могло бы быть достигнуто при изданіи проектированной собраніемъ брошюры.

На основаніи этихъ соображеній комиссія рѣшила предложить собранію раздѣлить двѣ задачи, преслѣдуемыя изданіемъ брошюры по проекту собранія, а именно сначала издать популярную брошюру о значеніи и задачахъ страхованія для интеллегентныхъ читателей, проживающихъ въ уѣздѣ, какъ-то: для мѣстныхъ землевладѣльцевъ, учителей народныхъ школъ, сельскаго духовенства и т. п. лицъ, изъ коихъ будутъ избираться и будущіе субъ-агенты, а уже послѣ изданія этой брошюры назначить конкурсъ для составленія брошюры по тому же предмету, пригодной для народныхъ чтеній. Для того, чтобы въ этихъ двухъ брошюрахъ не могло встрѣтиться противорѣчиоыхъ взглядовъ на одинъ и тотъ же предметъ, комиссія признала болѣе удобнымъ составленіе сначала одной брошюры, болѣе подробной и разработанной въ деталяхъ, а затѣмъ уже другой, являющейся какъ бы популярнымъ конспектомъ изъ первой.

Придя къ такому заключенію, комиссія выработала слѣдующія требованія, коимъ должна удовлетворять брошюра, представляемая къ свѣдѣнію собранія:

1) Въ брошюрѣ должны быть понятно объяснены: а) общіе принципы и формы страхованія; б) различія между страхованіемъ акціонернымъ и взаимнымъ и в) тѣсная связь между страхованіемъ возстановительнымъ (l'assurance réparatrice) и предупредительнымъ (l'assurance préventive).

2) Въ ней должно быть указано, что страхованіе является наилучшей формой взаимопомощи, не унижающей личность получающаго пособіе и что при современныхъ экономическихъ условіяхъ оно является однимъ изъ главнѣйшихъ условій матеріальнаго благосостоянія населенія, а также базисомъ для сельскаго хозяйства, торговли и промышленности.

3) Въ главѣ о земскомъ огневомъ страхованіи слѣдуетъ отмѣтить два основныхъ его вида—обязательное и добровольное. При изложеніи обязательнаго страхованія необходимо разъяснить читателю, какими государственными соображеніями оно вызвано. Читатель долженъ получить правильное понятіе о характерѣ дѣйствующаго въ земскомъ страхованіи законодательства.

4) Въ брошюрѣ должны быть изложены основанія, на которыхъ поставлено земское страхованіе въ Московской губерніи, причемъ необходимо отмѣтить какъ его характерную особенность подвижной и...селенный тарифъ для страхованія по особой оцѣнкѣ и органическу...

связь этого вида страхованія съ предупредительнымъ. Въ той же главѣ слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на вредное вліяніе недоимки въ обязательномъ страхованіи на общій поступательный ходъ всего страхового дѣла.

Примѣчаніе. Желательно, чтобы въ этой же главѣ были помѣщены краткія свѣдѣнія о постановкѣ страхованія скота въ Московской губерніи.

6) Отъ брошюры требуется, чтобы она была написана популярнымъ литературнымъ языкомъ.

7) При составленіи брошюры авторъ долженъ имѣть въ виду, что она должна служить пособіемъ для субъ-агентовъ, контингентъ которыхъ будетъ образовываться по преимуществу изъ мѣстныхъ земледѣльцевъ, учителей народныхъ школъ, сельскаго духовенства и т. п. лицъ, а также и для другихъ интеллигентныхъ лицъ, проживающихъ въ уѣздѣ. Предполагается, что эти лица, прочитавши брошюру и усвоивши изъ нея принципъ земскаго страхового дѣла, примутъ на себя трудъ въ бесѣдахъ съ населеніемъ знакомить его съ задачами земскаго страхованія.

8) Желательно, чтобъ размѣръ брошюры не превышалъ четырехъ печатныхъ листовъ, считая листъ въ 40 тысячъ буквъ.

Имѣя въ виду возможность представленія на конкурсъ такихъ работъ, коихъ нельзя признать вполнѣ удовлетворительными во всѣхъ своихъ частяхъ, комиссія считаетъ необходимымъ испросить у губернскаго собранія полномочіе на раздѣленіе преміи въ 1000 руб. между двумя авторами, представившими брошюры, не отвѣчающія въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ вышеизложеннымъ требованіямъ, съ тѣмъ, чтобы изъ этихъ двухъ брошюръ комиссія имѣла бы право взять въ каждой наилучшія ея части и составить изъ нихъ одну брошюру, подлежащую изданію.

Такимъ образомъ комиссія имѣетъ честь предложить собранію о измѣненіе вышеизложенныхъ постановленій отъ 19 января 1900 г. *а) признать необходимымъ издать брошюру о значеніи и задачахъ страхованія, удовлетворяющую требованіямъ, выработаннымъ комиссіей; б) разрѣшить комиссіи раздѣлить премію въ 1000 р. между двумя авторами въ томъ случаѣ, если комиссія признаетъ необходимымъ составить одну брошюру изъ двухъ, представленныхъ на конкурсъ.*

Предсѣдатель Управы *Д. Шиповъ.*

Члены { *Л. Сазоновъ.* *М. Челноковъ.* *Н. Хмѣлевъ.* *Ѳ. Головинъ.*

№ 20.

ДОКЛАДЪ

Московской Губернской Земской Управы.

Смѣта расходовъ по страховой части на 1901 годъ.

Въ представляемой на утвержденіе губернскаго земскаго собранія смѣтѣ расходовъ на 1901 годъ по страховой и противопожарной части, сравнительно со смѣтою 1900 г., управою предполагаются нижеслѣдующія измѣненія и дополненія.

1. Внося въ прошлогоднюю смѣту 300 руб., съ цѣлью увеличить два лица составъ служащихъ въ отдѣленіи добровольнаго страхованія губернская управа предполагала, что этихъ двухъ лицъ будетъ достаточно для веденія текущей карточной статистики и алфавитныхъ книгъ: форма карточки не была еще окончательно выработана, и предполагалось, что въ послѣдующіе года новые карточки придется писать только по новымъ страхованіямъ, а въ случаѣ измѣненій въ прежнихъ картахъ только дѣлать соотвѣтствующія помѣтки на готовыхъ уже карточкахъ, возобновленіе же страхованій отмѣчать на оборотѣ карточекъ. Но затѣмъ выяснилось, что для удобства статистической обработки матеріала по карточкамъ необходимо имѣть отдѣльныя карточки на каждый годъ по всѣмъ страхованіямъ—какъ по новымъ, такъ и по возобновительнымъ, слѣдовательно—текущая работа по составленію карточекъ и веденію алфавитовъ должна значительно увеличиться по сравненію съ предположенной работой.

Кромѣ того, вслѣдствіе ежегоднаго прироста страхователей вообще канцелярская работа стала не по силамъ наличному составу служащихъ, что явствуетъ изъ факта хроническаго запаздыванія выдачи страхователямъ полисовъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ губернская управа свидѣтельствуетъ о существованіи настоятельной необходимости увеличить число служащихъ *въ отдѣленіи по добровольному страхованію* еще по крайней мѣрѣ на 2 человѣка.

Со введеніемъ *въ отдѣлѣ обязательнаго и по особой оцѣнкѣ страхованія* карточной системы, устанавливается совершенно новый порядокъ въ отношеніи веденія счетовъ по зачисленію въ страхованіе новыхъ и по исключенію изъ страхованія строеній уничтоженныхъ. Согласно инструкціи по переоцѣнкѣ строеній по карточной системѣ послѣ огульной переоцѣнки волостныя правленія обязаны составлять и доставлять въ страховое отдѣленіе новые страховые листки въ слѣдующихъ случаяхъ: а) кода домохозяиномъ выстроены вновь всѣ постройки, б) когда страхователь выстроилъ или перестроилъ часть своихъ построекъ, въ этомъ случаѣ во вновь составленный листокъ взамѣнъ прежняго, заносятся постройки какъ вновь выстроенныя и перестроенныя, такъ и оставшіеся безъ измѣненій: в) когда страхователь уничтожилъ или продалъ часть своихъ построекъ на сносъ, или часть ихъ сгорѣла; г) когда страхователь уничтожилъ, или продалъ всѣ свои постройки на сносъ, или всѣ постройки сгорѣли; д) когда произошелъ раздѣлъ крестьянскаго двора на два домохозяйства, составляются два листка; е) когда строенія перешли полностью по наслѣдству или проданы другому лицу.

По полученіи въ страховомъ отдѣленіи такихъ листковъ, заключающіяся въ нихъ свѣдѣнія, т.-е. число строеній, оцѣночная и страховая ихъ сумма, а также сумма страхового платежа заносятся въ отдѣльный счетъ по селенію и вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣчаются исключеніемъ всѣ данныя по прежнему страховому листку, если показанныя въ немъ строенія перестроены, переоцѣнены, или уничтожены; затѣмъ съ каждаго новаго листка списывается копія (удостовѣреніе) для страхователя и отсылается, вмѣстѣ со вторымъ экземпляромъ листка, въ волостное правленіе. Изъ всѣхъ свѣдѣній заключающихся въ счетахъ по селеніямъ дѣлается сводка по волостямъ, а затѣмъ по уѣздамъ для отчетовъ по застрахованію строеній.

Въ докладѣ управы № 18 собранію прошлогодней очередной сессіи между прочимъ было приведено на справку, что въ доставленныхъ въ 1898 году въ страховое отдѣленіе волостными правленіями дополнительныхъ страховыхъ вѣдомостяхъ на строенія вновь выстроенныя, перестроенныя и переоцѣненныя показано 9902 домохозяевъ; съ раздачею въ настоящее время всѣмъ домохозяевамъ на руки страховыхъ удостовѣреній, число доставляемыхъ въ страховое отдѣленіе страховыхъ листковъ объ измѣненіяхъ въ составѣ построекъ, какъ это замѣчается уже и теперь, еще болѣе увеличится, вслѣдствіе заявленій самихъ домохозяевъ относительно какихъ-либо замѣченныхъ въ листкѣ неправильностей. А по сему, для своевременнаго и аккуратнаго выполненія означенной работы по причисленіямъ и исключеніямъ по карточкамъ и по веденію записей объ измѣненіяхъ въ постройкахъ и въ окладахъ

управа признаетъ необходимымъ пригласить двухъ новыхъ лицъ съ окладами жалованья по 360 р. каждому.

По отдѣлу *предупредительнаго страхованія и страхованія движимости* вызывается прибавка одного служащаго—1) расширеніемъ дѣлопроизводства по предупредительному страхованію, вызваннымъ операціями по снабженію населенія кровельнымъ желѣзомъ и замѣтнымъ увеличеніемъ числа пожарныхъ дружинъ и 2) расширеніемъ дѣлопроизводства по страхованію движимости (обязательное страхованіе земскихъ имуществъ, составленіе алфавитнаго списка страхователей, населеніе на карты важнѣйшихъ данныхъ изъ каждаго дѣла по страхованію движимости).

Мотивы по которымъ увеличивается содержаніе дѣлопроизводителя *строительной части* на 600 р. подробно изложены въ докладѣ управы за № 16а въ его первой части о проектѣ содѣйствія губернскаго земства уѣзднымъ земствамъ въ дѣлѣ улучшенія строительной части въ уѣздахъ. Въ томъ же отдѣленіи по строительной части признается необходимымъ пригласить особаго писца съ окладомъ жалованья 600 р. въ виду расширенія организаціи строительной части въ уѣздахъ, также въ виду того, что предполагается копировка утвержденныхъ планов для губернской управы, приведеніе строительныхъ плановъ, хранящихся въ губернской управѣ, въ соотвѣтствіе съ дѣйствительностью путемъ нанесенія на нихъ всѣхъ измѣненій происходящихъ при приведеніи построекъ, по приписываемымъ уѣздными управами копіямъ постановленій волостныхъ правленій о разрѣшеніи построекъ, а также вслѣдствіе ежегоднаго расширенія операціи по выдачѣ пособій за переносъ построекъ на новыя мѣста.

Наконецъ, въ статью по содержанію служащихъ вносится еще 600 руб. на второго регистратора въ виду того, что значительное развитіе всего страхового дѣла въ послѣдніе годы вызвало столь-же значительную переписку, регистраціей которой по соотвѣтствующимъ книгамъ уже не въ состояніи справиться одно лицо. Лѣтомъ текущаго года управа вынуждена была пригласить временнаго служащаго въ помощь регистратору, который служитъ и до сего времени.

Такимъ образомъ, за увеличеніемъ во всѣхъ отдѣленіяхъ канцеляріи числа служащихъ лицъ и увеличенія дѣлопроизводителю по строительной части содержанія, въ смѣту на 1901 годъ на содержаніе служащихъ вносится 19360 р., болѣе смѣтнаго назначенія 1900 г. на 3840 р.

2. На награды служащимъ въ томъ-же страховомъ отдѣленіи въ смѣту 1900 года было внесено 1.200 р., въ смѣту же 1901 года, въ виду предполагаемаго увеличенія числа служащихъ, вносится 1.400 р., болѣе на 200 р. Кромѣ сего вносится на награду одному изъ дѣлопроизводителей А. М. Максимову 2.000 руб.

А. М. Максимовъ поступилъ на службу въ страховое отдѣленіе губернской управы 10 января 1867 года (годъ введенія въ дѣйствіе земскаго страхованія). Съ 1 мая 1868 года по 1890 г. по должности считался бухгалтеромъ въ страховомъ отдѣленіи, гдѣ до того времени было сосредоточено все счетоводство по страховой части, и завѣдывалъ дѣлопроизводствомъ по обязательному страхованію. Съ 1890 года, за передачею счетовъ по приходу и расходу страховыхъ суммъ въ общую бухгалтерію управы, остались въ его завѣдываніи веденіе окладныхъ книгъ и другихъ счетовъ по страховымъ сборамъ, разныхъ статистическихъ свѣдѣній для отчетности, составленіе отчетовъ и дѣлопроизводство по страхованію обязательному.

10 января 1892 года, исполнилось 25 лѣтъ службы его въ управѣ, а 9 ноября 1893 года праздновался юбилей, съ подношеніемъ отъ товарищей адреса и подарка.

Губернская управа своевременно не представила А. М. Максимова къ наградѣ за его продолжительную и весьма полезную для земства работу, исключительно потому, что въ то время не было еще случаевъ выдачи денежныхъ наградъ. Только въ сессію губернскаго собранія 1897 года, по предложенію одного изъ гласныхъ, была назначена награда, въ размѣрѣ годового оклада жалованья И. П. Боголѣпову. Затѣмъ въ 1898 году была назначена денежная награда Н. И. Рубцову, а въ сессію 1899 г. также за 25-лѣтнюю службу И. И. Флоринскому. Имѣя въ виду эти процеденты, а также и усиленную работу, которую понесъ въ настоящемъ году А. М. Максимовъ, вслѣдствіе введенія карточной системы въ дѣлопроизводство по обязательному страхованію, губернская управа сочла своимъ долгомъ предложить собранію назначить А. М. Максимову денежную награду въ размѣрѣ 2.000 р. и выразить ему благодарность за его полезную и продолжительную службу земству.

3. На выписку журнала „Пожарное дѣло“ вносится прежняя сумма 70 р., и затѣмъ на постепенное составленіе при губернской управѣ спеціальной страховой библіотеки вносится въ смѣту 1901 г. 50 руб.

4. Въ смѣту 1900 года было внесено на жалованье землемѣру при Звенигородской уѣздной земской управѣ 400 руб.; въ настоящее время по докладу № 16а, на жалованье техникамъ по строительной части вносится въ смѣту 1901 года 2.800 руб.

5. Къ расходамъ на вспомоществованіе канцеляріямъ уѣздныхъ земскихъ управъ 3.600 руб., по смѣтѣ на 1901 годъ прибавляется еще по Коломенской земской управѣ на наемъ писца по строительной части 120 рублей.

6. На расходы по переоцѣнкѣ строеній и по введенію карточной системы въ остальныхъ $5^1/_2$ уѣздахъ въ смѣту 1901 г. вносится 11.000

по смѣтѣ 1900 г. было внесено 14.639 р.); означенные 11 т. относятся
ижеслѣдующіе предметы:

Учителямъ за участіе въ переоцѣнкѣ строеній въ 5½ уѣздахъ всего 56 волостей по 30 р.	1680 р.
Имъ-же на разъѣзды по 30 р. на волость (примѣрно).	1680 „
За бумагу и печать страховыхъ листковъ и удостовѣреній и на черновые листки всего въ 4 экземпл. на 70 тыс. ровъ и запасныхъ 70 тыс. всего 350 тыс. экземпл.	1050 „
За бумагу и печать листковъ на цвѣтной бумагѣ на щественныя строенія, за бланки на плотной бумагѣ для головочныхъ листковъ населенія	50 „
За составленіе и переписку въ волостныхъ правленіяхъ тковъ по 5½ уѣздамъ въ 2 экземпл. 70 тыс. по 3 коп.	2100 „
За написаніе удостовѣреній для страхователей 70 тыс. ½ коп.	1050 „
За изготовленіе именныхъ окладныхъ реестровъ для ра старостами страховыхъ платежей и поселенныхъ спис- для волостныхъ правленій по всѣмъ уѣздамъ	1700 „
За написаніе удостовѣреній для страхователей по особой нкѣ по 5½ уѣздамъ, въ которыхъ будетъ произведена въ ущемъ году переоцѣнка строеній, всего до 25 тыс. экземпл. 2 коп.	500 „
На расходы по пересылкѣ страховыхъ карточекъ и пло- докъ съ дугами и на покупку упаковочнаго матеріала	154 „
На изготовленіе площадокъ съ желѣзными дугами для тковъ на 56 волостей по 2 экзепл. всего за 112 по 3 р.	336 „
Устройство шкафовъ для помѣщенія страховыхъ листковъ.	700 „
	11090 р.

7. На расходы по составленію плановъ населенія вмѣсто 500 руб. ится въ смѣту 1901 г. 200 руб. въ виду того, что въ тѣхъ уѣз- ъ, гдѣ учреждены уже техники по строительной части, особая плата составленіе плановъ не потребуется.

8. На составленіе подробныхъ плановъ уѣздныхъ городовъ Москов- й губерніи и нанесеніе на эти планы земскихъ страхованій въ смѣту 1 г. вносится 8.000 руб.; на 1900 г. было внесено 600 руб. (см. адъ № 16а).

9. Съ увеличеніемъ добровольныхъ пожарныхъ обществъ и дру- ъ, на выдачу имъ субсидій въ смѣту 1901 г. вносится 4.200 руб., ье 1900 г. на 600 руб.

10. Внесенные въ смѣту 1900 г.: а) на производство работъ по анизаціи алфавита страхователей и карточной статистики; б) на изго-

товленіе пожарныхъ знаковъ и в) на расходы по разработкѣ вопроса о земскомъ перестрахованіи, совсѣмъ не вносятся въ смѣту 1901 года. По первой изъ этихъ статей расходъ выполненъ въ 1900 году, по второй—заготовленные пожарные знаки имѣются еще въ запасѣ, и по третьей—расходовъ не предвидится.

За всѣми вышеобъясненными измѣненіями и дополненіями смѣта расходовъ по страховому отдѣленію на 1901 годъ будетъ заключаться въ слѣдующемъ:

Расходы по управленію и веденію дѣла.

1. На содержаніе служащихъ въ страховомъ отдѣленіи.		19360 р.
2. Имъ-же на награды		1400 „
На награду дѣлопроизводителю А. М. Максимову		2000 „
3. На усиленіе средствъ общей бухгалтеріи по веденію страховой отчетности		2040 „
4. На канцелярскіе расходы, на печатаніе бланокъ и заготовленіе книгъ		2600 „
5. На оплату относимой на смѣту страхового отдѣленія части расходовъ: за помѣщеніе въ домѣ..	1000 р.	
и на содержаніе артельщика	160 „	1160 „
6. На почтовые расходы		300 „
7. На выписку журнала „Пожарное дѣло“	70 р.	
и на постепенное составленіе страховой библіотеки.	50 „	120 „
8. На жалованье 14 агентамъ и одному изъ нихъ 300 руб. квартирныхъ		16200 „
9. На жалованье техникамъ по строительной части при уѣздныхъ земскихъ управахъ		2800 „
10. На разъѣзды агентовъ и техниковъ		14000 „
11. На вспомоществованіе канцеляріямъ 12 уѣздныхъ земскихъ управъ (за исключеніемъ Московской) по 300 руб. и Коломенской управѣ на наемъ писца по строительной части 120 рублей		3720 „
12. На расходы по переоцѣнкѣ строеній и по введенію карточной системы		11000 „
13. На изготовленіе квитанціонныхъ книжекъ для сбора старостами и сборщиками страховыхъ платежей		600 „
		77300 р.

Расходы на мѣры предупрежденія и пресѣченія пожаровъ въ селеніяхъ.

14. На покупку пожарныхъ трубъ и рукавовъ на вырытіе прудовъ и колодезей:		
въ ссуды	19000 р.	
„ безвозвратныя пособія	16000 „	
		35000 р.
15. На ремонтъ пожарныхъ трубъ		600 „
16. „ выдачу поощрительныхъ премій за устройство соломенныхъ и черепичныхъ крышъ при помощи мѣстныхъ мастеровъ		500 „
17. На расходы по составленію плановъ на селенія		200 „
18. На составленіе подробныхъ плановъ уѣздныхъ городовъ Московской губерніи и населеніе на эти планы земскихъ страхованій		8000 „
19. На выдачу субсидій пожарнымъ добровольнымъ обществамъ и дружинамъ		4200 „
		48500 р.
А всего по смѣтѣ на 1901 годъ		125800 р.

Въ заключеніе губернская управа имѣетъ честь предложить собранію:

1. Выразить дѣлопроизводителю А. М. Максимову благодарность за его полезную и продолжительную службу земству и назначить ему денежную награду въ размѣрѣ 2.000 руб.

2. Утвердить смѣту расходовъ по страховой части на 1901 г. суммѣ 125.800 рублей.

Предсѣдатель *Д. Шиповъ.*

Члены: *Ѳ. Головинъ.*
Л. Сазоновъ.
М. Челноковъ.
Н. Хмѣлевъ.

Печатать разрѣшается. Московскій Губернаторъ **Булыгинъ**.

Товарищество «Печатня С. П. Яковлева». Москва. Петровка, Салтыковскій пер., домъ Т—ва № 9.

№ 21.

ДОКЛАДЪ

Московской Губернской Земской Управы

о шоссейномъ сборѣ въ 1900 году.

Представляя на разсмотрѣніе Собранія предварительныя свѣдѣнія поступленіи шоссейнаго сбора за 1900 годъ, по 1 ноября, Московская губернская земская управа имѣетъ честь доложить, что въ текущемъ году изъ 4 строившихся въ Московской губерніи желѣзныхъ дорогъ—три уже открылись для движенія и это открытіе уже успѣло оказать свое вліяніе на поступленіе шоссейнаго сбора на нѣкоторыхъ казенныхъ и земскихъ шоссе. Въ прошломъ году открыто было движеніе по Брянской желѣзной дорогѣ, идущей чрезъ с. Нары-Ѳоминское, и управа докладывала уже Собранію, что Нары-Ѳоминское почти утратило свое значеніе; и что ее предполагается закрыть; до сего времени застава эта еще не закрыта, такъ какъ лѣтомъ движеніе поддерживалось благодаря перевозкѣ товаровъ со склада при станціи „Кубинка“ на фабрику въ с. Нары-Ѳоминскомъ, а съ открытіемъ зимняго пути началась подвозка на станцію „Кубинка“ дровъ изъ сводимой рощи, расположенной въ срединѣ Нары-Ѳоминскаго шоссе. Тѣмъ не менѣе закрытіе этой заставы слѣдуетъ считать вопросомъ рѣшеннымъ. Въ прошломъ же году открыта для движенія Савеловская желѣзная дорога, идущая черезъ г. Дмитровъ, параллельно Дмитровскому шоссе и въ текущемъ году въ поступленіи шоссейнаго сбора по этому шоссе замѣчается большее паденіе; въ прошломъ году за первые 10 мѣсяцевъ поступило сбора 30016 р. 18 к., а въ текущемъ году только—21230 р. 12 к. Затѣмъ въ концѣ прошлаго же года открыто движеніе по Павелецкой желѣзной дорогѣ, пролегающей по Мо-

сковской губерніи параллельно съ Каширскимъ шоссе и въ результатѣ за первые 10 мѣсяцевъ шоссейный сборъ по этому шоссе съ 11755 р. 08 к., бывшихъ въ 1899 г., уменьшился въ 1900 году до 8295 р. 16 к. Косвеннымъ образомъ вліяніе вновь открывшихся для движенія желѣзныхъ дорогъ отразилось и на другихъ шоссе:—такъ уменьшеніе движенія по Каширскому шоссе отразилось на Варшавскомъ шоссе, къ которому Каширское шоссе примыкаетъ и всѣ проѣзжающіе по Каширскому шоссе къ Москвѣ попадаютъ на Даниловскую заставу Варшавскаго шоссе. На поступленіе сбора по Варшавскому шоссе отразилось также и открытіе Брянской желѣзной дороги, которая отвлекла отъ шоссе движеніе грузовъ изъ Малоархангельскаго и отчасти Боровскаго уѣздовъ Калужской губерніи. Вліяніе этихъ двухъ желѣзныхъ дорогъ и продолженное до д. Красной Пахры (35 верстъ отъ Москвы) шоссированіе Калужскаго тракта, по которому проѣздъ къ Москвѣ изъ Калужской губерніи и изъ окраинъ Подольскаго уѣзда—ближе чѣмъ по Варшавскому шоссе, выразилось также уменьшеніемъ сбора на Варшавскомъшоссе съ 42631 р. 90 к., бывшихъ въ 1899 году, до 37353 р. 50 к. поступившихъ за то же время (10 мѣсяцевъ) въ 1900 году.

На другихъ шоссе, какъ казенныхъ такъ и земскихъ, находящихся внѣ вліянія вновь открывшихся желѣзныхъ дорогъ, въ поступленіи шоссейнаго сбора если и можно ожидать измѣненій противъ прошлаго года, то скорѣе въ пользу 1900 года; на нѣкоторыхъ шоссе, какъ напримѣръ, Можайскомъ, Волоколамскомъ, и Калужскомъ уже теперь, за 10 мѣсяцевъ, поступило сбора на 6000 р. болѣе прошлаго года, такъ что въ общемъ выводѣ по всѣмъ шоссе невыгодное вліяніе новыхъ желѣзныхъ дорогъ нѣсколько уменьшится. Но во всякомъ случаѣ противъ смѣтныхъ предположеній на 1900 годъ слѣдуетъ ожидать недобора какъ по казеннымъ такъ и по земскимъ шоссе; по этому губернскою управою по казеннымъ шоссе въ смѣту доходовъ 1901 года вносится только 155000 р. вмѣсто 160000 р. вносившихся за послѣдніе годы. Что же касается земскихъ шоссе, то губернская управа на 1901 годъ вноситъ въ смѣту ту же сумму 140000 р. имѣя въ виду возбужденныя ею ходатайства объ открытіи заставъ для взиманія шоссейнаго сбора на вновь отстроенныхъ шоссе: Туменскомъ, Кудиновскомъ, Талицкомъ, Углицкомъ, Хорошовскомъ, Мещерскомъ и Рузо-Волковскомъ и объ увеличеніи протяженія, за которое взимается сборъ, на нѣкоторыхъ изъ старыхъ земскихъ шоссе—Рогачевскомъ, Каширскомъ и Калужскомъ. Губернская управа разсчитываетъ нѣкоторыя изъ этихъ заставъ уже открыть въ 1901 году, что увеличитъ шоссейный сборъ противъ поступленій текущаго года.

По отдѣльнымъ трактамъ за первые 10 мѣсяцевъ 1900 года сборъ поступило:

Казеныя шоссе:

С.-Петербургское	19399	р. 42	к.
Ильинское	8768	„ 49	„
Ярославское	23814	„ 70	„
Нижегородское	13476	„ 62	„
Рязанское	20955	„ 05	„
Подольско-Варшавское	37353	„ 70	„
Подольско-Серпуховское	3033	„ 77	„
Измайловское	3274	„ 11	„
Всего	130075	р. 86	к.

Земскія шоссе:

Можайское	17333	р. 73	к.
Дмитровское	21230	„ 12	„
Волоколамское	20046	„ 28	„
Каширское	8295	„ 16	„
Стромынское	7144	„ 20	„
Рогачевское	4563	„ 62	„
Калужское	14698	„ 36	„
Рузское	3234	„ 58	„
Верейское	2417	„ 58	„
Звенигородское	3869	„ 52	„
Нары-Ѳоминское	1050	„ 06	„
Царевское	2623	„ 83	„
Перервинское	1888	„ 23	„
Ивашковское	2011	„ 80	„
Кашинское	1797	„ 66	„
Петровское	968	„ 94	„
Касимовское	2359	„ 65	„
Всего	115533	„ 32	„

На расходы по взиманію сбора за истекшіе 10 мѣсяцевъ израсхо-
по земскимъ шоссе 31103 р. 58 к. и по казеннымъ 30849 р.
Въ текущемъ году на казенныхъ шоссе построены дома для Би-
ской и Даниловской заставъ на Варшавскомъ шоссе, а по зем-
для Сѣтунской и Вяземской заставъ на Можайскомъ шоссе. До
нія года предстоитъ выдать жалованье смотрителямъ и произ-
разсчеты по постройкамъ и ремонту заставныхъ домовъ; по раз-

счетамъ управы ассигнованныхъ по смѣтѣ 1900 года суммъ—40000 р. на земскія шоссе и 35000 руб. на казенныя будетъ достаточно, а равно и въ измѣненіяхъ предположеній на этотъ предметъ на будущій годъ надобности не предвидится.

На основаніи всего вышесказаннаго губернская управа имѣетъ честь предложить собранію:

1) Внести въ смѣту доходовъ на 1901 годъ 140000 руб. ожидаемаго къ поступленію шоссейнаго сбора съ земскихъ шоссе.

2) На расходы по взиманію сбора на земскихъ шоссе внести въ земскую губернскую смѣту 40000 руб.

3) На таковые же расходы по казеннымъ шоссе внести въ смѣту изъ суммъ казеннаго шоссейнаго сбора 35000 руб.

Предсѣдатель Управы *Д. Шиповъ.*

Члены: *Л. Сазоновъ.*
Н. Хмѣлевъ.
М. Челноковъ.
Ѳ. Головинъ.

Печатать разрѣшается. Московскій Губернаторъ **Булыгинъ.**

Т—во «Печатня С. П. Яковлева», Москва, Петровка, Салтыковскій пер., № 9.

№ 22.

ДОКЛАДЪ

Московской губернской земской управы

ходѣ работъ по улучшенію дорогъ новой сѣти въ 1900 году.

Московское губернское земское собраніе очередной сессіи 1899 да сдѣлало слѣдующія постановленія по докладу губернской управы № 22 о ходѣ улучшенія дорогъ новой сѣти на суммы дорожнаго капитала въ 1899 г.

1) Опредѣлить дополнительный губернскій земскій сборъ для пополненія причитающихся отъ уѣздныхъ земствъ на составленіе дорожнаго капитала 115684 руб. 50 коп. на 1900 годъ въ размѣрѣ 0,6% съ дополнительнаго рубля.

2) Въ виду того, что въ сессію 1897 г. постановлено было вмѣнить губернской управѣ въ обязанность не приступать къ работамъ по устройству дорогъ, пока уѣздной управой не будутъ доставлены письменныя заявленія владѣльцевъ о безвозмездной уступкѣ ими земель подъ устройство данной дороги на всемъ ея протяженіи, признать п. II предположеній губернской управы по докладу за № 22 излишнимъ *).

3) Признать цѣлесообразнымъ производство весною 1900 года представителями отъ губернской и уѣздныхъ управъ новаго осмотра новыхъ дорогъ, подлежащихъ улучшенію на средства дорожнаго капитала, для выясненія тѣхъ измѣненій, какія окажется нужнымъ сдѣлать въ назначенныхъ къ шоссированію и оставленію въ грунтовомъ видѣ

*) Пунктъ II предложеній губернской управы: «Въ виду обнаруживающагося въ настоящее время, изложеннымъ въ докладѣ причинамъ, недостатка смѣтныхъ ассигнованій на улучшеніе дорогъ новой сѣти, съ цѣлью ускоренія строительныхъ работъ этого дѣла, просить уѣздныя земскія управы въ тѣхъ случаяхъ, когда несогласіе на безвозмездную уступку земли встрѣтится лишь со стороны отдѣльныхъ лицъ, испрашивать у уѣздныхъ собраній ассигновку на пріобрѣтеніе такихъ участковъ и передавать ихъ собственности губернскому земству.

участкахъ, и разрѣшить губернской управѣ примѣнить къ осмотрѣнным дорогамъ то улучшеніе, какое будетъ признано необходимымъ губернской и уѣздной управами, не выходя притомъ изъ опредѣленныхъ губернскимъ собраніемъ смѣтъ на улучшеніе этихъ путей сообщенія.

4) Поручить управѣ войти въ собраніе въ его ближайшую очередную сессію съ представленіемъ объ исключеніи изъ новой сѣти дорогъ тѣхъ дорогъ, для устройства которыхъ губернскому земству будетъ предоставлена безвозмездно земля къ 1-му августа 1900 года, поручить губернской управѣ представить слѣдующему очередному губернскому собранію свои соображенія о томъ, улучшеніе какихъ изъ намѣченныхъ ранѣе участковъ дорогъ можетъ быть отнесено на вторую очередь.

5) Поручить управѣ совмѣстно съ Подольскою уѣздною управою выяснить, можетъ ли быть допущено устройство шоссе, или мостовой на существующемъ проѣздѣ къ станціи Бутово при дорожной полосѣ уже 7 саженъ и, если это окажется возможнымъ, то какой именно меньшей ширины можетъ быть допущена тамъ дорожная полоса.

6) Просить уѣздныя земскія управы озаботиться доставленіемъ въ кассу губернской управы тѣхъ суммъ, которыя должны поступить отъ разныхъ лицъ, согласно принятымъ ими на себя обязательствамъ, принять мѣры къ исполненію крестьянскими обществами данныхъ ими обязательствъ о безплатной поставкѣ на линіи улучшаемыхъ дорогъ строительныхъ матеріаловъ и отпуска въ распоряженіе земства подводъ и рабочихъ.

7) Оставить открытымъ вопросъ о производствѣ техническихъ изысканій подъѣзднаго пути изъ Онуфріевскаго района къ ст. Виндавской желѣзной дороги.

8) Въ виду того, что улучшеніе участка Медынскаго тракта въ направленіи, предлагаемомъ Верейскимъ земствомъ, не представляетъ особыхъ выгодъ мѣстному населенію, удлинитъ дорогу и потребуетъ отъ губернскаго земства значительно большихъ расходовъ, улучшить этотъ участокъ въ направленіи, утвержденномъ ранѣе губернскимъ собраніемъ, т. е. по существующему тракту.

9) Поручить губернской управѣ произвести изысканія по тракту отъ Вереи до Нары-Ѳоминской въ томъ случаѣ, если уѣздной земской управой будутъ доставлены всѣ приговоры и заявленія по отчужденію земли, потребной для устройства этого пути сообщенія, къ 1-му августа 1900 года.

10) Оставить открытымъ вопросъ о направленіи подъѣзднаго пути отъ с. Хатуни къ желѣзной дорогѣ.

11) Поручить губернской управѣ произвести весною 1900 г.

вместно съ представителями отъ Московской уѣздной земской управы
смотръ Болтинскаго тракта для установленія наиболѣе цѣлесообразнаго
направленія 1-го его участка и разрѣшить губернской управѣ произ-
вести это улучшеніе въ установленномъ по соглашенію съ уѣздной
управой направленіи.

12) Удовлетворить ходатайство Клинскаго земства объ измѣненіи
направленія участка Новинскаго тракта отъ ст. Завидово.

13) Удовлетворить ходатайство Коломенскаго земства о производ-
ствѣ работъ по улучшенію дороги Малино-Михнево въ предѣлахъ Ко-
ломенскаго уѣзда.

На состоявшемся 21 апрѣля текущаго года совѣщаніи предсѣда-
телей земскихъ управъ Московской губерніи губернскою управою было
ложено, что дорожнымъ отдѣломъ ея составлены отчеты по постройкѣ
которыхъ дорогъ новой сѣти, а по остальнымъ пересоставлены смѣты.
ъ этомъ членамъ совѣщанія были представлены таблицы, въ которыхъ
ведены параллельно первоначальныя смѣтныя предположенія и новыя
ныя. Изъ сравненія этихъ двухъ графъ слѣдовало, что губернскимъ
скимъ собраніемъ очередной сессіи 1897 года была утверждена къ
лучшенію на средства дорожнаго капитала сѣть дорогъ въ губерніи
щимъ протяженіемъ 565,88 верстъ, изъ коихъ къ покрытію каменной
ездой было назначено 336,12 верстъ съ ассигнованіемъ на это
44959 рублей; по пересоставленнымъ же, согласно вышеприведенному
становленію собранія, смѣтамъ на улучшеніе всѣхъ дорогъ этой сѣти
бовалась сумма около 2180000 руб., т. е. примѣрно на 240000 руб.
ѣе первоначальныхъ смѣтныхъ исчисленій. Такимъ образомъ, на
у сумму должно было послѣдовать сокращеніе числа, или протяженія
рогъ, намѣченныхъ къ улучшенію. Такъ какъ, согласно постановле-
о губернскаго собранія, изъ сѣти дорогъ подлежали исключенію
пути, для устройства которыхъ не будутъ представлены необ-
имыя земли, но опредѣлить эти дороги было еще нельзя, то губерн-
ой управой было предложено совѣщанію обсудить и разрѣшить во-
осъ, чѣмъ слѣдуетъ руководствоваться представителямъ губернской
уѣздныхъ управъ при выясненіи вышеприведенныхъ въ п.п. 2 и 3
становленій собранія. По обсужденіи этого вопроса, совѣщаніе еди-
гласно признало, что при выясненіи тѣхъ измѣненій, которыя ока-
утся нужнымъ сдѣлать въ намѣченныхъ къ шоссированію и оставле-
ю въ грунтовомъ видѣ участкахъ, слѣдуетъ имѣть въ виду, чтобы
лмость назначаемыхъ при осмотрѣ въ этомъ году къ устройству
рогъ и участковъ въ каждомъ уѣздѣ не превышала общей суммы,
значенной первоначально на устройство дорогъ въ этомъ уѣздѣ, а
просъ объ улучшеніи дорогъ и участковъ, которые будутъ такимъ
разомъ исключены при осмотрѣ, долженъ быть оставленъ открытымъ

и можетъ быть разрѣшенъ впослѣдствіи, когда выяснится, для устрой ства какихъ дорогъ будетъ отказано въ предоставленіи земли.

Согласно постановленію губернскаго земскаго собранія, почти всѣ дороги новой сѣти, за исключеніемъ уже оконченныхъ постройкой или близкихъ къ окончанію, были въ 1900 г. осмотрѣны комиссіей отъ губернской управы при участіи представителей уѣздныхъ земскихъ управъ. Объ осмотрѣ каждой дороги комиссіей и предположеніи произвести то или другое измѣненіе въ проектируемомъ ранѣе улучшеніи составлялся актъ, который затѣмъ препровождался на заключеніе уѣздной земской управы. Всѣ эти акты, особыя мнѣнія представителей уѣздныхъ управъ по вопросу объ улучшеніи нѣкоторыхъ дорогъ, равно и пересоставленныя смѣты на улучшеніе путей сообщенія новой сѣти напечатаны въ приложеніи къ настоящему докладу. Ниже, въ представленіи свѣдѣній о ходѣ работъ на улучшеніе дорогъ въ каждомъ уѣздѣ, губернскою управою сообщается о результатахъ осмотра въ 1900 году этихъ дорогъ и состоявшемуся между губернскою и уѣздными земскими управами соглашенію относительно улучшенія осмотрѣнныхъ дорогъ, а также и о послѣдовавшемъ несогласіи по этому вопросу относительно нѣкоторыхъ, очень немногихъ, впрочемъ, путей сообщенія; вмѣстѣ съ тѣмъ тамъ же приведены свѣдѣнія какъ о суммахъ, израсходованныхъ на 10 ноября сего года въ каждомъ уѣздѣ, такъ и суммахъ, необходимыхъ на постройку всѣхъ дорогъ, намѣченныхъ къ улучшенію на средства дорожнаго капитала въ каждомъ уѣздѣ.

Возвращаясь къ вопросу о суммѣ, потребной на улучшеніе дорогъ всей новой сѣти согласно пересоставленнымъ смѣтамъ, губернская управа считаетъ не лишнимъ привести на справку, что вышеприведенное увеличеніе суммъ, необходимыхъ для осуществленія этого дѣла въ полномъ его объемѣ, явилось результатомъ не только тѣхъ крайне неблагопріятныхъ условій, въ которыхъ находилось улучшеніе дорогъ новой сѣти въ 1898 и 1899 годахъ, о чемъ управой было доложено собранію въ очередныя сессіи этихъ годовъ, но также и тѣмъ, что нѣкоторыя дороги были включены собраніемъ въ сѣть путей, подлежащихъ улучшенію, безъ предварительно составленныхъ на улучшеніе ихъ смѣтъ. По произведеннымъ же впослѣдствіи изысканіямъ этихъ дорогъ и составленіи смѣтъ расходовъ, потребныхъ на ихъ улучшеніе, оказалось, что внесенныя на этотъ предметъ собраніемъ суммы слишкомъ недостаточны. Такъ, напримѣръ, на улучшеніе тракта Симбухово—Нары-Ѳоминское было назначено 43000 р., на дорогу отъ с. Малина къ ст. Михнево 34000 р., на дорогу отъ Хатуни къ ст. Павелецкой дор. 32500 р. По составленіи же смѣтъ на улучшеніе этихъ путей оказывается, что на дорогу Симбухово—Нары, при нѣсколько измѣненномъ уѣздными земствомъ направленіи ея, требуется—89992 р., на Малино—Михнево—

39900 р. и на Хатунскую дорогу—45900 р., т. е. по этимъ 3 дорогамъ требуется на 84892 р. болѣе противъ внесенной собраніемъ приблизительной суммы на ихъ улучшеніе.

Затѣмъ губернская управа имѣетъ честь представить собранію, что сообщенное ею своевременно уѣзднымъ управамъ постановленіе собранія, изложенное въ п. V, не привело къ желательному результату: крестьянскія общества и въ 1900 году не выполнили данныхъ ими первоначально обязательствъ относительно содѣйствія губернскому земству безплатной поставкой строительныхъ матеріаловъ на линіи улучшаемыхъ дорогъ и отпуска въ распоряженіе земства подводъ и рабочихъ; что же касается до обѣщанной ранѣе на дѣло улучшенія дорогъ новой ссуды или помощи денежными взносами отъ разныхъ лицъ и обществъ, то въ текущемъ году поступилъ таковой взносъ лишь отъ одного лица въ суммѣ 1000 рублей. на улучшеніе дороги отъ Лопасни къ с. Высокое.

Подводя итоги работамъ, произведеннымъ губернской управой по улучшенію въ 1900 году путей сообщенія въ Московской губерніи на средства дорожнаго капитала, оказывается, что результаты этой дѣятельности выразились въ слѣдующемъ:

1) Выставлено на линіи улучшаемыхъ дорогъ $2611^1/_8$ куб. саж. бутоваго камня, $1938^1/_8$ куб. саж. шашки, $75^3/_8$ куб. саж. расщебенки, $24^1/_8$ куб. саж. ощелобковъ, 116 куб. саж. небитаго камня, 276 куб. саж. разработано и осталось невывезенными изъ карьеровъ. Песку выставлено $56^1/_8$ куб. саж.

2) Покрыто каменной одеждой—82 версты 98 пог. саж.; въ томъ числѣ устроено шоссе на протяженіи 42 вер. $218^1/_2$ саж. и мостовой—40 вер. $379^1/_2$ саж. Кромѣ того, устроено земляное полотно на 8 вер. 100 саж.

3) Построено 19 мостовъ и 19 рельсовыхъ трубъ, и, кромѣ того, на улучшенныхъ дорогахъ было построено необходимое число переѣздныхъ мостиковъ и въ надлежащихъ мѣстахъ поставлены охранныя столбы, верстовые и соточные знаки.

Помимо перечисленныхъ работъ и поставокъ въ 1900 году, были произведены также и техническія работы по изысканіямъ, составленію профилей и плановъ нѣкоторыхъ дорогъ новой сѣти.

Всего на 10 ноября 1900 года произведено расходовъ изъ суммъ дорожнаго капитала приблизительно около 400000 рублей.

Затѣмъ губернская управа имѣетъ честь представить собранію краткій предварительный отчетъ о ходѣ работъ по улучшенію дорогъ новой сѣти въ 1900 году по каждому изъ уѣздовъ Московской губерніи. По тѣмъ же путямъ сообщенія, улучшеніе которыхъ окончено и всѣ счета расходовъ закрыты, губернскою управою представляются особые подробные отчеты съ пояснительными къ нимъ записками. Въ прило-

женіи же къ этому докладу губернскою управою приведена вѣдомость расходовъ по этимъ построеннымъ шоссе, изъ коей видно, что на шоссированіе этихъ дорогъ на протяженіи 53,86 вер. собраніемъ было ассигновано 295445 руб., а израсходовано на шоссированіе 54,323 вер. 304703 р. 80 к., т. е. на 9258 р. 80 к. болѣе, что составляетъ 3% по отношенію къ смѣтному назначенію. При этомъ необходимо обратить вниманіе на то, что на нѣкоторыхъ участкахъ этихъ дорогъ каменная одежда устроена, въ силу необходимости, не въ 4 аршина, какъ это опредѣлялось смѣтой, а въ 6 аршинъ.

Богородскій уѣздъ.

Кудиновскій подъѣздной путь. Въ текущемъ году были произведены земляныя работы на протяженіи 120 пог. саженъ до поворота на заводъ гг. Карнѣевыхъ; камня выставлено 20 к. с., песку 90 к. с. каменной одеждой была покрыта 1 вер. 38 пог. саж. Кромѣ того, построена рельсовая труба, отверстіемъ 0,50 саж., и сдѣланы переѣздные мостики. Такимъ образомъ постройка означеннаго подъѣздного пути закончена и общее протяженіе его опредѣлилось въ 4 вер. 16 саж. На 10-е ноября 1900 года произведено расходовъ 6056 р. 94 к.

Отчетъ по постройкѣ этого шоссе съ пояснительной къ нему запиской представляется собранію особо.

Стромынскій трактъ. 30 и 31 мая текущаго года комиссіей отъ губернской управы было произведено подробное изслѣдованіе этого тракта отъ с. Гребнева до д. Петрищева, при чемъ комиссія пришла къ заключенію, что наиболѣе дѣятельный проѣздъ совершается на участкѣ Гребнево-Трубино, пролегающемъ по глинистому грунту и лишенномъ стоковъ воды, а затѣмъ также довольно большое движеніе, хотя менѣе чѣмъ на первомъ, происходитъ на слѣдующемъ участкѣ Трубино-Каблуково. Поэтому и принимая во вниманіе имѣющіяся на улучшеніе этой дороги средства, комиссія признала необходимымъ произвести сплошное шоссированіе отъ Гребнева до Трубина, поставивъ дальнѣйшее продолженіе улучшенія Стромынскаго тракта на 2-ю очередь. Къ этому заключенію комиссіи присоединилась и Богородская уѣздная земская управа, увѣдомивъ объ этомъ губернскую управу отношеніемъ отъ 1[illegible] іюня за № 1727.

Зимою 1899—1900 года губернской управой было приступлено к розыску карьеровъ въ окружающей эту дорогу и очень бѣдной камнемъ мѣстности, при чемъ было открыто нѣсколько незначительных карьеровъ: Набережный, Богородскій, Липинскій Турабаевскій и Лепешкинскій. Въ карьерѣ Набережномъ, наибольшемъ изъ перечисле

ихъ карьеровъ, оказался исключительно бутовый камень. Вслѣдствіе
сутствія камня крѣпкихъ породъ въ этой мѣстности, было предпо-
жено строить Стромынское шоссе въ 2 слоя, употребляя въ нижній
ой бутовый камень *). Съ весны начались земляныя работы, вывозка
ь линію камня, накопаннаго въ карьерахъ, и заготовка песку. Вслѣд-
віе недостаточнаго количества мѣстнаго камня пришлось привезти изъ
ерской губерніи 25 куб. саж. камня крѣпкихъ породъ. Къ 1-му
ября земляныя работы произведены на протяженіи 6 верстъ 300 пог.
ж.; песку разсыпано 250 куб. саж.; камня поставлено $89^{5}/_{8}$ куб. саж.,
ъ нихъ 25 куб. саж. бутоваго. Устроена мостовая на протяженіи 220
. с. и, кромѣ того, строятся труба на 5-й соткѣ 4-й версты и мостъ
ъ д. Трубино. Зимою текущаго года предполагается построить мостъ
резъ р. Ворю въ д. Каблуково. Въ октябрѣ сего года губернская
права, на основаніи доставленныхъ агентами ея свѣдѣній о стоимости
ія постройки Стромынскаго шоссе строительнаго матеріала, пересо-
авила на этотъ предметъ смѣту, при чемъ сумма, потребная на уст-
йство этого шоссе, выразилась цифрой 76900 руб., т. е. на 6200 руб.
олѣе суммы, предназначенной ранѣе на это дѣло губернскимъ собра-
емъ. На 10-е ноября 1900 года произведено расходовъ 11791 р. 64 к.

Касимовскій трактъ. Какъ извѣстно, данныя статистико-эконо-
ческаго и техническаго изслѣдованій этого тракта установили 2 по-
женія: 1) что улучшеніе Касимовскаго тракта на всемъ его протя-
ніи не представляется необходимымъ по удовлетворительному состо-
нію большей его части и 2) что шоссированіе ближайшей къ концу
берніи части этой дороги имѣло бы значеніе при одновременномъ
лучшеніи остальной части ея, пролегающей по Егорьевскому уѣзду.
о этимъ соображеніямъ изъ всего протяженія Касимовскаго тракта въ
ть дорогъ, подлежащихъ улучшенію на средства дорожнаго капитала,
ыло признано возможнымъ внести лишь одинъ неудобопроѣздный уча-
окъ у д. Беззубовой, протяженіемъ 2,1 версты, съ ассигнованіемъ на
го улучшеніе 12700 руб. Въ виду того, что крайняя отдаленность
ого участка должна представить большое затрудненіе въ организаціи
ническаго и хозяйственнаго надзора во время шоссированія этого
частка и впослѣдствіи для наблюденія за его ремонтомъ, и принявъ
вниманіе предстоящіе большіе расходы на проѣздъ туда агентовъ и
оставку на линію строительныхъ матеріаловъ, губернская управа въ
чалѣ сентября этого года сочла цѣлесообразнымъ просить Богород-
ую управу доложить объ этомъ очередному уѣздному земскому собранію
этотъ предметъ, не признаетъ ли оно болѣе полезнымъ, въ интересахъ

*) Нѣкоторыя версты существующаго Стромынскаго тракта, какъ напримѣръ 29-я, построены
ключительно изъ бутоваго камня.

населенія, продолжить, на ассигнованную для улучшенія Беззубовскаго участка сумму 12700 руб., вновь устроенное шоссе отъ ст. Кудиново по направленію къ Купавнѣ, такъ какъ при составленіи сѣти дорогъ, подлежащихъ улучшенію въ Богородскомъ уѣздѣ, уѣздное земство придавало этой послѣдней дорогѣ гораздо большее значеніе, чѣмъ указанному участку Касимовскаго тракта. При этомъ губернская управа, принявъ во вниманіе, 1) что подъѣздной путь къ ст. Кудиново имѣетъ почти исключительное значеніе для находящихся въ томъ районѣ фабрикъ и заводовъ и 2) что нѣкоторые изъ владѣльцевъ фабрикъ при первоначальномъ предположеніи о шоссированіи этого пути изъявили готовность участвовать въ расходахъ на это суммою 13000 рублей при условіи доведенія шоссе до Купавны,—признала полезнымъ для дѣла предложить Богородской управѣ вновь обратиться къ фабрикантамъ и заводчикамъ съ просьбой принять посильное денежное участіе въ дѣлѣ продолженія Кудиновскаго шоссе до Купавны.

Обсудивъ изложенный вопросъ, Богородское уѣздное земское собраніе одобрило заключеніе уѣздной управы, полагавшей не отказываться отъ шоссированія Беззубовскаго участка Касимовскаго тракта, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, постановило: ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о продолженіи шоссированія дороги Кудиново-Купавна, если потребная для сего сумма 12000 рублей будетъ внесена въ губернскую управу мѣстными жителями и фабрикантами.

По поводу этого постановленія уѣзднаго собранія губернская управа считаетъ нужнымъ представить губернскому собранію слѣдующее. Вышеизложенное предложеніе относительно перенесенія суммы 12700 руб., ассигнованной на улучшеніе Беззубовскаго участка, на продолженіе Кудиновскаго шоссе по направленію къ Купавнѣ губернской управой, какъ указано выше, было сдѣлано въ сентябрѣ мѣсяцѣ, когда еще не была пересоставлена смѣта на шоссированіе Стромынскаго тракта, согласно заключенію производившей осмотръ его комиссіи. Такъ какъ по пересоставленной смѣтѣ оказалось, что намѣченный комиссіей и одобренный Богородской управой участокъ Стромынскаго тракта для устройства на немъ сплошного шоссе потребуетъ расхода на 6200 руб. болѣе, чѣмъ на этотъ предметъ отпущено губернскимъ собраніемъ, то этотъ сверхсмѣтный расходъ, за неимѣніемъ въ настоящее время другихъ источниковъ для его покрытія, можетъ быть покрытъ только изъ суммы 12700 руб., ассигнованной на улучшеніе Беззубовскаго участка. Слѣдовательно, изъ 12700 рублей останется только 6500 рублей. Но и эта послѣдняя сумма не можетъ быть полностью употреблена на улучшеніе означеннаго участка, такъ какъ изъ нея же придется покрыть перерасходъ по устройству Кудиновскаго шоссе, вызванный, главнымъ образомъ, уширеніемъ каменной на немъ одежды и нѣкоторыми небла-

...пріятными условіями, въ которыя было поставлено дѣло постройки ...ого шоссе. Хотя ко времени составленія настоящаго доклада, вслѣд...ніе незаконченности нѣкоторыхъ счетовъ по постройкѣ Кудиновскаго ...оссе, опредѣлить вполнѣ точной цифрой этотъ перерасходъ было не...можно, тѣмъ не менѣе уже выяснилось, что онъ выразится, при...рно, въ суммѣ около 4000 руб. Такимъ образомъ на улучшеніе Без...бовскаго участка остается слишкомъ мало средствъ, почему и шос...рованіе его должно быть, по мнѣнію управы, перенесено на 2-ю ...редь. Что касается до употребленія остатка отъ суммы, ассигно...анной губернскимъ собраніемъ на улучшеніе дорогъ въ Богородскомъ ...ѣздѣ, то губернская управа полагала бы, что вопросъ этотъ можетъ ...ть разрѣшенъ по соглашенію губернской управой съ уѣздной послѣ ...го, какъ размѣръ этого остатка будетъ съ точностью выясненъ.

Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію ходатайства Богородскаго собра...я о продолженіи шоссированія дороги Кудиново-Купавна, губернская ...права считаетъ нужнымъ отмѣтить, что по точному смыслу редакціи ...го постановленія можно предположить, что уѣздное земство пола...етъ, что на продолженіе шоссе до Купавны потребна сумма 12000 руб., ...да какъ губернская управа, какъ приведено выше, предлагала Бо...родской управѣ представить уѣздному собранію на разрѣшеніе во...съ о перечисленіи на продолженіе шоссе отъ Кудинова по напра...енію къ Купавнѣ 12700 руб., ассигнованныхъ на улучшеніе Беззу...скаго участка, кромѣ того, просила вновь обратиться къ фабри...антамъ съ просьбой принять денежное въ этомъ дѣлѣ участіе, чтобы ...одолженіе этого шоссе можно было сдѣлать на бо́льшемъ протяженіи. ...устройство шоссе Кудиново-Купавна требуетъ гораздо большихъ ...ходовъ, чѣмъ 12000 руб., ясно уже и потому, что предложеніе фа...рикантовъ о взносѣ 13000 рублей на этотъ предметъ было земствомъ ...лонено еще въ то время, когда намѣчались пути сообщенія, подле...щіе улучшенію въ Богородскомъ уѣздѣ. Такимъ образомъ Кудинов...е шоссе можетъ быть продолжено по направленію къ Купавнѣ лишь ...томъ протяженіи, на каковомъ это окажется возможнымъ сдѣлать на ...доставленныя для этого суммы фабрикантами и мѣстнымъ насе...еніемъ.

Бронницкій уѣздъ.

Ивановскій трактъ. 22-го мая сего года комиссія, производившая ...отръ Ивановскаго тракта, пришла къ заключенію, что необходимо ...рыть сплошь каменной одеждой полотно отъ въѣзда въ Зиминскій лѣсъ ...новому направленію тракта до середины д. Толмачевой, протяже...емъ $4_{,77}$ вер., т. е. до поворота на старое направленіе тракта, кото-

рымъ и пришлось бы пользоваться впредь до устройства сплошного шоссе. Остальныя $2_{,9}$ вер., подлежащихъ по смѣтѣ шоссированію, были распредѣлены комиссіей слѣдующимъ образомъ: $0_{,5}$ вер. въ лощинѣ между д. Толмачевой и с. Заворовымъ, $0_{,7}$ вер. предъ с. Никулинымъ и частью по селу, $0_{,8}$ вер. по Агашкинской гати и $0_{,9}$ вер. въ концѣ тракта, около предполагаемаго къ устройству моста черезъ р. Сѣверку.

Съ этимъ предположеніемъ комиссіи согласилась Бронницкая земская управа, но исполнить его оказалось невозможнымъ, главнымъ образомъ, вслѣдствіе необходимости отчужденія земли подъ устройство нѣкоторыхъ участковъ этого тракта у владѣльца, мѣстожительство котораго ни арендаторамъ этой земли, ни уѣздной управѣ не было извѣстно. Кромѣ того, расходъ по замощенію предположенной комиссіей лощины между Заворовымъ и Толмачевымъ, лежащей на объѣздной дорогѣ *параллельно съ трактомъ*, могъ оказаться впослѣдствіи непроизводительнымъ, когда явилась бы возможность устроить сплошное шоссе по тракту. Въ виду этого губернская управа обратилась къ уѣздной управѣ съ предложеніемъ, не сочтетъ ли она болѣе цѣлесообразнымъ взамѣнъ участковаго улучшенія пути до конца тракта произвести сплошное шоссированіе его до с. Заворова, а шоссированіе намѣченныхъ далѣе участковъ отложить на 2-ю очередь. При устройствѣ шоссе до с. Заворова протяженіе каменной одежды близко подходитъ къ назначенному по смѣтѣ, почему и работы, вѣроятно, могутъ быть исполнены, не выходя изъ ея предѣловъ. Къ этому предложенію губернской управы Бронницкая управа вполнѣ присоединилась, увѣдомивъ объ этомъ отношеніемъ отъ 20 октября сего года. Въ 1900 году земляныя работы на Ивановскомъ трактѣ были продолжены губернской управой на протяженіи 270 п. с. до с. Толмачева, а затѣмъ предполагалось произвести эти работы въ с. Агашкинѣ, но за неимѣніемъ полосы земли, необходимой для устройства шоссе, къ производству работъ приступить не оказалось возможнымъ, и рабочіе съ постройки Ивановскаго шоссе были сняты. Каменнаго матеріала въ текущемъ году было выставлено 37 к. с. и, кромѣ того, заготовлено въ Салтыковскомъ карьерѣ до 70 к. с. Замощеніе произведено на протяженіи 2 в. 400 п. с. На 10-е ноября 1900 года израсходовано 5455 р. 8 к.

По оконченной шоссированіемъ въ 1899 г. Жилино-Пехорской гати собранію представляется особый отчетъ съ пояснительной къ нему запиской. На эту постройку израсходовано на 571 р. 40 к. болѣе противъ смѣтнаго назначенія. Какъ указано выше, Ивановскій трактъ будетъ улучшенъ, не выходя изъ назначенной на это смѣты; слѣдовательно при улучшеніи дорогъ въ Бронницкомъ уѣздѣ на суммы дорожнаго капитала, предполагается лишь весьма незначительный перерасходъ.

Верейскій уѣздъ.

Медынскій трактъ. Строительный матеріалъ былъ выставленъ полностью въ 1898—1899 гг. и въ текущемъ году пришлось лишь доставить 175 к. с. песку. Каменной одеждой покрыто 2 в. 89 с.; изъ дорожныхъ сооруженій построены 1 мостъ, длиною 9,25 с., и 1 рельсовая труба. Такимъ образомъ постройка этого шоссе закончена, и оно было принято комиссіей 21 октября сего года. Отчетъ по постройкѣ Медынскаго шоссе, за незаконченностью нѣкоторыхъ счетовъ, будетъ представленъ губернскому собранію слѣдующей сессіи. На 10 ноября 1900 года произведено расходовъ 10069 руб. 67 коп.

Ташировскій трактъ (Монаково-Нары-Ѳоминская). По вопросу объ улучшеніи этого тракта губернская управа считаетъ не лишнимъ привести на справку слѣдующее. Въ число дорогъ, подлежащихъ улучшенію на средства дорожнаго капитала въ Верейскомъ уѣздѣ, губернскимъ собраніемъ очередной сессіи 1897 года была включена означенная дорога, при чемъ конечные пункты ея были намѣчены отъ Симбухова къ Нары-Ѳоминской, протяженіемъ 26 верстъ, изъ нихъ покрытію каменной одеждой подлежало примѣрно 8 верстъ, съ расходомъ на это 43.000 руб. Такъ какъ и крестьянскія общества и землевладѣлецъ князь А. Г. Щербатовъ отказались предоставить шоссству полосу земли, нужную для устройства этой дороги, что свидѣтельствовало о незаинтересованности мѣстнаго населенія въ устройствѣ этого шоссе, то губернская управа предложила губернскому собранію сессіи 1898 г. исключить означенную дорогу изъ сѣти путей, подлежащихъ улучшенію на средства дорожнаго капитала, и назначенную на эту дорогу сумму 43.000 руб. употребить на тѣ дороги въ губерніи, въ исправленіи которыхъ имѣется насущная потребность. По обсужденіи этого вопроса, собраніе нашло возможнымъ оставить вопросъ объ исключеніи означенной дороги временно—до будущаго очереднаго губернскаго собранія—открытымъ и сумму, назначенную на ея улучшеніе, считать связанной. Однако и въ слѣдующемъ году вышепереименованныя сельскія общества и князь А. Г. Щербатовъ вновь отказались отъ расширенія пролегающихъ черезъ ихъ владѣнія проселочныхъ дорогъ для устройства Симбуховскаго шоссе, вслѣдствіе чего Верейское земство предположило измѣнить направленіе этой дороги съ такимъ расчетомъ, чтобы со стороны владѣльцевъ не было препятствій къ представленію губернскому земству земли подъ постройку шоссе и, назначивъ 2 варіанта направленія дороги, ходатайствовало о сохраненіи за нею на 1 годъ суммы 43.000 руб.

Губернская управа, принявъ во вниманіе, что техническія изысканія по предлагаемымъ Верейскимъ собраніемъ варіантамъ этой до-

роги обойдутся дорого, и расходъ этотъ можетъ быть непроизводительнымъ въ случаѣ полученія отказа отъ землевладѣльцевъ въ предоставленіи земли, предложила губернскому собранію прошлогодней сессіи поручить губернской управѣ произвести эти изысканія въ томъ случаѣ, если уѣздной управой будутъ доставлены всѣ приговоры и заявленія по отчужденію земли для устройства шоссе къ 1 августа 1900 г. При обсужденіи этого предложенія губернской управы, губернскимъ собраніемъ было, между прочимъ, отмѣчено, что примѣненіе при устройствѣ Симбуховскаго шоссе болѣе узкой дорожной полосы, чѣмъ таковая намѣчена для всѣхъ дорогъ новой сѣти, недопустимо, такъ какъ владѣльцы земель, подлежащихъ отчужденію подъ устройство этого шоссе, имѣютъ полную возможность предоставить земельную полосу установленной ширины. Въ случаѣ-же ихъ несогласія предоставить въ безвозмездное распоряженіе земства такія земельныя полосы къ 1 августа 1900 года, дѣло это должно поступить на разсмотрѣніе уѣзднаго собранія, отъ котораго будетъ зависѣть возбудить ходатайство о принудительномъ отчужденіи и ассигновать для этого необходимую сумму.

Противъ такой постановки вопроса никакихъ возраженій со стороны представителей Верейскаго земства сдѣлано не было и вышеизложенное предложеніе губернской управы было принято собраніемъ единогласно.

Затѣмъ губернская управа имѣетъ честь представить собранію, что ей были присланы уѣздной управой, при отношеніи отъ 10 іюля за № 1019, приговоры и заявленіе на предоставленіе земли подъ устройство шоссе отъ д. Монаковой до ст. Нары-Ѳоминская. При этомъ уѣздная управа присовокупила, что не достаетъ заявленія на этотъ предметъ только отъ В. К. Шлиппе и что *вопросъ объ отчужденіи его земли подъ дорогу, вмѣстѣ съ ходатайствомъ объ ассигнованіи на это потребной суммы,* ею будетъ представленъ на обсужденіе уѣзднаго собранія. Такъ какъ въ препровожденныхъ уѣздною управою приговорахъ крдд. Монаковой и Купелицы и заявленіи князя А. Г. Щербатова былъ пропущенъ пунктъ, предоставляющій губернскому земству право занять во время производства работъ не 10, а 15 саж., приговоръ же крестьянъ села Нары-Ѳоминскаго былъ составленъ въ слишкомъ общихъ словахъ, не опредѣляющихъ точно предоставляемыхъ земству правъ, то эти приговоры и заявленіе были возвращены въ уѣздную управу для надлежащаго дополненія. 19 сентября этого года комиссіей отъ губернской управы совмѣстно съ представителемъ отъ уѣздной управы былъ произведенъ осмотръ означеннаго пути, при чемъ, какъ видно изъ приложеннаго къ этому докладу акта, комиссія пришла къ заключенію о необходимости покрыть каменной одеждой изъ общаго протяженія дороги въ 31 версту—11 вер. 135 саж.

при условіи выѣзда на 24 версту Верейскаго шоссе и 10 вер. 135 саж. при выѣздѣ на 23 версту этого шоссе. Кромѣ того сплошному замощенію на протяженіи 300 саж. подлежитъ участокъ отъ села Нары-Ѳоминскаго къ ст. того-же названія. Въ своемъ докладѣ по дорожной части Верейская земская управа указала, что общество крестьянъ дер. Моржаковой составило надлежащій приговоръ на предоставленіе земли подъ шоссе, отъ крестьянъ дд. Купелицы и Нары управа надѣется получить надлежащіе на этотъ предметъ приговоры, отъ кн. А. Г. Щербатова нельзя получить вышеуказаннаго дополнительнаго заявленія, такъ какъ князь находится за-границей, а отъ В. К. Шлиппе получено заявленіе, въ которомъ онъ предоставляетъ земству право при проведеніи шоссе по его усадьбѣ воспользоваться полосой земли между канавами, шириною въ 4 саж. Въ заключеніе доклада уѣздная управа привела собранію слѣдующія соображенія: дорога изъ Вереи въ Нары-Ѳоминское представляетъ подъѣздной путь къ желѣзно-дорожной станціи Нарѣ и улучшеніе этого тракта является необходимымъ въ интересахъ уѣзда, тѣмъ болѣе, что прежній Звенигородскій трактъ утратилъ свое значеніе съ проведеніемъ Московско-Брянской жел. дор., и центральная часть Верейскаго уѣзда въ сѣверо-восточномъ направленіи является совершенно необезпеченной въ отношеніи путей сообщенія. Управою достигнуто соглашеніе съ владѣльцами земли по всему тракту о безвозмездной уступкѣ земству земли подъ сооруженіе дороги, и выданныя этими лицами обязательства вполнѣ согласуются съ постановленіемъ Московскаго губернскаго земскаго собранія сессіи 1898 г., въ коемъ выражено: „принять за общую норму ширину полосы, отходящей подъ проѣзжающіяся шоссе,—10 саж., а въ случаѣ невозможности по мѣстнымъ условіямъ отвести полосу такой ширины, ограничиваться полосою меньшей ширины“. Въ данномъ случаѣ, по мнѣнію уѣздной управы, невозможно требовать отъ владѣльцевъ земли кн. А. Г. Щербатова и В. К. Шлиппе уступки полосы земли большей ширины, такъ какъ въ предѣлахъ владѣнія перваго—проселочная дорога проходитъ лѣсомъ, имѣющимъ значительную цѣнность, а у второго—отходитъ подъ дорогу удобная земля въ самомъ имѣніи. Такимъ образомъ мѣстныя условія ставятъ земство въ необходимость отступить отъ общихъ правилъ, предъявленныхъ владѣльцамъ объ уступкѣ земель, и такое отступленіе, при незначительномъ протяженіи дороги въ обоихъ упомянутыхъ владѣніяхъ, не представитъ затрудненій для губернскаго земства при сооруженіи дороги. Поэтому уѣздная управа предлагала земскому собранію ходатайствовать предъ Московскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ улучшеніи тракта Верея — Нары-Ѳоминская при вышеописанныхъ условіяхъ уступки земель.

По поводу этого ходатайства губернская земская управа имѣетъ

честь представить, что, какъ видно изъ вышеприведенной справки, въ губернскомъ собраніи истекшей сессіи уже было окончательно установлено неимѣніе основаній, по которымъ являлась-бы необходимость въ суженіи дорожной полосы при устройствѣ означеннаго шоссе. Указаніе уѣздной управы на невозможность требовать отъ князя А. П. Щербатова уступки полосы земли большей ширины, такъ какъ земля эта находится подъ имѣющимъ значительную цѣнность лѣсомъ, по мнѣнію губернской управы, не можетъ быть признано основательнымъ, потому что въ другихъ уѣздахъ губерніи при устройствѣ дорогъ новой сѣти, какъ частные собственники, такъ и казенныя учрежденія безпрепятственно и безвозмездно уступаютъ для этого въ пользованіе земства принадлежащія имъ полосы земли, покрытыя лѣсомъ, въ виду важнаго значенія для мѣстнаго населенія устройства шоссейныхъ дорогъ.

Помимо этого, губернская управа считаетъ нужнымъ напомнить, что постановленіемъ губернскаго собранія очередной сессіи 1897 г. ширина полосы земли, подлежащей предоставленію земству при проведеніи шоссе по *лѣснымъ* участкамъ, установлена въ 15 саж., такъ какъ при меньшей ширинѣ дорожной полосы въ лѣсныхъ участкахъ шоссе не можетъ находиться въ удовлетворительномъ состояніи и будетъ требовать ежегодно большого расхода на ремонтъ.

Далѣе слѣдуетъ отмѣтить, что устраивать шоссейную дорогу на предоставляемой для этого *4-саженной* полосѣ земли совершенно невозможно, и уже 7 саженъ въ открытомъ мѣстѣ таковая полоса земли не можетъ быть допущена, потому что, въ противномъ случаѣ, не было бы совсѣмъ мѣста для поставки ремонтнаго матеріала. Кромѣ того, какъ извѣстно собранію, во время постройки шоссе необходимо предоставить земству право пользоваться еще полосой земли, шириной въ 5 саж., гдѣ можно было бы брать землю и ставить матеріалъ.

Такъ какъ при разрѣшеніи вопроса объ улучшеніи этой дороги необходимо имѣть въ виду какъ имѣющіяся, такъ и потребныя на это дѣло средства, то губернская управа имѣетъ честь привести на справку слѣдующее. Губернскимъ собраніемъ очередной сессіи 1897 г. были включены въ сѣть дорогъ, подлежащихъ улучшенію на средства дорожнаго капитала, слѣдующія дороги въ Верейскомъ уѣздѣ: Медынскій трактъ, общимъ протяженіемъ 15,4 вер., изъ коихъ подлежало покрытію каменной одеждой 5,084 вер., съ ассигнованіемъ на это 27390 руб.; участокъ Можайскаго грунтоваго тракта. протяженіемъ 0,614 вер., съ ассигнованіемъ на его шоссированіе 2719 руб. и, кромѣ того, тракта Симбухово-Нары, на которомъ предполагалось примѣрно шоссировать 8 верстъ, съ ассигнованіемъ на это 43000 руб. Такимъ образомъ всего на Верейскій уѣздъ ассигновано 73109 руб. Постройки первыхъ двухъ шоссе закончены, при чемъ по постройкѣ Можайскаго шоссе получил

ся остатокъ отъ смѣтнаго назначенія въ суммѣ 450 руб. Счета по постройкѣ Медынскаго шоссе хотя и не всѣ еще закрыты, тѣмъ не менѣе всѣ главные расходы прошли и перерасходъ возможно опредѣлить довольно точно, а именно около 4000 руб., составляющихъ разницу между суммами первоначальной и пересоставленной смѣтъ на улучшеніе этого тракта. На улучшеніе тракта отъ д. Монаковой чрезъ Таширово до ст. Нары требуется по составленной смѣтѣ расходъ въ суммѣ 43992 р. Ассигновано же на это, какъ указано выше, 43000 руб. Если къ этой суммѣ прибавить остатокъ въ 450 р. по Можайскому шоссе и исключить 4000 перерасхода по Медынскому шоссе, то получимъ, что на Ташировскій трактъ имѣется въ распоряженіи губернскаго земства только 39450 рублей.

Не имѣя возможности приступить къ улучшенію дороги отъ д. Монаковой къ ст. Нары-Ѳоминской за отсутствіемъ въ настоящее время договоровъ и заявленій на предоставленіе земству земельныхъ полосъ установленной ширины, губернская управа полагала-бы необходимымъ отложить вопросъ объ улучшеніи этой дороги до времени выясненія вопроса о потребной для этого землѣ Верейской уѣздной управой. Въ случаѣ разрѣшенія этого вопроса въ благопріятномъ смыслѣ, губернская управа, принимая во вниманіе недостатокъ средствъ для улучшенія всѣхъ участковъ этой дороги, намѣченныхъ комиссіей, признала-бы цѣлесообразнымъ поручить ей пересмотрѣть совмѣстно съ уѣздной управой таковые участки и произвести улучшеніе установленныхъ при этомъ пересмотрѣ по соглашенію губернской и уѣздной управъ участковъ, не выходя при этомъ изъ предѣловъ назначенной для улучшенія дорогъ въ Верейскомъ уѣздѣ суммы.

Если-же земельная полоса требуемой ширины не будетъ предоставлена владѣльцами ихъ на всемъ протяженіи дороги, то губернская управа считала бы возможнымъ произвести улучшеніе участка означенной дороги, начиная отъ станціи Нары-Ѳоминской до Таширова.

Волоколамскій уѣздъ.

Ивашковскій трактъ. Въ докладѣ о ходѣ работъ по улучшенію дорогъ новой сѣти въ 1899 году губернскою управою было доложено губернскому земскому собранію ходатайство Волоколамскаго уѣзднаго земскаго собранія о скорѣйшемъ шоссированіи на Ивашковскомъ трактѣ 3 большихъ гатей: подъ Кряковымъ, Урусовымъ и Несытовымъ. При этомъ губернскою управою было представлено губернскому собранію о томъ, что если управѣ удастся выставить все потребное для шоссированія этихъ гатей количество строительнаго матеріала, что,

по мѣстнымъ условіямъ, представляетъ значительныя затрудненія, то гати эти будутъ зашоссированы въ 1900 году. Однако условія обезпеченія постройки этихъ участковъ Ивашковскаго тракта въ 1900 году были еще болѣе неблагопріятными, чѣмъ въ 1899 году, такъ какъ служившій единственнымъ источникомъ добывки камня какъ для этой постройки, такъ и для устройства Лотошинскаго шоссе, Гольцовскій карьеръ пришлось закрыть, вслѣдствіе чрезвычайной затруднительности его разработки и представляемой при этомъ опасности неожиданныхъ обваловъ даже послѣ производства предварительныхъ работъ по корчевкѣ лѣса и надлежащихъ сносовъ земли. Желая хотя отчасти удовлетворить вышеуказанное ходатайство Волоколамскаго собранія, губернская управа съ наступленіемъ весны приступила къ производству усиленныхъ изысканій источниковъ камня. Послѣ долгихъ стараній удалось склонить крестьянъ дер. Воскресенское и Манежъ сдать на ходящуюся въ ихъ владѣніи на протяженіи 6 верстъ по теченію рѣки Издетель землю въ аренду для добывки по ней путемъ сбора камня по цѣнѣ 5 р. 25 к. съ куба. Условія добывки въ этомъ мѣстѣ камня оказались крайне затруднительны: рѣка, протекающая лощиною, хотя и не широка, но глубока, съ большимъ количествомъ холодныхъ ключей и съ весьма неудобной вывозкой добытаго матеріала. Неблагопріятность этихъ условій осложнилась еще холодной весной и началомъ лѣта, вслѣдствіе чего работа по сборкѣ не могла итти успѣшно и оплачиваться дешево. Въ половинѣ августа выборка изъ рѣки камня на всемъ ея 6-верстномъ протяженіи въ количествѣ 45 к. с. была окончена и каменный матеріалъ былъ вывезенъ на Кряковскую гать. Означенную гать, отстоящую въ самомъ далекомъ (около 20 вер.) отъ карьера разстояніи, пришлось предпочесть передъ другими по той причинѣ, что она представляла собой самую непроѣзжую изъ всѣхъ трехъ вышеперечисленныхъ гатей. Одновременно съ начатой вывозкой камня поставлены были рабочіе въ количествѣ 18 человѣкъ для производства земляныхъ работъ по устройству полотна на протяженіи 200 саж. и плотники для устройства моста въ 12 саженъ длиною; одновременно съ этимъ были предприняты розыски песчанаго карьера, каковой былъ найденъ въ дер. Дрызловѣ. За перевозку камня, вывезеннаго въ количествѣ 25 куб., платилось 30 руб. за кубъ, за вывозку песка 13 руб. съ куба, въ томъ числѣ поземельной платы крестьянамъ 3 р. 50 коп. съ куба. Въ настоящее время всѣ работы по устройству полотна и покрытія его каменной одеждой на Кряковской гати закончены.

Послѣ того, какъ было выставлено на Кряковскую гать все потребное количество камня, таковой сталъ перевозиться изъ Воскресенскаго карьера на Урусовскую гать; въ настоящее время вывезено куба; на Несытовскую гать поставлено 25 куб. песку, вывезеннаго

ъ мѣстнаго карьера дер. Песытовой. Кромѣ того, заготовленъ и обдѣ-
анъ лѣсной матеріалъ для постройки трехъ мостовъ на означенныхъ
тихъ, но постановку ихъ на мѣсто приходится отложить до будущаго
ѣта, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, пришлось бы около этихъ
стовъ устраивать дорого стоющіе объѣзды. На 10-е ноября 1900 года
роизведено расходовъ 2840 р. 39 коп.

Лотошинскій трактъ. Такъ какъ изъ Гольцовскаго карьера,
къ указано выше, ставился камень не только для Ивашковскаго, но
для Лотошинскаго тракта, то закрытіе этого карьера отозвалось не-
благопріятно на снабженіи каменнымъ матеріаломъ и послѣдняго тракта.
Затомъ снѣжная зима 1899—1900 года дѣлала невозможной под-
зку камня изъ овраговъ, а холодная весна долгое время лишала
зможности крестьянъ производить сборъ камня по рѣкамъ и ручьямъ.
имъ послѣднимъ способомъ за лѣто было собрано и вывезено на
ено 31 кубъ по цѣнѣ за возку 22 руб. съ куба. Въ виду отсутствія
тихъ источниковъ камня пришлось обратиться къ находящемуся
ъ г. Волоколамскомъ Солдатскому карьеру, гдѣ было заготовлено
300 куб. саж. камня для постройки подъѣзднаго пути къ ст. Вин-
ской желѣзной дороги. Изъ этого карьера, отстоящаго отъ постройки
26—30 верстахъ, было вывезено по санному пути 76 куб. саж.
ня по цѣнѣ 35 руб. за возку съ куба. Весной эту возку пришлось
кратить, такъ какъ цѣну за нее назначали слишкомъ высокую, а
ено по 48 руб. съ куба.

Въ такое же затруднительное положеніе была поставлена и вы-
ка песку, котораго въ недалекомъ разстояніи отъ постройки въ
чительномъ количествѣ не оказалось. Кромѣ того, дѣло осложнилось
ъ, что поставку песку невозможно было производить зимой, такъ
ъ песокъ приходилось ставить въ затопляемую полою водою низину.
весну и лѣто изъ разныхъ источниковъ было вывезено на постройку 372
а, по цѣнѣ за возку отъ 5 до 10 руб. за кубъ въ зависимости отъ
стоянія песчаныхъ карьеровъ. Поставленная въ концѣ апрѣля ар-
ь землекоповъ, въ числѣ 25 человѣкъ, могла приступить къ рабо-
ъ только по установленіи погоды, т. е. съ 20-го мая, къ августу
ляныя работы ею произведены на протяженіи 2 верстъ 200 саж.
менной одеждой, за недостаткомъ каменнаго матеріала, былъ покрытъ
лько участокъ длиною 3 вер. 250 саж., для котораго полотно было
готовлено въ прошломъ году. Вслѣдствіе того, что весенними вода-
р. Лоби заливался устроенный участокъ Лотошинскаго шоссе про-
женіемъ до 200 саж. губернскою управою была командирована на
мѣсто комиссія съ цѣлью опредѣленія какъ причинъ этого заливa-
, такъ равно и тѣхъ мѣропріятій, которыя необходимы для устра-
ія этого. По осмотру мѣстности и опросу мѣстныхъ жителей было

выяснено слѣдующее: 1) дорожное полотно на указанномъ участкѣ проектировано въ насыпи $0,_{50}$ саж., затопляемой весною еще на $0,_{50}$ (надъ трубой); 2) затопленіе происходитъ вслѣдствіе того, что весеннія воды р. Лоби образуютъ нѣчто въ родѣ залива въ предѣлахъ того коротк каго оврага съ низиной, поперекъ которыхъ и притомъ въ направленіи параллельномъ рѣки пролегаетъ проектированное шоссе; 3) затопленіе насыпи происходитъ почти стоячею водой, благодаря чему откосы полотна, несмотря на то, что были подъ водой около 2-хъ сутокъ, представлялись въ день осмотра совершенно неповрежденными. Поэтому и принявъ во вниманіе, что устройство незатопляемой насыпи обошлось бы дорого, и что затопленіе этого участка даже на 2 сутокъ, по свидѣтельству мѣстныхъ жителей, не можетъ служить особымъ неудобствомъ, комиссіи признала возможнымъ оставить участокъ въ первоначальномъ его видѣ, съ тѣмъ, чтобы полотно и обочины его вымостить крупнымъ намнемъ по песку, а оба откоса и лотокъ съ нагорной стороны камнемъ на мху въ плетневыхъ клѣткахъ. На 10-е ноября 1900 г. по постройкѣ Лотошинскаго шоссе произведено расходовъ на сумму 13445 р. 17 к.

Теряевскій трактъ. Камень по примѣру прошлаго года вывозился на линію крестьянами дер. Татищево-Лубятино, Ситниково и Ворсино по цѣнѣ 32 руб. за кубъ, какового и было поставлено 32 куба. Песокъ выставлялся согласно заключенному еще въ прошломъ году условію изъ песчанаго карьера кр. Стрѣлецкой слободы, но вывозку такового выполнить въ зимнее время не представлялось возможнымъ по причинѣ постоянныхъ заносовъ, засыпавшихъ карьеръ; кромѣ того доставка песку должна была производиться на вторую болѣе дальнюю отъ карьера половину постройки по весьма затруднительной дорогѣ. Вслѣдствіе этого песокъ пришлось вывозить весною, а потому и цѣнѣ нѣсколько выше, чѣмъ въ 1898 году, когда возка производилась по зимнему пути, а именно: изъ всего вывезеннаго количества 164 куб провозъ былъ оплаченъ 2 куба—по 6 руб. 50 коп.; 23 куб.—по 8 руб 2 куба—по 9 руб.; 109 куб.—по 10 руб. и 28 куб.—по 11 руб. Въ этомъ числѣ на самый дальній конецъ былъ взятъ песокъ намывной въ количествѣ 14 куб. изъ дер. Стромиловой, съ платою крестьянамъ по 1 р. 50 коп. съ куба поземельныхъ; болѣе этого количества не пришлось взять, такъ какъ отъ запруды мельницы вода поднялась. С начала мая мѣсяца поставлены были рабочіе для производства земляныхъ работъ по устройству полотна, а затѣмъ и мостовщики для замощенія.

Вся постройка Теряевскаго тракта по большаку, протяженіемъ 3 вер. 250 саж., была лѣтомъ закончена, и движеніе по ней было открыто. На участкѣ шоссе по базарной площади Стрѣлецкой слобод

бернскою управою вмѣсто шоссейныхъ канавъ были устроены мо-
ные лотки, при чемъ этимъ обществомъ было внесено въ кассу гу-
рнской управы 400 руб. въ возмѣщеніе части расходовъ земства по
ной работѣ. Изъ дорожныхъ сооруженій, назначенныхъ по смѣтѣ и
ромѣ уже сдѣланныхъ въ 1899 году, построена одна рельсовая
руба діаметромъ въ 1 саж. и девять переѣздныхъ мостовъ черезъ ка-
вы. На 10-е ноября 1900 года произведено расходовъ 4986 р. 20 к.

Подъѣздной путь къ ст. Волоколамскъ. По установленіи напра-
енія этого пути и по полученіи въ январѣ сего года согласія отъ
левладѣльца П. Н. Неждановa на предоставленіе принадлежащей ему
ли для постройки шоссе, губернской управой было приступлено къ
возкѣ камня изъ заранѣе сдѣланной заготовки его въ Солдатскомъ
рьерѣ, отстоящемъ не далѣе трехъ верстъ отъ намѣченной линіи
стройки. Одновременно были заарендованы два песчаныхъ карьера:
нъ у общества кр. Солдатской слободы и другой въ чертѣ города
частнаго лица; изъ этихъ карьеровъ и производилась вывозка песку
первыя $2^1/_2$ версты постройки. За вывозку камня платилось по 8
блей съ куба и такового вывезено 155 куб.; за вывозку песку въ за-
симости отъ дальности возки, отъ 6 р. 50 коп. до 8 руб., при позе-
льныхъ по 1 р.—1 р. 25 к. съ куба; всего вывезено песку 246 куб.
ль успѣшно выполненная въ короткое время поставка потребнаго
личества строительнаго матеріала дала бы полную возможность съ
ня мѣсяца приступить къ началу земляныхъ работъ по устройству
лотна, но подрядчикъ, принявшій на себя въ мартѣ мѣсяцѣ произ-
ство этихъ работъ потребовалъ увеличенія цѣнъ, мотивируя это
рдостью грунта большой дороги. Заявленное имъ увеличеніе цѣнъ
земляныя работы было настолько значительно, что губернская
права не могла согласиться на это, чтобы не выйти изъ ассигнован-
й на этотъ предметъ суммы. Независимо отъ этой причины при под-
тѣ работъ выяснилось, что устройство Порховскаго шоссе въ про-
тированномъ направленіи потребуетъ большихъ сверхсмѣтныхъ рас-
довъ, такъ какъ при проходѣ пути по крайне крутой и большой
рховской горѣ требуются значительныя земляныя работы съ конной
зкой. Въ виду этого была назначена вторая нивеллировка мѣстности
тѣмъ, чтобы отыскать болѣе дешевый путь и избѣжать большого
личества земляныхъ работъ. Послѣ ряда сдѣланныхъ въ натурѣ ва-
нтовъ и по подсчету работъ по каждому изъ нихъ, въ августѣ мѣ-
цѣ было установлено окончательное направленіе, позволяющее устро-
ть это шоссе, не выходя изъ смѣтнаго ассигнованія. Къ тому же вре-
ени пріурочилось соглашеніе съ подрядчикомъ, взявшимъ на себя
изводство земляныхъ работъ лишь съ небольшой надбавкой къ пер-
начально поданнымъ имъ цѣнамъ. Съ сентября мѣсяца приступлено

къ земляным работамъ по устройству полотна и къ 1 октября изъ всего пятиверстнаго протяженія постройки полотно сдѣлано на протяженіи 1 версты, при чемъ былъ выкорчеванъ участокъ лѣса въ 600 пог. саж. Изъ дорожныхъ сооруженій сдѣланы двѣ рельсовыя трубы діаметромъ въ 0,75. Зимою 1900 года будетъ выставлено все остальное количество камня и песку и будущимъ лѣтомъ вся постройка будетъ закончена. На 10 ноября 1900 года израсходовано 6275 р. 99 к.

Въ заключеніе губернская управа имѣетъ честь привести слѣдующую справку объ имѣющихся и потребныхъ на улучшеніе дорогъ новой сѣти по Волоколамскому уѣзду суммахъ:

	Губернскимъ собраніемъ сессіи 1897 г. ассигновано на	требуется по пересоставленнымъ смѣтамъ:
Иваниковскій трактъ	58000 р.	20050 р.
Лотошинскій „	19510 „	39790 „
Теряевскій „	77630 „	87171 „
Порховскій „	36000 „	34700 „
Всего	191140 р.	181711 р.

Такимъ образомъ отъ суммы, ассигнованной на улучшеніе перечисленныхъ дорогъ, ожидается примѣрно остатокъ 9429 рублей. Вопросъ объ употребленіи этого остатка, по мнѣнію губернской управы, можетъ быть разрѣшенъ по соглашенію губернской и уѣздной управъ впослѣдствіи, когда всѣ перечисленныя дороги будутъ улучшены и размѣръ этого остатка можетъ быть вполнѣ точно установленъ.

Волоколамское уѣздное земское собраніе очередной сессіи 1900 г. постановило ходатайствовать о принятіи въ вѣдѣніе губернскаго земства устроенной уѣзднымъ земствомъ мостовой, составляющей продолженіе построеннаго губернскимъ земствомъ Лотошинскаго шоссе.

Въ виду того, что означенная мостовая составляетъ продолженіе шоссе губернскаго земства и принимая во вниманіе, что мостовая весьма незначительнаго протяженія и находится въ удовлетворительномъ состояніи, губернская управа полагала бы ходатайство это удовлетворить съ тѣмъ, чтобы мостъ чрезъ р. Лобь остался въ вѣдѣніи уѣзднаго земства.

Дмитровскій уѣздъ.

Согласно постановленія губернскаго земскаго собранія минувшей чередной сессіи, комиссіей отъ губернской управы совмѣстно съ представителемъ отъ Дмитровской земской управы былъ произведенъ смотръ намѣченнаго къ постройкѣ Рогачевскаго шоссе и Николо-Пѣшношской гати. Комиссія признала, что этотъ трактъ на всемъ своемъ протяженіи отъ моста въ д. Клусово и до спуска за с. Ивановскимъ, всего 13 верстъ, безусловно требуетъ сплошного шоссированія, а также признала крайне необходимымъ шоссированіе всей Пѣшношской гати, общимъ протяженіемъ около 5 верстъ, и, кромѣ того, устройство моста черезъ рѣку Яхрому. Однако, имѣя въ виду недостатокъ средствъ, комиссія, съ цѣлью выполненія перечисленныхъ работъ, хотя и не въ полномъ объемѣ, высказала предположенія о перенесеніи 2-ю очередь постройки части Рогачевскаго тракта – отъ Рогачево до Устье-пристань, произведя лишь постройку моста черезъ рѣку Сестру съ дамбами къ нему на сумму около 7500 руб., а остающуюся отъ бывшаго ассигнованія на Устьинское шоссе сумму въ 17730 р. употребить: 1) на постройку моста черезъ р. Яхрому и дамбъ къ нему, съ расходомъ примѣрно 9730 р., и 2) на покрытіе каменной одеждой наиболѣе худшихъ участковъ Рогачевскаго шоссе отъ дер. Клусово по направленію къ с. Рогачеву, приблизительно 8000 руб., зашоссировавъ вмѣсто предположенныхъ для этого тракта смѣтою 6,4 вер., около 8 верстъ. Дмитровская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 14 іюля за № 2424 увѣдомила, что она согласна съ мнѣніемъ комиссіи о необходимости сплошного шоссированія Рогачевскаго тракта и Пѣшношской гати, а также о необходимости постройки моста черезъ р. Яхрому, но въ то же время указала на необходимость шоссированія и тракта Рогачево-Устье, начиная отъ поля крестьянъ дер. Александровой къ д. Устье-Пристань. Средства на исполненіе послѣдней работы должны, по мнѣнію уѣздной управы, явиться отъ удешевленія, сравнительно съ предположеніемъ комиссіи, постройки мостовъ черезъ рр. Сестру и Яхрому. Постройка моста черезъ р. Сестру, какъ полагала уѣздная управа, въ настоящее время не является необходимою, а можетъ быть безусловно отложена на 3—4 года; необходимо лишь будущею зимою поправить у того моста только ледорѣзы, на что потребуется не болѣе 400 руб., а постройка моста черезъ р. Яхрому обойдется значительно дешевле, чѣмъ предполагаетъ комиссія, и никакъ не болѣе 4000 руб., такъ какъ въ данной мѣстности ледоходъ не силенъ, и существующій мостъ безъ ледорѣзовъ никогда не сносился льдомъ.

По поводу вышеизложеннаго губернская земская управа сочла необходимымъ представить Дмитровской уѣздной земской управѣ слѣду-

юція соображенія. Комиссія въ своемъ актѣ, составленномъ по осмотрѣ Рогачевскаго тракта и Пѣшношской гати 8 іюня, при распредѣленіи ассигнованныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ на постройку Устьинскаго шоссе суммъ, упустила изъ виду, что на постройку Рогачевскаго шоссе и Пѣшношской гати имѣются пересоставленныя смѣты, которыми слѣдовало руководиться при распредѣленіи суммъ. Губернская управа привела на справку какъ суммы, ассигнованныя первоначально губернскимъ собраніемъ на улучшеніе дорогъ въ Дмитровскомъ уѣздѣ, такъ равно и суммы, исчисленныя приблизительно комиссіей при осмотрѣ этихъ дорогъ 8 іюня с. г., и суммы, дѣйствительно потребныя на этотъ предметъ по пересоставленнымъ смѣтамъ.

	Ассигновано собраніемъ.	Предположено комиссіей.	Слѣдуетъ по пересоставл. смѣтамъ.
1) На Николо-Пѣшношскую гать.	25330 р.	25330 р.	31290 р.
2) „ мостъ черезъ р. Яхрому	—	9730 „ (съ дамб.)	5000 „
		35060 р.	
3) На постройку 6,4 вер. Рогачевск. шоссе	32155 р.	32155 р.	37250 р.
4) „ Устьинское шоссе	25230 „	7500 „	28535 „
5) „ мостъ черезъ р. Сестру съ дам.			
6) Дополнительное на продолженіе Рогачевскаго шоссе	—	8000 „	—
Всего	82715 р.	82715 р.	102075 р.

Изъ приведенной таблицы видно, что если устроить шоссе на Николо-Пѣшношской гати, съ мостомъ черезъ р. Яхрому, и построить на протяженіи 6,4 вер. Рогачевское шоссе, то на это потребна сумма 73540 р., тогда какъ губернскимъ собраніемъ на этотъ предметъ, за исключеніемъ непредполагавшагося къ устройству моста черезъ р. Яхрому, назначено 57485 р., т. е. менѣе на 16055 р. Этотъ недостатокъ въ средствахъ для выполненія перечисленныхъ работъ можетъ быть покрытъ только изъ суммы 25230 р., ассигнованной собраніемъ на улучшеніе тракта Рогачево-Устье. За вычетомъ изъ этой суммы 16055 р. останется только 9175 р. и очевидно, что на такую незначительную сумму невозможно произвести всѣхъ тѣхъ дополнительныхъ работъ, которыя предполагала уѣздная управа въ вышеизложенномъ своемъ отношеніи.

Оставить нынѣ существующій размѣръ моста на р. Яхромѣ и тѣмъ сохранить расходъ на его постройку не представляется возможнымъ вслѣдствіе того, что при необходимости устройства къ этому мосту незатопляемой весенними водами дамбы, эти воды, разливавшіяся

...ежде по большому пространству, всѣ направятся въ отверстіе моста, ...торое окажется недостаточнымъ для ихъ пропуска. Относительно ука...нія уѣздной управы на то, что перестройка моста черезъ р. Сестру ...жетъ быть исполнена черезъ 3—4 года и что въ настоящее время ...жно лишь устроить къ этому мосту ледорѣзы,—губернская управа ...зала нужнымъ отмѣтить, что установить время, когда потребуется пе...стройка этого моста съ точностью невозможно и что на производ...во этой работы нужно теперь же сдѣлать отчисленія въ 7500 р. изъ ...мъ дорожнаго капитала, назначенныхъ губернскимъ земскимъ собра...емъ на улучшеніе дорогъ въ Дмитровскомъ уѣздѣ, такъ какъ иныхъ ...точниковъ на улучшеніе путей сообщенія въ ближайшемъ будущемъ ...предвидится. Всѣ вышеизложенныя соображенія губернская управа ...сила уѣздную земскую управу доложить предстоящему уѣздному ...скому собранію и увѣдомить о постановленіи его по вопросу о же...ельномъ распредѣленіи суммъ, назначенныхъ на улучшеніе дорогъ ...уѣздѣ, въ связи съ пересоставленными на этотъ предметъ смѣтами.

По обсужденіи изложеннаго вопроса, Дмитровское уѣздное земское ...раніе постановило: ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о ...сированіи въ 1-й очереди Пѣшношской гати, а шоссированіе Устье-...стань отъ д. Александровой произвести на могущіе получиться ...атки отъ выполненія работъ за счетъ дорожнаго капитала по Дмит...скому уѣзду. Къ этому постановленію уѣзднаго собранія губернская ...права вполнѣ присоединяется.

Затѣмъ губернская управа имѣетъ честь представить слѣдующія ...дѣнія о ходѣ работъ по улучшенію дорогъ въ Дмитровскомъ уѣздѣ ...1900 году.

Покровскій трактъ (участокъ Клинско-Рогачевскаго тракта). Въ ...стоящемъ году зимой работы по выработкѣ камня для этого тракта ...ли сосредоточены въ Клинскомъ уѣздѣ, близъ села Покровскаго; до...го камня въ карьерахъ: Михалевскомъ—117 конусовъ, Покровскомъ—..., Іевлевскомъ—23, Благовѣщенскомъ—5, Александровскомъ—$1^2/_8$ и ...лено на линіи—2, всего $177^7/_8$ конусовъ. На линію постройки постав...: шашки $94^6/_8$ к. с., щебня 171 к. с. и расщебенки 5 куб. саж. Ра...ы по подготовкѣ и подвозкѣ означенныхъ матеріаловъ производи...ь хозяйственнымъ образомъ, преимущественно пришлыми со стороны ...очими, при незначительномъ участіи мѣстныхъ крестьянъ, большею ...тью занимающихся здѣсь кустарнымъ производствомъ роговыхъ и ...точныхъ издѣлій, портняжнымъ, сапожнымъ и картузнымъ ремеслами. ...о обстоятельство, конечно, замедляло ходъ работъ и повысило ихъ ...имость. Песокъ вывезенъ весной и лѣтомъ изъ Михалевскаго, Бла...вѣщенскаго и Трехденевскаго карьеровъ въ количествѣ 430 куб. саж. ...недостаткомъ лошадей по случаю наступившихъ весеннихъ и лѣт-

нихъ полевыхъ работъ возчиковъ пришлось перевести съ Рогачевскаго тракта. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ Покровское шоссе было окончено постройкою и общее протяженіе его составило 5 в. 165 саж., изъ коихъ шоссе 2 в. 165 саж. и мостовой 3 версты. На 10-е ноября 1900 года израсходовано 15512 р. 95 к.

Рогачевскій трактъ. Въ карьерахъ для этой дороги залежи камня оказались настолько незначительными, что работы въ нихъ по невыгодности въ зимнее время были прекращены до весны. Такъ какъ мѣстные крестьяне, занимающіеся мелкимъ кустарнымъ производствомъ, не согласились на предложеніе управы принять на себя вывозку камня, находя для себя эту работу невыгодной, то были наняты 2 возчика изъ тамбовскихъ крестьянъ съ 17-ю лошадьми, которые и приступили къ возкѣ камня въ февралѣ мѣсяцѣ изъ Семеновскаго, Аладьинскаго и Костьинскаго карьеровъ, съ большими при томъ затрудненіями, потому что овраги были занесены снѣгомъ. Возка эта продолжалась до наступленія оттепели. Весной выработка камня была возобновлена: добыто вновь камня въ карьерахъ Семеновскомъ—31 конусъ, Головинскомъ—22, Никольско-Телешовскомъ—$8^6/_8$, Худякинскомъ—5, на линіи куплено 69, всего—$115^6/_8$ конусовъ. Подвозка на линію камня и песку началась лѣтомъ, потому что работавшіе зимой возчики, какъ указано выше, были отосланы весной для вывозки песку на Покровскій трактъ гдѣ эти работы ими были окончены къ августу мѣсяцу. Крутые подъемы враговъ, изъ коихъ вывозился камень, и неудобныя для вывозки дороги оказали вліяніе на повышеніе цѣнъ на возку, а недостатокъ возчиковъ крайне замедлялъ дѣло вывозки строительнаго матеріала на линію. Песокъ, залегающій подъ большими сносами земли, доставленъ изъ карьеровъ: Пѣшковскаго, съ 9 версты на резервѣ, и Аресковскаго всего до 440 куб. саж. Къ августу мѣсяцу былъ законченъ постройкой 2-й участокъ (по д. Кульпиной) съ протяженіемъ каменной одежды въ 325 саж. Въ настоящее время оконченъ замощеніемъ 3-й участокъ, съ протяженіемъ каменной одежды въ 400 саж., на 4-мъ участкѣ разсыпанъ песокъ на протяженіи 2 верстъ и замощено 50 саж.; дальнѣйшее замощеніе остановилось по случаю наступившаго холода; на 5-мъ участкѣ на протяженіи 400 саж. и на 6-мъ участкѣ на 200 саженяхъ поставка камня и песку оканчивается. Такимъ образомъ каменной одеждой покрыто всего 1 в. 225 п. с. Для ослающихся безъ матеріала $1^1/_2$ верстъ производится выработка камня въ Семеновскомъ и Аладьинскомъ карьерахъ. Кромѣ того устроено земляное полотно на протяженіи болѣе 4 верстъ. На 10-е ноября 1900 г. произведено расходовъ 15397 р. 8 к.

Дѣлаемыя до сихъ поръ попытки къ заготовленію строительныхъ матеріаловъ для *тракта Устье-Пристань* и *Николо-Пѣшношской* дороги не дали положительныхъ результатовъ, хотя районъ, въ которомъ на

ются эти дороги, былъ обслѣдованъ по окружности діаметромъ 12—
верстъ. Въ карьерѣ за деревней Устье-Пристань найдено камня
олько $4^{6}/_{8}$ куб. саж., у крестьянъ куплено $1^{4}/_{8}$ куб. саж., а въ карь-
рахъ Худякинскомъ и Телешовскомъ такового оказалось недостаточно
я Рогачевскаго тракта. Для улучшенія *Николо-Пѣшношской* гати
мень можетъ быть привезенъ только изъ Клинскаго уѣзда за селомъ
окровскимъ, гдѣ уже и приступлено къ добыванію его. Кромѣ того,
значительное количество камня можетъ быть пріобрѣтено покупкой
о на ящики у мѣстныхъ крестьянъ. На 10-е ноября 1900 г. произве-
ено расходовъ: по Устьинскому тракту 131 р. 58 к. и по Николо-Пѣш-
ношской гати 883 р. 85 к.

Звенигородскій уѣздъ.

Павловскій трактъ Выставлено на линію щебня $84^{5}/_{8}$ к. с., шашки
$^{5}/_{8}$ к. с. и гравія $3^{1}/_{8}$ к. с. Устройствомъ въ текущемъ году камен-
ой одежды на протяженіи 6 верстъ постройка Павловскаго шоссе за-
ончена и принята комиссіей 12 октября, при чемъ общее протяженіе
роги, согласно напечатанному въ приложеніи къ этому докладу акту,
ставляетъ 7,243 верстъ: 4,779 вер. шоссе, 2,455 вер. мостовыхъ и
09 досчатаго настила на переѣздѣ черезъ полотно Московско-Вин-
ской желѣзной дороги. Счета по этой постройкѣ еще не закончены,
чему и отчетъ можетъ быть представленъ губернскому собранію слѣ-
ющей сессіи. На 10-е ноября 1900 года израсходовано 10760 р. 72 к.

Боровскій трактъ. 15-го мая текущаго года означенный трактъ
д. Разсказовки до д. Давыдковой былъ осмотрѣнъ комиссіей отъ
ернской управы совмѣстно съ представителемъ отъ уѣздной управы,
чемъ были отмѣчены незначительность совершающагося по этой
огѣ движенія и признано необходимымъ ограничиться сооруженіемъ
этомъ пути только дамбъ по разливамъ рѣкъ Ликовки и Незнанки
д. Ликовой и Давыдковой) съ устройствомъ мостовъ чрезъ означ-
ныя рѣки. По составленной и приложенной къ этому докладу смѣтѣ
ходъ на этотъ предметъ исчисленъ въ суммѣ 21420 руб. Такъ какъ
улучшеніе означеннаго тракта въ предѣлахъ Звенигородскаго уѣзда
ю ассигновано 50963 р., то по этой постройкѣ долженъ получиться
чительный остатокъ, который комиссія признала цѣлесообразнымъ
отребить на постройки Павловскаго и Пятницкаго трактовъ, какъ
ѣе дѣятельныхъ по проѣзду. Въ текущемъ году для улучшенія Бо-
ского тракта было поставлено щебня 65 к. с., шашки 55 к. с. и
ску 150 к. с. Земляныя работы произведены на протяженіи 2 в.
саж. Каменной одеждой покрыто 2 версты и построено 2 моста и

5 трубъ. На 10-е ноября 1900 года по постройкѣ этого тракта въ Звенигородскомъ и Московскомъ уѣздахъ произведено расходовъ 27179 р. 43 к.

Пятницкій трактъ (Пятница-Брехово). Выставлено на линію щебня 225 куб. саж., шашки 117 к. саж., небитаго камня 10 к. с. и песку 600 к. с. Каменной одеждой покрыто 6 вер. 100 пог. саж., изъ коихъ шоссе устроено на протяженіи 4 вер. 380 с. и мостовая на 1 в. 220 с. Изъ дорожныхъ сооруженій устроено: 2 моста и 13 рельсовыхъ трубъ. При производствѣ работъ по постройкѣ Пятницкаго шоссе встрѣтилась необходимость въ отчужденіи полосы земли, пролегающей по казенной лѣсной дачѣ „Коноплянкѣ" за Соколовскимъ лѣсомъ. Хотя губернской управой давно уже возбуждено ходатайство объ отчужденіи земли подъ этотъ участокъ шоссе, но отвѣта еще не получено, почему пришлось пріостановить работы и поставку матеріала. На 10-е ноября 1900 года на постройку этого тракта въ предѣлахъ Звенигородскаго и Московскаго уѣздовъ израсходовано 44108 р. 38 к.

24 мая текущаго года комиссіей съ представителемъ Звенигородской земской управы былъ произведенъ осмотръ участка Пятницкаго тракта отъ Пятницы до Брехова, при чемъ комиссія, принявъ во вниманіе удовлетворительное состояніе нѣсколькихъ участковъ этого тракта, предполагаемый по пересоставленной смѣтѣ перерасходъ въ суммѣ около 9000 рублей противъ первоначальной смѣты и отказъ с. Еремѣева и Жилина предоставить подъ устройство шоссе землю,—полагала, что участокъ отъ Лыткина до Брехова слѣдуетъ исключить, на участкѣ отъ Лыткина до выѣзда изъ Трусовскаго лѣса сдѣлать сплошное шоссе, а далѣе до села Пятницы шоссировать участками, въ мѣстахъ, намѣченныхъ комиссіей. Уѣздная земская управа, отношеніемъ отъ 4 іюля за № 1739, увѣдомила, что она согласна съ заключеніемъ комиссіи во всемъ, кромѣ заключенія ея объ исключеніи участка Брехово-Лыткино, такъ какъ уѣздная управа надѣется получить приговоръ отъ крестьянъ с. Еремѣева, приговоръ же крестьянъ дер. Жилиной имѣется въ губернской управѣ. По справкѣ въ дѣлахъ управы оказалось, что заключеніе комиссіи о неимѣніи приговора отъ крестьянъ дер. Жилиной, дѣйствительно, ошибочно, такъ какъ приговоръ этотъ имѣется.

Въ настоящее время губернская управа считаетъ нужнымъ представить слѣдующее соображеніе объ улучшеніи Пятницкаго тракта. Губернскимъ земскимъ собраніемъ очередной сессіи 1897 г. было постановлено: шоссировать означенный трактъ—по Московскому уѣзду на всемъ протяженіи 16,82 вер. отъ с. Спасскаго до д. Брехово, съ ассигнованіемъ на это 73900 руб. и по Звенигородскому уѣзду, изъ общаго протяженія 29,58 вер. отъ д. Брехово до Пятницы, шоссировать 15 участковъ, протяженіемъ 21,908 верстъ, съ ассигнованіемъ 123150 р. Относительно исчисленнаго по Звенигородскому уѣзду протяженія Пят-

шкаго тракта слѣдуетъ замѣтить, что отъ д. Брехово трактъ, дѣйствительно, идетъ по Звенигородскому уѣзду, но затѣмъ онъ вновь на протяженіи около 3 вер. идетъ по врѣзавшемуся клиномъ въ этотъ уѣздъ участку Московскаго уѣзда. Изъ этихъ 3-хъ верстъ было намѣчено къ шоссированію 2 в. 350 с. Такимъ образомъ теперь является необходимымъ исправить вкравшуюся при составленіи сѣти дорогъ ошибку, перечисливъ эти 2 вер. 350 саж. Пятницкаго тракта въ Московскій уѣздъ съ отчисленіемъ при этомъ изъ суммы 123150 руб., по расчету 5621 р. на версту, 15176 р. 70 к. на шоссированіе этого участка по Московскому уѣзду, въ которомъ на эту послѣднюю сумму можно будетъ продолжить сплошное Пятницкое шоссе отъ Благовѣщенья по направленію къ Брехову. За исключеніемъ 15176 р. 70 к. изъ суммы 123150 р. на улучшеніе Пятницкаго тракта въ предѣлахъ Звенигородскаго уѣзда остается 107973 р. 30 к. По пересоставленной смѣтѣ расходъ на это улучшеніе исчисленъ въ 131935 р., т. е. по 6022 руб. на версту шоссе. Если по этому поверстному расчету шоссировать намѣченные по соглашенію съ уѣздной управой участки отъ Пятницы до Лыткина, сложнымъ протяженіемъ 12 вер. 350 саж., то на это потребуетъ расходъ въ суммѣ 76480 руб. Слѣдовательно, на улучшеніе дальнѣйшаго участка отъ Лыткина къ Брехову остается 31493 р. Къ этой суммѣ можетъ быть причисленъ съ согласія уѣзднаго земства имѣющій получиться въ суммѣ около 29000 руб. остатокъ по Боровскому тракту. Такимъ образомъ получится сумма въ 60493 рубля, которая дастъ возможность между Лыткинымъ и Брехомъ покрыть каменной одеждой не менѣе 10 верстъ. Къ изложенному губернская управа считаетъ нужнымъ присовокупить, что, шоссированіе Пятницкаго тракта въ предѣлахъ Московскаго уѣзда до с. Брехова будетъ имѣть одинаковое важное значеніе для населенія какъ Московскаго, такъ и Звенигородскаго уѣздовъ.

Клинскій уѣздъ.

Новинскій трактъ. Къ заготовкѣ каменнаго матеріала для постройки этого шоссе приступлено было съ зимы 1899—1900 года, и такъ какъ воспользоваться мѣстнымъ камнемъ за неимѣніемъ источниковъ не было возможности, то каменный матеріалъ поставленъ почти исключительно вывозкою со стороны: изъ Тверской губерніи со ст.ст. Сарово, Бараново и Калашниково, со складовъ, организованныхъ управою, и изъ Новинскаго карьера (на берегу Волги) въ 11 верстахъ отъ строющагося шоссе. Изъ всѣхъ этихъ источниковъ поставлено на линію 246 куб. саж. шашки, $24^{4}/_{8}$ к. с. расщебенки и 1 к. с. щебня. Песокъ въ количествѣ $68^{1}/_{2}$ куб. саж. для 1-й версты былъ поставленъ

изъ песчанаго карьера, арендованнаго у одного изъ мѣстныхъ частныхъ владѣльцевъ; для остальныхъ верстъ песокъ въ количествѣ 331½ к. с. добытъ изъ обрѣзовъ строющейся дороги. Со 2-й половины мая для производства работъ по постройкѣ было поставлено 50 человѣкъ землекоповъ артели І. Березы и 10 человѣкъ (а съ сентября—20 чел.) мостовщиковъ артели Вас. Емельянова. Къ 1-му октября земляныя работы съ устройствомъ ящика и воронокъ были закончены на протяженіи 4 вер. 464 с.; въ ящикъ и воронки былъ всыпанъ песокъ. Въ грунтовомъ видѣ оставленъ только участокъ въ 300 саж. во-первыхъ, какъ хорошая удобопроѣздная дорога, а во-вторыхъ, какъ участокъ, для уширенія дорожной полосы котораго не было предоставлено земли отъ ея владѣльцевъ. По окончательной отдѣлкѣ обочинъ построенной дороги и приведенія въ должный видъ дороги грунтоваго участка (планировка полотна и прочистка канавъ) было приступлено къ замощенію, какового и устроено на протяженіи 4 в. 464 п. с. Изъ дорожныхъ сооруженій устроено: 1 мостъ, длиною въ 7 саж., и 6 рельсовыхъ трубъ, отъ 0,50 с. до 1,33 саж. На 10-е ноября 1900 г. расходовъ произведено на сумму 15951 р.

Воронинское шоссе. По изслѣдованіи источниковъ обезпеченія этой постройки камнемъ оказалось, что мѣстныхъ источниковъ для ближайшихъ отъ г. Клина 4 верстъ не имѣется, версты же отъ 5-й до 12-й могутъ быть обезпечены каменнымъ матеріаломъ покупкою отъ крестьянъ с. Воронина и окрестныхъ (до 15 в. отъ Воронина) селеній. Вслѣдствіе этого на первыя 4 версты постройки былъ поставленъ камень привозный, изъ Тверской губерніи въ количествѣ 80 к. с. и нарытый въ карьерахъ до 60 к. с. Въ то же время поставлено песку изъ карьера, принадлежащаго городу Клину, до 100 куб. с. отъ мѣстныхъ крестьянъ до 60 к. Поставка камня на остальные участки отъ мѣстныхъ крестьянъ могла быть начата лишь съ весны (камень сборный по ручьямъ, оврагамъ и полямъ), но вслѣдствіе дождливой весны с. г., а потому и дурныхъ проселочныхъ дорогъ, поставка эта была не особенно успѣшна; такою же она была и въ срединѣ лѣта (крестьяне были заняты полевыми работами), и только съ конца лѣта по окончаніи крестьянской рабочей поры поставка мѣстнаго камня пошла очень быстро (еженедѣльно ставилось до 600 к. арш.). Общее количество поставленнаго въ 1900 г. камня—315 к. с. и песку—428 к. с. Съ весны с. г. для производства земляныхъ работъ было поставлено 80 челов. землекоповъ, которые къ 1 октября устроили земляное полотно съ ящикомъ, воронками и планировкою обочинъ, всего на протяженіи 5 вер. 258 саж., изъ которыхъ на 3 в. 373 п. с. устроена каменная одежда: 1 вер. 254 п. с. мостовыхъ и 2 вер. 119 п. с. шоссе, на этомъ участкѣ открыто движеніе. Кромѣ того на участкѣ №

устроено шоссе на протяженіи 1 в. 200 с. и на участкѣ № 7—100 п. с.

Изъ дорожныхъ сооруженій устроено 6 рельсовыхъ трубъ, отверстіемъ отъ 0,50 саж. до 1 саж., и 12 переѣздныхъ мостовъ. На 10-е ября 1900 г. произведено расходовъ 25116 р. 88 к. Вся постройка Воронинскаго шоссе будетъ окончена лѣтомъ 1901 года.

Въ заключеніе губернская управа имѣетъ честь привести слѣдующую справку какъ о суммахъ, ассигнованныхъ собраніемъ 1897 г. на улучшеніе дорогъ въ Клинскомъ уѣздѣ, такъ и о суммахъ, потребныхъ для это по пересоставленнымъ въ 1900 г. смѣтамъ.

	Ассигновано собраніемъ:	По пересоставл. смѣтамъ:
На Новинскій трактъ	26100 р.	—
„ Воронинскій „	37320 „	41535 р.
„ Солночногорскій трактъ	53063 „	—
„ Покровскій трактъ	12470 „	13472 „
„ участокъ по Стрѣлецкой сл.	7850 „	12779 „
Всего	136803 р.	146949 р.

Такимъ образомъ разница между суммами, ассигнованной собраніемъ и требуемой по пересоставленнымъ смѣтамъ, выражается 10146 р. За исключеніемъ изъ этой послѣдней суммы 1267 р., составляющихъ остатокъ по отстроенному участку Солнечногорскаго шоссе въ предѣлахъ Клинскаго уѣзда и 5000 р. ожидаемаго остатка по постройкѣ Новинскаго шоссе,—недостатокъ средствъ для улучшенія дорогъ въ Клинскомъ уѣздѣ опредѣляется примѣрно суммой 3879 руб.

Коломенскій уѣздъ.

Малинскій трактъ. При осмотрѣ тракта 5 іюня сего года комиссіей совмѣстно съ представителемъ Коломенскаго земства было признано необходимымъ: 1) покрыть сплошь каменной одеждой первыя 7 верстъ отъ города Коломны; 2) оставить временно въ грунтовомъ видѣ слѣдующій участокъ длиною около $2^1/_2$ вер. съ тѣмъ, чтобы на этомъ участкѣ по границѣ отчужденія съ нагорной стороны была сдѣлана канава, а также устроены мосты и трубы для пропуска водъ; 3) устроить сплошную каменную одежду на дальнѣйшемъ участкѣ длиною 6,2 вер. черезъ лощины противъ д. Борисовки до д. Федосьина. Что же касается остального участка этого тракта, то онъ хотя и былъ признанъ комиссіей неудовлетворительнымъ, тѣмъ не менѣе было рѣшено, за недостаткомъ средствъ, оставить его въ грунтовомъ видѣ.

По разработкѣ камня въ карьерахъ, вывозкѣ его на линію и об-

работкѣ получилось — $217^{5}/_{8}$ к. с. шашки и $76^{5}/_{8}$ к. с. щебня; затѣмъ было вывезено на линію 250 к. с. песку и приступлено къ земляным работамъ, по окончаніи коихъ всѣ намѣченныя комиссіей 7 вер. отъ города были покрыты каменной одеждой. Изъ этихъ 7 вер. на протяженіи 5 вер. 242 саж. устроена мостовая и на 1 вер. 267,4 п. с.—шоссе. Изъ дорожныхъ сооруженій на этомъ участкѣ построены 2 трубы, отверстіемъ въ 1 саж. и 0,75 саж., 4 переѣздныхъ мостика, а также верстовые и соточные знаки. По окончательной отдѣлкѣ этотъ участокъ былъ открытъ для движенія. Затѣмъ была покрыта каменной одеждой вся 15 верста (400 саж. мостовой и 100 саж. шоссе) и замощено 320 с. на 16 верстѣ. Сверхъ этого устроенъ ящикъ съ засыпкой пескомъ на участкѣ длиною въ 350 саж. На 10 ноября 1900 г. произведено расходовъ 18172 р. 22 к.

Туменскій трактъ. Строительный матеріалъ былъ заготовленъ въ полномъ количествѣ въ 1899 году. Въ текущемъ году постройка этого шоссе закончена, при чемъ общее протяженіе его составляетъ 17 вер. 144 саж., т.-е. на 106 саж., менѣе, чѣмъ было предположено по смѣтѣ. Изъ дорожныхъ сооруженій въ текущемъ году устроено 2 моста длиною въ 24 с. и 2 саж. Кромѣ того, построено 20 переѣздныхъ мостиковъ, 15 съѣздовъ и на всемъ протяженіи шоссе поставлены верстовые и соточные знаки. На 10 ноября 1900 г. израсходовано 6438 р. 70 к.

Участокъ дороги отъ с. Малина къ ст. Михнево. 13 и 19 іюля 1900 года комиссіей былъ произведенъ осмотръ пролегающей въ предѣлахъ Коломенскаго и Серпуховскаго уѣздовъ дорогъ отъ сел. Малина къ ст. Михнево, при чемъ направленіе ея было установлено слѣдующее: Малино — Берзецово — Дубнево — Игнатьево — Липитино — Астафьево — желѣзнодорожный переѣздъ при ст. Михнево. Съ этимъ установленіемъ направленія согласились какъ Коломенская, такъ и Серпуховская уѣздныя земскія управы. Такъ какъ губернское собраніе очередной сессіи 1899 г. удовлетворило ходатайство Коломенскаго земства о постройкѣ участка означенной дороги въ предѣлахъ Коломенскаго уѣзда въ 1900 году, то губернской управой, согласно этому постановленію, съ февраля текущаго года было приступлено къ поставкѣ матеріала, а затѣмъ и къ работамъ по устройству шоссе. Всего камня выставлено $176^{4}/_{8}$ к. с. и осталось невывезеннымъ изъ карьера 55 к. с. песку—247,74 к. с. Земляныя работы произведены на протяженіи 2 вер. 354 саж., изъ коихъ на 2 верстахъ устроено шоссе. Кромѣ того построенъ мостъ, длиною 5,75 с., и труба, отверстіемъ 0,75 с. На 10 ноября 1900 года произведено расходовъ 13258 р. 2 к.

По поводу улучшенія означенной дороги, губернская управа считаетъ необходимымъ привести на справку слѣдующее:

Дорога *Малино-Михнево* не была изслѣдована губернской управой

ать другіе пути новой сѣти, въ техническомъ и экономическомъ отно-
шеніяхъ, такъ какъ ходатайство о включеніи ея въ эту сѣть было воз-
буждено представителями Коломенскаго уѣзда во время сессіи губерн-
скаго собранія очередной сессіи 1897 г. Постановленіе собранія по этому
ходатайству состоялось слѣдующее: „по Коломенскому уѣзду—вклю-
чить въ сѣть дорогу отъ с. Малина къ ст. Михнево, протяженіемъ
около 12 верстъ, и ассигновать на участковое ея улучшеніе на протя-
женіи примѣрно 6 верстъ,—34000 руб.“ Какъ указано выше и какъ
видно изъ приложеннаго къ этому докладу акта осмотра дороги и смѣты,
означенный путь пролегаетъ не только по Коломенскому, но большей
своей частью по Серпуховскому уѣзду. Изъ общаго протяженія дороги
6,64 вер., комиссіей назначено къ шоссированію 7 верстъ: $4^1/_2$ вер. по
Коломенскому уѣзду и $2^1/_2$—по Серпуховскому. Такъ какъ на улучше-
ніе всей этой дороги отпущено только 34000 р., а улучшеніе $4^1/_2$ вер.
по одному Коломенскому уѣзду исчислено въ 31250 р., то на улуч-
шеніе участка этой дороги по Серпуховскому уѣзду остается только
750 р., тогда какъ потребный на это расходъ опредѣленъ смѣтой въ
3750 р. Въ виду этого и принимая во вниманіе ошибочное включеніе
цѣликомъ всего протяженія этой дороги въ одинъ Коломенскій уѣздъ,
губернская управа полагала бы необходимымъ исправить эту ошибку
слѣдующимъ образомъ. Въ настоящее время, какъ указано выше, въ
предѣлахъ Коломенскаго уѣзда устроено шоссе на дорогѣ отъ с. Ма-
лина къ Михневу на протяженіи 2 верстъ и, кромѣ того, произведены
земляныя работы на 354 саж., съ шоссированіемъ коихъ и устройствомъ
моста чрезъ р. Дубенку, проѣздъ по участку этой дороги въ Коломен-
скомъ уѣздѣ будетъ въ достаточной степени обезпеченъ. Расходъ на
него примѣрно опредѣляется суммой около 19000 р., такъ что остаю-
щаяся 15000 р. могутъ быть употреблены на улучшеніе участка дороги въ
Серпуховскомъ уѣздѣ. При этомъ, въ виду недостатка этой послѣдней
суммы на улучшеніе всѣхъ участковъ, намѣченныхъ комиссіей, и невыяс-
ненности до сего времени Серпуховской уѣздной управой вопроса о предо-
ставленіи губернскому земству земли, необходимой для улучшенія этой
дороги, губернская управа считала бы цѣлесообразнымъ поручить ей, по
выясненіи этого вопроса, пересмотрѣть совмѣстно съ Серпуховской уп-
равой означенные участки дороги и произвести улучшеніе участковъ, уста-
новленныхъ при этомъ пересмотрѣ по соглашенію губернской и уѣзд-
ной управъ, не выходя при этомъ изъ предѣловъ ассигнованной собра-
ніемъ суммы на улучшеніе дорогъ въ Серпуховскомъ уѣздѣ съ при-
соединеніемъ къ ней суммы, подлежащей, по мнѣнію губернской управы,
исчисленію изъ ассигнованныхъ собраніемъ 34000 р. на улучшеніе до-
роги Малино—Михнево послѣ окончанія предлагаемаго выше губернской
управой улучшенія этой дороги въ Коломенскомъ уѣздѣ.

Въ заключеніе губернская управа имѣетъ честь привести на справку, что всѣ назначенныя собраніемъ къ улучшенію дороги въ Коломенскомъ уѣздѣ, по всей вѣроятности, будутъ улучшены въ предѣлахъ смѣтныхъ на это исчисленій, за исключеніемъ Туменскаго шоссе, по которому ожидается перерасходъ въ суммѣ около 5000 рублей.

Коломенская уѣздная управа въ своемъ докладѣ по дорожной части, за № 8 представила уѣздному собранію очередной сессіи 1900 года, что назначенное губернскимъ собраніемъ сплошное шоссированіе тракта отъ г. Коломны до д. Туменской протяженіемъ 17,5 верстъ, произведено губернской управой не на всемъ этомъ протяженіи, вслѣдствіе чего находящійся на недостроенномъ участкѣ этого шоссе мостикъ не будетъ взятъ на попеченіе губернскаго земства. Кромѣ того, имѣющій быть выстроеннымъ, согласно постановленію собранія отъ 15 марта 1899 года, мостъ чрезъ р. Коломенку, между двумя половинами д. Туменской, тоже не строится и, по всей вѣроятности, не будетъ выстроенъ, а между тѣмъ крестьяне д. Туменской и с. Граворнъ, сильно терпятъ отъ отсутствія этого моста, который прошлой весной имъ былъ обѣщанъ представителями губернскаго земства и въ надеждѣ на который крестьяне предоставили губернскому земству песокъ на льготныхъ условіяхъ. Поэтому уѣздная управа просила уѣздное собраніе обратить вниманіе губернскаго собранія на необходимость исполненія означеннаго постановленія 15 марта, въ интересахъ населенія. Означенное предложеніе уѣзднымъ собраніемъ было принято.

По поводу вышеизложеннаго, губернская управа считаетъ необходимымъ прежде всего привести на справку, что указаннаго уѣздной управой спеціальнаго постановленія отъ 15 марта 1899 г., относительно устройства моста чрезъ р. Коломенку, между двумя половинами д. Туменской, губернскаго собранія не существуетъ, а мостъ этотъ предполагалось устроить по утвержденной собраніемъ 1897 г. смѣтѣ на постройку Туменскаго шоссе. Затѣмъ въ докладѣ за № 22 губернскому собранію очередной сессіи 1898 г. губернскою управою были приведены соображенія о томъ, что улучшеніе конца Туменскаго тракта около д. Туменской *по существующему* направленію не представляется выгоднымъ, главнымъ образомъ, по отношенію къ стоимости устройства Туменскаго шоссе и его послѣдующаго ремонта. Поэтому губернской управою было предположено шоссировать этотъ участокъ въ уклоненіе отъ существующаго направленія тракта. Коломенская уѣздная управа нашла однако необходимымъ произвести улучшеніе Туменскаго тракта по существующему направленію, вслѣдствіе чего и пришлось произвести болѣе значительные расходы на земляныя работы по устройству

...мокъ и насыпей, и, въ силу значительной высоты послѣднихъ, ока...лось необходимымъ поднять 1-й мостъ чрезъ р. Коломенку и вмѣсто ...предположеннаго по смѣтѣ балочнаго моста, длиною 16 саж., сдѣлать ...ть подкосной системы, длиною 24 саж. Туменское шоссе, какъ ука...но выше, устроено губернской управой на протяженіи 17 в. 144 саж., ...на 106 менѣе, чѣмъ предполагалось, съ расходомъ на это, вслѣд...ие изложенной причины, на сумму около 5000 руб. болѣе противъ ...ты. Такимъ образомъ, на шоссированіе этого послѣдняго участка ...устройствомъ 2-го моста чрезъ р. Коломенку, между двумя полови...ми д. Туменской, никакихъ средствъ не имѣется. Что касается до ...анія уѣздной управы, что кр. д. Туменской и Граворнъ было обѣ...но представителями губернскаго земства устройство этого моста, ...адеждѣ на который крестьяне уступили земству на льготныхъ усло...ъ песокъ, то это указаніе не вѣрно, такъ какъ никакого обѣщанія ...тьянамъ не давалось, за право же брать песокъ изъ русла р. Ко...енки, крестьянамъ было уплачено 100 руб. и, кромѣ того, еще 100 р. ...ному мельнику за то, чтобы вода была имъ подпружена до выемки ...ходимаго количества песку.

Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ, ходатайство уѣзднаго со...нія подлежитъ, по мнѣнію губернской управы, отклоненію.

Можайскій уѣздъ.

17 мая 1900 года комиссіей былъ произведенъ осмотръ назначен...ъ къ улучшенію участковъ по трактамъ Можайскъ-Ваулино и По...кому, при чемъ было признано цѣлесообразнымъ на первомъ изъ ...ъ трактовъ увеличить протяженіе улучшаемыхъ участковъ на 555 с., ...ышивъ на столько же протяженіе участковъ по Порѣцкому тракту. ...признанныя комиссіей необходимыми измѣненія участковъ означены ...иложенномъ къ настоящему докладу актѣ осмотра, и съ этими ...неніями согласилась Можайская уѣздная земская управа, увѣдо...ъ о томъ губернскую отношеніемъ отъ 16 іюня за № 939.

Порѣцкій трактъ. Для улучшенія этого тракта въ 1900 году ...авлено 244 куб. саж. щебня, 190 к. с. шашки и 654 к. с. песку. ...орожныхъ сооруженій устроено: 2 моста, длиною $10^1/_2$ и $5^3/_4$ саж., ...рельсовыхъ трубъ, отверстіемъ отъ 0,50 до 1,33 саж. Кромѣ того, ...роены переѣздные мостики и поставлены верстовые и соточные ...ы. Вся постройка на протяженіи 7 вер. 146 с. въ текущемъ году ...ичена и 14 октября принята комиссіей. На 10 ноября 1900 г. из...ходовано 23386 р. 8 к.

Можайскъ-Ваулино. Въ 1900 году выставлено на линію щебня

$201^1/_8$ к. с., шашки — 108,91 к. с. и песку 600 к. с. Изъ дорожныхъ сооруженій построено: 4 моста, длиною 4 с., 7,25 с., 12,50 с. и 32 с., 11 рельсовыхъ трубъ, отверстіемъ отъ 0,50 с. до 1,33 с., и всѣ переѣзд... ные мостики. На всемъ протяженіи шоссе поставлены верстовые и... соточные знаки. Вся постройка на протяженіи 7 в. 350 с., за исключеніемъ 130 п. с. у д. Парфенокъ, добавленныхъ комиссіей 1900 года, закончена и принята комиссіей 21 октября. На 10 ноября 1900 года израсходовано 35814 р. 22 к.

Такимъ образомъ, за исключеніемъ лишь означенныхъ 130 саж. всѣ постройки въ Можайскомъ уѣздѣ закончены, счета же по этим... постройкамъ еще не вполнѣ окончены, за исключеніемъ Можайскаго тракта, по которому опредѣляется остатокъ въ суммѣ 4628 р. 5 ко... По Глазовскому шоссе ожидается также остатокъ, а улучшеніе Сов... ловскаго тракта будетъ произведено въ предѣлахъ смѣты 1897 года. Вопросъ объ употребленіи остатка отъ смѣтныхъ назначеній на улу... шеніе дорогъ въ Можайскомъ уѣздѣ губернская управа полагала б... цѣлесообразнымъ поручить ей разрѣшить по соглашенію съ уѣзднo... управой послѣ окончанія всѣхъ счетовъ по означеннымъ постройкамъ точнаго опредѣленія размѣра этого остатка.

Московскій уѣздъ.

Крюковскій подъѣздной путь. Въ 1900 году губернская упра... была вынуждена произвести шоссированіе еще одного участка по Ан... реевскому полю, на протяженіи 62 пог. саж., такъ какъ участок... этотъ оказался крайне неудовлетворительнымъ, и натаскиваемая... него грязь сильно портила прилегающіе къ нему участки шоссе. Кро... того, была окончена работа по замощенію д. Андреевской съ удли... неніемъ мостовой на 20 п. с. до выѣзда изъ деревни на болѣе высо... мѣсто грунтовой дороги. Камня было выставлено $12^4/_8$ к. с., песку 15 к. с. На 10 ноября 1900 года произведено расходовъ—1542 р. 52...

Что касается до участка отъ желѣзнодорожнаго моста до ст. Кр... ково, то губернская управа, увѣдомляя уѣздную о ходѣ работъ... устройству въ уѣздѣ дорогъ на счетъ дорожнаго капитала, между пр... чимъ сообщала въ своемъ отношеніи, что къ работамъ по улучше... этого участка не было приступлено, такъ какъ до сего времени упр... не прислано согласія на отчужденіе нужной для этого земли отъ упр... ленія Николаевской желѣзной дороги. Это объясненіе отсрочки присту... къ работамъ уѣздная управа признала неправильнымъ по слѣдующи... соображеніямъ. „Какъ извѣстно, говоритъ уѣздная управа въ своем... докладѣ, губернское собраніе свое первоначальное постановле...

носительно *отчужденія въ собственность земства* полосы подъ ройство дорогъ отмѣнило, замѣнивъ его *предоставленіемъ* подъ стройство дороги. Очевидно, что отчуждать полосу земли, принадлежащую желѣзной дорогѣ, и притомъ казенной, уже отчужденную въ силу спеціальнаго закона въ пользу означенной дороги, нельзя. Иное ело предоставить ее для устройства хорошей дороги, взамѣнъ нынѣ уществующей плохой. Само собою разумѣется, что если бы губернская земская управа дала дѣлу именно такую постановку, то результатъ жно бы предвидѣть совершенно иной". Объ этомъ неправильномъ, по мнѣнію уѣздной управы, образѣ дѣйствія губернской управы уѣздная управа просила уѣздное земское собраніе довести до свѣдѣнія губернскаго собранія, съ каковымъ заключеніемъ уѣздной управы уѣздное собраніе согласилось. Губернская управа прежде всего имѣетъ честь замѣтить, что постановленія губернскаго собранія о томъ, чтобы при устройствѣ дорогъ новой сѣти въ каждомъ случаѣ слѣдуетъ ограничиваться предоставленіемъ земли подъ эти дороги, не было, а губернской управѣ постановленіемъ собранія 13 марта 1899 г. было только *разрѣшено* при постройкѣ новыхъ шоссе ограничиваться уступкой земли владѣльцами въ пользованіе земства на все время существованія шоссе, при чемъ, какъ видно изъ происходившихъ преній, имѣлись въ виду только тѣ случаи, когда владѣльцы не согласятся почему-либо на отчужденіе для этой цѣли земли. Относительно Крюковскаго участка губернская управа должна отмѣтить, что отношеніемъ отъ 14 іюня 1899 г. за № 577, на имя г. начальника 9 участка службы пути Николаевской ж. д., она просила лишь дать „разрѣшеніе на устройство шоссе на землѣ Николаевской желѣзной дороги", но никакого отвѣта на это отношеніе до сихъ поръ не получала. Очевидно, что объ отчужденіи этой земли въ собственность земства не могло быть и рѣчи и не представлялось никакой въ томъ надобности. Кромѣ того, губернская управа считаетъ нужнымъ привести на справку, что постановленіемъ губернскаго собранія 28 января 1898 г. было вмѣнено губернской управѣ въ обязанность не приступать къ работамъ по устройству дорогъ, *пока подлежащей уѣздной управой* не будутъ доставлены письменныя заявленія владѣльцевъ о безвозмездной уступкѣ ими земли подъ устройство данной дороги на всемъ ея протяженіи. Такимъ образомъ и въ этомъ случаѣ забота о предоставленіи земли у станціи Крюково входила въ кругъ обязанностей не губернской, а уѣздной управы.

Подъѣздной путь къ ст. Поварово. За отвлеченіемъ техническихъ силъ на другія работы по изысканіямъ и составленіямъ плановъ и профилей, губернская управа получила возможность составить планъ полосы земли, подлежащей отчужденію подъ устройство означеннаго пути, только въ іюлѣ мѣсяцѣ сего года. Московская уѣздная земская управа

по полученіи этого плана препроводила въ губернскую управу, при отношеніи отъ 27 числа того-же мѣсяца, приговоры крестьянъ дд. Дурыкиной и Липунихи о согласіи ихъ отвести полосу земли подъ шоссейную дорогу, шириною 10 саж., *для свалки строительныхъ матеріаловъ*. Такъ какъ приговоры эти были составлены не на предметъ предоставленія земству права занять землю подъ устройство шоссе, то губернская управа, возвративъ эти приговоры уѣздной управѣ, просила ее предложить указаннымъ сельскимъ обществамъ составить новые приговоры по выработанной для сего въ 1898 году губернской управой формѣ. Вновь присланные уѣздной управой, при отношеніи отъ 1 сентября, приговоры крестьянъ касались лишь уступки земству 10 саж. полосы земли для устройства шоссе, почему опять были возвращены уѣздной управѣ для дополненія ихъ пунктами, предоставляющими земству право занять во время производства работъ полосу земли не въ 10, а въ 15 саж. и во все время существованія шоссе ставить зимнія защиты за предѣлами уступаемой крестьянами полосы земли. До сего времени составленные въ надлежащей формѣ приговоры крестьянъ въ губернскую управу не поступали, почему она и не могла приступить ни къ поставкѣ строительнаго матеріала, ни къ работамъ по улучшенію дороги отъ Поварова къ Дурыкину.

Московская уѣздная управа, разсматривая изложенныя соображенія губернской управы, въ своемъ докладѣ уѣздному собранію говоритъ: „первоначально губернскою управою было предъявлено требованіе объ *отчужденіи* полосы крестьянами въ пользу губернскаго земства, и бланкъ для приговора, именно въ этомъ смыслѣ составленный, былъ посланъ крестьянамъ. Само собою разумѣется, что владѣльцы имуществъ, въ данномъ случаѣ крестьяне, составить такой приговоръ отказались наотрѣзъ. На предложеніе составить приговоръ, *предоставляющій* подъ устройство дороги полосу въ 10 саж., крестьяне согласились, и составленный ими приговоръ былъ доставленъ въ губернскую управу. Но губернская управа нашла эти приговоры недостаточными, потребовала дополнительныхъ приговоровъ о разрѣшеніи занять полосу въ 15 саж. на время работъ и объ обязательствѣ крестьянъ на будущее время не препятствовать земству ставить защиты на ихъ земляхъ. Согласятся-ли крестьяне на эти новыя требованія, управѣ неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ, уѣздная управа полагаетъ, что неисполненіе этихъ требованій со стороны сельскихъ обществъ недолжно-бы служить препятствіемъ къ устройству дороги отъ Поварова до Дурыкина, такъ какъ и самый вопросъ о необходимости 15 саж. полосы при устройствѣ только 5 саж. дороги на ровномъ мѣстѣ, а также и постановкѣ защитъ на будущей дорогѣ является недостаточно обоснованнымъ“.

По поводу такого заключенія уѣздной управы губернская управа считаетъ нужнымъ объяснить слѣдующее. Какъ видно изъ вышеизложеннаго, губернская управа не предъявляла требованія объ отчужденіи земли у крестьянъ для устройства Дурыкинскаго шоссе, а только препроводила въ уѣздную управу печатные бланки для приговоровъ, форма которыхъ была выработана ранѣе постановленія губернскаго собранія отъ 13 марта 1899 г. Если крестьяне въ данномъ случаѣ не были согласны на отчужденіе земли, то отъ уѣздной управы зависѣло, руководствуясь постановленіемъ губернскаго собранія, замѣнить въ приговорѣ слово „отчужденіе“ словомъ „предоставленіе“. Такой порядокъ практикуется обычно всѣми уѣздными управами. При этомъ Московская уѣздная управа при предложеніи крестьянамъ составить приговоръ, предоставляющій подъ шоссе полосу земли, шириною въ 10 саж., казалось-бы, должна была исполнить также и постановленіе губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1897 г. по докладу за № 22 (п. 17), т.-е. предложить крестьянамъ включить въ приговоры пункты, предоставляющіе губернскому земству право занять во время устройства шоссе еще полосу земли въ 5 саж. ширины и право постановки зимнихъ защитъ за предѣлами отводимой дорожной полосы. Съ указаніемъ уѣздной управы на то, что неисполненіе сельскими обществами этихъ требованій не должно служить препятствіемъ къ устройству шоссе, губернская управа согласиться не можетъ. Предоставленіе лишнихъ саж. на время постройки нужно для безпрепятственнаго производства земляныхъ работъ, а право постановки зимнихъ защитъ также необходимо получить отъ крестьянъ до производства работъ, потому что въ противномъ случаѣ, какъ это извѣстно изъ опыта, впослѣдствіи могутъ возникнуть многочисленныя недоразумѣнія съ крестьянами.

Болтинскій трактъ. Въ своемъ докладѣ за № 22 губернскому земскому собранію сессіи 1899 года губернская управа отмѣтила, что Болтинскій трактъ не могъ быть ею улучшенъ въ 1899 году, такъ какъ всѣ приговоровъ объ отчужденіи земли подъ устройство этого шоссе не поступила поздно, часть же еще не доставлена. Вмѣстѣ съ тѣмъ возникъ вопросъ объ измѣненіи въ направленіи 1-го отъ Москвы участка Болтинской дороги по слѣдующимъ основаніямъ. Направленіе этого участка было намѣчено губернскимъ собраніемъ отъ с. Ростокина по существующему Тайнинскому тракту. Между тѣмъ въ настоящее время Ярославско-Савеловская желѣзная дорога своими двумя соединеніями съ Ярославской желѣзной дорогой перерѣзала этотъ трактъ въ 2-хъ мѣстахъ. Вслѣдствіе большихъ желѣзнодорожныхъ насыпей на самомъ трактѣ и заложеннаго здѣсь же громадныхъ размѣровъ песчанаго карьера, въ мѣстахъ пересѣченій сдѣланы отводы и устроены 2 желѣзнодорожныхъ переѣзда съ дамбами, шириной каждый лишь въ 2 саж. Такимъ обра-

зомъ, при улучшеніи 1-го участка Болтинской дороги въ предположенномъ направленіи, земству пришлось бы произвести расходъ по расширенію желѣзнодорожныхъ дамбъ и переѣздовъ. На основаніи данныхъ предварительнаго осмотра 1-го участка Болтинской дороги, наиболѣе цѣлесообразнымъ казался поворотъ этого участка на Тайнинскій трактъ не у с. Ростокина, а далѣе, на 13 верстѣ Ярославскаго шоссе, чтобы примкнуть къ этому тракту по существующей дорогѣ на мызу Раево-Мещерское. Эта соединительная вѣтка, протяженіемъ $1^1/_2$ версты, проходитъ по владѣніямъ удѣльнаго вѣдомства и крестьянъ д. Ватутиной и требуетъ сплошного шоссированія. Однако въ виду того, что послѣ подробнаго осмотра и выясненія всѣхъ нужныхъ данныхъ могъ быть признанъ болѣе цѣлесообразнымъ 1-й варіантъ направленія 1-го участка Болтинской дороги, губернская управа полагала необходимымъ поручить ей произвести, совмѣстно съ представителями отъ Московской уѣздной земской управы, осмотръ означеннаго участка весной 1900 г. и установить наиболѣе желательное направленіе его, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы при улучшеніи Болтинской дороги не выйти изъ предѣловъ смѣтнаго на этотъ предметъ назначенія. Обсудивъ вышеизложенное, губернское собраніе постановило: „Поручить губернской управѣ произвести весною 1900 г. совмѣстно съ представителями отъ Московской уѣздной земской управы осмотръ Болтинскаго тракта для установленія наиболѣе цѣлесообразнаго направленія 1-го его участка и разрѣшить губернской управѣ произвести это улучшеніе въ установленномъ по соглашенію съ уѣздной управой направленіи". Согласно этому постановленію, комиссіей отъ губернской управы совмѣстно съ представителемъ отъ Московской уѣздной управы былъ произведенъ 22 іюня текущаго года осмотръ Болтинскаго тракта, при чемъ комиссія, отмѣтивъ вышеуказанную крайнюю испорченность 1-го участка Московско-Савеловской желѣзной дорогой, признала невозможнымъ оставить этотъ участокъ въ грунтовомъ видѣ, по крайней мѣрѣ, на протяженіи одной версты и при томъ безъ перенесенія желѣзнодорожныхъ переѣздовъ на болѣе удобныя мѣста. Въ виду этого комиссія пришла къ такому заключенію: отмѣнивъ смѣтой предположенное участковое шоссированіе на 3-мъ участкѣ отъ с. Осташкова до с. Никульскаго, имѣющее второстепенное значеніе, общимъ протяженіемъ шоссированія въ 2 версты, признать полезнымъ и болѣе раціональнымъ сдѣлать взамѣнъ этого сплошное шоссированіе 2-го участка, какъ это и было предположено, но не только до Ватутина, а даже, по направленію къ Москвѣ, до выѣзда на Ярославское шоссе. При этомъ имѣлись въ виду два предположенія: 1) сплошное шоссированіе всего первоначально намѣченнаго тракта (Тайнинскаго) до поворота на с. Ростокино, протяженіемъ около 4 верстъ, или же 2) сплошное шоссированіе кратчайшаго соединенія деревни Ва-

...тино съ Ярославскимъ шоссе по отведенной удѣльнымъ вѣдомствомъ ...рогѣ мимо ст. „10-я верста“ Московско-Ярославско-Архангельской ...лѣзной дороги, протяженіемъ, до выѣзда на 13-ю версту Ярославскаго ...ссе противъ дороги на мызу Раево, всего не болѣе 2 верстъ, при ...мъ путь къ Москвѣ удлиняется на $^1/_2$ версты. При исполненіи пер...го предположенія возможно было бы въ 1-ю очередь довести шосси...ваніе на протяженіи лишь 2-хъ вер., по направленію Ватутино-Рос...тино; такъ какъ участокъ этотъ хуже первыхъ верстъ отъ Росто...ва, и остановиться, не доѣзжая желѣзнодорожныхъ переѣздовъ и от...довъ тракта, впредь до разрѣшенія вопроса о переустройствѣ ихъ; ...ду тѣмъ какъ осуществленіе второго предположенія, т. е. шоссиро...нія выѣзда на 13 версту Ярославскаго шоссе, возможно было бы сдѣ...ть полностью въ 1-ю очередь и такимъ образомъ дать населенію те...ть же сплошной отъ с. Осташкова путь къ Москвѣ, съ удлиненіемъ ...$^1/_2$ версты. Актъ осмотра Болтинскаго тракта былъ препровожденъ ...бернской управой на заключеніе Московской уѣздной управы, кото...ая отношеніями отъ 3-го и 7-го іюля увѣдомила, что она присоеди...ется къ заключенію комиссіи и желаетъ, чтобы 1-й участокъ озна...ннаго тракта былъ шоссированъ въ прежнемъ направленіи, протяже...мъ около 4 верстъ. Получивъ это заключеніе, губернская управа ...ла необходимымъ обратиться отношеніемъ отъ 14 іюля за № 775 къ ...сковской уѣздной управѣ съ просьбой снестись въ самомъ скоромъ ...мени съ управленіемъ Московско-Савеловской желѣзной дороги объ ...правленіи ею вышеуказаннаго участка, чтобъ не задерживать дѣла ...учшенія Болтинскаго тракта на всемъ его протяженіи отъ с. Осташ...ва по направленію къ Москвѣ. Сносилась ли уѣздная управа съ ...равленіемъ желѣзной дороги по этому вопросу, губернской управѣ ...извѣстно, но означенный участокъ и по настоящее время находится ...томъ же испорченномъ видѣ.

Переходя затѣмъ къ сообщенію свѣдѣній о ходѣ работъ по улуч...нію участка Болтинскаго тракта отъ с. Осташково, губернская ...рава имѣетъ честь представить, что, вслѣдствіе поздняго доставленія ...здной управой приговора о предоставленіи земли, къ поставкѣ стро...льнаго матеріала было возможно приступить только въ декабрѣ мѣ...цѣ 1899 года. Такъ какъ на мѣстный камень, за отсутствіемъ источ...ковъ, разсчитывать было нельзя, то почти весь камень пришлось ...ставить на линію по желѣзнымъ дорогамъ—Николаевской, Ярослав...ой и Нижегородской. Общее количество поставленнаго камня выра...лось въ количествѣ 630 куб. с. Изъ этого количества 520 куб. с., т. е. ...оло 700 вагоновъ, были получены зимой въ теченіе $3^1/_2$ мѣсяцевъ (съ ...кабря до половины марта) на ст. „Мытищи“ Ярославской желѣзной ...роги. Вслѣдствіе неравномѣрной подачи вагоновъ и періодическихъ

задержекъ ихъ на передаточной станціи „Москва“, скопленіе вагоновъ въ Мытищахъ было такъ велико, что иной разъ приходилось сгружать по 50 вагоновъ въ день. Справиться съ послѣдствіями страшнаго безпорядка въ движеніи вагоновъ и поѣздовъ оказалось однако возможнымъ, благодаря отчасти тому счастливому обстоятельству, что для разгрузки камня въ безплатное пользованіе земства была предоставлена администраціей кирпичнаго завода Шапошникова и Челнокова желѣзнодорожная вѣтка отъ станціи къ заводу. Хотя на этой вѣткѣ происходила иногда разгрузка одновременно громаднаго количества камня, тѣмъ не менѣе онъ недолго оставался на мѣстѣ, такъ какъ для быстрой развозки его была организована артель возчиковъ съ 150—200 лошадей. Продолжительныя изысканія песку для Болтинской дороги не привели къ желательнымъ результатамъ: было найдено всего 2 песчаныхъ карьера, расположенныхъ къ тому же по концамъ дороги (на 1-й и 12-й верстахъ). По заарендованіи карьеровъ и ихъ разработкѣ песокъ былъ выставленъ на линію въ количествѣ 1000 куб. саж., при чемъ, вслѣдствіе дальней возки и плохой дороги, кубъ песку обошелся въ 12 руб. вмѣсто 7 руб., назначенныхъ смѣтою. Этотъ перерасходъ однако покроется экономіей по заготовкѣ камня. Съ 27 апрѣля было приступлено къ производству земляныхъ работъ, а затѣмъ къ замощенію. Слошная мостовая отъ с. Осташкова по направленію къ Москвѣ была доведена до моста черезъ рѣку Яузу за д. Ватутиной, съ устройствомъ за этимъ мостомъ дамбы всего на протяженіи 12 вер. 367 саж. Такимъ образомъ оставалось произвести замощеніе еще участка на протяженіи около 3 верстъ (общее протяженіе—15,676 в.). Однако продолжать дальнѣйшія работы являлось крайне нецѣлесообразнымъ, такъ какъ мостовую пришлось бы довести прямо до непроѣзднаго участка, испорченнаго Московско-Савеловкой желѣзной дорогой, и здѣсь остановиться на неопредѣленное время въ ожиданіи, когда участокъ этотъ будетъ ею приведенъ въ исправность.

Изъ дорожныхъ сооруженій были устроены: деревянный шоссированный мостъ черезъ р. Клязьму, длиною $21^1/_2$ саж., деревянный замощеный мостъ черезъ р. Яузу, длиною $13^1/_2$ саж., затѣмъ 11 рельсовыхъ трубъ, отверстіемъ отъ 0,50 саж. до 1,33 с., и 13 переѣздныхъ мостиковъ. Кромѣ того, на насыпяхъ были поставлены охранныя тумбы.

На 10 ноября 1900 года израсходовано 57134 р. 97 к.

Вышеприведенныя основанія, по которымъ губернская управа не признала возможнымъ продолжать замощеніе Болтинскаго тракта далѣе отъ Ватутина по направленію къ испорченному желѣзной дорогой участку, были признаны Московской уѣздной земской управой также неправильными. Въ своемъ докладѣ уѣздная управа указала, что ей совершенно непонятно, почему губернская управа сочла нужнымъ оста-

...новить работы у д. Ватутиной, а не значительно ближе къ Савелов-...ой дорогѣ. При этомъ уѣздная управа полагала, что если-бы губерн-...ая управа подошла къ полосѣ отчужденія Савеловской дороги, то тре-...ованіе относительно улучшенія проѣзда по полосѣ этого отчужденія ...ѣло-бы за собой болѣе вѣскія основанія, чѣмъ теперь, когда дорога, ...рилегающая по этой полосѣ, все таки значительно лучше прилегаю-...ей къ ней грунтовой. Въ заключеніе уѣздная управа предложила ...ѣдному собранію довести до свѣдѣнія губернскаго собранія, что при-...ѣленныя губернской управой основанія пріостановки работъ у д. Ва-...утиной не могутъ быть признаны уважительными, каковое предло-...женіе и было принято уѣзднымъ собраніемъ.

Губернская управа прежде всего считаетъ нужнымъ отмѣтить, ...то, какъ видно изъ вышеприведенной справки, указаніе на невозмож-...ность проведенія шоссе на 1 участкѣ Болтинскаго тракта, вслѣдствіе ...испорченности части его Савеловской дорогой, было сдѣлано еще въ ...докладѣ губернской управы губернскому собранію 1899 года. Затѣмъ ...губернская управа еще въ іюлѣ мѣсяцѣ сего года просила уѣздную ...управу снестись съ Савеловской дорогой о приведеніи ею въ исправ-...ность испорченной ею дороги, чтобы не задержать дѣла улучшенія ...Болтинскаго тракта. Такимъ образомъ Московская уѣздная земская ...управа имѣла достаточно времени для выясненія этого вопроса. Однако ...участокъ этотъ не приводится въ исправность и въ настоящее время, ...губернская управа не получила никакого увѣдомленія отъ уѣздной ...управы о томъ, сносилась-ли она съ Савеловской желѣзной дорогой и ...согласна-ли послѣдняя привести въ надлежащій видъ испорченный ею ...участокъ. Не имѣя никакихъ свѣдѣній по этому дѣлу, губернская управа, ...устроивъ въ 1900 году мостовую по Болтинскому тракту почти на ...протяженіи 13 верстъ сплошь, не признала и не признаетъ теперь воз-...можнымъ подводить мостовую ближе къ полосѣ отчужденія Савеловской ...дороги, полагая, что нѣтъ никакихъ основаній по высказанному уѣзд-...ной управой предположенію объ ускореніи, вслѣдствіе этого, разрѣ-...шенія вопроса о приведеніи въ исправность вышеуказаннаго участка ...желѣзной дорогой въ благопріятномъ смыслѣ. Доведеніе мостовой до ...совершенно непроѣзднаго мѣста едва-ли можетъ быть признано цѣле-...сообразнымъ, тѣмъ болѣе, что Савеловская дорога можетъ отказаться ...отъ исправленія участка, или же не исправить его долгое время; въ ...такомъ случаѣ губернскому земству пришлось-бы принять на себя ...исправленіе этого участка, что вызвало-бы совершенно излишніе зна-...чительные расходы. Для доведенія мостовой по Болтинскому тракту ...до намѣченнаго конца въ 1901 году необходимо, чтобы Московская ...уѣздная управа выяснила вопросъ о скорѣйшемъ исправленіи Савелов-...ской дорогой испорченнаго ею участка въ возможно непродолжитель-...номъ времени.

Пятницкій трактъ (Спасское-Брехово). Выставлено на линію $157^{3}/_{8}$ к. с. щебня, $101^{1}/_{8}$ к. шашки и 10 к. с. небитаго камня и 420 к. с. песку. Кромѣ того, заготовлено въ карьерѣ еще 10 к. с. Зашоссировано полотно на протяженіи 3 верстъ по д. Митино и 2 вер. 50 саж. по Хлѣбниковскому лѣсу. Работы на послѣднемъ участкѣ находились въ крайне неблагопріятныхъ условіяхъ, такъ какъ полоса земли въ этомъ лѣсу, гдѣ устраивалось шоссе, очень узка и не имѣется никакихъ объѣздовъ. Ѣзда направлялась по свѣжей насыпи, которую поэтому приходилось нѣсколько разъ исправлять, слѣдствіемъ чего и явились излишніе расходы. Затѣмъ были произведены земляныя работы на 4 вер. 350 саж. и заготовленъ песокъ для 3 верстъ, а также устроены всѣ дорожныя сооруженія до д. Аристовой: 2 моста, длиною въ 9 и 7,50 саж., и 8 рельсовыхъ трубъ. На остальное протяженіе этого тракта каменный матеріалъ не могъ быть выставленъ за отсутствіемъ мѣстныхъ источниковъ. Расходъ на 10 ноября 1900 года по этому участку показанъ вмѣстѣ съ расходомъ по улучшенію участка Пятницкаго тракта въ предѣлахъ Звенигородскаго уѣзда.

24 мая сего года участокъ Пятницкаго тракта отъ Спаса до Брехова былъ осмотрѣнъ комиссіей отъ губернской управы совмѣстно съ представителемъ отъ Московской уѣздной управы. Какъ видно изъ напечатаннаго въ приложеніи къ настоящему докладу акта, члены комиссіи отъ губернской управы предполагали улучшить этотъ трактъ съ перерывами, представитель-же Московской уѣздной управы остался при особомъ мнѣніи, въ которомъ онъ заявилъ о необходимости сплошного шоссированія означеннаго участка Пятницкаго тракта на всемъ его протяженіи. На сдѣланный по этому дѣлу запросъ уѣздной управѣ послѣдняя увѣдомила, что она присоединяется къ мнѣнію своего представителя о сплошномъ шоссированіи тракта на всемъ его протяженіи. Сдѣлавъ приблизительный подсчетъ стоимости устройства этого шоссе, губернская управа увѣдомила уѣздную, что на имѣющіяся средства означенный участокъ Пятницкаго тракта можетъ быть шоссированъ сплошь на протяженіи 13 верстъ, т. е. примѣрно до дер. Благовѣщенской, и просила сообщить, согласна-ли на это уѣздная управа. Послѣдняя отношеніемъ отъ 19 августа за № 4031 выразила согласіе на сплошное шоссированіе въ 1-ую очередь Пятницкаго тракта на протяженіи 13 верстъ отъ с. Спасскаго. Что касается до шоссированія участка Пятницкаго тракта отъ д. Благовѣщенской до Брехова, то соображенія по этому предмету приведены губернской управой выше, при сообщеніи свѣдѣній о ходѣ работъ по улучшенію Пятницкаго тракта въ предѣлахъ Звенигородскаго уѣзда.

Каменка. Работы по постройкѣ шоссе доведены вчернѣ до лѣс[а] общества крестьянъ д. Верхнихъ Теплыхъ Становъ, которые не пожел[али]

ли предоставить потребную для продолженія шоссе полосу земли, тому участокъ дороги, проходящій по ихъ землѣ, оставленъ въ грунтовомъ видѣ. Израсходовано на 10-е ноября 1900 г. 2926 р. 87 к.

Путилковская дорога. Заготовленъ весь потребный для улучшенія той дороги каменный матеріалъ, но работъ по улучшенію дороги не производилось въ виду затрудненія въ предоставленіи земли подъ устройство шоссе. На 10-е ноября 1900 г. произведено расходовъ 1913 р. 75 к.

Боровскій трактъ. Постройка этого шоссе въ предѣлахъ Московскаго уѣзда закончена. Такъ какъ счета по этой постройкѣ еще не заключены, то отчетъ съ пояснительной запиской будетъ представленъ губернскому собранію слѣдующей сессіи. Расходъ на 10-е ноября 1900 г. по этому участку показанъ вмѣстѣ съ расходомъ по улучшенію участка Боровскаго тракта въ предѣлахъ Звенигородскаго уѣзда.

Носовихинскій трактъ (Участокъ Перово-Карачарово). Вслѣдствіе отказа поступленія отъ крестьянъ дер. Карачарова приговора на предоставленіе земству полосы земли, нужной для постройки этого участка шоссе, а также за отсутствіемъ мѣстныхъ источниковъ каменнаго матеріала, губернская управа не могла приступить къ производству работъ. Зимою 1900 и 1901 г. будетъ выставленъ весь строительный матеріалъ, и постройка шоссе будетъ произведена въ будущемъ году.

Подольскій уѣздъ.

Калужскій трактъ. Замощеніемъ въ текущемъ году 200 п. с. постройка Калужскаго шоссе на всемъ протяженіи закончена, и шоссе было принято комиссіей 4 ноября. Хотя ко времени составленія настоящаго доклада счета по работамъ этой постройки еще не всѣ закончены, но не менѣе уже выяснился весьма значительный перерасходъ противъ ассигнованной на шоссированіе Калужскаго тракта суммы 74290 р. Этотъ перерасходъ, составляющій не менѣе 20000 р., былъ вызванъ, главнымъ образомъ, необходимостью уширенія до 6 аршинъ каменной одежды и замощеніемъ обочинъ по деревнямъ Деснѣ, Ватутинкамъ и Красной Пахрѣ, о чемъ губернская управа представила уже свои соображенія губернскому собранію очередной сессіи 1899 г. Кромѣ того, техническимъ совѣтомъ управы было признано необходимымъ измѣнить конструкцію моста черезъ р. Пахру и устроить таковой съ фермою Лемке, на бетонныхъ устояхъ, что, въ свою очередь, потребовало значительно большаго расхода. Относительно измѣненія конструкціи нѣкоторыхъ мостовъ по дорогамъ новой сѣти и устройства этихъ мостовъ по новой, болѣе совершенной, хотя и болѣе дорогой, системѣ инженера Е. Лемке, губернская управа также докладывала собранію сессіи

1899 года, присовокупивъ при этомъ, что этотъ перерасходъ долженъ съ избыткомъ покрыться въ будущемъ экономіей по содержанію означенныхъ сооруженій. Отчетъ по постройкѣ Калужскаго шоссе, съ подробной пояснительной запиской, будетъ представленъ губернскому собранію слѣдующей сессіи. На 10 ноября 1900 года на окончаніе работъ по означенной постройкѣ произведено расходовъ 2625 р. 88 к.

Подъѣздной путь къ ст. Бутово. Согласно постановленію губернскаго собранія сессіи 1899 г., комиссіей совмѣстно съ представителемъ Подольской земской управы былъ произведенъ осмотръ означеннаго пути для разрѣшенія вопроса, можетъ ли быть допущено устройство шоссе или мостовой на существующемъ проѣздѣ къ ст. Бутово при дорожной полосѣ уже 7 саж. и, если это окажется возможнымъ, то какой именно меньшей ширины можетъ быть допущена такая дорожная полоса. Осмотрѣвъ эту дорогу, члены комиссіи отъ губернской управы пришли къ слѣдующему заключенію.

1) Подлежатъ замощенію 418 пог. саж., или 0,836 вер.

2) При условіи, что ширина каменной одежды будетъ 7 арш., возможно ограничиться трехсаженной шириной полотна по верху, а съ канавами 5 саж.

3) Для устройства полотна дороги необходимо къ существующей дорожной полосѣ сдѣлать добавленіе въ трехъ мѣстахъ, а именно:

а) Въ началѣ дороги, въ д. Городяихъ, необходимо къ существующей ширинѣ двухсаженнаго проѣзда добавить еще три сажени, по землѣ Кандышина;

б) по землѣ Александрова, слѣва отъ дороги, необходимо добавить три сажени ширины и

в) въ концѣ дороги необходимо къ дорожной полосѣ прирѣзать уголъ, площадью около 52 кв. саж., справа отъ дороги.

Участвовавшій въ осмотрѣ комиссіей представитель Подольскаго земства Н. И. Бландовъ въ поданномъ имъ особомъ заявленіи высказалъ, что, по его мнѣнію, возможно устройство мостовой на 6 арш. полосѣ земли. Вмѣстѣ съ тѣмъ Н. И. Бландовъ сообщилъ, что по вопросу объ уширеніи участка дороги, пролегающей по землѣ г. Александрова, онъ снесся съ этимъ землевладѣльцемъ и о результатахъ переговоровъ доведетъ до свѣдѣнія губернской управы. Актъ осмотра и указанное заявленіе Н. И. Бландова были препровождены на заключеніе Подольской земской управы, причемъ губернская управа въ своемъ отношеніи сочла нужнымъ еще разъ напомнить, что, согласно постановленія губернскаго собранія очередной сессіи 1897 г., улучшеніе Бутовскаго подъѣзднаго пути поставлено въ зависимость, помимо безвозмездной уступки надлежащей полосы земли, еще отъ взноса

ли, заинтересованными въ постройкѣ Бутовскаго шоссе, суммы не
ѣе 2000 рублей.

Подольская уѣздная земская управа, отношеніемъ отъ 10 іюля
№ 3038, увѣдомила губернскую управу, что уѣздная управа не мо-
ть согласиться съ заключеніемъ комиссіи, изложеннымъ въ 3-мъ
ктѣ акта, составленномъ комиссіей, о прирѣзкѣ 3 саж. къ суще-
ующему 2-саженному проѣзду въ началѣ дороги отъ д. Городяихи
землѣ Горбачева, „исходя изъ тѣхъ соображеній, что настойчивое
веденіе такого требованія повлекло-бы за собою полную неосуще-
имость шоссированія пути, значеніе коего подчеркнуто неоднократ-
ми ходатайствами уѣзднаго земства, а непроѣздное состояніе уста-
лено актомъ осмотра, и что ширина проѣзда въ 6 аршинъ факти-
ски допускается во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ встрѣчаются затруд-
нія къ уширенію его, напр., въ переѣздахъ черезъ полотно желѣзной
роги и, въ особенности, въ трубахъ, устраиваемыхъ подъ насыпями
проѣзда и прогона скота“. При этомъ же отношеніи уѣздная управа
проводила заявленіе Горбачева (онъ-же Кандышинъ), отъ 9 сентября
9 года, о готовности его уступить полосу земли, длиною, сколько
жется до воротъ въ изгороди его усадьбы, а *шириною только въ*
жень.

По поводу изложеннаго, губернская управа сочла нужнымъ про-
уѣздную управу представить уѣздному земскому собранію слѣ-
щія соображенія. При выѣздѣ на Варшавское шоссе по проекти-
ому подъѣздному пути (въ д. Городяихѣ) существующій проѣздъ
ѣетъ на протяженіи около 25 саж. ширину только въ 2 саж. Имѣя
виду уступаемую Горбачевымъ полосу земли, шириною въ 1 саж.,
отно означеннаго шоссе возможно устроить на полосѣ, шириною
3 сажени, но для устройства боковыхъ канавъ необходимо имѣть
полосу земли, шириною въ 2 саж., такъ какъ шоссе безъ канавъ
ро разстроится, и расходъ на его постройку будетъ совершенно
производителенъ. Что касается высказаннаго уѣздной управой замѣ-
я, что фактически допускается ширина проѣзда въ 6 аршинъ во
ѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ встрѣчаются затрудненія къ уширенію его,
необходимо замѣтить, что двухсаженное полотно допустимо только
очень короткихъ протяженіяхъ, гдѣ не долженъ происходить разъѣздъ
ѣчныхъ экипажей, суженіе же полотна до 2 саж. на протяженіи
саж. совершенно недопустимо. Сообщая о томъ, что по минималь-
ъ техническимъ требованіямъ для устройства Бутовскаго шоссе
ходимо имѣть полосу земли шириною въ 5 саж., губернская управа
тѣ съ тѣмъ указала и на другія препятствія къ постройкѣ ука-
аго шоссе, до сего времени не устраненныя уѣзднымъ земствомъ,
менно: 1) проектируемый подъѣздной путь примыкаетъ подъ острымъ

угломъ къ существующей желѣзнодорожной мостовой, причемъ ширина полотна обоихъ путей не болѣе 3 саж. При такихъ условіяхъ поворотъ въ указанномъ мѣстѣ экипажа затруднителенъ, а поворотъ двухъ экипажей даже невозможенъ, почему представляется необходимымъ срѣзать острый уголъ прилегающей земли и устроить болѣе удобный поворотъ шоссе. Въ виду этого комиссія въ своемъ актѣ осмотра пути признала, какъ упомянуто выше, что здѣсь „необходимо къ дорожной полосѣ при рѣзать уголъ, площадью около 52 кв. саж., справа отъ дороги". Однако объ уступкѣ означеннаго участка земли для шоссе владѣльцемъ ея до сего времени уѣздной управой никакихъ свѣдѣній не доставлено; 2) противъ кирпичнаго завода Александрова, для уменьшенія крутизны по ворота, необходимо прирѣзать до трехъ саженъ къ существующей 3-х саженной ширинѣ дорожной полосы, что отмѣчено комиссіей въ томъ же актѣ, но объ уступкѣ этой земли подъ шоссе также никакихъ свѣдѣній не доставлено.

При обсужденіи вопроса объ устройствѣ Бутовскаго шос Подольскими дорожной комиссіей и уѣздной управой, предсѣдат лемъ послѣдней было заявлено, что онъ получилъ свѣдѣнія об отказѣ И. И. Баскакова отъ взноса въ кассу губернскаго земст ранѣе обѣщанныхъ имъ на постройку этой дороги 1.000 руб., та какъ г. Баскаковъ сооружаетъ нынѣ шоссе къ платформѣ Щербинк Въ виду этого и принимая во вниманіе, что въ настоящее время можетъ быть точно учтено то значеніе, какое для сообщенія мѣстны жителей съ желѣзной дорогой будетъ имѣть превращеніе платфор Щербинки, расположенной всего лишь въ 4 верстахъ отъ Бутова, самостоятельную станцію,—комиссія и уѣздная управа полагали ос вить вопросъ о шоссированіи подъѣзднаго пути къ ст. Бутово откр тымъ. Однако уѣздное собраніе не согласилось съ этимъ заключеніе и по предложенію Н. И. Бландова постановило: ходатайствовать пр губернскимъ земскимъ собраніемъ о шоссированіи подъѣзднаго пу къ ст. Бутово при условіи взноса со стороны окрестныхъ жите 500 руб. и производства ремонта уѣзднымъ земствомъ на счетъ бернскаго.

Изъ всего вышеизложеннаго губернское собраніе можетъ усмотрѣ что, не смотря на всѣ принятыя мѣры къ благопріятному разрѣшен вопроса объ устройствѣ Бутовскаго шоссе, послѣднее устроено бы не можетъ, потому что сумма 2.000 р., въ зависимости отъ взно которой поставлена эта постройка, не только не поступила въ кас губернской управы съ 1898 г. и до настоящаго времени, но, какъ у зано выше, эта сумма теперь уже уменьшена уѣзднымъ собраніемъ 500 руб., тогда какъ смѣта на улучшеніе этого подъѣзднаго пути ресоставлена въ суммѣ 8.680 руб., т.-е. на 1.910 р. болѣе про

первоначально на этотъ предметъ ассигнованной. Затѣмъ, не смотря на проектируемое суженіе дорожной полосы этого пути до минимальныхъ предѣловъ, т.-е. до 5 саж., при чемъ для поставки строительнаго и ремонтнаго матеріаловъ уже не останется мѣста и для этого пришлось-бы арендовать особый участокъ,—владѣльцы земли не согласны предоставить въ распоряженіе губернскаго земства даже такую крайне узкую полосу земли.

Дороги: Каменка и подъѣздной путь къ товарной станціи Подольскъ.

До сего времени въ губернскую управу не поступили приговоры и заявленія о предоставленіи губернскому земству земли, необходимой для устройства этихъ шоссе.

На основаніи вышеизложенныхъ данныхъ, въ силу постановленія губернскаго земскаго собранія сессіи 1899 года по докладу за № 22, губернская управа имѣетъ честь предложить собранію исключить изъ числа путей, подлежащихъ улучшенію на средства дорожнаго капитала, подъѣздныя дороги къ ст. ст. Подольскъ и Бутово, а также пролегающій въ предѣлахъ Подольскаго уѣзда участокъ дороги „Каменка", ассигнованную на улучшеніе этихъ дорогъ сумму 26.294 руб. употребить на покрытіе перерасхода по постройкѣ Калужскаго шоссе. Что касается до имѣющагося получиться за покрытіемъ этого перерасхода остатка, то вопросъ объ употребленіи его губернская управа полагала-бы правильнымъ поручить разрѣшить ей по соглашенію съ уѣздной управой послѣ точнаго опредѣленія размѣровъ этого остатка.

Рузскій уѣздъ.

Намѣченные губернскимъ собраніемъ къ улучшенію на суммы дорожнаго капитала тракты *Руза—Лужки* и *Руза—Волково* были окончены постройкой въ прошломъ году, о чемъ губернская управа и представила собранію истекшей сессіи. Въ настоящее время губернской управой представляются отчеты по этимъ постройкамъ съ пояснительными къ нимъ записками. Изъ приложенной къ настоящему докладу вѣдомости видно, что улучшеніе тракта *Руза—Лужки* закончено съ остаткомъ въ суммѣ 3354 р. 12 к., на улучшеніе же дороги Руза—Волково перерасходовано 4888 р. 43 к. Такимъ образомъ по Рузскому уѣзду явится перерасходъ 1534 р. 31 к. Относительно улучшенія дороги изъ Богоявленскаго района къ станціи Виндавской желѣзной дороги губернское собраніе очередной сессіи 1899 года, имѣя въ виду, что на этотъ предметъ не ассигновано никакой суммы, между тѣмъ какъ потребенъ весьма

значительный расходъ, и что желательное направленіе этого пути окончательно не выяснено уѣзднымъ земствомъ, а также принявъ во вниманіе обнаружившійся недостатокъ средствъ для улучшенія всѣхъ дорогъ новой сѣти, постановило: оставить вопросъ о производствѣ техническихъ изысканій означеннаго подъѣзднаго пути открытымъ. Въ текущемъ году Рузское уѣздное земское собраніе постановило возбудить ходатайство о шоссированіи изъ общегубернскихъ средствъ, помимо ассигновки изъ дорожнаго капитала, путей сообщенія: 1) отъ с. Лужковъ до ст. Волоколамскъ и 2) отъ с. Онуфріева къ ст. Воскресенскъ.

Не говоря уже о томъ, что губернскимъ собраніемъ сессіи 1897 г. была намѣчена къ улучшенію только одна дорога изъ Онуфріевскаго района къ ст. Виндавской дороги, теперь-же возбуждается ходатайство о проведеніи 2-хъ шоссе къ станціямъ означенной желѣзной дороги, губернская управа считаетъ нужнымъ представить собранію, что удовлетворить вышеприведенное ходатайство Рузскаго собранія не представляется возможнымъ по слѣдующему соображенію. До постройки дорогъ новой сѣти изъ общегубернскихъ средствъ ежегодно отчислялась большая сумма на ремонтъ шоссе, съ принятіемъ-же ремонта новыхъ участковъ шоссе и грунтовыхъ разрывовъ между ними, сумма эта значительно увеличилась. Кромѣ того, на дорожную отрасль земскаго хозяйства за 4-лѣтіе 1898—1901 года губернскимъ земствомъ должно быть израсходовано, согласно составленнаго имъ финансоваго плана на улучшеніе дорогъ въ уѣздахъ, еще сумма до 2.000.000 руб. Такимъ образомъ въ настоящее время на ремонтъ и постройку дорогъ губернскимъ земствомъ затрачиваются ежегодно громадныя суммы, и отвлекать на устройство новыхъ шоссе какія-либо суммы изъ губернскаго земскаго сбора, по мнѣнію управы, является невозможнымъ безъ ущерба для правильнаго хода дѣла по другимъ отраслямъ земскаго хозяйства. Вмѣстѣ съ тѣмъ, управа полагаетъ, что если-бы, помимо двухъ устроенныхъ на счетъ суммъ дорожнаго капитала шоссе въ Рузскомъ уѣздѣ, устроить въ этомъ уѣздѣ въ настоящее время еще просимыя имъ шоссейныя дороги на счетъ общегубернскихъ суммъ, то это послужило-бы прецедентомъ къ возбужденію аналогичныхъ ходатайствъ и другими уѣздами, такъ какъ, безъ сомнѣнія, въ каждомъ изъ нихъ имѣются пути сообщенія, нуждающіеся въ шоссированіи. Поэтому губернская управа считаетъ необходимымъ оставить вопросъ о постройкѣ вышеуказанныхъ 2-хъ шоссе въ Рузскомъ уѣздѣ открытымъ до того времени, когда представится возможность составить новый финансовый планъ для дальнѣйшаго улучшенія путей сообщенія въ губерніи.

Серпуховской уѣздъ.

Трактъ Лопасня-Хатунь. При осмотрѣ въ іюнѣ текущаго года ска этого тракта отъ Лопасни до Васькина было выяснено, что лучшеніи означеннаго участка въ первоначальномъ направленіи, черезъ д. Кузьминскую, встрѣтится большое затрудненіе въ устствѣ шоссе какъ при въѣздѣ въ погостъ с. Новоселки, такъ и между погостомъ и Новоселками, вслѣдствіе малаго разстоянія между ковью и домомъ священника; устройство-же обхода въ этомъ мѣстѣ е потребуетъ значительныхъ денежныхъ средствъ. Поэтому и блари согласію князя С. И. Шаховскаго на безвозмездную уступку тву земли для постройки шоссе, комиссія произвела осмотръ вышеченнаго участка въ новомъ направленіи и пришла къ заключенію ходимости устройства сплошного шоссе между Лопасней и Новоами и далѣе, насколько хватитъ ассигнованной губернскимъ земъ собраніемъ на улучшеніе этого тракта суммы. Съ изложеннымъ ченіемъ комиссіи согласилась и Серпуховская уѣздная земская ва, увѣдомивъ объ этомъ губернскую управу отношеніемъ отъ іюня за № 1670. Въ виду поздняго времени установленія направ этой дороги, крайней затруднительности въ поставкѣ для нея нного матеріала, на что уже указывалось въ докладѣ за № 22 шаго года, и отвлеченія изъ г. Подольска каменнаго матеріала постройку Мещерскаго шоссе,—губернская управа была лишена ожности приступить къ улучшенію дороги отъ Лопасни къ с. ВасьСъ установленіемъ саннаго пути управою будетъ доставленъ по зной дорогѣ камень, а весною 1901 года ею будетъ приступлено оссированію. На 10-ое ноября 1900 г. произведено расходовъ . 92 к.

Боровскій трактъ. Весь строительный матеріалъ для подлежаго улучшенію участковъ этой дороги былъ выставленъ въ 1899 г. екущемъ-же году были произведены земляныя работы на протяи 1 вер. 251 саж. Каменной одеждой покрыто 2 в. 426,5 п. с., изъ ъ на 2 в. 11 с. устроено шоссе и 375 с. замощено. Такимъ обрапочти всѣ 7 участковъ этого тракта зашоссированы съ замощеъ по концамъ, и ѣзда по нимъ открыта. На 10-е ноября 1900 г. ходовано 3837 р. 1 к.

Трактъ Лопасня-Стрѣлилово. За отвлеченіемъ привознаго камня г. Подольска на постройку Мещерскаго шоссе, камень выставлялся мѣстныхъ карьеровъ, при чемъ вывозка его на линію, вслѣдствіе ствія достаточнаго числа возчиковъ, производилась медленно. Всего выставлено $86^1/_8$ к. с. камня на болѣе отдаленные отъ Лопасни тки, чтобы не переплачивать на возкѣ изъ расположенныхъ около

этихъ участковъ карьеровъ. Песку было поставлено изъ Лопинскаго карьера 143 1/2 к. с. Земляныя работы произведены на протяженіи 1 в. 408 п. с. Такъ какъ камень былъ выставленъ поздно, то къ замощенію приступлено только въ октябрѣ мѣсяцѣ, и замощеніе это продолжается и въ настоящее время. На 10 ноября 1900 года произведено расходовъ 5541 р. 50 к.

Подъѣздной путь отъ Хатуни къ ст. Павелецкой желѣзной дороги. 13-го іюля сего года комиссія отъ губернской управы при участіи члена Серпуховской земской управы Н. А. Больманъ и земскаго начальника Серпуховского уѣзда Ѳ. А. Ульянина производила осмотръ означеннаго пути въ направленіяхъ на ст. Михнево и Жилево для окончательнаго разрѣшенія вопроса о томъ, какому изъ этихъ направленій, какъ болѣе важному для населенія, должно быть отдано предпочтеніе. При этомъ осмотрѣ вновь подтвердилось уже ранѣе установленное данными статистическаго изслѣдованія болѣе важное значеніе улучшенія этого пути на ст. Михнево, такъ какъ при этомъ дорогѣ будетъ обслуживать гораздо большее число селеній. Кромѣ того, это значеніе еще увеличится вслѣдствіе соединенія въ скоромъ будущемъ ст. Михнево съ промышленнымъ селомъ Малинымъ. Поэтому комиссія за исключеніемъ оставшагося при особомъ мнѣніи Ѳ. А. Ульянина пришла къ заключенію объ улучшеніи подъѣзднаго пути отъ Хатуни къ ст. Михнево, произведя участковое шоссированіе въ сложности на 5 вер. 240 саж. Сверхъ этого, имѣя въ виду дать возможный проѣздъ на станцію Жилево жителямъ прилежащихъ къ этой станціи селеній, комиссія предположила ввести шоссированіе на перегонѣ Хатунь-Жилевскаго тракта наиболѣе непроѣздныхъ участковъ общимъ протяженіемъ 2 в. 20 с. Ѳ. А. Ульянинъ указалъ въ приложенномъ къ докладу особомъ мнѣніи, что путь долженъ быть шоссированъ на ст. Жилево на всемъ протяженіи или во всякомъ случаѣ не менѣе 6 в. 340 с. какъ болѣе непроѣздный и кратчайшій.

При обсужденіи вышеизложеннаго вопроса въ Серпуховскомъ уѣздномъ собраніи сессіи 1900 года Ѳ. А. Ульянинъ поддерживалъ свое ходатайство объ устройствѣ шоссе на ст. Жилево, гласный-же Н. А. Хмѣлевъ высказалъ мнѣніе о томъ, что въ настоящее время нѣтъ достаточныхъ основаній рѣшить, какое направленіе болѣе выгодно для уѣзда, и несомнѣнно желательно только соединеніе какъ ст. Жилево такъ и ст. Михнево съ Каширскимъ шоссе. Уѣздное собраніе, большинствомъ 17 голосовъ противъ 14, постановило: просить губернское земство на первую очередь поставить улучшеніе участковъ дорогъ отъ ст. Михнево и Жилево до Каширскаго шоссе, а затѣмъ на остающуюся отъ ассигновки сумму улучшить остальной участокъ Хатунь-Жилево.

Губернская управа, признавая важное значеніе для населенія Се

ховского уѣзда устройства этихъ соединительныхъ шоссейныхъ вѣ-
къ съ Каширскимъ шоссе и вполнѣ поэтому присоединяясь къ хо-
йству уѣзднаго собранія, въ то-же время не можетъ согласиться
имъ относительно употребленія остатковъ на улучшеніе пути къ
Жилево по слѣдующимъ основаніямъ. Ходатайство о соединеніи
ссейными вѣтками ст.ст. Михнево и Жилево возбуждается впервые,
умма, потребная на эти постройки, въ настоящее время еще не
ѣлена. Кромѣ того, постройка въ предѣлахъ Серпуховского уѣзда
ковскаго, Васькинскаго и Боровскаго трактовъ еще не закончена,
перерасходъ, который можетъ оказаться по закрытіи всѣхъ счетовъ
ъ построекъ, теперь точно опредѣленъ быть не можетъ. Такимъ
зомъ размѣръ суммы, которой будетъ располагать губернское зем-
о на улучшеніе подъѣзднаго пути отъ Хатуни, неизвѣстенъ, а раз-
еніе вопроса о выборѣ болѣе цѣлесообразнаго направленія этого
чшенія зависитъ, помимо другихъ условій, въ значительной степени
имѣющихся для этого денежныхъ средствъ.

Поэтому губернская управа не считаетъ возможнымъ высказаться
настоящее время категорически относительно вышеприведеннаго
атайства Серпуховского собранія и полагаетъ, что вопросъ объ
отребленіи остатка отъ построекъ шоссе въ Серпуховскомъ уѣздѣ
ветъ быть вполнѣ правильно разрѣшенъ по соглашенію губернской
ѣздной управъ, когда размѣръ этого остатка будетъ точно выясненъ

Тарусскій трактъ. Губернскимъ собраніемъ сессіи 1897 г. былъ
ѣченъ къ улучшенію на средства дорожнаго капитала изъ общаго
ложенія этой дороги по Серпуховскому уѣзду—4,926 в.—1 участокъ
ною 0,726 вер., съ ассигнованіемъ на этотъ предметъ 4990 руб.
улучшенію означеннаго участка губернская управа не приступала,
какъ крестьяне д. Дракиной не согласились предоставить подъ
ройство шоссе необходимую полосу земли.

Въ Серпуховскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи 1900 г. при об-
женіи вопроса объ устройствѣ участка Тарусскаго шоссе было
чнено, что надобности въ шоссированіи указанной дороги, идущей
ами Дракинскихъ крестьянъ, не имѣется и что достаточно устроить
е лишь по заливаемому водой участку между рѣкой Протвой и
шской горой, примѣрно отъ 120 до 200 саж. По выясненіи этого
роса, уѣздное собраніе постановило: поручить управѣ непосред
ено войти въ переговоры съ Дракинскимъ обществомъ объ отчуж-
и только указаннаго выше участка земли и просить губернское
ство объ его улучшеніи и принятіи въ свое вѣдѣніе.

По поводу этого ходатайства губернская управа имѣетъ честь
ять губернскому собранію, что хотя, въ силу его постановленія
текшую сессію, означенный участокъ, для улучшенія котораго не

предоставлена до сего времени земля, и подлежалъ бы исключенію изъ сѣти дорогъ, тѣмъ не менѣе, въ виду неудобопроѣздности его и уменьшенія стоимости его шоссированія вслѣдствіе вышеуказаннаго сокращенія протяженія этого участка, губернская управа полагала бы возможнымъ произвести улучшеніе этого участка на протяженіи, указанномъ уѣзднымъ собраніемъ, если уѣздною управою будетъ доставленъ приговоръ отъ крестьянъ д. Дракиной на предоставленіе земли не позднѣе зимы 1900—1901 года. Вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду постановленіе губернскаго собранія о томъ, что прежде, чѣмъ приступать къ участковому шоссированію дорогъ, необходимо заручиться правомъ воспользоваться полосой земли установленной ширины на всемъ внесенномъ въ сѣть протяженіи дорогъ, губернская управа полагала бы правильнымъ удовлетворить вышеприведенное ходатайство Серпуховского собранія подъ условіемъ принятія имъ на себя всѣхъ хлопотъ и расходовъ по предоставленію губернскому земству земли, потребной для улучшенія Тарусскаго тракта на остальномъ его протяженіи по уѣзду, когда въ этомъ встрѣтится необходимость.

Участокъ дороги отъ Малина къ ст. Михнево. По вопросу объ улучшеніи участка этой дороги въ предѣлахъ Серпуховского уѣзда губернской управою приведены соображенія выше, при сообщеніи свѣдѣній о ходѣ работъ по улучшенію дорогъ въ Коломенскомъ уѣздѣ.

Въ заключеніе настоящаго доклада губернская управа имѣетъ честь представить собранію свои соображенія о размѣрѣ, въ которомъ долженъ быть опредѣленъ на 1901 годъ дополнительный процентъ губернскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ для составленія дорожнаго капитала, но предварительно управа считаетъ необходимымъ остановиться на разсмотрѣніи постановленія Московскаго уѣзднаго собранія, находящагося въ тѣсной связи съ этимъ вопросомъ. Московское уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 9 октября сего года, разсмотрѣвъ докладъ уѣздной управы о размѣрахъ и порядкѣ взиманія сбора на образованіе дорожнаго капитала и въ силу сдѣланныхъ въ собраніи предложеній, постановило: 1) присоединяясь къ тѣмъ соображеніямъ управы, которыя основаны на постановленіи сената *) и законахъ, ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ о пересмотрѣ вопроса о размѣрахъ и порядкѣ взиманія сбора на образованіе дорожнаго капитала и 2) ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ о возвращеніи въ кассу уѣздныхъ земствъ тѣхъ излишковъ сбора на дорожный капиталъ по смѣтѣ 1900 г., которые будутъ причтены къ долѣ уѣзда вслѣдствіе увеличенія доходности облагаемыхъ имуществъ.

---

*) Указъ Правительствующаго Сената на имя Харьковскаго губернатора отъ 5 мая 1900 г., который здѣсь имѣется въ виду, сообщенъ губернской управой всѣмъ гласнымъ губернскаго собранія.

По поводу перваго изъ приведенныхъ ходатайствъ Московскаго уѣзднаго земства губернская управа считаетъ нужнымъ привести на справку, что губернское собраніе, въ очередной сессіи 1897 года, по разсмотрѣніи доклада № 22—о сѣти дорогъ, подлежащихъ улучшенію, и о порядкѣ образованія и расходованія дорожнаго капитала, и на основаніи 3 пункта инструкціи *) земскимъ учрежденіямъ объ образованіи, помѣщеніи и расходованіи дорожныхъ капиталовъ, утвержденной министромъ финансовъ 6 ноября 1895 года, постановило, что сумма, подлежащая внесенію на образованіе дорожнаго капитала по пункту *б* статьи 1-й параграфа IV смѣты расходовъ **), должна быть покрываема назначеніемъ дополнительнаго губернскаго земскаго сбора, взимаемаго равномѣрно съ доходности всѣхъ имуществъ губерніи, за исключеніемъ г. Москвы. Такое разрѣшеніе вопроса вызвало въ то время возраженія въ собраніи со стороны нѣкоторыхъ губернскихъ гласныхъ Московскаго уѣзда, полагавшихъ, что слово „доля“ въ 3 пунктѣ инструкціи министра финансовъ имѣетъ въ виду лишь освободившіяся въ силу закона 1 іюня 1895 г. суммы, которыя до изданія этого закона расходовались изъ губернскаго земскаго сбора по смѣтѣ губернскаго земства, размѣръ же участія уѣздныхъ земствъ въ образованіи губернскаго дорожнаго капитала, по мнѣнію этихъ гласныхъ, долженъ оставаться навсегда неизмѣннымъ и опредѣляться суммами расходовъ, производившимися уѣздами въ 1895 году на предметы, перечисленные въ ст. I закона 1 іюня 1895 года. Однако губернское собраніе, въ виду вполнѣ опредѣленнаго указанія закона и инструкціи, не признало возможнымъ согласиться съ толкованіемъ, предложеннымъ гласными Московскаго уѣзда, и сдѣлало вышеприведенное постановленіе. Съ тѣхъ поръ установленный губернскимъ собраніемъ порядокъ взиманія сбора на образованіе дорожнаго капитала примѣнялся въ теченіе трехъ лѣтъ, не вызывая никакихъ возраженій. Въ текущемъ году Московская уѣздная управа представила уѣздному собранію докладъ, въ которомъ, прибѣгая къ грамматическому толкованію слова „доля“, старается доказать, что установленный губернскимъ земствомъ порядокъ образованія дорожнаго капитала представляется не только не основаннымъ на законѣ, а напротивъ ему прямо противорѣчитъ и нарушаетъ права владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ Московскаго уѣзда. Этотъ докладъ и послужилъ основаніемъ для возбужденія разсматриваемаго ходатайства уѣзднаго земскаго собранія.

Вопросъ о порядкѣ образованія дорожнаго капитала прежде вне-

*) Законъ 1 іюня 1895 г. и инструкція министра финансовъ помѣщены въ приложеніи къ настоящему докладу.

**) Т. е. общая сумма ассигнованій всѣхъ уѣздныхъ земствъ, поступавшихъ ранѣе на содержаніе общественно-административныхъ учрежденій.

сенія его на разрѣшеніе губернскаго собранія былъ предварительно подвергнутъ въ 1897 году всестороннему разсмотрѣнію въ соединенномъ засѣданіи губернской управы и избранной губернскимъ собраніемъ дорожной комиссіи. Въ докладѣ губернской управы и дорожной комиссіи очередному собранію 1897 года (стр. 3—8) приведены подробныя соображенія и цифровыя данныя, на основаніи которыхъ, въ интересахъ справедливости и равномѣрности обложенія, представлялось болѣе правильнымъ распредѣлить долю губернскаго земскаго сбора, причитающуюся на образованіе дорожнаго капитала по всѣмъ уѣздамъ губерніи, не въ соотвѣтствіи съ расходами, производившимися уѣздами на предметы, перечисленные въ статьѣ 1 закона 1895 г., а на общемъ основаніи, принятомъ въ губерніи, по соображенію съ доходностью недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ. Губернская управа полагаетъ, что эти соображенія и данныя, выяснившія существо вопроса, послужили главнымъ основаніемъ для постановленія губернскаго собранія. Но Московская уѣздная управа этой стороны вопроса въ своемъ докладѣ не касается и разсматриваетъ вопросъ только съ формальной стороны, останавливаясь лишь на толкованіи словъ и выраженій закона 1895 года и инструкціи министра финансовъ.

По мнѣнію губернской управы, текстъ закона и инструкціи вполнѣ ясенъ и не допускаетъ никакого сомнѣнія въ правильности постановленія губернскаго собранія не только по существу, но и съ формальной стороны; Московская же уѣздная управа, а за нею и уѣздное собраніе понимаютъ, какъ видно, текстъ закона и инструкціи совершенно иначе, чѣмъ губернское земство, и приходятъ поэтому къ противоположному заключенію. Главное разногласіе заключается въ томъ, какъ слѣдуетъ понимать выраженіе 3 пункта инструкціи: „доля губернскаго земскаго сбора, причитающаяся на покрытіе расходовъ по составленію дорожнаго капитала“; имѣетъ ли это выраженіе въ виду общую сумму ассигнованія, назначаемаго на составленіе дорожнаго капитала (ст. 2 инструкціи), какъ это понимаетъ губернское земство, или слово „доля“ подразумѣваетъ, какъ полагаетъ Московское уѣздное земство, только тѣ суммы, которыя до изданія закона 1 іюня 1895 года расходовались изъ губернскаго сбора по смѣтѣ губернскаго земства.

Когда губернской управѣ стало извѣстно о состоявшемся постановленіи Московскаго уѣзднаго собранія, то губернская управа пришла къ заключенію, что возникшее недоразумѣніе въ пониманіи инструкціи можетъ быть авторитетно разъяснено лишь однимъ изъ тѣхъ правительственныхъ учрежденій, которыя принимали участіе въ составленіи инструкціи. Принимая во вниманіе, что, согласно ст. 8 закона 1 іюня 1895 г., ближайшія указанія о порядкѣ исполненія земскими учрежденіями этого закона опредѣляются по соглашенію министровъ внутрен-

ъ дѣлъ, финансовъ и государственнаго контролера, предсѣдатель
убернской управы, изложивъ въ письмѣ сущность возникшаго разно-
гласія въ пониманіи 3 пункта инструкціи, просилъ г. директора хозяй-
ственнаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ сообщить гу-
бернской управѣ для доклада губернскому собранію тѣ соображенія,
которыми руководились министерства внутреннихъ дѣлъ и финансовъ
при составленіи редакціи этого пункта. Въ отвѣтъ было получено пред-
сѣдателемъ управы письмо г. директора хозяйственнаго департамента
отъ 23 октября за № 12948 слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе письма
отъ 12 октября сего года за № 3811, имѣю честь сообщить вашему
превосходительству, что министерства внутреннихъ дѣлъ и финансовъ,
устанавливая окончательную редакцію пункта 3, утвержденной 6 ноября
1895 года инструкціи о порядкѣ образованія, храненія и расходованія
дорожнаго капитала, признали возможнымъ предоставить самимъ гу-
бернскимъ земствамъ опредѣлять способы раскладки суммъ этого ка-
питала между уѣздами или сообразно расходамъ, какіе каждый уѣздъ
имѣлъ по содержанію судебно-административныхъ учрежденій, или со-
гласно общимъ принятымъ въ земствахъ основаніяхъ раскладки губерн-
скаго сбора по цѣнности и доходности имуществъ уѣздовъ. Такимъ
образомъ, въ означенномъ выше пунктѣ инструкціи выраженіемъ *„доля
губернскаго земскаго сбора“* имѣлось въ виду указать не только на
освободившіяся въ силу закона 1 іюня 1895 года суммы, которыя до
изданія закона расходовались изъ губернскаго сбора, но и на общую
сумму ассигнованій всѣхъ уѣздныхъ земствъ, поступавшихъ ранѣе на
содержаніе судебно-административныхъ учрежденій и перешедшихъ въ
распоряженіе губернскаго земства на устройство путей сообщенія“.
Вслѣдствіе такого разъясненія губернская управа полагаетъ, что всякое
недоразумѣніе въ пониманіи текста 3 пункта инструкціи должно быть
признано устраненнымъ и что засимъ пересмотръ губернскимъ собра-
ніемъ вопроса о размѣрахъ и порядкѣ взиманія сбора на образованіе
дорожнаго капитала представляется лишеннымъ основанія, о чемъ гу-
бернская управа имѣетъ честь предложить губернскому собранію увѣ-
домить Московское уѣздное собраніе въ отвѣтъ на возбужденное имъ
ходатайство.

Второе ходатайство Московскаго уѣзднаго собранія—о возвращеніи
въ кассы уѣздныхъ земствъ тѣхъ излишковъ сбора на дорожный ка-
питалъ по смѣтѣ 1900 г., которые будутъ причислены къ долѣ уѣзда,
вслѣдствіе увеличенія доходности облагаемыхъ имуществъ, по мнѣнію
губернской управы, вытекаетъ, какъ и первое ходатайство, изъ того
же предположенія, что въ образованіи дорожнаго капитала участвуютъ
лица не плательщики губернскаго земскаго сбора непосредственно,
которыя должны принимать участіе уѣздныя земства въ опредѣленномъ разъ на-

всегда размѣрѣ, равномъ для каждаго уѣзда суммѣ ассигнованія, поступавшаго ранѣе по уѣздной смѣтѣ на содержаніе судебно-административныхъ учрежденій. Такое предположеніе, какъ выше было разъяснено, не имѣетъ основанія ни въ законѣ, ни въ инструкціи, опредѣляющихъ порядокъ образованія дорожнаго капитала. Напротивъ, статья 4-я закона и пункты 1 и 3 инструкціи вполнѣ ясно опредѣляютъ, что дорожный капиталъ образуется изъ губернскаго земскаго сбора, и, слѣдовательно, доля этого сбора, причитающаяся на покрытіе расходовъ по составленію дорожнаго капитала, должна подчиняться всѣмъ условіямъ, установленнымъ вообще для раскладки и взиманія губернскаго земскаго сбора. Расходъ по составленію дорожнаго капитала составляетъ лишь одно изъ подраздѣленій смѣты расходовъ губернскаго земства точно такъ-же, какъ и другіе его расходы, напримѣръ, по народному образованію, на медицинскую часть и т. п., и для покрытія общей суммы *всѣхъ* расходовъ, исчисленныхъ по смѣтѣ губернскаго земства, устанавливается одинъ общій процентъ губернскаго сбора со всѣхъ недвижимыхъ имуществъ губерніи. Если въ Московскомъ губернскомъ земствѣ имѣетъ мѣсто, при составленіи губернской смѣты, вопросъ объ опредѣленіи дополнительнаго процента губернскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ, то это объясняется исключительно тѣмъ, что губернское собраніе признало несправедливымъ привлекать недвижимыя имущества въ г. Москвѣ къ участію въ покрытіи расходовъ губернскаго земства по составленію дорожнаго капитала, вслѣдствіе чего и представляется необходимымъ опредѣлять ежегодно процентъ губернскаго сбора въ двухъ различныхъ размѣрахъ: въ повышенномъ—для обложенія недвижимыхъ имуществъ въ губерніи и въ пониженномъ для г. Москвы. Губернскія земскія учрежденія по отношенію къ населенію губерніи находятся въ точно такомъ же положеніи, въ какомъ поставлены уѣздныя учрежденія къ населенію уѣздовъ. Уѣздныя учрежденія взимаютъ уѣздный сборъ для удовлетворенія потребностей населенія уѣздовъ,—губернскія учрежденія, посредствомъ установленія губернскаго сбора, имѣютъ своей задачей равномѣрное удовлетвореніе потребности населенія всей губерніи. При раскладкѣ и взиманіи земскихъ сборовъ уѣздныя земскія учрежденія имѣютъ разсчеты съ населеніемъ, какъ съ плательщиками уѣзднаго сбора, а губернскія—какъ съ плательщиками губернскаго сбора. Средства губернскаго земства составляются не изъ взносовъ, получаемыхъ отъ отдѣльныхъ уѣздовъ, а изъ сборовъ, поступающихъ равномѣрно со всего населенія губерніи, и потому, какъ въ уѣздахъ недоборъ или перепоступленіе уѣздныхъ сборовъ есть дѣло вѣдѣнія только уѣздныхъ земствъ, такъ точно недоборъ или перепоступленіе губернскаго сбора составляетъ предметъ вѣдѣнія исключительно губернскаго земства. Такъ, очевидно, смотритъ на этотъ

прось и Московское уѣздное собраніе. Это можно заключить изго, что уѣздное собраніе ходатайствуетъ о возвратѣ въ кассы уѣздъхъ земствъ не всѣхъ перепоступленій губернскаго сбора, обуъвливаемыхъ вообще увеличеніемъ доходности облагаемыхъ имуще-въ, а только тѣхъ излишковъ, которые причитаются на долюра, исчисляемаго для покрытія расходовъ по образованію дорожнаго питала, и этимъ подтверждается высказанное уже губернскою управою мнѣніе, что само ходатайство уѣзднаго собранія основано на предложеніи, что въ образованіи дорожнаго капитала должны участвоать не плательщики губернскаго сбора, а уѣздныя земства въ разъ всегда опредѣленныхъ размѣрахъ. Такъ какъ такое предположеніе настоящее время уже не можетъ имѣть болѣе мѣста, то и ходатайво Московскаго собранія не можетъ подлежать удовлетворенію.

Разсмотрѣвъ ходатайства Московскаго уѣзднаго земства, имѣвшія ею цѣлью измѣненіе установленнаго губернскимъ собраніемъ пока раскладки доли губернскаго сбора, причитающагося на покрытіе ходовъ губернскаго земства по образованію дорожнаго капитала, и усматривая какихъ-либо новыхъ условій и мотивовъ къ измѣненію ествующаго порядка, губернская управа имѣетъ честь представить, общая сумма доходности всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ гуніи, за исключеніемъ г. Москвы, при составленіи смѣты на 1901 г. дѣляется въ 20.265.747 руб. 26 к., и процентъ губернскаго сбора съ суммы доходности для покрытія расхода въ 115684 руб. 50 коп., симаго въ смѣту расходовъ по пункту б статьи 1-й § IV, составть 0,571. Для устраненія дробности въ разсчетахъ при составленіи дныхъ листовъ губернская управа имѣетъ честь предложить гускому собранію опредѣлить размѣръ дополнительнаго губернскаго ра съ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ въ 0,6%. При этомъ проть общая сумма сбора составитъ 121,594 руб. 48 коп., т. е. на руб. 98 коп. болѣе расхода, предусмотрѣннаго пункт. б. ст. 1-й -го, но это обстоятельство, по мнѣнію управы, не можетъ быть пятствіемъ къ принятію ея предложенія, если принять во вниманіе, въ предыдущіе три смѣтные періода ежегодно процентъ дополнинаго сбора устанавливался, съ тою же цѣлью предупрежденія дробти въ разсчетахъ, въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ это слѣдовало, какъ видно изъ слѣдующей таблицы:

	Слѣдовало опредѣлить % дополнительн. сбора.	% опредѣленный собраніемъ.	Назначено къ раскладкѣ менѣе, чѣмъ слѣдовало.
на 1898 годъ.....	0,803	0,8	376 р. 19 к.
„ 1899 „	0,627	0,6	4967 „ 95 „
„ 1900 „	0,606	0,6	1215 „ 83 „

Такимъ образомъ за три года было назначено къ покрытію раскладкой дополнительнаго губернскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ на 6559 р. 97 к. менѣе, чѣмъ это слѣдовало, и эта сумма, сравнительно съ излишкомъ, проектируемымъ въ раскладкѣ на 1901 г., на 649 р. 99 к. болѣе.

На основаніи данныхъ и соображеній, изложенныхъ въ настоящемъ докладѣ, губернская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе собранія слѣдующія предложенія.

I. Поручить губернской управѣ увѣдомить Московское уѣздное собраніе, что губернское собраніе не усматриваетъ въ дѣйствующихъ законоположеніяхъ основаній—а) для пересмотра своего постановленія по вопросу о размѣрахъ и порядкѣ взиманія сбора на образованіе дорожнаго капитала и б) для удовлетворенія ходатайства уѣзднаго собранія о возвращеніи въ кассу уѣздныхъ земствъ тѣхъ излишковъ сбора на дорожный капиталъ, которые являются послѣдствіемъ увеличенія доходности имуществъ, облагаемыхъ въ уѣздахъ.

II. Опредѣлить на 1901 годъ дополнительный процентъ обложенія губернскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ, для покрытія расхода, предусмотрѣннаго пунк. *б*. ст. 1-й § IV смѣты расходовъ, въ размѣрѣ 0,6%

III. Поручить губернской управѣ продолжить шоссированіе Купавновскаго шоссе по направленію къ Купавнѣ на томъ протяженіи, каковомъ это окажется возможнымъ сдѣлать на суммы, могущія поступить на это дѣло отъ мѣстнаго населенія.

IV. Въ виду значительнаго недостатка денежныхъ средствъ на улучшеніе дороги отъ д. Монаковой до ст. Нары-Ѳоминской и невыясненности вопроса о предоставленіи земству необходимой для этого улучшенія земли поручить губернской управѣ: *а*) въ случаѣ разрѣшенія послѣдняго вопроса въ благопріятномъ смыслѣ, пересмотрѣть совмѣстно съ уѣздной управой намѣченные комиссіей къ улучшенію участки этой дороги и произвести улучшеніе установленныхъ при этомъ пересмотрѣ, по соглашенію губернской и уѣздной управъ, участковъ, не выходя при этомъ изъ предѣловъ назначенной для улучшенія дороги въ Верейскомъ уѣздѣ суммы; *б*) если земельная полоса необходимой ширины не будетъ предоставлена подъ устройство означенной дороги на *всемъ* ея протяженіи, произвести улучшеніе этой дороги, начиная отъ ст. Нары по направленію къ Таширову до участка, гдѣ необходимая земельная полоса не будетъ предоставлена ея владѣльцемъ.

V. Въ виду того, что устройство Пятницкаго шоссе отъ с. Спасъ-д. Брехова имѣетъ одинаково важное значеніе для населенія какъ М

ковскаго, такъ и Звенигородскаго уѣздовъ, и принимая во вниманіе ошибочное включеніе участка Пятницкаго тракта между Брековымъ и с. Пятницей, пролегающаго около 3-хъ верстъ по территоріи Московскаго уѣзда, въ сѣть дорогъ, подлежащихъ улучшенію въ уѣздѣ Звенигородскомъ, съ ассигнованіемъ на улучшеніе этого участка 15176 руб. 50 коп., отчислить эту сумму изъ 123150 руб., ассигнованныхъ на улучшеніе участка Пятницкаго тракта отъ Пятницы до Брехова, на продолженіе шоссированія участка этой же дороги отъ д. Благовѣщенской по направленію къ Брехову.

VI. Въ виду ошибочнаго включенія дороги, пролегающей по Коломенскому и Серпуховскому уѣздамъ, отъ с. Малина къ ст. Михнево, въ сѣть дорогъ по одному Коломенскому уѣзду и недостаточности ассигнованной суммы на улучшеніе всѣхъ намѣченныхъ комиссіей участковъ этой дороги, ограничиться по Коломенскому уѣзду шоссированіемъ 2 вер. 354 саж., съ устройствомъ моста чрезъ р. Дубенку, а остающуюся за производствомъ этихъ работъ сумму употребить на улучшеніе тѣхъ участковъ означенной дороги въ предѣлахъ Серпуховскаго уѣзда, которые будутъ опредѣлены по соглашенію губернской и уѣздной управъ.

VII. Поручить губернской управѣ увѣдомить Коломенское уѣздное земское собраніе, что за недостаткомъ средствъ и въ виду ожидаемаго перерасхода по улучшенію дорогъ въ Коломенскомъ уѣздѣ на суммы дорожнаго капитала, губернское земство въ настоящее время не имѣетъ возможности произвести достройку остающагося на протяженіи 106 саж. незашоссированнымъ участка Туменскаго тракта, съ устройствомъ моста чрезъ р. Коломенку между двумя половинами д. Туменской.

VIII. На основаніи приведенныхъ въ докладѣ соображеній отклонить ходатайство Клинскаго уѣзднаго земскаго собранія о продолженіи шоссированія Клинско-Волоколамскаго тракта въ предѣлахъ Клинскаго уѣзда.

IX. Отклонить ходатайство Рузскаго уѣзднаго земскаго собранія объ устройствѣ изъ общегубернскихъ средствъ, помимо ассигновки изъ дорожнаго капитала, шоссе отъ с. Лужковъ до ст. Волоколамскъ и отъ с. Онуфріева къ ст. Воскресенскъ.

X. За непредоставленіемъ губернскому земству до сего времени земельныхъ полосъ необходимой ширины для улучшенія въ Подольскомъ уѣздѣ дорогъ — подъѣздныхъ путей къ товарной станціи Подольскъ и станціи Бутово и участка дороги „Каменка“ — и за недостаткомъ средствъ на ихъ улучшеніе, исключить эти дороги изъ сѣти путей, назначенныхъ къ улучшенію на суммы дорожнаго капитала, и ассигнованную на нихъ сумму употребить на покрытіе перерасхода по устроенному въ предѣлахъ Подольскаго уѣзда Калужскому шоссе.

XI. Удовлетворить ходатайство Волоколамскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи въ вѣдѣніе губернскаго земства мостовой уѣзднаго земства, составляющей продолженіе Лотошинскаго шоссе, до моста черезъ р. Лобь.

XII. Удовлетворить ходатайство Серпуховского уѣзднаго земскаго собранія о шоссированіи въ 1-ю очередь участковъ отъ ст. ст. Михнево и Жилево до Каширскаго шоссе, вопросъ же объ улучшеніи подъѣзднаго пути отъ с. Хатуни оставить открытымъ.

XIII. Удовлетворить ходатайство Серпуховского уѣзднаго земскаго собранія объ улучшеніи на суммы дорожнаго капитала и принятіи въ вѣдѣніе губернскаго земства участка Тарусскаго тракта на указанномъ уѣзднымъ собраніемъ 1900 г. протяженіи, съ тѣмъ, чтобы въ будущемъ, когда явится необходимость въ продолженіи шоссированія этого тракта, всѣ хлопоты и расходы по предоставленію губернскому земству необходимой для этой цѣли земли были приняты всецѣло на себя Серпуховскимъ земствомъ.

XIV. Поручить губернской управѣ выяснить по соглашенію съ подлежащими уѣздными земскими управами вопросъ объ употребленіи могущихъ получиться остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній на улучшеніе дорогъ новой сѣти, послѣ того какъ это улучшеніе будетъ произведено и размѣры остатковъ будутъ вполнѣ точно опредѣлены.

Предсѣдатель Управы **Д. Шиповъ.**

Члены: **Л. Сазоновъ.**
М. Челноковъ.
Ѳ. Головинъ.
Н. Хмѣлевъ.

Печатать разрѣшается. Московскій Губернаторъ **Булыгинъ.**

Т—во «Печатня С. П. Яковлева», Петровка, Салтыковскій пер., д. Товарищества № 9.

I.

ысочайше утвержденное 1 іюня 1895 г. мнѣніе Государственаго Совѣта объ отнесеніи на общія средства Государственнаго азначейства нѣкоторыхъ расходовъ, покрываемыхъ изъ земскихъ сборовъ.

1 іюня 1895 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ отнесеніи общія средства Государственнаго Казначейства нѣкоторыхъ расхоъ, покрываемыхъ изъ земскихъ сборовъ.

Государственный Совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ Госуственной Экономіи и Законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ дставленіе Министра Финансовъ объ отнесеніи на общія средства ударственнаго Казначейства нѣкоторыхъ расходовъ, покрываемыхъ земскихъ сборовъ, мнѣніемъ положилъ:

1. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановъ:

1) Земскія Учрежденія 34 губерній Европейской Россіи, управляемыя на общемъ основаніи (Св. Зак. т. II, ч. I Пол. о губ. и уѣздн. ск. учр. ст. I пр.) освобождаются съ 1 января 1895 года отъ уплаказнѣ пособій на содержаніе преобразованныхъ по закону 12 іюля 9 года мировыхъ судебныхъ и по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій ъ 1 января 1896 года—отъ издержекъ по содержанію мировой юсти(кромѣ расходовъ на арестныя помѣщенія) и мѣстныхъ по крестьнимъ дѣламъ учрежденій тамъ, гдѣ сіи издержки производятся непосредственно изъ земскихъ сборовъ, а также отъ расходовъ по содержанію губернскихъ статистическихъ комитетовъ.

Примѣчаніе. Поступившія до обнародованія сего узаконенія въ доходы Государственнаго Казначейства пособія изъ земскихъ сборовъ на содержаніе мировыхъ и крестьянскихъ учрежденій на 1895 годъ считаются принадлежностью казны и въ земскіе сборы не возвращаются. Министру Финансовъ предоставляется зачислить эти суммы по ходатайствамъ Губернскихъ Земскихъ Собраній на исполненіе числящихся за земствомъ недоимокъ означенныхъ пособій за прежнее до 1895 г. время.

2) Земскіе сборы въ девяти западныхъ губерніяхъ, а также въ губерніяхъ: Архангельской, Астраханской, Оренбургской, Ставропольской, Курляндской освобождаются съ 1 января 1896 года отъ расходовъ по содержанію мировыхъ судебныхъ учрежденій (кромѣ издержекъ на содержаніе арестуемыхъ и арестныя помѣщенія), мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій и губернскихъ статистическихъ комитетовъ.

3) Суммы земскихъ сборовъ, освобождающіяся отъ расходовъ, указанныхъ въ ст. I и II настоящаго отдѣла, обращаются на будущее время, начиная съ указанныхъ въ тѣхъ же статьяхъ сроковъ, въ распоряженіе Губернскаго Земства по губерніямъ, въ коихъ введены Земскія Учрежденія, и губернскихъ Распорядительныхъ Комитетовъ въ губерніяхъ, въ коихъ означенныя учрежденія не введены (ст. 2), на образованіе особаго по каждой губерніи спеціальнаго капитала, расходуемаго на улучшеніе существующихъ путей сообщенія и на сооруженіе и содержаніе шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ, имѣющихъ значеніе для мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ, промышленныхъ и коммерческихъ интересовъ.

4) Упомянутыя въ ст. 1 сего заключенія суммы, исчисляемыя нынѣ по смѣтамъ губернскаго и уѣзднаго земскаго сбора, исключаются съ 1 января 1896 года изъ соотвѣтствующихъ подраздѣленій сихъ смѣтъ и составляютъ особое подраздѣленіе смѣты губернскаго земскаго сбора.

5) Въ порядкѣ расходованія означенныхъ въ предыдущей статьѣ суммъ въ губерніяхъ, въ коихъ введены Земскія Учрежденія, отъ усмотрѣнія Губернскихъ Земскихъ Собраній зависитъ или обращать ихъ на дорожныя сооруженія, исполняемыя распоряженіемъ Губернскаго Земства, или назначать изъ нихъ пособія Уѣзднымъ Земствамъ, или передавать въ распоряженіе послѣднихъ.

6) Суммы пособія казнѣ на содержаніе преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 года судебныхъ и по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, включенныя уже въ смѣты земскихъ учрежденій за 1895 годъ но не поступившія еще въ кассы Министерства Финансовъ (ст. I прим. также обращаются на указанный въ ст. 3 сего заключенія спеціальный капиталъ.

Примѣчаніе. Изложенное въ сей статьѣ правило не распространяется на суммы означенныхъ пособій, причитающіяся казнѣ въ прежнее до 1895 года время въ исполненіе числящихся за земскими сборами недоимокъ. Суммы эти обращаются полностью в доходъ казны.

7) Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, предоставляется разрѣшать, по ходатайствамъ Губернскихъ Земскихъ собраній и Губернскихъ Распорядительныхъ Комитетовъ (

...ерніяхъ, гдѣ не введены Земскія Учрежденія) обращеніе освобо-...ающихся, на основаніи ст. 1 и 2 сего заключенія, суммъ, и на иныя, ...кромѣ указанныхъ въ ст. 3, потребности земскаго хозяйства, а также ...четъ этихъ суммъ на уменьшеніе земскихъ сборовъ.

8) Ближайшія указанія о порядкѣ исполненія Земскими Учрежде-...ями правила, установленнаго въ ст. 3 сего заключенія, опредѣляют-...по соглашенію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Государ-...веннаго Контролера,

9) Сумма, потребная на содержаніе Губернскихъ Статистическихъ ...митетовъ въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ ст. 1 и 2, а также ...мировыя и крестьянскія учрежденія, содержимыя нынѣ непосред-...енно изъ земскихъ сборовъ, обращается съ 1 января 1896 года на ...четъ Государственнаго Казначейства со внесеніемъ ихъ въ подлежа-...я подраздѣленія финансовыхъ смѣтъ Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ ...Юстиціи.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государствен-...го Совѣта 1 іюня 1895 г. Высочайше утвердить соизволилъ и пове-...лъ исполнить.

II.

Инструкція земскимъ учрежденіямъ объ образованіи, храненіи и расходованіи дорожныхъ капиталовъ, утвержденная Министерствомъ Финансовъ 6 ноября 1895.

1. Въ смѣты расходовъ Губернскаго Земства съ 1896 года включается въ § (дорожная повинность) особая статья „на составленіе дорожнаго капитала".

2. Размѣръ ежегоднаго ассигнованія, назначаемаго на составленіе дорожнаго капитала, долженъ быть равенъ суммѣ всѣхъ ассигнованій 1895 года по Губернской и Уѣзднымъ земскимъ смѣтамъ на предметы, перечисленные въ ст. 1 Отд. закона 1 іюня 1895 года.

Примѣчаніе. Ходатайства Земскихъ Собраній, упомянутыя въ п. 7 Отд. I закона 1 іюня 1895 года, должны быть возбуждаемы заблаговременно, чтобы разрѣшеніе ихъ могло послѣдовать ко времени утвержденія земскихъ смѣтъ.

3. Доля Губернскаго Земскаго сбора, причитающаяся на покрытіе расходовъ по составленію дорожнаго капитала, распредѣляется между уѣздами: или въ соотвѣтствіи съ расходами, производившимися уѣздами въ 1895 году на предметы, перечисленные въ ст. 1 закона 1895 г., или на общемъ основаніи, по соображенію съ цѣнностью или доходностью недвижимыхъ имуществъ, облагаемыхъ земскими сборами, смотря по тому, какой изъ этихъ способовъ раскладки признанъ будетъ Губернскимъ Земствомъ болѣе удобнымъ.

4. Храненіе и расходованіе дорожнаго капитала подчиняются общеустановленному для земскихъ капиталовъ порядку.

5. Расходы изъ дорожнаго капитала производятся не иначе, какъ на основаніи ежегодныхъ смѣтъ, прилагаемыхъ къ общей Губернской Земской смѣтѣ, на точномъ основаніи примѣчанія къ ст. 5 прил. къ ст. 6 Пол. о Зем. Учр.

6. На случай надобности въ сверхсмѣтныхъ расходахъ изъ дорожнаго капитала по спеціальной расходной смѣтѣ назначается запасная сумма въ размѣрѣ не свыше 5% общей суммы годовыхъ смѣтныхъ

нованій, расходуемая въ порядкѣ, установленномъ въ ст. 3 и 19 ложенія къ ст. 6 Пол. о Зем. Учр.

7. Въ случаѣ назначенія Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ по-бія изъ дорожнаго капитала Уѣздному Земству, въ постановленіи бранія надлежитъ съ точностью опредѣлить тѣ расходы, производи-ые Уѣзднымъ Земствомъ, которые Губернское Собраніе разрѣшаетъ нести на счетъ суммъ дорожнаго капитала.

8. Отпущенная въ пособіе Уѣздному Земству сумма дорожнаго питала вносится въ дорожную смѣту Уѣзднаго Земства пособіемъ отъ бернскаго; въ расходную же смѣту вносятся статьи расхода, на по-ніе коихъ отпущены эти суммы. Неизрасходованные остатки этихъ мъ возвращаются въ Губернскій дорожный капиталъ.

9. Суммы дорожнаго капитала могутъ быть передаваемы въ рас-яженіе Уѣздныхъ Земствъ только на точно опредѣленныя потребно-и не иначе, какъ подъ условіемъ предварительнаго составленія ѣднымъ Земствомъ необходимыхъ плановъ и техническихъ исчисле-для производства работъ по улучшенію дорожной части. Въ изра-ходованіи упомянутыхъ суммъ Уѣздное Земство обязано отчетностью редъ Губернскимъ.

10. Дорожный капиталъ Губернскаго Земства, предназначенный, часно ст. 3 Отд. I закона 1 іюня 1895 г., на всякаго рода улучше-по дорожной части, можетъ быть, между прочимъ, расходуемъ на анизацію управленія дорожною частью и надзора за исправнымъ оянiемъ дорогъ, на составленіе дорожныхъ картъ и техническихъ ъ, на изслѣдованіе и изысканіе вновь пролагаемыхъ дорогъ и т. д.

11. Временныя позаимствованія изъ дорожнаго капитала на удо-творенiе другихъ надобностей Земскихъ учрежденій допускаются не ве, какъ въ порядкѣ, установленномъ ст. 7 Отд. I Закона 1 іюня 5 года.

ВѢДОМОСТЬ

расходовъ по оконченнымъ постройкамъ шоссе на суммы дорожнаго капитала.

Названіе шоссе.	Смѣтныя назначенія 1897 г.				Дѣйствительные расходы.					
	Общее протяженіе шоссе въ верстахъ.	Въ томъ числѣ назначено верстъ къ покрытію каменной одеждой.	Общее смѣтное ассигнованіе.	Въ среднемъ на 1 версту.	Покрыто каменной одеждой верстъ.	Общій расходъ.	Въ среднемъ на 1 версту.	Передержка.	Остатокъ.	%-ное отношеніе перерасхода къ смѣтному назначенію.
Кудиновское.....	3,728	3,728	20485 р. *)	4463 р.	4,032	23192 р. 96 к.	5752 р. 22 к.	2707 р. 96 к.	—	13%
Пехорское.....	0,8	0,8	9040 р.	11300 р.	0,8174	9571 р. 40 к.	11709 р. 56 к.	531 р. 40 к.	—	6%
Талицкое.....	2,882	2,882	14380 р.	5000 р.	2,936	15467 р. 27 к.	5268 р. 14 к.	1087 р. 27 к.	—	8%
Угличское.....	4,714	4,714	21550 р.	4572 р.	5,078	22889 р. 42 к.	4507 р. 57 к.	1339 р. 42 к.	—	6%
Солнечногорское..	18,438	11,172	70540 р.	6314 р.	10,243	77035 р. 04 к.	7520 р. 75 к.	6495 р. 04 к.	—	9%
Хорошовское.....	8	2	15400 р.	7700 р.	1,8626	16040 р. 78 к.	8612 р. 04 к.	640 р. 78 к.	—	4%
Волковское.....	7,44	7,44	42700 р.	5739 р. 24 к.	7,252	47588 р. 43 к.	6562 р. 11 к.	4888 р. 43 к.	—	11%
Лужковское.....	14,9	9,16	48370 р.	5228 р.	9,19	45015 р. 88 к.	4898 р. 36 к.	—	3354р.12к.	—
Можайскій трактъ.	43	11,964	52980 р.	4428 р.	12,912	47902 р. 62 к.	3709 р. 93 к.	—	5077р.38к.	—
Итого..	103,902	53,86	295445 р.	5485 р. 43 к.	54,323	304703 р. 80 к.	5609 р. 11 к.	17690 р. 30 к. / 9258 р. 80 к.	8431р.50к.	3%

*) Въ томъ числѣ 3000 руб., поступившіе отъ разныхъ лицъ на покрытіе расходовъ по постройкѣ Кудиновскаго шоссе.

...тъ пріемки вновь отстроеннаго Кудиновскаго шоссе въ Богородскомъ уѣздѣ.

29 іюля 1900 года комиссія, въ составѣ контролера Московской ...бернской земской управы И. И. Флоринскаго, участковаго инже...ра Г. П. Ревенскаго и завѣдующаго шоссейной дистанціей В. П. ...лака, прибыла для пріемки вновь отстроеннаго Кудиновскаго шоссе ...а основаніи произведеннаго осмотра пришла къ слѣдующему за...ченію.

1) Вновь выстроенное Кудиновское шоссе начинается отъ обрѣза ...осы Нижегородской желѣзной дороги противъ ст. Кудиново, со сто...ны села Кудиново, идетъ черезъ деревни Васильево, Бѣлая и село ...диново и, пройдя гать почти непосредственно прилегающую къ селу ...диновy, кончается въ разстояніи около 120 саженъ отъ села у по...ота на заводъ братьевъ Корнѣевыхъ. На всемъ протяженіи шоссе ...ть по старой грунтовой дорогѣ, лишь весьма незначительно укло...ясь отъ нея близъ дер. Бѣлой и между этою послѣднею и селомъ ...диновымъ.

2) Общее протяженіе каменной одежды составляетъ 4,032 вер., ...которыхъ первыя 3,078 вер. покрыты каменной одеждой въ 2 саж. ...риною, а остальное протяженіе—0,954 вер.—шириною 1,33 саж. По ...у одежды шоссе распадается на 5 участковъ: 1-ый участокъ отъ ...зда шоссе на протяженіи 521 сажени замощенъ; 2-й на протяженіи ... саженъ шоссированъ, оба шириной въ 2 сажени; третій участокъ ...щенъ на протяженіи 736 саж. шириною въ 2,00 сажени и на про...женіи 139 саж. шириной 1,33 саж.; 4 участокъ шоссированъ на про...женіи 222 саж., и 5-й замощенъ на протяженіи 116 саж., шириною ... въ 1,33 саж.

Ширина земляного полотна вездѣ 4 сажени.

3) Какъ видно изъ прилагаемой вѣдомости, на шоссе имѣется ...ость, длиной 5,75 саж., и 7 мостовъ по 2 саж. при ширинѣ всѣхъ ...стовъ—4 сажени, и одна рельсовая труба, отв. 0,50 саж.

4) При повѣркѣ на 4 соткѣ 1 версты длина полотна оказалась ...вною 100 саж., ширина между бровками 4 сажени и ширина камен-

ной одежды 2,00 саж., при провѣркѣ на 1 соткѣ 4 версты длина оказалась также ровно 100 саж., а ширина каменной одежды въ началѣ сотки 2,00 саж., а въ концѣ 1,35 саж. У начала шоссе каменная одежда уширена до 4 саж.

5) При повѣркѣ толщины песчанаго слоя подъ мостовой на 3 вер. 4 соткѣ и на 4 вер. 5 соткѣ толщина его въ среднемъ оказалась 8,4 дюйма, а подъ шоссе на 2 вер. 3 сот. и на 4 вер. 4 сот. въ среднемъ 5,6 дюйма. Толщина щебеночной одежды въ среднемъ на этихъ же мѣстахъ опредѣлилась въ 6,00 дюймовъ, а мостовой въ среднемъ 5 дюймовъ.

При проѣздѣ комиссіи всѣ работы по постройкѣ шоссе были закончены, каменная одежда, какъ мостовая, такъ и шоссе, находятся въ удовлетворительномъ состояніи, но обочины во многихъ мѣстахъ повреждаются усиленной ѣздой; участокъ мостовой около станціи покрытъ толстымъ слоемъ грязи, нанесенной колесами съ желѣзнодорожной полосы.

Въ будущемъ представляется желательнымъ постепенно зашоссировать обочины, начиная отъ станціи.

О вышеизложенномъ постановили составить настоящій актъ и представить его на благоусмотрѣніе Управы.

Контролеръ Управы *И. Флоринскій.*

Инженеръ *Г. Ревенскій.*

Завѣдующ. IX дист. *В. Шпакъ.*

ъ пріемки вновь отстроенныхъ участковъ Медынскаго шоссе.

21-го октября 1900 года для пріемки вновь отстроенныхъ участковъ дынскаго шоссе прибыли: членъ Верейской уѣздной земской управы Е. Хомутинниковъ, контролеръ губернской управы И. И. Флорин-ій, участковый инженеръ губернской управы Н. А. Самгинъ и за-дующій дистанціей П. В. Циглеръ, и на основаніи произведеннаго отра пришли къ слѣдующему заключенію:

1) Вновь отстроенные участки, числомъ пять, начинаются передъ ревней Васильевской, на 4 соткѣ 5 версты Медынскаго тракта, и кон-ются передъ деревней Субботино, на 2 соткѣ 15 версты. Общее про-женіе ихъ—1089,25 саженъ, въ томъ числѣ на 415,40 саженяхъ троены шоссе и 673,85 саженъ замощены.

2) Ко дню проѣзда комиссіи работы на замощенныхъ участкахъ ни вполнѣ окончены, шоссированные же участки хотя тоже вполнѣ ончены, но, за недостаткомъ катковъ, еще не закатаны. Измѣренная этихъ участкахъ толщина песчанаго и щебеночнаго слоя оказалась олнѣ достаточной и согласной съ требованіями проекта.

3) Какъ видно изъ прилагаемой при семъ вѣдомости, на шоссе ются два деревянныхъ балочныхъ моста, длиною 9,25 и 5,75 саженъ, ельсовыхъ трубъ, отверстіемъ одна—1,33, одна—1 саж. и три—5 саж., и 3 переѣздныхъ мостика.

4) Состояніе каменной одежды найдено вполнѣ удовлетворитель-мъ, безъ всякихъ слѣдовъ колей, а мостовыя сооруженія—сдѣлан-ми правильно, прочно и изъ матеріаловъ надлежащаго качества.

О всемъ вышеизложенномъ положили составить настоящій актъ и ставить его на благоусмотрѣніе Московской губернской земской равы.

Членъ Верейской уѣздной земской управы *Ф. Хомутинниковъ.*

Инженеръ *Н. Самгинъ.*

Завѣдующій IV дистанціей *Петръ Циглеръ.*

Контролеръ *Ив. Флоринскій.*

Актъ пріемки вновь отстроеннаго участка Пятницкаго шоссе въ Звенигородскомъ уѣздѣ.

1900 года, сентября 1 дня, комиссія, въ составѣ завѣдующаго хозяйственною частію Дорожнаго Отдѣла Московской губернской земской управы М. М. Фирсова, участковаго инженера той же управы М. К. Шпейера и завѣдующаго дистанціею Д. А. Невскаго, прибыла для пріемки вновь отстроеннаго послѣдняго участка Пятницкаго шоссе, вблизи с. Пятницы-Берендѣево, и на основаніи осмотра пришла къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ:

Вновь отстроенный участокъ Пятницкаго шоссе, начинаясь у с. Пятницы-Берендѣево, проходитъ черезъ деревню Поповку и заканчивается верстовымъ столбомъ № 3 (пик. № 30), общимъ протяженіемъ въ 2 вер. 497,7 саж. На этомъ протяженіи, какъ указываетъ вѣдомость № 1, имѣется 1 вер. 378 саж. шоссированныхъ, 435,2 мощеныхъ и 184,5 саж. грунтовыхъ участковъ.

Ширина земляного полотна 4 сажени, каменной одежды—4 арш.

При повѣркѣ на выдержку оказалось на 2 вер. 1 сот. ширина земляного полотна 4 саж., каменной одежды 4 арш. $^1/_2$ вер. Равнымъ образомъ точно совпала и длина сотокъ, провѣренная отъ начала 2 вер. и до 4 сот. на протяженіи 350 саж. Промѣры толщины слоевъ каменной одежды и песку производились на 2 вер. 1 сот., при чемъ оказалось въ среднемъ: щебня 6,8″, песку 6,1″.

Какъ видно изъ прилагаемой при семъ вѣдомости дорожныхъ сооруженій № 2, на всемъ отстроенномъ протяженіи имѣется:

1 балочный шоссированный мостъ, дл. 8 саж., шир. 8 арш., 3 рельсовыхъ трубы, отв. по 0,50 с., и 1 рельсовая труба, отв. 0,75, съ незамощенными днами. Переѣздныхъ черезъ боковыя канавы мостиковъ не имѣется вовсе, взамѣнъ оныхъ устроено 6 земляныхъ и 2 мощеныхъ съѣздовъ.

При проѣздѣ комиссіи всѣ работы по постройкѣ шоссе были вполнѣ закончены. Каменная одежда и всѣ сооруженія устроены правильно и прочно изъ матеріаловъ хорошаго качества и находятся въ хорошемъ состояніи. О вышеизложенномъ постановили составить настоящій актъ и представить оный на усмотрѣніе губернской управы.

Завѣдующій хозяйственной частью *М. Фирсовъ.*

Инженеръ *М. Шпейеръ.*

Завѣдующій дист. *Д. Невскій.*

Актъ пріемки вновь отстроеннаго Павловскаго шоссе въ Звенигородскомъ уѣздѣ.

1900 года, 12 октября, мы, нижеподписавшіеся, производили пріемку вновь построеннаго шоссе отъ с. Нахабина на Воскресенско-Волоколамскомъ шоссе и до рѣки Истры у слободы Павловской Звенигородскаго уѣзда, проходящаго черезъ селенія: Исаково и Лешково того же уѣзда. Вся длина шоссе, какъ показываетъ разбивка верстовыми и соточными знаками,—7,243 вер., при ширинѣ полотна 4,00 саж. дорожной одежды 1,33 саж. Дорожная одежда состоитъ изъ 4,779 вер. шоссе, 2,455 вер. мостовыхъ и 0,009 вер. досчатаго настила на переѣздѣ черезъ полотно Московско-Виндавской желѣзной дороги. Дорожная одежда уширена до 2,00 саж. на 5 соткѣ 1-ой версты, при пересѣченіи съ желѣзной дорогой, и на 4 и 5 сотк. 7-ой версты въ деревнѣ по с. Лешкову; такихъ уширенныхъ участковъ всего 107,8 пог. саж. въ двухъ мѣстахъ. Продольныя и поперечныя профили шоссе вполнѣ правильны и нормальны по своимъ уклонамъ и выполнены во всемъ согласно проекта. Поверхность дорожной одежды вездѣ гладкая и плотная, за исключеніемъ первыхъ отъ Нахабина трехъ верстъ, которыя требуютъ колейнаго ремонта, такъ какъ эти версты тотчасъ послѣ постройки подверглись усиленному и сосредоточенному проѣзду извозокъ, съ нагрузкой до 80 пудовъ на каждую торфа вывозимаго изъ болота купца Липинскаго на 5 соткѣ 3-й версты. Дорожныя сооруженія по всему шоссе выполнены прочно и правильно, отверстія ихъ согласны съ проектомъ, и количество дорожныхъ сооруженій, равно какъ ихъ конструкція, указаны въ прилагаемой при семъ подробной сводочной вѣдомости работъ, нами по провѣркѣ въ натурѣ подписанной. При пріемкѣ произведены пробные промѣры толщины песчанаго и щебеночнаго слоевъ на 4-ой соткѣ 4-ой версты и 5 соткѣ 6-ой версты; изъ прилагаемой вѣдомости промѣровъ видно, что щебня найдено 6,20 и 6,55 дюйма, песку—4,40 и 4,05 дюйма въ среднемъ.

Завѣдующій хозяйственной частью
дорожнаго отдѣла *М. Фирсовъ.*

Инженеръ *Н. Голубевъ.*

Техникъ Звенигородской земской управы *В. Знаменскій.*

Завѣдующій V шоссейной дистанціей *В. Циглеръ.*

Актъ пріемки вновь отстроеннаго Солнечногорскаго шоссе въ предѣлахъ Звенигородскаго и Клинскаго уѣздовъ.

1899 года, сентября 30 дня, комиссія, въ составѣ члена Московской губернской земской управы завѣдующаго дорожнымъ отдѣломъ В. Ѳ. Мейена, участковаго инженера той же управы М. К. Шпейера и завѣдующаго дистанціей Д. А. Невскаго, прибыла для пріемки вновь отстроеннаго Солнечногорскаго шоссе и на основаніи произведеннаго осмотра его пришла къ нижеслѣдующему заключенію:

1) Вновь отстроенное шоссе съ участковымъ шоссированіемъ начинается отъ станціи Подсолнечной Николаевской ж. д., направляется черезъ с. Обухово, деревни Миронцево, Похлебайки, Бережки и Шавлево на с. Пятницы-Берендѣево, проходитъ черезъ это село и заканчивается за рѣкою Истрою въ 118 саженяхъ отъ моста, общимъ протяженіемъ въ 17 вер. 280 саж., или 17,56 верстъ. На всемъ протяженіи, согласно прилагаемой вѣдомости № 1, имѣется 6 в. 361,9 с.=6,724 в. шоссированныхъ, 3 вер. 259,5 с.=3,519 вер. замощенныхъ и 7 вер. 158,6 с.=7,317 вер. грунтовыхъ участковъ. Ширина полотна всюду четыре сажени, ширина каменной одежды 4 аршина, исключая шоссированія по с. Пятницы, гдѣ каменной одеждѣ на протяженіи 217 пог. саж. (0,434 вер.) придана ширина 6 арш., изъ коихъ 4 арш. шоссированы, а края, по одному аршину, замощены.

2) По произведеннымъ въ 15 мѣстахъ на выдержку измѣреніямъ, средняя толщина щебеночной одежды получилась въ 6,38 дюймовъ, а песчанаго слоя въ 4,74 дюймовъ.

3) Какъ видно изъ прилагаемой при семъ вѣдомости № 2, дорожныхъ сооруженій на всемъ протяженіи имѣется: 1 деревянный, шоссированный мостъ, длиною въ 40,15 саж., черезъ р. Истру, близъ села Пятницы-Берендѣева, о 5 пролетахъ, съ 4 ледорѣзами, системы инженера К. Э. Лембке; 8 деревянныхъ балочныхъ шоссированныхъ мостовъ обыкновенной конструкціи; 11 рельсовыхъ трубъ, изъ коихъ одна отвер. въ 1,33 саж., три отвер. въ 1,00 саж., три отвер. въ 0,75 саж., три отвер. въ 0,50 и одна отвер. въ 0,33 саж.; 5 деревянныхъ мостиковъ черезъ мелкіе ручьи на грунтовыхъ участкахъ и 2 переѣздныхъ

мостика черезъ шоссейныя канавы. При проѣздѣ комиссіи всѣ работы по постройкѣ шоссе были вполнѣ закончены. Каменная одежда, а равно и всѣ сооруженія устроены правильно и прочно изъ матеріаловъ хорошаго качества и находятся въ хорошемъ состояніи. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ шоссированныхъ участковъ, особливо на 3 вер. 5 сот., замѣчена была комиссіею небольшая колея. Затѣмъ комиссія находитъ необходимымъ въ ближайшемъ будущемъ произвести шоссированіе слѣдующихъ мѣстъ: а) грунтоваго участка на 1-й верстѣ, протяженіемъ въ 250,5 саж., въ виду близости его у станціи Подсолнечной, гдѣ сосредоточено наибольшее по шоссе движеніе; б) участка на 7-й верстѣ, протяженіемъ въ 299 саж., по Обуховскому полю, гдѣ грунтовая дорога сосѣдними владѣльцами земель обрывается канавами и такимъ образомъ суживается прежній широкій трактъ, и в) удлиненіе шоссированія 4-го участка до верстового знака № 9, на протяженіи 69,5 п. с. съ тѣмъ, чтобы закончить его нѣсколько выше, поднявшись на гору. Намѣчая вышеуказанные три участка, какъ наиболѣе нуждающіеся къ шоссированію, комиссія вмѣстѣ съ тѣмъ должна высказаться, что трактъ этотъ по своему движенію, которое послѣ улучшенія его значительно увеличилось, необходимо шоссировать весь, исключая лишь послѣдняго участка отъ дер. Шавлево до с. Пятницы, общимъ протяженіемъ въ 2 версты. О вышеизложенномъ постановили составить настоящій актъ и представить оный на благоусмотрѣніе губернской управы.

Пріемку и осмотръ производили: *В. Мейенъ.*
Инженеръ *М. Шпейеръ.*
Зав. VI дист. *Д. Невскій.*

Актъ пріемки вновь отстроенныхъ участковъ Глазовскаго шоссе въ Можайскомъ уѣздѣ.

1900 года, 14-го октября, для пріемки вновь отстроенныхъ участковъ Глазовскаго шоссе прибыли: членъ Можайской уѣздной земской управы В. И. Шуруповъ, контролеръ Московской губернской земской управы И. И. Флоринскій, участковый инженеръ Московской губернской земской управы Н. А. Самгинъ и завѣдующій дистанціей П. В. Циглеръ, и на основаніи произведеннаго осмотра пришли къ слѣдующему заключенію:

1) Вновь отстроенные участки Глазовскаго шоссе, числомъ 11, начинаются на 3 соткѣ 8-й версты Глазовскаго тракта, считая отъ поворота въ деревнѣ Верхнее Тетерино, и тянутся до деревни Лубянки, оканчиваясь крутымъ подъемомъ за этой деревней. Общее протяженіе ихъ 7,248 верстъ, въ томъ числѣ 3,991 верст. мостовыхъ и 3,249 вер. шоссе. Ширина земляного полотна вездѣ 4 сажени, ширина каменной одежды—4 аршина.

2) Толщина песчанаго слоя, какъ оказалось изъ 9-ти произведенныхъ примѣровъ, 5,68 дюйма, толщина щебеночнаго слоя—4,56″. Щебень и шашка крѣпкой булыжной породы.

3) Какъ видно изъ прилагаемой при семъ вѣдомости, на шоссе построены: а) два балочныхъ шоссированныхъ моста, длиною по 10,25 с. шириною 8 аршинъ, два такихъ же моста, длиною по 5,75 саж. и одинъ мостъ длиною 5,50 с.; б) 19 рельсовыхъ трубъ: 3—отверстіемъ 1,33 с., 4—1,00 с., 8—0,75 с., 4—0,50 с. и 30 переѣздныхъ мостовъ.

Состояніе каменной одежды, какъ щебеночной коры, такъ и мостовой, найдено хорошимъ, безъ всякихъ слѣдовъ колей, а всѣ мостовыя сооруженія сдѣланными правильно, прочно и изъ матеріалонъ надлежащаго качества. Равнымъ образомъ найдено хорошимъ состояніе канавъ и обочинъ, изъ которыхъ обочины противъ земской больницы въ Глазовѣ укрѣплены мостовой на площади 93 кв. саж.

При осмотрѣ комиссіей, обращено вниманіе на то, что участки, оставшіеся въ грунтовомъ видѣ между улучшенными участками, находятся во многихъ мѣстахъ въ неудовлетворительномъ состояніи и требуютъ поддержки ихъ ремонтомъ, въ особенности около мостовъ, которые сами въ большинствѣ случаевъ неудовлетворительны *)

Членъ Можайской уѣздной земской управы *В. И. Шуруповъ.*
Контролеръ управы *И. Флоринскій.*
Инженеръ *Н. Самгинъ.*
Завѣдующій дистанціей *П. Циглеръ.*

---

*) Два моста около церкви св. Ильи и грунтовое полотно дороги между деревнями Тетеринами слѣдуетъ принять на губернскій счетъ.

Членъ управы *Шуруповъ.*

Актъ пріемки вновь отстроенныхъ участковъ Соколовскаго шоссе въ Можайскомъ уѣздѣ.

21 октября 1900 г. для пріемки вновь отстроенныхъ участковъ Соколовскаго шоссе прибыли членъ Можайской уѣздной земской управы В. И. Шуруповъ, контролеръ Московской губернской земской управы И. И. Флоринскій, участковый инженеръ Московской губернской земской управы Н. А. Самгинъ и завѣдующій дистанціей П. В. Цигеръ, и на основаніи произведеннаго осмотра пришли къ слѣдующему заключенію:

1) Вновь отстроено на Соколовскомъ шоссе два участка; изъ нихъ первый начинается непосредственно отъ города Можайска и идетъ черезъ Ямскую Слободу на деревню Самодурово, затѣмъ на деревню Соколово, оканчиваясь при выѣздѣ изъ этой деревни по ту сторону моста черезъ рѣку Мжутъ. Протяженіе этого участка 5,9054 верстъ, изъ нихъ первыя 58 саженъ онъ проходитъ по бывшей мостовой Можайской уѣздной земской управы, затѣмъ слѣдующія 40 саженъ по резерву Московско-Брестской желѣзной дороги. Второй участокъ, длиной 2,992 версты, идетъ отъ села Тропарева до конца деревни Вавулина, располагая на большей части своего протяженія высокой дамбой по разливу рѣки Протвы. Третій участокъ Соколовскаго тракта, длиной 130 саженъ, передъ деревней Парфенки, внесенный взамѣнъ отмѣненныхъ участковъ при пересмотрѣ сѣти комиссіей 1900 года, въ текущемъ году не исполненъ и отложенъ за позднимъ временемъ до будущаго года. Общее протяженіе двухъ отстроенныхъ участковъ 7,8974 верстъ; изъ нихъ мостовыхъ—3,4444 вер., шоссе—4,3890 верстъ и 0,064 в. занимаетъ мостъ съ досчатымъ половымъ настиломъ. Ширина земляного полотна 4 сажени, ширина каменной одежды 4 аршина.

2) Толщина песчанаго слоя, какъ оказалось изъ трехъ произведенныхъ промѣровъ, 6,72 дюйма, а толщина щебеночнаго слоя—5,37 дюйма. Щебень и шашка крѣпкой булыжной породы.

3) Какъ видно изъ прилагаемой при семъ вѣдомости, на шоссе отстроены: а) два деревянныхъ балочныхъ моста, длиной 7,25 с. и 4,00,

шириной 2,66 саженъ, одинъ деревянный подкосный мостъ такой же ширины, длиной 12,40 саженъ, и одинъ деревянный подкосный мость черезъ рѣку Протву съ досчатымъ половымъ настиломъ, длиной 32 сажени, шириной 10 аршинъ, съ 5 ледорѣзами о 22 сваяхъ каждый;

б) 11 рельсовыхъ трубъ; изъ нихъ 2, отверстіемъ 1.33 сажени, 2 отверстіемъ 1.00 саженъ, 4—отверстіемъ 0,75 с. и 3—0,50 сажени, и

в) 7 переѣздныхъ мостиковъ.

Состояніе каменной одежды, какъ щебеночной коры, такъ и мостовой, на всемъ протяженіи участковъ найдено хорошимъ, равнымъ образомъ найдено хорошимъ состояніе канавъ и обочинъ, а мостовыя сооруженія сдѣланными правильно, прочно и изъ матеріаловъ надлежащаго качества.

При проѣздѣ комиссіей было обращено вниманіе:

а) на необходимость укрѣпленія дерновкой конусовъ моста черезъ рѣку Мжутъ, на 6 верстѣ 4 соткѣ, въ предупрежденіе размыва ихъ весенними водами,

б) на необходимость производства работъ по укрѣпленію конуса моста черезъ рѣку Протву со стороны деревни Валуева, въ тѣхъ же видахъ, мостовой въ плетневыхъ клѣткахъ и свайнымъ огражденіемъ, каковая работа ко времени проѣзда комиссіи находилась въ производствѣ,

и в) на необходимость огражденія тумбами песчанаго карьера на 2 верстѣ 4 соткѣ.

Кромѣ того, комиссіей обсуждалось на мѣстѣ, поддержанное представителемъ отъ Можайской уѣздной управы В. И. Шуруповымъ, ходатайство владѣльца находящейся близъ деревни Вавулина ткацкой фабрики г-на Рюгенъ объ устройствѣ за земскій счетъ въѣзда изъ воротъ этой фабрики на дамбу Протвинскаго моста, такъ какъ возведенной близъ воротъ фабрики дамбой въѣздъ на шоссе крайне стѣсненъ, пользоваться же для фабричныхъ цѣлей воротами, находящимися по ту сторону ограды, представляется г-ну Рюгенъ крайне неудобнымъ какъ въ виду расположенія фабричныхъ корпусовъ, такъ и вслѣдствіе являющагося при этомъ значительнаго удлиненія прогона груженыхъ подводъ при весьма крутомъ подъемѣ по двору.

При разсмотрѣніи этого ходатайства, комиссія, вполнѣ соглашаясь съ г-номъ Рюгенъ, о необходимости устройства изъ воротъ фабрики мощенаго въѣзда на дамбу (стоимостью по приблизительному подсчету до 500 рублей), не могла притти къ соглашенію въ вопросѣ о томъ, на чей счетъ долженъ быть устроенъ этотъ въѣздъ: изъ суммы ли, отпущенныхъ для постройки Соколовскаго шоссе, или на счетъ единственно заинтересованнаго въ устройствѣ въѣзда владѣльца фабрики, и постановила предоставить рѣшеніе этого вопроса на благоусмотрѣніе Московской губернской земской управы.

При этомъ комиссія имѣетъ честь привести на справку, что возведенная близъ фабричныхъ воротъ дамба, хотя несомнѣнно и стѣсняетъ проѣздъ на фабрику, тѣмъ не менѣе не выходитъ изъ предѣловъ отчужденной подъ дорогу полосы въ 10 саженъ, и сдѣлать въ этой дамбѣ какъ-нибудь измѣненія представляется въ техническомъ отношеніи совершенно невозможнымъ. Съ другой стороны, устройство постояннаго моста черезъ рѣку Протву, передъ самой фабрикой, огромная работа по срѣзкѣ горы въ деревнѣ Тропаревѣ и вообще улучшеніе Соколовскаго тракта на протяженіи почти 8 верстъ имѣетъ огромное значеніе для фабрики при подвозкѣ товаровъ со станціи Можайскъ и обратно.

Члены Можайской земской управы *В. И. Шуруповъ.*

Контролеръ управы *И. Флоринскій.*

Инженеръ *Н. Самгинъ.*

Завѣдующій дистанціей *П. Циглеръ.*

Актъ осмотра Стромынскаго тракта въ предѣлахъ Богородскаго уѣзда.

1900 г. мая 31 дня, комиссія, въ составѣ члена Московской Губернской Земской Управы В. Ѳ. Мейенъ, участковаго инженера В. А. Кожевникова и завѣдующаго дистанціей П. М. Ярцева, на основаніи осмотра, произведеннаго 30 и 31 мая, улучшаемаго тракта отъ Гребнева до Петрищева и на основаніи разспроса мѣстныхъ жителей относительно характера и дѣятельности проѣзда по означенному тракту, пришла къ нижеслѣдующему заключенію:

1) Наиболѣе дѣятельный проѣздъ имѣетъ мѣсто на участкѣ Гребнево — Трубино, далѣе же движеніе разбивается по разнымъ направленіямъ.

2) Означенный участокъ Гребнево — Трубино находится, вмѣстѣ съ тѣмъ, благодаря глинистому грунту и отсутствію стоковъ воды, въ наименѣе проѣздномъ состояніи.

3) Участокъ Трубино—Каблуково, какъ въ отношеніи густоты проѣзда, такъ и въ отношеніи своего состоянія, занимаетъ среднее мѣсто между участками Гребнево — Трубино, съ одной стороны, и Каблуково—Петрищево—съ другой, и

4) на основаніи всего вышеизложеннаго, а также по соображенію съ имѣющимся ассигнованіемъ денежныхъ средствъ, комиссія полагала бы произвести сплошное шоссированіе участковъ Гребнево—Трубино и Трубино — Каблуково, поставивъ дальнѣйшее продолженіе тракта отъ Каблукова къ Петрищеву во вторую очередь, о каковомъ предположеніи довести до свѣдѣнія Богородской уѣздной земской управы, въ видахъ исполненія постановленія Губернскаго Земскаго Собранія по сему предмету.

Членъ управы *В. Мейенъ.*

Инженеръ *В.-Кожевниковъ.*

Завѣдующій дистанціей *П. Ярцевъ.*

Богородская Уѣздная Земская Управа согласна съ выраженнымъ мнѣніемъ комиссіи, въ семъ актѣ изложеннымъ. 12 іюня 1900 года.

Предсѣдатель Управы *Г. Ламакинъ.*

Членъ Управы *И. Леоновъ.*

Актъ осмотра Ивановскаго тракта.

1900 года, мая 22 дня, мы, нижеподписавшіеся, осматривали въ пре-
лахъ Бронницкаго уѣзда Ивановскій трактъ, длиною около 20 верстъ,
направленіи, избранномъ для улучшенія его на средства дорожнаго
нтала, а именно отъ г. Бронницы черезъ Зиминскій лѣсъ близъ
Панино и далѣе на Толмачево, Заворово, Никулино, Агашкино,
новѣевку и до спуска къ р. Сѣверкѣ близъ плотины имѣнія г. Пуш-
на, съ цѣлью выясненія необходимости сплошного покрытія камен-
ю одеждою участка тракта, пролагаемаго по новому мѣсту между
минскимъ лѣсомъ и дер. Толмачево, а также для выясненія наилуч-
го распредѣленія мощеныхъ и шоссированныхъ участковъ на остальъ
ъ протяженіи тракта, при условіи покрытія каменною одеждою со-
сно смѣтному предположенію въ сложности на протяженіи 7,6 вер.
пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ.

Кромѣ участка по Зиминскому лѣсу, покрываемаго нынѣ камен-
ю одеждою на протяженіи 1 вер. 250 саж., или 1,5 вер., необходимо,
виду крайней ненадежности грунта, покрыть и остальное протяже-
новаго направленія тракта до средины дер. Толмачево на длину
ер. 100 саж., или 3,2 вер., т. е. до поворота на старое направленіе
ширскаго тракта, которымъ и придется пользоваться впредь до
ройства сплошного шоссе. Остающееся затѣмъ протяженіе, состa-
ющее 2,9 вер., и подлежащее по смѣтѣ къ покрытію каменною
ждою, распредѣлить слѣдующимъ образомъ: около 250 саж., или
вер., въ лощинѣ между д. Толмачево и с. Заворово, около 350 саж.,
0,7 вер., передъ с. Никулино и частью по селу, около 400 саж.,
0,8 вер., по Агашкинской гати и около 450 саж., или 0,9 вер., въ
щѣ тракта, около предполагаемаго къ устройству моста черезъ
Сѣверку.

Членъ губернской управы *В. Мейенъ*.

Участковый инженеръ *Г. Ревенскій*.

Предсѣдатель Бронницкой уѣздной управы *А. Пушкинъ*.

Завѣдующій дистанціей *Митковичъ-Далецкій*.

Актъ осмотра дороги отъ д. Монаковой къ ст. Нары-Фоминская.

1900 года, сентября 19 дня, комиссія, въ составѣ члена Верейской уѣздной земской управы А. А. Парамонова и участковаго инженера Московской губернской земской управы Н. А. Самгина, производила осмотръ дороги отъ деревни Монаково на 23 верстѣ Верейскаго шоссе къ селу Нары-Фоминскому и оттуда къ станціи Нара Московской-Брянской желѣзной дороги. Мотивомъ для возбужденія со стороны Верейской Уѣздной Земской Управы ходатайства объ участковомъ шоссированіи этой дороги послужило съ одной стороны доставленіе жителямъ весьма населенной мѣстности, чрезъ которую проектируется эта дорога, возможности удобнаго сообщенія съ городомъ Вереей, съ другой стороны—устройство удобнаго подъѣзднаго пути къ ст. Нара Московско-Брянской желѣзной дороги для жителей въ особенности 2-й полосвины этой дороги (деревень: Плесенскаго, Ретькина, Чешкова, Ташрова), для которыхъ вновь сооруженная Брянская дорога являетединственнымъ удобнымъ рельсовымъ путемъ. Проектированная дорога проходитъ чрезъ деревни Монаково, Купелицы, Варварино, Женаткино, Смоленское, Плесенское, Чешково, Таширово и имѣетъ выѣзда на 16-ю версту 3 сотку Нары-Фоминскаго шоссе около 3 версты. Разстояніе отъ выѣзда до села Нары по Нары-Фоминскому шоссе—6 верстъ.

Дорога можетъ быть разбита на слѣдующіе 4 участка:

А). Выѣздъ съ Верейскаго шоссе на село Купелицы, длиной около 2 верстъ, по полевой дорогѣ съ 5-й сотки 23 версты Верейскаго шоссе, или по лѣсной—со 2 сотки 24 версты. Послѣдній варіантъ представляетъ нѣкоторое преимущество предъ первымъ, такъ какъ приближаетъ на $^1/_2$ версты выѣздъ къ городу Вереѣ, конечной точкѣ проектированнаго пути. При послѣднемъ варіантѣ необходимо замостить всѣ 2 версты, при первомъ варіантѣ возможно сократить протяженіе замощенія до 1 версты (100 саженъ при въѣздѣ на Верейской шоссе, 100 въ лѣсу и 300 с. при въѣздѣ въ село Купелицы), хотя въ такомъ случаѣ остальная часть дороги, пролегающая по крестьянскимъ полямъ будетъ сильно разъѣзжаться.

Б). Участокъ Купелицы-Женаткино, длиной 6 верстъ. Участокъ этотъ на всемъ своемъ протяженіи пролегаетъ по Звенигородскому тракту, имѣющему полосу отчужденія 30 саженъ. На этомъ участкѣ необходимо замостить всего—2 вер. 210 саж., въ томъ числѣ:

а) въ селѣ Купелицы—лощина при въѣздѣ 150 с. и при выѣздѣ 100, всего ..... 250 с.
б) Двѣ лощины за Купелицами (лощина наз. „Желаба“) 250 „
и другая ..... 50 „

в) Дамба съ мостомъ на разливѣ рѣки Исмы ..... 250 с.
г) Выѣздъ изъ Варварина..... 60 с.
д) Лощина передъ Женаткинымъ..... 200 с.
е) Лощина при въѣздѣ въ Женаткино..... 150 с.

В). Участокъ Женаткино-Чешково, длиной 17 верстъ, проходитъ по Нарскому тракту при полосѣ отчужденія—10 саженъ. На участкѣ этомъ необходимо замостить всего 5 вер. 25 саж., въ томъ числѣ:

а) Выѣздъ изъ Женаткина..... 100 с.
б) Двѣ лощины въ казенномъ лѣсу, 2×50 с..... 100 с.
в) Лощина въ Смолинскомъ полѣ..... 100 с.
г) Дамба съ мостомъ чрезъ рѣку Дураковку..... 100 с.
д) По селу Смолинскому и слободѣ Рощѣ—противъ Волоколамскаго правленія—200 с., дамба съ мостомъ чрезъ р. Смолинку—200 с. и гора при выѣздѣ—100 с.—Итого..... 500 с.
е) Двѣ трубочки въ Рощинскомъ полѣ и Рощинскомъ лѣсу, 75 с.×2..... 150 с.
ж) Гать въ лѣсу г-жи Марченко..... 300 с.
з) Лощина въ лѣсу г-на Шлиппе ..... 75 с.
и) Дамба съ мостомъ въ селѣ Плесинскомъ..... 150 с.
і) Трубочка при выѣздѣ изъ Плесинскаго..... 75 с.
к) Трубочка при въѣздѣ въ лѣса кн. Щербатова—75 с. и дорога въ лѣсу—200 с. Итого..... 275 с.
л) Мостъ противъ деревни Ретькино и двѣ лощины въ лѣсу кн. Щербатова..... 450 с.
м) Въѣздъ и выѣздъ въ деревню Чешково 2×75.... 150 с.

Г). Проселочная дорога изъ Чешкова на Таширово и затѣмъ отъ да на 16 версту Нары-Фоминскаго шоссе, общей длиной 6 верстъ- а послѣднемъ направленіи Комиссіи остановилась потому, что тя изъ Таширова и существуетъ проселочная дорога прямо на ело Нары-Фоминское, чрезъ деревни Алексѣеву и Мальково Боров- каго уѣзда, но дорога эта, находящаяся почти на всемъ протяженіи ъ предѣлахъ Калужской губерніи, приходитъ по мѣстности лѣсистой потребовала бы большихъ расходовъ для своего улучшенія, ника- кихъ же другихъ дорогъ на промежуточные пункты Нары-Фомин- каго шоссе не существуетъ, равнымъ образомъ не имѣется и мо- стовъ чрезъ р. Нару, кромѣ одного вновь отстроеннаго въ селѣ Ташировѣ и другого въ самой Нарѣ. На этомъ участкѣ необходимо замостить всего 1 вер. 400 саженъ, въ томъ числѣ:

а) Дорога въ лѣсу кн. Щербатова между Чешковымъ и Ташировымъ 300с. и труба при выѣздѣ изъ лѣса 75 с.....375 с.

б) Труба въ Ташировскомъ полѣ..... 75 с.
в) Въ Ташировѣ два участка при выѣздѣ и противъ училища—50×2 ..... 100 с.
г) Въ той же деревнѣ дамба моста..... 100 с.
д) Выѣздъ съ Нары-Фоминскаго шоссе..... 250 с.

Такимъ образомъ изъ общаго протяженія проектированной дороги—31 версты—необходимо замостить 11 вер. 135 саж. при выѣздѣ на 24 версту и 10 вер. 135 с. при выѣздѣ на 23 версту Верейскаго шоссе, и кромѣ того желательно:

а) Лощина среди деревни Купелицы..... 100 с.
б) Подъемъ отъ лощины, называемой „Желаба“..... 100 с.
в) Подъемъ отъ дамбы моста чрезъ р. Исму..... 100 с.
г) По деревнѣ Женаткино..... 200 с.
д) Лощина за Женаткинымъ и противъ хутора Потороченковыхъ..... 100 с.
е) Подъемъ въ томъ же лѣсу..... 200 с.
ж) Предъ Никольскимъ мостомъ..... 75 с,
з) Трубочка на землѣ Никольскихъ кр-нъ..... 100 с.
и) Двѣ лощины въ лѣсу кн. Щербатова и при выѣздѣ изъ лѣса 50 с. ×2 ..... 100 с.
(На перегонѣ Ретькино-Чешково).
і) Дорога лѣсомъ кн. Щербатова на перегонѣ Чешково-Таширово ..... 175 с.
к) Дорога противъ лѣса г-на Шлиппе на послѣднемъ перегонѣ Таширово—Нары-Фоминское шоссе..... 50 с.
Общее протяженіе всѣхъ желательныхъ участковъ—2 вер. 300 саж.

Кромѣ того, Комиссіей произведенъ осмотръ подъѣзднаго пути отъ села Нары-Фоминскаго до станціи Нары Московско-Брянской желѣзной дороги. Путь этотъ, длиной приблизительно 300 саженъ, въ виду имѣющагося развиться сильнаго движенія по немъ (какъ пассажирскаго, такъ и товарнаго), нуждается, по мнѣнію Комиссіи, въ сплошномъ замощеніи на всемъ своемъ протяженіи, отъ шоссе г-на Якунчикова до станціи Нары.

Осмотръ дороги производили: Членъ Верейской Уѣзд. Зем. Управы *А. Нарамоновъ* и Инженеръ *Н. Самгинъ*.

Актъ осмотра Ивашковскаго тракта.

1900 года, мая 15 дня, мы, нижеподписавшіеся, вслѣдствіе постановленія Губернскаго Земскаго Собранія и по порученію управы, производили совмѣстно съ представителемъ отъ Волоколамской уѣздной управы осмотръ Ивашковскаго тракта отъ дер. Ханева до села Ивашкова съ цѣлью опредѣлить наименьшее количество работъ, потребныхъ для улучшенія означеннаго тракта, при чемъ оказалось необходимымъ, кромѣ означенныхъ уже, покрыть каменной одеждой еще нижеслѣдующіе участки:

3	верстѣ	пикеты	за	№№ 8, 9 и 10	всего	150 п. с.
4	„	„	„	№№ 1, 4, 5, 6, 8	„	250 „ „
5	„	„	„	№№ половину 1-го, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и половину 10-го	„	350 „ „
6	„	„	„	№№ 1 половину	„	25 „ „
8	„	„	„	№№ 2, 3, 4 и 5	„	200 „
11	„	„	„	№№ 3, 4, 5, 6 и половину 7	„	225 „ „
15	„	„	„	№№ 8	„	50 „ „
16	„	„	„	№№ 5, 8 и 9	„	150 „ „
24	„	„	„	№№ 4, 8, 9 и 10	„	200 „ „
25	„	„	„	№№ 1, 2, 5, 6 и 7	„	250 „ „
26	„	„	„	всю версту	„	500 „ „
27	„	„	„	№№ 1, 2, 3, 4 и 5	„	250 „ „
28	„	„	„	№№ 5 и 6	„	100 „ „

А всего по Ивашковскому тракту покрыть каменной одеждой съ устройкой необходимыхъ дорожныхъ сооруженій 2700 пог. саж., или 1 версты, что въ общей сложности съ построенными въ 1899 году 5 версты, составитъ 6,98 версты взамѣнъ 9,182 версты, назначенныхъ по предварительной смѣтѣ, въ чемъ и постановили настоящій актъ за нашей подписью. Мая 30 дня 1900 года.

Инженеръ *Голубевъ.*

Контролеръ губернской управы *Ив. Флоринскій.*

Членъ Волоколамской уѣздной земской управы *Коротневъ.*

Актъ осмотра Рогачевскаго шоссе и Пѣшношской гати.

1900 года іюня 8 дня, мы, нижеподписавшіеся, членъ Московской Губернской Земской Управы, завѣдующій дорожнымъ отдѣломъ, В. Ѳ. Мейенъ, участковый инженеръ той же управы М. К. Шпейеръ, совмѣстно съ предсѣдателемъ Дмитровской Уѣздной Земской Управы графомъ М. А. Олсуфьевымъ, производили осмотръ намѣченнаго къ постройкѣ Рогачевскаго шоссе и Пѣшношской гати и пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) *Рогачевскій трактъ.* Трактъ этотъ на всемъ своемъ протяженіи, начиная отъ моста д. Клусово и до спуска за с. Ивановскимъ всего 13 верстъ, пролегая исключительно по глинистому грунту, находится въ состояніи неудовлетворительномъ и безусловно требуетъ сплошного шоссированія. Въ нѣсколько лучшихъ условіяхъ находятся слѣдующіе участки: а) между деревнями Клусово и Кульпино: участокъ отъ Клусова до лѣсу, примѣрно, 200 саж. (пик. №№ 1—3), въ лѣсу примѣрно, 300 саж. (пик. №№ 9—15) и Кульпинская гора, примѣрно 250 саж. (№№ 18—23); б) между деревнями Кульпино и Селино, примѣрно, 1 вер. 200 саж. (пик. №№ 34—46 и №№ 55—57) и в) между деревнями Горчаково—Новоселки, примѣрно, 250 саж. (пик. №№ 79—84), а всего 3 вер. 200 саж. За с. Ивановскимъ дорога идетъ по песчаной почвѣ и въ общемъ удовлетворительна, исключая 250 саж., которые должны подлежать шоссированію.

2) *Пѣшношская гать.* Эту гать, находящуюся на трактѣ Рогачево—Говѣйново, комиссія могла осмотрѣть лишь въ началѣ на протяженіи около одной версты (до часовни), такъ какъ остальная часть, вслѣдствіе разлива рѣки Яхромы, находилась подъ водою. Переправа къ монастырю и далѣе совершалась частью на лодкахъ, частью прямо въ бродъ, при глубинѣ болѣе $1^1/_2$ арш. Вода въ рѣкѣ Яхромѣ поднялась отъ частыхъ обильныхъ дождей въ маѣ и іюнѣ и такимъ образомъ не только ежегодно въ весеннее время, но иногда и лѣтомъ отрѣзаетъ отъ с. Рогачева и Пѣшношскій монастырь и лежащія по сосѣдству съ нимъ деревни: Говѣйново, Куликово, Клюшниково, Тимофеево и др.

Признавъ крайне необходимымъ шоссированіе всей этой гати, общимъ протяженіемъ около 5 верстъ, и принимая во вниманіе, что постройка ея вслѣдствіе расширенія земляного полотна до 5 саж., вздорожанія камня и песку и устройства моста черезъ р. Яхрому обойдется дороже первоначальнаго исчисленія, примѣрно, на 10000 р., комиссія остановилась на томъ, чтобы отложить на 2-ю очередь постройку тракта

Рогачево — Устье Пристань, оставивъ лишь постройку моста черезъ р. Сестру съ дамбами къ нему на сумму, примѣрно, 7500 рублей. Остающуюся отъ смѣтнаго ассигнованія сумму въ 17730 руб. употребить на постройку Пѣшношской гати, включая мостъ черезъ р. Яхрому, примѣрно, 9730 руб. и на покрытіе каменной одеждой нахудшихъ участковъ Рогачевскаго шоссе, примѣрно, 8000 руб., зашоссировавъ такимъ образомъ, вмѣсто предположенныхъ смѣтою 6,4 вер., всего около 8 верстъ.

О вышеизложенномъ постановили составить настоящій актъ и представить на усмотрѣніе Московской Губернской Земской Управы *).

Членъ губернской управы *В. Мейенъ.*

Инженеръ *М. Шпейеръ.*

Предсѣдатель Дмитровской управы *Графъ Олсуфьевъ.*

*) При составленіи этого акта, комиссіей было упущено изъ виду, что на постройку Рогачевскаго, Устьинскаго и Пѣшношскаго шоссе имѣлись уже пересоставленныя смѣты. Въ силу этого, какъ указано выше въ отчетѣ о ходѣ работъ по улучшенію дорогъ въ Дмитровскомъ уѣздѣ,—предположеніе комиссій о распредѣленіи суммъ должно было измѣниться

Актъ осмотра Боровскаго тракта въ предѣлахъ Звенигородскаго уѣзда.

1900 года, мая 15 дня, комиссія, въ составѣ члена Губернской Земской Управы В. Ѳ. Мейена, члена Звенигородской Уѣздной Земской Управы Н. М. Усанова, участковаго инженера В. А. Кожевникова и завѣдующаго дистанціей П. М. Ярцева, производила осмотръ Боровскаго тракта, въ предѣлахъ Звенигородскаго уѣзда, отъ дер. Разсказовки до д. Давыдковой включительно. На основаніи осмотра комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Означенный участокъ въ смыслѣ удобства проѣзда представляется настолько однороднымъ, что является весьма затруднительнымъ отдать тѣмъ или инымъ участкамъ преимущество передъ сосѣдними участками, почему участковое шоссированіе является въ данномъ случаѣ неудобопримѣнимымъ, и необходимо либо произвести сплошное шоссированіе отъ д. Разсказовки до д. Давыдковой, либо ограничиться сооруженіемъ дамбъ по разливамъ рѣкъ Ликовки и Незнанки (въ д. Ликовой и Давыдковой) съ устройствомъ мостовъ чрезъ означенныя рѣки.

2) Движеніе по Боровскому тракту въ предѣлахъ Звенигородскаго уѣзда въ данное время незначительно, въ чемъ комиссія убѣдилась, между прочимъ, и изъ разспросовъ мѣстныхъ жителей.

3) На основаніи изложеннаго, комиссія признаетъ болѣе раціональнымъ *второе* изъ вышеуказанныхъ предположеній, съ тѣмъ, чтобы освобождающіяся суммы могли быть употреблены на постройку Нахабинскаго и Пятницкаго трактовъ, какъ болѣе дѣятельныхъ по проѣзду, по сравненію съ Боровскимъ трактомъ.

Членъ управы *В. Мейенъ.*

Членъ звенигородской земской управы *Усановъ.*

Инженеръ *В. А. Кожевниковъ.*

Завѣдующій дистанціей *П. Ярцевъ.*

Актъ осмотра Пятницкаго тракта въ предѣлахъ Звенигородскаго уѣзда.

1900 года мая 24 дня, мы, нижеподписавшіеся, завѣдующій Дорожнымъ Отдѣломъ Московской Губернской Земской Управы В. Ѳ Мейенъ, участковый инженеръ Московской Губернской Земской Управы М. К. Шпейеръ, завѣдующій дистанціей той же Управы В. В. Циглеръ и членъ Звенигородской Уѣздной Земской Управы Н. М. Усановъ производили осмотръ Пятницкаго тракта отъ Брехово и до Пятницы, по Звенигородскому уѣзду, при чемъ были отмѣчены слѣдующіе участки, которые по удовлетворительному своему состоянію могли бы остаться не шоссированными, а именно:

1) Миновавъ дер. Брехово, направляясь къ с. Пятницы, участокъ около 250 саж.
2) На 4 вер. отъ дер. Брехово (пик. № 262—267) около 250 саж.
3) По дер. Жилино около 250 саж.
4) „ „ Марьино „ 250 „
5) „ „ Лыткино „ 150 „
6) Въ одной верстѣ отъ д. Лыткино около 300 саж.
7) Близъ с. Соколова 200 саж.
8) За Трусовскимъ лѣсомъ (пик. № 58) около 1 версты.
9) До с. Пятницы участками въ сложности около 2 верстъ.

Всего по Звенигородскому уѣзду найдено удовлетворительныхъ участковъ около 6 верстъ 150 саж. (общее протяженіе около 19 верстъ), на всемъ участкѣ между д. Бреховымъ и с. Пятницы около 8 вер., и почти столько, сколько было предусмотрѣно первоначально смѣтою.

Имѣя въ виду, что по этому участку Пятницкаго шоссе предвидится перерасходовъ противъ первоначальнаго ассигнованія около 9000 рублей и принимая во вниманіе 1), что трактъ по Московскому уѣзду начиная отъ с. Спасскаго возможно будетъ довести въ первую очередь только до д. Юрловки и 2) что крестьяне деревень Жилино и Еремѣево до сего времени не дали согласія на уступку нужной полосы земли на протяженіи 5 верстъ, вслѣдствіе сего весь трактъ распадается на 2 участка — Спассъ-Юрловка и Лыткино-Пятница, комиссія постановила: означенное шоссированіе на участкѣ Брехово—Лыткино исключить; на участкѣ Лыткино и до выѣзда изъ Трусовскаго лѣса (пик. № 58) сдѣлать сплошное шоссированіе, а далѣе до с. Пятницы—Берендѣево участковое шоссированіе съ соблюденіемъ намѣченныхъ комиссіей удовлетворительныхъ участковъ.

Членъ губернской управы *В. Мейенъ.*
Участковый инженеръ *М. Шпейеръ.*

Актъ осмотра Малинскаго тракта.

1900 года, іюня 5 дня, мы, нижеподписавшіеся, осматривали въ предѣлахъ Коломенскаго уѣзда часть Малинскаго тракта отъ г. Коломны до с. Федосьина, на протяженіи 16,7 версты, назначенную къ улучшенію на средства дорожнаго капитала, для выясненія наилучшаго расположенія мощеныхъ и шоссированныхъ участковъ, не выходя изъ смѣтнаго предположенія о покрытіи каменною одеждою на указанномъ протяженіи лишь 13,2 версты, и пришли къ слѣдующему заключенію.

Первыя семь верстъ отъ г. Коломны до д. Морозовки, по этой деревнѣ, и за нею до выѣзда на с. Андреевское и д. Шапкино должны быть покрыты каменною одеждою сплошь. Затѣмъ, въ виду недостатка средствъ, временно можетъ быть допущенъ грунтовый участокъ протяженіемъ около двухъ съ половиною верстъ съ тѣмъ, чтобы на этомъ участкѣ, по границѣ отчужденія, съ нагорной стороны была сдѣлана канава для удаленія воды, размывающей колеи, а также съ устройствомъ необходимыхъ мостовъ и трубъ для пропуска воды черезъ проѣзжую полосу.

Далѣе отъ лощины противъ д. Борисовки сплошь до д. Федосьина на протяженіи остальныхъ 6,2 верстъ должно быть сдѣлано сплошное покрытое каменной одеждой. Дальнѣйшее же протяженіе участка, хотя и представляется весьма трудно проѣзднымъ, въ особенности по причинѣ крутого подъема по вязкой глинѣ, въ виду ограниченности средствъ и крайней необходимости сплошного замощенія указанныхъ двухъ участковъ признается необходимымъ оставить въ грунтѣ до пріисканія средствъ для покрытія его каменною одеждою.

Членъ губернской управы *В. Мейенъ.*

Участковый инженеръ *Г. Ревенскій.*

Предсѣдатель Коломенской уѣздной земской управы *А. Сазоновъ.*

Полагаю, что крутой подъемъ въ концѣ долженъ быть теперь замощенъ и, смѣю думать, что на эти добавочныя нѣсколько десятковъ саженей хватитъ ассигнованныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ средствъ.

А. Сазоновъ.

Актъ осмотра дороги отъ с. Малина къ ст. Михнево.

1900 года, іюля 13 и 14 дня, комиссія, въ составѣ члена Серпуховской уѣздной управы Н. А. Больманъ, члена Московской губернской земской управы В. Ѳ. Мейенъ, участковаго инженера Н. А. Самина и завѣдующаго дистанціей М. Ѳ. Рекошъ, производила осмотръ дороги отъ с. Малина, Коломенскаго уѣзда, до ст. Михнево Павелецкой желѣзной дороги, по двумъ направленіямъ: первому — по существующей грунтовой дорогѣ по селеніямъ Малино—Берзищево—Дубнево—Игнатово—Липитино—Астафьево—желѣзнодорожный переѣздъ при ст. Михнево (со стороны Каширы) и второму—при спрямленіи того-же пути, начиная съ д. Дубнево, сначала по проселочной дорогѣ на дер. Васильевское, а затѣмъ цѣликомъ на протяженіи 7 верстъ по лѣсистой дорогѣ на переѣздъ у ст. Михнево (со стороны Москвы), для рѣшенія вопроса объ участковомъ шоссированіи того или другого изъ этихъ направленій.

Изъ осмотра этихъ дорогъ и на основаніи данныхъ, добытыхъ пикетажемъ и нивеллировкой, комиссія пришла къ слѣдующему заключенію:

Первое изъ этихъ направленій, черезъ деревни Липитино и Астафьево, хотя и длиннѣе второго на $^1/_2$ версты (13 вер. 300 саж. вмѣсто 13 вер. 50 саж.), тѣмъ не менѣе имѣетъ передъ нимъ большое преимущество, такъ какъ проходитъ по существующей грунтовой дорогѣ по населенной мѣстности и требуетъ улучшенія только 7-ми верстъ, немногимъ больше половины своего протяженія, тогда какъ второе проходитъ вдали отъ населенныхъ мѣстъ и требуетъ улучшенія не менѣе 11 верстъ, такъ какъ на послѣднихъ 7-ми верстахъ проходитъ цѣликомъ по лѣсистой мѣстности и должно быть шоссировано сплошь.

Вслѣдствіе этого комиссія постановила произвести улучшеніе подъѣзднаго пути Малино — Михнево по существующей грунтовой дорогѣ черезъ с. Липитино и д. Астафьево на слѣдующихъ участкахъ:

Малино — Берзищево—Дубнево 3 версты.	Отъ въѣзда въ с. Малино до д. Дубнево.....	1500 с.
Дубнево—Игнатьево $^1/_4$ версты.	Въ д. Дубнево и за деревней подъемъ въ гору.....	625 „
	Лощина на Дубневскомъ полѣ.....	250 „

	По задворкамъ д. Игнатьево дорога, окопанная г. Семенковичемъ	500 с.
Игнатьево — Липитино — Астафьево 7,„ версты. Астафьево — Михнево 1,70 версты.	Въ д. Липитино мостъ черезъ р. Каширку.....	375 „
	Въ д. Астафьево мостъ черезъ р. Каширку	250 „
	Итого.	3500 с.

О всемъ вышеизложенномъ постановили составить настоящій актъ и представить его на усмотрѣніе Московской губернской земской управы.

Членъ Серпуховской земской управы *И. Больманъ.*

Членъ губернской управы *В. Мейенъ.*

Инженеръ *Н. Самгинъ.*

Завѣдующій I дистанціей *М. Рекошъ.*

Актъ осмотра Болтинскаго тракта.

1900 года, іюня 22-го дня, комиссія въ составѣ члена Московской
бернской Земской Управы завѣдующаго Дорожнымъ Отдѣломъ В. Ѳ.
лена, участковаго инженера М. К. Шпейера и завѣдующаго дистан-
й той же Управы И. И. Муралова, совмѣстно съ членомъ Московской
здной Земской Управы Ѳ. И. Фрыгинымъ производила осмотръ Бол-
скаго тракта отъ начала его, т.-е. отъ поворота съ Ярославскаго шос-
миновавъ с. Ростокино (11 вер. 2 с. влѣво) по Тайнинскому тракту
протяженіи 4-хъ верстъ и далѣе направляясь по намѣченному ранѣе
кту, черезъ дд. Ватутино, Ховрино, Бѣлянниново, Осташково, Жа-
во до села Никульскаго, съ цѣлью выясненія первоначальнаго на-
вленія до д. Ватутина и удобно-проѣздности остальныхъ участковъ.

Весь этотъ трактъ, исчисленный по смѣтѣ, общимъ протяженіемъ
16 вер. возможно подраздѣлить на 3 участка, а именно: 1) отъ по-
рота съ Ярославскаго шоссе до д. Ватутино или, вѣрнѣе, участокъ
Тайнинскому тракту; 2) отъ Тайнинскаго тракта черезъ д. Ватутино
с. Осташкова, и 3) отъ с. Осташкова до с. Никульскаго.

Первый участокъ на протяженіи 4-хъ верстъ по Тайнинскому
кту пролегаетъ почти все время по песчаному грунту; при объѣздѣ
миссіей въ 1896 году найденъ былъ настолько удовлетворительнымъ,
шоссированія онаго не предположено. Между тѣмъ въ $18^{98}/_{99}$ г.
постройкѣ Московско-Савеловской ж. д. и ея вѣтвей, а также вслѣд-
е заложеннаго на самомъ трактѣ громадныхъ размѣровъ песчанаго
ьера, первоначальный трактъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ былъ отве-
ъ, при чемъ желѣзнодорожною администраціею устроены были на
ъ два переѣзда съ весьма крутыми подъемами и шириною земляного
отна всего лишь 2 сажени. Этими отводами и переѣздами первона-
льный трактъ настолько испорченъ, что оставлять его, по крайней мѣ-
на протяженіи одной версты, въ грунтовомъ видѣ и притомъ безъ
несенія желѣзнодорожныхъ переѣздовъ на болѣе удобныя мѣста,
представляется возможнымъ. Въ виду этого комиссія пришла къ та-
му заключенію: отмѣнивъ, смѣтою предположенное, участковое шос-

сированіе на 3-емъ участкѣ отъ с. Осташково до с. Никульскаго, имѣющее второстепенное значеніе, общимъ протяженіемъ шоссированія въ 2 версты, признала полезнымъ и болѣе раціональнымъ сдѣлать взамѣнъ этого сплошное шоссированіе 2-го участка, какъ это и было предположено, но не только до Ватутина, а далѣе по направленію къ Москвѣ, до выѣзда на Ярославское шоссе. При этомъ является два предположенія: 1) сплошное шоссированіе всего первоначально намѣченнаго тракта (Тайнинскаго) до поворота на с. Ростокино протяженіемъ около 4-хъ верстъ, или же 2) сплошное шоссированіе кратчайшаго соединенія деревни Ватутино съ Ярославскимъ шоссе по отведенной Удѣльнымъ Вѣдомствомъ дорогѣ мимо ст. „10 верста“ Московско-Ярославско-Архангельской жел. дороги, протяженіемъ до выѣзда на 13 версту Ярославскаго шоссе, противъ дороги на мызу Раево, всего не болѣе 2-хъ верстъ при чемъ путь къ Москвѣ удлиняется на $^1/_2$ версты.

При исполненіи перваго предположенія возможно было бы въ 1-ю очередь довести шоссированіе на протяженіи лишь 2-хъ верстъ по направленію Ватутино—Ростокино, такъ какъ участокъ этотъ хуже первыхъ верстъ отъ Ростокина и остановиться не доѣзжая желѣзнодорожныхъ переѣздовъ и отводовъ тракта, впредь до разрѣшенія вопроса о переустройствѣ ихъ, между тѣмъ какъ о существованіи второго предположенія, т.-е. шоссированія выѣзда на 13 версту Ярославскаго шоссе, возможно было бы сдѣлать полностью въ 1-ю очередь и такимъ образомъ дать населенію теперь же сплошной отъ с. Осташкова путь къ Москвѣ съ удлиненіемъ на $^1/_2$ версты.

О вышеизложенномъ постановили составить настоящій актъ и представить оный на усмотрѣніе Управы.

В. Мейенъ.

Инженеръ *М. Шпейеръ.*

Членъ уѣздной управы *Ѳ. Фрыгинъ.*

...ъ осмотра Пятницкаго тракта въ предѣлахъ Московскаго уѣзда.

1900 года мая 24 дня, Комиссія, въ составѣ завѣдующаго До...ымъ Отдѣломъ Московской Губернской Земской Управы В. Ѳ. ...йенъ, участковаго инженера М. К. Шпейера, завѣдующаго дистан... при той же Управѣ В. В. Циглера и члена Московской Уѣздной ...ской Управы Ѳ. И. Фрыгина, производила осмотръ Пятницкаго трак... пролегающаго по Московскому уѣзду, при чемъ отмѣтили нижеслѣ...щіе участки, состояніе коихъ признано было удовлетворительнымъ ...оторые могли бы остаться нешоссированными:

А) *Трактъ Спассъ—Брехово.*

1) Проѣзжая д. Митино, пик. № 33 до пик. № 36	150	саж.
2) Не доѣзжая дер. Аристово, пик. № 87 до пик. 92	250	„
3) По выѣздѣ изъ дер. Юрлово до ручейка	200	„
4) Не доѣзжая съ $^1/_2$ вер. до дер. Вахнѣево къ дер. ...ково	200	„
Итого	800	саж.

Б) *ТрактъБрехово—Пятница.*

1) Не доѣзжая дер Баранцево	150	саж.
2) По дер. Горѣтовкѣ и далѣе до спуска	450	„
Итого	600	саж.

Въ общей сложности удовлетворительныхъ участковъ найдено всего ...р. 400 саж.

Принимая во вниманіе, что постройка тракта Спассъ — Брехово ...дется примѣрно на 21500 руб. болѣе противъ первоначальнаго ...гнованія, и такимъ образомъ по этому участку потребуется сокра...ія около 4 верстъ, Комиссія постановила въ первую очередь про...сти сплошное шоссированіе отъ с. Спасса до выѣзда изъ дер. Юр..., т.-е. до отмѣченнаго выше удовлетворительнаго участка, всего ...протяженіи $11^1/_2$ вер. (вмѣсто 16,8 вер.), о чемъ постановили соста...ь настоящій актъ.

Члены комиссіи { *В. Мейенъ.*
Инженеръ *М. Шпейеръ.*
Зав. V шосс. дист. *В. Циглеръ.*

Особое мнѣніе.

Члена Московской Уѣздной Земской Управы Ф. И. Фрыгина.

По приглашенію Московской Губернской Земской Управы, я на... ходился въ комиссіи по осмотру Пятницко-Берендѣевскаго тракта... предполагаемаго къ зашоссированію. По мнѣнію члена Губернской Упра... вы г. Мейенъ и губернскаго инженера, Пятницко-Берендѣевскій тракт... долженъ быть зашоссированъ не весь, а съ перерывами близъ селенія... Аристово, Юрлово и Благовѣщенска. Перерывы эти составляютъ пр... близительно до 850 саженъ. Съ такимъ мнѣніемъ комиссіи я не согласенъ... считая, что, въ интересахъ жителей Московскаго уѣзда, дорога должна быт... шоссирована на всемъ ея протяженіи, иначе шоссе не можетъ пр... нести никакой пользы, такъ какъ всѣ означенныя 850 саж., по своем... состоянію, потребуютъ, на мой взглядъ, одновременнаго и немедленна... шоссированія со всею дорогою. Мнѣніе это я покорнѣйше прошу пр... ложить къ акту осмотра Пятницко-Берендѣевскаго тракта. Мая 31 дн... 1900 года.

Членъ Московской Уѣздной Земской
Управы *Ф. Фрыгинъ.*

Актъ осмотра Соколовскаго и Глазовскаго шоссе.

17 мая 1900 года комиссія, въ составѣ Можайскаго уѣзднаго предводителя дворянства А. К. Варженевскаго, члена Московской Губернской Земской Управы, завѣдующаго дорожнымъ отдѣломъ, В. Ѳ. Мейеръ, участковаго инженера П. А. Самгина и завѣдующаго дистанціей В. Циглера, производила осмотръ назначенныхъ къ замощенію комиссіей 1896 г. участковъ, 2-хъ, пролегающихъ въ предѣлахъ Можайскаго уѣзда, трактовъ—Можайскъ—Головино (Соколовскаго) и Можайскъ—Рѣчье (Глазовскаго), при чемъ, на основаніи произведеннаго осмотра, пришла къ заключенію, что протяженіе нѣкоторыхъ участковъ, изъ числа намѣченныхъ комиссіей 1896 года, можетъ быть сокращено, другіе могутъ быть отмѣнены вовсе и замѣнены участками, оказавшимися при настоящемъ осмотрѣ болѣе плохими. Подробный перечень участковъ на томъ и другомъ трактѣ какъ назначенныхъ комиссіей, производившей осмотръ трактовъ въ іюлѣ и августѣ 1896 года, такъ вновь назначенныхъ комиссіей 1900 года, приведенъ въ прилагаемыхъ при семъ таблицахъ.

А) Трактъ Можайскъ — Головино (Соколовскій).

Наименованіе участковъ.	НАЗНАЧЕНО: Комиссіей 1896 г. п. с.	НАЗНАЧЕНО: Комиссіей 1900 г. п. с.	Примѣчаніе.
1. Отъ г. Можайска черезъ Ямскую Слободу до конца деревни Соколовой...	2916	2966	Прибавляется 50 п. с. отъ желѣзнодорожнаго віадука до границы городской земли.
2. У моста передъ деревн. Парфенки..	—	130	Пучина.
3. По деревнѣ Аксентьевой.....	—	375	Очень плохой участокъ, мѣстами пучистый.
4. Отъ села Тропарева до конца деревни Ваулино.....	1000	1000	
ИТОГО.....	3916	4471	

Б) Трактъ Можайскъ — Порѣчье (Глазовскій).

Наименованіе участковъ.	НАЗНАЧЕНО: Комиссіей 1896 г. п. с.	НАЗНАЧЕНО: Комиссіей 1900 г. п. с.	Примѣчаніе.
1. По слободѣ Ильинской.	150	—	
2. Подъ деревней Верхнее-Тетерино	100	—	
3. Оврагъ за деревней Верхнее-Тетерино	100	—	
4. У трубочки	64	—	Устроить новую трубочку съ замощеніемъ гати.
5. У лѣса г. Варженевскаго	472	385	
6. У рѣчки Бодни	170	160	
7. У трубочки	57	—	Устроить новую трубочку съ замощеніемъ гати.
8. У трубочки передъ деревней Аксаново	108	78	
9. У лѣса передъ деревней Аксаново	286	100	
10. Въ деревнѣ Аксаново	150	200	
11. За деревней Аксаново у 1-й трубочки	—	60	Крутой оврагъ, крайне неудобный для проѣзда весной.
12. Тоже у 2-й трубочки	68	—	
13. По деревнѣ Хотылово	463	410	
14. Передъ деревней Козловкой	—	60	Крутой оврагъ, крайне неудобный для проѣзда весной.
15. По деревнѣ Козловкѣ	—	180	Пучина.
16. Въ деревнѣ Гаретовѣ	150	150	
17. За деревней Гаретово, черезъ Глазово до деревни Лубянки	1750	1750	
18. Подъемъ въ гору	100	100	
ИТОГО	4188	3633	

Изъ означенныхъ вѣдомостей видно, что на Соколовскомъ шоссе ...тяженіе подлежащихъ замощенію участковъ увеличено на 555 п. с., ...Глазовскомъ уменьшено на то же число погонныхъ саженъ.

Что касается предложеннаго г-жей Рябушинской уклоненія Гла...ескаго тракта въ деревнѣ Гаретовой, съ удлиненіемъ пути прибли...тельно на 300 п. с., то, принимая во вниманіе, что на означенномъ ...тяженіи Глазовскаго тракта, объ измѣненіи котораго ходатайству...ъ г-жа Рябушинская, никакихъ замощеній по смѣтѣ не предполага...ть,—комиссія полагала бы приступить къ этой работѣ только послѣ ...го, какъ г-жей Рябушинской будетъ представлено въ Управу обяза...льство внести всю необходимую для производства работъ сумму, а ...нымъ образомъ и приговоры сосѣднихъ владѣльцевъ объ уступкѣ ...необходимой (шириною 15 саженъ) полосы земли для постройки.

...мотръ участковъ Гла...скаго и Соколовскаго ...актовъ производили:

В. Мейенъ.

Предсѣдатель Можайской уѣздной земской управы *А. Варженевскій.*

Инженеръ *Н. Самгинъ.*

Завѣдующій дистанціей *П. Циглеръ.*

Актъ осмотра Бутовской подъѣздной вѣтки.

1900 года, іюня 1 дня, комиссія, въ составѣ члена Губернской Земской Управы В. Ѳ. Мейена, члена Ревизіонной Комиссіи Губернскаго Земства Н. П. Бландова, участковаго инженера В. А. Кожевникова и завѣдующаго дистанціей П. М. Ярцева, произвела осмотръ проектируемой къ замощенію дороги отъ дер. Городянхи до участка шоссе, находящагося въ вѣдѣніи Московско-Курской жел. дороги, при чемъ оказалось:

1) Подлежитъ замощенію 418 погонныхъ саженъ, или 0,836 версты.

2) При условіи, что ширина каменной одежды будетъ 7 аршинъ можно ограничиться трехсаженной шириной полотна по верху, а с канавами 5 саженъ.

3) Для устройства полотна дороги необходимо къ существующей дорожной полосѣ сдѣлать добавленія въ трехъ мѣстахъ, а именно:

а) Въ началѣ дороги, въ д. Городянхѣ, необходимо къ существующей ширинѣ двухсаженнаго проѣзда добавить еще три сажени, по зе млѣ Кандышина;

б) По землѣ Александрова, слѣва отъ дороги, необходимо добавить три сажени ширины, и

в) Въ концѣ дороги необходимо къ дорожной полосѣ прирѣзать уголъ, площадью около 52 кв. саженъ, справа отъ дороги.

Членъ губернской управы *В. Мейенъ.*

Инженеръ *В. Кожевниковъ.*

Завѣдующій дистанціей *П. Ярцевъ.*

Заявленіе.

Члена Ревизіонной Комиссіи Московскаго Губернскаго Земства Николая Ивановича Бландова

Присутствуя сего числа при осмотрѣ комиссіею Дорожнаго Отда подъѣзднаго пути къ ст. Бутово отъ деревни Городяихи, мимо ичнаго завода Александрова, я имѣлъ возможность вмѣстѣ съ гг. нами комиссіи убѣдиться въ невозможномъ состояніи этого пути, какого бы то ни было передвиженія, несмотря на сравнительно топріятное время года, когда грунтовыя дороги вообще довольно ны. Вся эта дорога представляетъ собою рядъ колей глубиною до аршина и болѣе при ширинѣ мѣстами до $^3/_4$ арш., наполненныхъ кою грязью. Считаю долгомъ высказаться за неотложное замощеніе го пути немедленно, при чемъ, на мой взглядъ, замощеніе достаточно ю бы сдѣлать 6 аршинъ; протяженіе же пути отъ Городяихи до стка дороги, находящагося въ вѣдѣніи Московско-Курской желѣзной оги и этою дорогою уже замощеннаго, такъ что длина подъѣзднаго подлежащаго замощенію средствами Земства, будетъ нѣсколько че противъ первоначальной длины.

Что касается закругленія пути въ одномъ мѣстѣ, на землѣ г. Александрова, то хотя, на мой взглядъ, означенное закругленіе и не представляетъ какихъ-либо затрудненій по устройству и эксплоатаціи шоссе, въ виду заявленія гг. членовъ комиссіи уширить дорогу въ этомъ стѣ, прирѣзавъ къ ней немного земли, я снесся съ г. Александромъ по этому поводу и о результатѣ переговоровъ не замедлю сообщить Дорожному Отдѣлу.

Членъ Ревизіонной Комиссіи *Н. И. Бландовъ*.

Іюня 1 дня
1900 г.

Актъ осмотра Васькинскаго шоссе.

1900 года, іюня 1 дня, комиссія, въ составѣ члена Московской губернской земской управы В. Ѳ. Мейена, члена Серпуховской уѣздной земской управы Николая Андріановича Больманъ, членовъ Серпуховской уѣздной дорожной комиссіи князя Сергѣя Ивановича Шаховского и Ивана Аркадьевича Варенникова, участковаго инженера В. А. Кожевникова и завѣдующаго дистанціей В. П. Романова, произвела осмотръ улучшаемаго тракта отъ станціи Лопасня М.-Курской ж. д. къ Васькину, при чемъ оказалось слѣдующее:

1) Изъ опроса мѣстныхъ жителей и изъ заявленія представителей Серпуховского уѣзда выяснилось, главнымъ образомъ, значеніе дороги до с. Новоселокъ, куда имѣютъ выѣздъ жители большей части района, тяготѣющаго къ селу и станціи Лопасня, въ виду чего, по мнѣнію вышепоименованныхъ лицъ, являлось бы желательнымъ соединить кратчайшимъ, по возможности, путемъ при помощи постройки сплошного шоссе с. Новоселки со станціей Лопасня.

2) При осмотрѣ первоначально намѣченнаго направленія Лопасня—Кузьминская—Новоселки выяснилась затруднительность проведенія дороги какъ при въѣздѣ въ погостъ с. Новоселки, такъ и между означеннымъ погостомъ и селомъ Новоселки, въ виду малаго разстоянія между церковью и домомъ священника, безъ производства же значительныхъ затратъ обходъ означеннаго участка представляется невозможнымъ.

Въ виду вышеизложеннаго, комиссія произвела осмотръ дороги по новому направленію, совпадающему въ первой половинѣ съ дорогою отъ ст. Лопасня къ населенному и промышленному району волостей Семеновской, Вельяминовской, Бавыкинской и части Хатунской, тяготѣющихъ къ с. Лопаснѣ, какъ базарному и торговому центру; вторая половина означеннаго направленія представляетъ кратчайшее соединеніе съ селомъ Новоселками.

Принимая во вниманіе, что на всемъ протяженіи сего новаго направленія имѣется необходимая полоса земли для устройства шоссе, а именно: въ первой части г-жа Свербеева предоставляетъ существую-

ную, между канавами, ширину дороги, т. е. отъ 15 до 20 саж., во второй же части князь С. И. Шаховской представляетъ необходимую дорожную полосу въ распоряженіе земства, а съ другой стороны, по-видимому, не встрѣчается особыхъ техническихъ затрудненій при осуществленіи, по означенному направленію, шоссейной дороги,—комиссія становилась на устройствѣ сплошного шоссе отъ ст. Лопасня до дер. Новоселки и далѣе, насколько хватитъ ассигнованныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ средствъ.

Членъ Московской губернской управы *В. Мейенъ*.

Членъ Серпуховской уѣздной земской управы *Н. Больманъ*.

Члены дорожной комиссіи { Князь *С. Шаховской*. / *Ив. Варенниковъ*.

Инженеръ *В. А. Кожевниковъ*.

Завѣдующій II шоссейной дистанціей *В. Романовъ*.

Актъ осмотра дорогъ отъ с. Хатуни къ станціямъ Михнево и Жилево Павелецкой дороги.

1900 года, іюля 13 дня, комиссія, въ составѣ члена Серпуховской Уѣздной Земской Управы Н. А. Больмана, земскаго начальника Серпуховского уѣзда подполковника Ф. А. Ульянина, члена Московской Губернской Земской Управы В. Ѳ. Мейенъ, участковаго инженера Н. А. Самгина и завѣдующаго дистанціей М. Ѳ. Рекошъ, производила осмотръ двухъ дорогъ отъ с. Хатуни Серпуховского уѣзда къ ст. Павелецкой дороги Жилево (черезъ деревни: Сьяново, Ситня и Савино) и къ станціи той же дороги Михнево (черезъ дер. Торбѣево, Ольховка, Назарово и Екиматово), для окончательнаго рѣшенія вопроса о томъ, которому изъ двухъ направленій должно быть отдано предпочтеніе какъ болѣе важному подъѣздному пути и которое потому должно быть улучшено предпочтительно передъ другими. На основаніи произведеннаго осмотра и принявъ во вниманіе данныя, изложенныя въ актѣ 29 іюля 1898 года, комиссія пришла къ заключенію, что направленіе на Михнево, хотя оно и нѣсколько длиннѣе, чѣмъ направленіе на Жилево (16 в. 220 с. вмѣсто 14 в. 90 с.), обслуживая значительно большее число селеній, чѣмъ послѣднее, и соединяя Хатунь съ гораздо болѣе важной станціей, которая, въ свою очередь, въ скоромъ будущемъ будетъ соединена съ промышленнымъ селомъ Малинымъ, Коломенскаго уѣзда,—имѣетъ гораздо большее значеніе, чѣмъ направленіе на Жилево.

Вслѣдствіе этого комиссія постановила: произвести улучшеніе тракта по направленію къ Михневу, произведя участковое шоссированіе, въ виду довольно удовлетворительнаго состоянія дороги, въ предѣлахъ только самой крайней необходимости. Поэтому улучшенію подлежатъ:

Хатунь—Торбѣево $6^1/_2$ в.	По селу Хатуни	400 с.
	По Хатунскому полю изъѣзженная дорога	150 „
	Лощина въ Хатунскомъ полѣ.	150 „
	Лощина передъ лѣсомъ	100 „
	Двѣ лощины въ лѣсу	470 „
	Двѣ лощины на Торбѣевскомъ полѣ	350 „
	Итого...	1620 с.

Торбѣево — Ольховка 3 в. 100 с.	Мостъ въ Торбѣевѣ	100 с.
	Лощина за Торбѣевымъ.....	50 „
	Итого...	150 с.
Ольховка — Назарово $1^1/_2$ в.	Мостъ въ д. Ольховкѣ.....	150 с.
	Лощина.....	100 „
	Итого...	250 с.
Назарово — Екиматово в.	По деревнѣ Назаровой.....	300 с.
Екиматово — Михнево в.	Отъ Екиматова до Михнева по Екиматовскому полю.....	420 „

Всего 2740 саж.=5 вер. 240 с., т.-е. на 680 с. менѣе назначеннаго по акту 1898 г.

Сверхъ того, имѣя въ виду дать возможный проѣздъ на ст. Жилево для жителей прилежащихъ къ этой станціи селеній, комиссія постановила ввести шоссированіе на перегонѣ Хатунь — Жилевскаго тракта отъ Каширскаго шоссе до ст. Жилево (черезъ деревни: Ситня и Савино), наиболѣе непроѣздные участки, сложнымъ протяженіемъ в. 20 с., а именно:

Ситня, Савино $2^1/_2$ в.	Лощина въ концѣ Ситни.....	90 с.
	Лощина за Ситней.....	50 „
	Конецъ лѣса до д. Савиной ..	190 „
Савино — Жилево 2 в. 40 с.	Лѣсъ передъ ст. Жилево.....	690 „
	Итого 1020 с.=2 в. 20 с.	

Изъ коихъ послѣдній участокъ проходитъ по совершенно непроѣзжей дорогѣ, проложенной по лѣсной просѣкѣ безъ корчевки пней.

О всемъ вышеизложенномъ положили составить настоящій актъ и представить его на усмотрѣніе Московской Губернской Земской управы.

Членъ Серпуховской земской управы *Н. Больманъ*.

Членъ губернской управы *В. Мейенъ*.

Инженеръ *Н. Самгинъ*.

Земскій начальникъ 1 участка Серпуховского уѣзда *Ф. Ульянинъ* при особомъ мнѣніи, при этомъ актѣ приложенномъ.

Завѣдующій I дистанціей *М. Рекошъ*.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

гласнаго Серпуховского Земскаго Уѣзднаго Собранія и члена дорожной комиссіи этого земства, земскаго начальника I участка того же уѣзда подполковника Федора Алексѣевича Ульянина.

Не могу согласиться съ заключеніемъ комиссіи по означенному осмотру, указаннымъ въ актѣ 13 іюля сего 1900 года, дорогъ отъ с. Хатуни къ ст. Жилево и Михнево, Павелецкой желѣзной дороги о томъ, что будто бы ст. Михнево болѣе „важная“, чѣмъ ст. Жилево и что, поэтому, слѣдуетъ отдать предпочтеніе и улучшать лишь трактъ по направленію отъ села Хатуни на ст. Михнево, несмотря на то, что дорога эта, какъ установила означенная комиссія, „довольно удовлетворительнаго состоянія“ и на 2 в. 130 с. длиннѣе, чѣмъ направленіе Хатунь—Жилево, гдѣ, по мнѣнію той же комиссіи, „послѣдній участокъ (болѣе версты) проходитъ по совершенно непроѣздной дорогѣ, проложенной по лѣсной просѣкѣ, безъ корчевки пней“.

Прежде всего, по моему мнѣнію, слѣдуетъ воздержаться отъ преждевременнаго опредѣленія степени важности той или другой изъ названныхъ станцій, а изъ произведеннаго 13 іюля сего года осмотра этихъ дорогъ нельзя не убѣдиться въ томъ, что кратчайшій путь отъ с. Хатуни къ Павелецкой желѣзной дорогѣ на ст. Жилево требуетъ немедленнаго улучшенія на всемъ его протяженіи или, по крайней мѣрѣ, шоссированія участками, всего не менѣе 6 вер. 340 саж., а именно:

По проекту означенной комиссіи 13 іюля 1900 г.:

Отъ ст. Жилево до Ситни-Щелкановки участками	2	в.	20 с.
Сверхъ того, далѣе:			
Отъ Ситни до с. Сѣянова, лѣсомъ	3	„	320 „
„ Сѣянова до с. Хатуни, 3 лощины и лѣсомъ	1	„	— „
Всего	6	в.	340 с.

Что касается до тракта Михнево—Хатунь, то на первое время въ виду довольно удовлетворительнаго состоянія этой дороги и недостаточности средствъ Московскаго Губернскаго Земства, ассигнованныхъ на устройство подъѣздныхъ путей,—вполнѣ возможно ограничиться шоссированіемъ лишь участка отъ ст. Михнево до с. Екиматова или до Каширскаго шоссе, всего 420 саж. Остальные мелкіе участки этого

тракта, предположенные къ шоссированію по акту комиссіи 13 іюля 1900 г., всего на протяженіи 4 в. 320 с., совсѣмъ не настолько непроѣздны, чтобы улучшеніе ихъ ставить на первую очередь, и ихъ сообщеніе можно объѣхать по открытой, ровной и безлѣсной мѣстности, а сравнительно частыя селенія—с. Екиматово, Назарово, Ольховка, Горбѣево и Хатунь, съ ихъ многочисленнымъ населеніемъ и достаточными средствами, имѣютъ полную возможность исполнить лежащую на нихъ натуральную повинность по содержанію своихъ участковъ дороги той въ постоянной исправности.

Такимъ образомъ оба направленія этихъ трактовъ возможно будетъ привести въ болѣе удовлетворительное состояніе, и Московское Губернское Земство легко можетъ соблюсти полную справедливость въ удовлетвореніи пользъ и нуждъ мѣстнаго населенія, не идя въ разрѣзъ съ возбужденными ходатайствами Хатунского волостного схода и Серпуховского Уѣзднаго Земскаго Собранія объ улучшеніи подъѣзднаго пути отъ с. Хатуни къ ст. Жилево Павелецко-Московской желѣзной дороги.

Гласный, подполковникъ *Ф. Ульянинъ*

СМѢТЫ,

составленныя въ 1900 году на улучшеніе дорогъ новой сѣти.

Стромынскій трактъ.

Отъ с. Гребнева до с. Каблукова, протяженіемъ по Богородскому уѣзду 10, 2 версты.

СМѢТА.

Ст. I. (Матеріалы).

Камня	10,2×55=561 к. с.×60 руб.=	33660 руб.
Песку.....	10,2×80=816 к. с.×8 руб.=	6528 „
	Итого по ст. I....	40188 руб.

Ст. II. (Работы).

Земляныя работы	10,2×400=4080 к. с.×1 р. 50 к.=	6120 руб.
дополнительныя по профили	6000 к. с.×1 р. 50 к.....	9000 „
Планировка полотна	10,2 вер.×175 руб.=	1785 „
Розсыпь песку	816 к. с.×1 р. 30 к.=	1061 „
Мощеніе съ расщебенкой	10,2 вер.×665 кв. с.=	
=6783 кв. с.×60 к.=		4070 „
	Итого по ст. II...	22036 руб.

Ст. III. (Мосты и дорожныя сооруженія).

Рельсовыхъ, трубъ отверст. 0,75 с.—шт.	10×150 р.=	1500 руб.
„ „ „ 0,50 с.—шт.	15×100 р.=	1500 „
1 деревянный подкосный мостъ черезъ р. Ворю, длиной 30 с.×150 руб		4500 „
4 деревянныхъ балочныхъ моста, общей длиной 15 п. с.×100 руб.....		1500 „
Верстовые и соточные знаки.....	10,2×25=	255 „
Переѣздные мостики и охранныя тумбы.....		1745 „
	Итого по ст. III..	11000 руб.

Изысканія, вознагражденіе инженеру, содержаніе десятниковъ и непредвидѣнные расходы, по расчету около 5% съ вышеозначенныхъ суммъ	3966 руб.
Всего	76900 руб.

Сре́дняя стоимость версты $\frac{76900}{10,2}$ = 7539 руб.

Инженеръ *Кожевниковъ.*

Ташировскій трактъ.

Отъ д. Монаковой, на 23 верстѣ Верейскаго шоссе, до станціи Нары-Ѳоминской Московско-Брянской желѣзной дороги, протяженіемъ 31,74 версты.

А) *Участокъ, пролегающій по Звенигородскому и Нарскому трактамъ, отъ дер. Купелицы чрезъ Женаткино на Чешково, протяженіемъ по Верейскому уѣзду—23 версты.*

СМѢТА

на замощеніе или шоссированіе на немъ 26 участковъ, общимъ протяженіемъ 7,47 верстъ.

Ст. I. (Матеріалы).

Камня	7,47×55=411	по 55 р.	22605 руб.
Песку	7,47×80=598	по 12 „	7176 „
		Итого по ст. I..	29781 руб.

Ст. II. (Работы).

Земляныя работы	7,47×400=2988	по 1 р. 50 к.....	4482 руб.
„ дополнительныя по профили	7,47×200=1494	по 1 р. 50 к.....	2241 „
Земляныя работы дополнит. по профили 1150 куб. с. по 3 руб. (конная возка)			3450 „
Планировка полотна	7,47	по 175 р.	1307 „
Розсыпь песку	598 к. с.	по 1 р. 30 к.	777 „
Замощеніе съ расщебенкой	7,47×665	.....	4968 „
		Итого по ст. II.....	17225 руб.

Ст. III. (Мосты и дорожныя сооруженія).

Рельсовыхъ трубъ отвер.	1,33 с. шт. 3×350 руб.	1050 руб.
„ „ „	1,00 с. — 6×250 „	1500 „
„ „ „	0,75 с. — 12×150 „	1800 „
„ „ „	0,50 с. — 3×100 „	300
Деревянный подкосный мостъ черезъ р. Исму (съ 4 ледорѣзами и 2 кустами) п. с. 24×200 р.		4800 „
Деревянный балочный мостъ чрезъ р. Дураковку п. с. 15×125 р.		1875 „
Тоже чрезъ р. Березовку п. с. 18×125 р.		2250 „
Тоже черезъ р. Алчанку п. с. 12×125 р.		1500 „
Переѣздныхъ мостиковъ и охранныхъ тумбъ		1038 „
Верстовыхъ столбовъ и соточныхъ знаковъ верстъ 7,47 ×25 р.		187 „
	Итого по ст. III	16300 руб.
Изысканія, вознагражденіе инженеру, содержаніе десятника и непредвидѣнные расходы по расчету 5% съ вышеозначенныхъ суммъ		3164 руб.
	Всего	66470 руб.

Средняя стоимость версты 8900 руб.

Б) *Два участка, пролегающихъ по проселочнымъ дорогамъ, отъ 23 версты Верейскаго шоссе на Купелицы, длиной 2 версты, и изъ Чешкова чрезъ Таширово на 16 версту Нары-Ѳоминскаго шоссе, длиной 6 верстъ, всего 8 верстъ по Верейскому уѣзду.*

СМѢТА

на замощеніе или шоссированіе на нихъ 10 участковъ, общимъ протяженіемъ 2,80 верстъ.

Ст. I. Матеріалы.

Камня	2,80×55 = 154 куб. с. по 55 р.	8470 руб.
Песку	2,80×80 = 224 куб. с. по 12 р.	2688 „
	Итого по ст. I	11158 руб.

Ст. II. Работы.

ляныя работы	2,8×400 = 1120 к. с. по 1 р. 50 к. ...	1680 руб.
„ дополнительныя по профили	2,8×200 = 560 к. с. по 1 р. 50 к. ...	840 „
анировка полотна	2,8 к. с. ×175 руб.	490 „
сыпь песку	224 к. с. × 1 р. 30 к.	291 „
мощеніе съ расщебенкой	2,8×665 = 1862 кв. с. по 60 р.	1117 „
	Итого по ст. II.....	4418 руб.

Ст. III. Мосты и дорожныя сооруженія.

льсовая труба, отвер.	1,00 саж., шт. 3×350 р.	1050 руб.
„ „ „	0,75 „ „ 6×150 р.....	900 „
„ „ „	0,50 „ „ 2×100 р.....	200 „
рстовыхъ столбовъ и соточныхъ знаковъ	2,80×25 р.....	70 „
реѣздныхъ мостиковъ и охранныхъ тумбъ.....		200 „
	Итого по ст. III.....	2420 руб.

сканія, вознагражденіе инженеру, содержаніе десятника и непредвидѣнные расходы по расчету 5% съ вышеозначенныхъ суммъ ..... 904 руб.

Всего ..... 18900 руб.

дній расходъ на версту 6750 руб.

B) *Участокъ отъ села Нары-Ѳоминскаго до станціи Нары Брянской ж. д., протяженіемъ по Верейскому уѣзду 0,74 версты.*

С М Ѣ Т А

шоссированіе или замощеніе этого участка на всемъ протяженіи.

Ст. I. Матеріалы.

ня	0,74×55 = 41 куб. с. по 55 р.....	2255 руб.
ку	0,74×80 = 59 куб. с. по 10 р.....	590 „
	Итого по ст. I.....	2845 руб.

Ст. II. Работы.

ляныя работы	0,74×400 = 296 куб. с. по 1 р. 50 к..	444 руб.
„ „	дополнительныя по профили 0,74×100 = 74 куб. с. по 1 р. 50 к.	111 „

Планировка полотна 0,74 по 175 р.	129 р.
Розсыпь песку 59 куб. по 1 р. 30 к.	77 „
Замощеніе съ расщебенкой 0,74×665=492 кв. с. по 60 к.	295 „
Итого по ст. II.	1056 руб.

Ст. III. Мосты и дорожныя сооруженія.

Рельсовыхъ трубъ, отверст. 0,75 с., 1 шт.	150 руб.
„ „ „ „ 0,50 с., 2 шт. по 100 р.	200 „
Переѣздные мостики, охранныя тумбы и сточные знаки.	150 „
Итого по ст. III.	500 руб.

Изысканія, вознагражденіе инженеру, содержаніе десятника и непредвидѣнные расходы, по расчету 5% съ вышеозначенныхъ суммъ	220 руб.
Всего	4621 руб.

Средній расходъ на версту 6245 руб.

Инженеръ *Н. Самгинъ.*

Медынскій трактъ.

Отъ г. Вереи до дер. Субботино, протяженіемъ по Верейскому уѣзду 5,084 вер.

С М Ѣ Т А

на шоссированіе или замощеніе на немъ 6 участковъ, общимъ протяженіемъ 5,084 вер.

Ст. I. (Матеріалъ).

Камня. 5,084×55 к. с.=280 к. с.×40 руб.=	11184 руб.
Песку. 5,084×80 к. с.=407 к. с.×10 руб.=	4070 „
Итого по ст. I	15254 „

Ст. II. (Работы).

Земляныя работы 5,084×400 к. с.=2034×1 р. 50 к.=	3051 „
дополнит. по профили тачечной возки 5,084×200 к. с.= = 1017×1 50 к.	1525 „
тоже конной возки. 500 к. с. ×3 руб.=	1500 „
Планировка полотна. 5,084 вер.×175 руб.=	890 „

Розсыпь песку..... 407 к. с. × 1 р. 30 к. =	528	р.
Замощеніе съ расщебенкой 5,084 вер. × 665 кв. с. = 3381 кв. с. × 60 к. =	2028	„
Итого по ст. II	9522	руб.

Ст. III. (Мосты и дорожныя сооруженія).

Рельсовыхъ трубъ, отвер. 1,33 с. — шт. 3 × 350 р. =	1050	руб.
1,00 с. — шт. 1.....	250	„
0,75 с. — шт. 6 × 150 р. =	900	„
0,50 с. — шт. 4 × 100 р. =	400	„
3 деревянныхъ балочныхъ моста чрезъ рр. Березайку, раковку и ручей, общей длиной п. с. 19 × 100 руб.....	1900	„
Верстовыхъ столбовъ и соточн. знаковъ..... 16 × 25 =	400	„
Переѣздные мостики и охранныя тумбы	300	„
Итого по ст. III.....	5200	руб.
Изысканія, вознагражденіе инженеру, содержаніе десятка и непредвидѣнные расходы по расчету 5% съ вышеозначенныхъ суммъ.....	1524	„
Всего.....	31500	руб.

Средняя стоимость версты $\frac{31500}{5,084}$ = 6196 рублей.

Инженеръ *Н. Самгинъ.*

Ивашковскій трактъ.

С М Ѣ Т А.

на замощеніи гатей: Урусовской, Кряковской и Несытовской, сложной длиной 450 + 250 + 500 = 1200 п. с., или 2,4 вер.

Ст. I. (Матеріалы).

Камня для замощенія куб. саж. .. 2,4 × 55 =	132	55	—	7260 —
Песку куб. саж..... 2,4 × 80 =	192	10	—	1920 —
Итого	—	—	—	9180 —

Ст. II. (*Работы*).

Земляныя работы съ конною возкой куб. саж. .....450×1,00+250×2+500×1,15=	1570	3	—	4710 —
Планировка полотна вер.	2,4	175	—	420 —
Розсыпь песку куб. с.....	192	1	30	249 —
Замощеніе кв. с..... 2,4×665=	1596	—	60	957 —
Итого.....	—	—	—	6336 —

Ст. III. (*Мосты*).

Балочный мостъ за № 73.....п. с.	11,30	—	—	1006 —
„ „ „ № 103..... „ „	9,80	—	—	948 —
„ „ „ № 241..... „ „	6	—	—	566 —
Итого..	—	—	—	2520 —
Верстовыхъ столбовъ,соточныхъ знаковъ вер.	2,4	25	—	60 —
Переѣздныхъ мостиковъ на	—	—	—	1000 —
Итого..	—	—	—	3580 —
Изысканія и проч. до 5% съ суммы 19096	—	—	—	954 —
Всего на постройку.....	—	—	—	20050 —

Инженеръ *Н. Голубевъ.*

Лотошинскій трактъ

отъ с. Катунина черезъ деревню Никифорово и до пересѣченія с Ивашковскимъ трактомъ у Креста, общимъ протяженіемъ 9 верстъ.

СМѢТА

на постройку шоссе общимъ протяженіемъ 9,00 верстъ, въ томъ числѣ грунтовыхъ участковъ 2,6 вер.

Ст. I. (*Матеріалы*).

Камня куб. саж. ..... 6,4×55=	352	60	—	21120 —
Песку куб. саж. ..... 6,4×80=	512	10	—	5120 —
Всего...	—	—	—	26240 —

Ст. II. (Работы).

Земляныя работы куб. саж. 6,4×400=	2560	1	50	3840 —
Планировка полотна верстъ	6,4	175	—	1120 —
Розсыпь песку к. с.	512	1	30	666 —
Замощеніе съ расщебенкой кв. с. 6,4× 665=	4256	—	60	2553 —
Итого....	—	—	—	8179 —

Ст. III. (Мосты и дорожныя сооруженія).

Пик. № 6 Рельсовая труба, отв.....	0,50	—	—	100 —
„ № 15 „ „ „	0,75	—	—	150 —
„ № 21 „ „ „	1,00	—	—	250 —
„ № 27 „ „ „	1,00	—	—	250 —
Пик. № 31 Рельсовая труба „	0,75	—	—	150 —
„ № 46 Балочный мостъ дл.	7,5	100	—	750 —
„ № 53 Рельсовая труба отв.	0,50	—	—	100 —
„ № 63 „ „ „	0,50	—	—	100 —
„ № 70 „ „ „	0,50	—	—	100 —
„ № 78 „ „ „	1,00	—	—	250 —
„ № 87 „ „ „	1,33	—	—	350 —
„ № 90 „ „ „	0.33	—	—	60 —
Верстовые и соточные знаки, вер.....	9	25	—	225 —
Переѣздные мостики и охранныя тумбы	6,4	100	—	640 —
Итого....	—	—	—	3475 —
Изысканія, вознагражденіе инженеру завѣд. дист. и непредвидѣнные расходы въ 5% съ суммы 37894.....	—	—	—	1896 —
Всего на постройку....	—	—	—	39790 —

Инженеръ *Н. Голубевъ.*

Теряевскій трактъ

...ъ Ивашковскаго шоссе до Стрѣлецкой слободы, общимъ протяже-...900 вер.

С М Ѣ Т А

на постройку шоссе съ устройствомъ сплошной дорожной одежды, ...ширинѣ одежды въ 2,00 саж., на протяженіи 1,1 вер. и при ширине 1,33 саж. на протяженіи 14,800 вер. Всего длиной 15,900 версты.

Ст. I. (*Матеріалы*).

Камня куб. саж. 1,1×90+14,8×55=	913	44 —	40172 —
Песку куб. саж. 1,1×130 + +14,8×80=	13,27	9 —	11943 —
Итого....	—	— —	52115 —

Ст. II. (*Работы*).

Земляныя работы куб. саж. 1,1×600+ +14.8×400=	6580	1 50	9870 —
Дополнительныя к. с.	4150	3 —	12450 —
Планировка полотна вер.	15,9	175 —	2782 —
Розсыпь песку к. с.	1327	1 30	1725 —
Замощеніе кв. саж. 1,1×1250+14,8× ×665=	11,217	— 60	6730 —
Итого....	—	— —	33557 —

Ст. III. (*Мосты и дорожныя сооруженія*).

Согласно предварительной смѣты	—	— —	9513 —
Изысканія и проч. до 5% съ суммы 95185	—	— —	4975 —
Всего на постройку...	—	— —	99950 —

Всего на постройку Теряевскаго шоссе 99950 р.

Изъ коихъ:
по Клинскому уѣзду..... 12779 р.
„ Волоколамскому уѣзду..... 87171 „

Инженеръ *Н. Голубевъ.*

Подъѣздной путь къ станціи Волоколамскъ

отъ г. Волоколамска до ст. Волоколамскъ, Московско-Виндавской желѣзной дороги, протяженіемъ 4,872 вер., ширина полотна 4,00 саж., ширина каменной одежды 1,50 саж.

СМѢТА.

Ст. I. Матеріалы.

Шашки куб. саж. 4,872×60=293 по 40 р.	11720 р.
Песку „ „ 4,872×85=415 по 8 „	3320 „
Накладные расходы	160 „
Итого по ст. I....	15200 р.

Ст. II. Работы.

емляныя работы съ тачечной возкой по тракту куб. саж. 1796,68 по 1 р. 60 к.	2874 р. 69 к.
„ работы съ конной возкой по тракту куб. саж. 356,54 по 3 р.	1069 р. 62 к.
прибавка на поперечные профили около 5%	255 р. 69 к.
ырубка лѣса на протяженіи 600 п. с. десят. $\frac{600 \times 15}{2400}$ = 3,75 по 100 р.	375 р. „ „
ланировка полотна верстъ 4,872 по 175 р.	852 р. 60 к.
стройство нагорной канавы на пик. №№ 34 по 39 пог. саж. 250 по 3 р.	750 р. „ „
ысыпь песку куб. саж. 415 по 1 р. 30 к.	539 р. 50 к.
амощеніе съ расщебенкой к. с. 4,872×1,5×500=3654 по 60 к.	2192 р. 40 к.
лочныя работы по укрѣпленію руслъ въ трубахъ, устройству объѣздныхъ дорогъ и проч. около 10%	1080 р. 50 к.
Итого по ст. II.	10000 р. „ „

Ст. III Мосты и дорожныя сооруженія.

ельсовыхъ трубъ отверстіемъ 0,75 с. штукъ 3 по 150 р.	450 р. „ „
„ „ „ 1,00 „ „ 1 „ 250 р.	250 р. „ „
ревянный подкосный мостъ чрезъ р. Ламу пог. саж. 24 по 150 р. =	3600 р. „ „
тонныхъ трубъ отв. въ 0,33 саж. шт. 3 по 300 р.	900 р. „ „
рстовые и соточные знаки верстъ 5 по 25 р.	125 р. „ „
ъѣздные мостики и охранныя тумбы	1275 р. „ „
реносъ строеній въ дер. Порхово шт. 3 по 300 р.	900 р. „ „
Итого по ст. III.	7500 р. „ „
ысканія, вознагражденіе инженеру, содержаніе десятника и непредвидѣнные расходы по расчету до 6% съ вышеозначенной суммы	2000 р. „ „
Всего	34700 р. „ „

редняя стоимость версты $\frac{34700}{4,872}$ = 7125 руб.

Инженеръ *Н. Голубевъ.*

Рогачевскій трактъ.

Отъ конца Рогачевскаго шоссе до с. Рогачева, протяженіемъ по Дмитровскому уѣзду 16,984 вер.

С М Ѣ Т А

на шоссированіе или замощеніе на немъ 5 участковъ, общимъ протяженіемъ 6,4 версты.

Ст. I. Матеріалъ.

Камня 6,4 × 55 = 352 куб. саж. по 44 р.	15.488 р.
Песку 6,4 × 80 = 512 „ „ „ 8 „	4.096 „
Итого по ст. I . .	19.584 р.

Ст. II. Работы.

Земляныя работы 6,4 × 400 = 2560 куб. саж. по 1 р. 50 к. .	3.840 р.
„ „ дополнительныя по профили 1,575 к. с. по 3 р. (конной возки)	4.725 „
Планировка полотна 6,4 по 175 р.	1.120 „
Розсыпь песку 512 куб. саж. по 1 р. 30 к.	666 „
Замощеніе съ расщебенкою 6,4 × 665 = 4256 кв. с. по 60 к.	2.554 „
Дерновка откосовъ и канавъ 2000 кв. саж. по 40 к.	800 „
Итого по ст. II . .	13.705 р.

Ст. III. Мосты и дорожныя сооруженія.

Деревянный балочный мостъ, дл. 4 саж.	500 р.
Рельсовыхъ трубъ отверст. 1.33 саж. 1 штука	350 „
„ „ „ 1.00 „ 1 „	250 „
„ „ „ 0,50 „ 3 „ по 100 р. . .	300 „
„ „ „ 0,33 „ 1 „	60 „
Верстовыхъ и соточныхъ знаковъ 17 × 25 р. на версту . .	425 „
Переѣздные мостики и охранныя тумбы	300 „
Итого по ст. III . .	2.185 р.

Изысканія, вознагражденіе инженеру, содержаніе десятниковъ и непредвидѣнные расходы по расчету 5% съ вышеозначенныхъ суммъ	1.776 р.
Всего . . .	37.250 р.

Средняя стоимость версты $\frac{37.250}{6,4}$ 5.820 р.

Инженеръ *М. Шпейеръ.*

Трактъ Рогачево-Устье Пристань.

Протяженіемъ по Дмитровскому уѣзду 9,56 верстъ.

СМѢТА

на шоссированіе или замощеніе на немъ 8-ми участковъ, общимъ протяженіемъ 4,494 вер.

Ст. I. Матеріалы.

Камня 4,494 × 55 = 247 куб. саж. по 42 р.	10,374 р.
Песку 4,494 × 80 = 360 „ „ „ 6 „	2,160 „
Итого по ст. I . .	12,534 р.

Ст. II. Работы.

Земляныя работы 4,494 × 400 = 1797 куб. саж. по 1 р. 50 к.	2,696 р.
„ „ дополнительныя по профили 950 куб. саж. по 3 руб. (конная возка)	2.850 „
Планировка полотна 4,494 вер. по 175 р.	786 „
Отсыпь песку 360 куб. саж. по 1 р. 30 к.	468 „
Замощеніе съ расщебенкою 4,494 × 665 = 2988 кв. с. по 60 к.	1,793 „
Дерновка откосовъ и канавъ 1500 кв. саж. по 40 к.	600 „
Итого по ст. II . .	9,193 р.

Ст. III. Мосты и дорожныя сооруженія.

Желѣзовыхъ трубъ, отверст. 1.33 саж. 1 штука	350 р.
„ „ „ 0.75 „ 1 „	150 „
„ „ „ 0.50 „ 1 „	100 „
Деревянный подкосный мостъ черезъ р. Сестру, длиною 30 саж. съ ледорѣзами	4,500 „
Верстовыхъ столбовъ и соточныхъ знаковъ 10 × 25 р. на в.	250 „
Переѣздные мостики и охранныя тумбы	100 „
Итого по ст. III . . .	5450 р.

Изысканія, вознагражденіе инженеру, содержаніе десятника и непредвидѣнные расходы по расчету 5% съ вышеозначенныхъ суммъ . . . . . 1,358 р.

Всего . . . 28,535 р.

Средняя стоимость версты $\frac{28535}{4,494} = 6350$ р.

Инженеръ *М. Шпейеръ.*

Клинско-Рогачевскій трактъ

отъ с. Рогачева до с. Покровскаго по Дмитровскому уѣзду 3,4 вер. и по Клинскому 3,9 вер., всего 7,3 вер.

СМѢТА

на шоссированіе или замощеніе на немъ 5 участковъ, общимъ протяженіемъ 5.2 вер.

Ст. I. Матеріалы.

Камня $5{,}2 \times 55 = 286$ куб. саж. по 40 руб.	11.440 р.
Песку $5{,}2 \times 80 = 416$ „ „ „ 7 руб.	2.912 „
Итого по ст. I...	14.352 р.

Ст. II. Работы.

Земляныя работы $5{,}2 \times 400 = 2080$ куб. саж. по 1 р. 50 к.	3.120 р.
„ „ „ дополнительныя по профили 250 куб. саж. по 3 руб. (конной возки)	750 „
Планировка полотна 5,2 версты по 175 р.	910 „
Розсыпь песку 416 куб. саж. по 1 р. 30 к.	541 „
Замощеніе съ расщебенкою $5{,}2 \times 665 = 3458$ кв. с. по 60 к.	2.075 „
Дерновка канавъ и откосовъ 1500 кв. с. по 40 коп.	600 „
Итого по ст. II...	7.996 р.

Ст. III. Мосты и дорожныя сооруженія.

Рельсовыхъ трубъ, отверстіемъ 1.33 саж. 1	350 р.
„ „ „ „ 1.00 „ „ 2 по 250 р.	500 „
„ „ „ „ 0.50 „ „ 3 „ 100 р.	300 „
Верстовыхъ столбовъ и соточныхъ знаковъ 8 вер. по 25 р. на версту	200 „
Переѣздные мостики и охранныя тумбы	125 „
Итого по ст. III...	1.475 р.
Изысканія, вознагражденіе инженеру, содержаніе десятника и непредвидѣнные расходы по расчету 5% съ вышеозначенныхъ суммъ	1.197 р.
Всего...	25.020 р.

Средняя стоимость версты $\frac{25020}{5{,}2} = 4812$ р.

Изъ того числа по Дмитровскому уѣзду 2 участка, протяженіемъ 2,4 вер., на сумму ..... 11,548 „
„ „ „ „ Клинскому уѣзду 3 участка, протяженіемъ 2,8 вер., на сумму ..... 13,472 „

Инженеръ *М. Шпейеръ.*

Николо-Пѣшношская гать

протяженіемъ по Дмитровскому уѣзду 4.8 верстъ.

С М Ѣ Т А

на шоссированіе или замощеніе этой гати на всемъ протяженіи.

Ст. I. Матеріалы.

Камня 4.8 × 55 = 264 куб. саж. по 48 р.	12.672	р.
Песку 4.8 × 80 = 384 „ „ „ 7 р.	2,688	„
Итого по ст. I...	15.360	р.

Ст. II. Работы.

Земляныя работы 4,8 × 400 = 1920 куб. саж. по 1 р. 50 к.	2,880	„
„ „ дополнительныя по профили 1355 куб. саж. по 1 р. 50 к.	2,033	„
„ „ дополнительныя по профили съ устройствомъ на первыхъ 2 верстахъ до монастыря полотна шир. въ 5 саж.—1,400 куб. саж. по 3 руб. (конной возки).	4,200	р.
Планировка полотна 4,8 по 175 руб.	840	„
Насыпь песку 384 куб. саж. 1 р. 30 к.	499	„
Замощеніе съ расщебенкою 4, × 5 665 = 3192 к. с. по 60 к.	1,915	„
Срѣзка откосовъ и канавъ 2500 по 40 коп.	1000	„
Итого по ст. II...	13,367	р.

Ст. III. Мосты и дорожныя сооруженія.

Кюльсовыхъ трубъ, отвер. 1.33 саж. 1	350	р.
„ „ „ 1.00 „ „ 1	250	„
„ „ „ 0,50 „ „ 2 по 100 р.	200	„
Верстовыхъ и соточныхъ знаковъ 5 × 25 р.	125	„
Переѣздныхъ мостиковъ и охранныхъ тумбъ	145	„
Итого по ст. III...	1,070	р

Изысканія, вознагражденіе инженеру, содержаніе десятника и непредвидѣнные расходы по расчету 5% съ вышеозначенныхъ суммъ ..... 1,493 р.

Всего... 31,290 р.

Средняя стоимость версты $\frac{31,290}{4,8} = 6,519$ р.

Примѣчаніе. Въ настоящую смѣту не входитъ перестройка монастырскаго моста черезъ р. Яхрому, состояніе коего неудовлетворительно. Стоимость перестройки моста, если таковой перейдетъ въ вѣдѣніе губерн. земства, исчисляется примѣрно въ 5000 р. с.

Инженеръ *М. Шпейеръ.*

Пятницкій трактъ.

Отъ д. Брехово до с. Пятницы—Берендѣево, протяженіемъ по Звенигородскому уѣзду 29,58 верстъ.

СМѢТА

на шоссированіе или замощеніе на немъ 15-ти участковъ, общимъ протяженіемъ 21,908 вер.

Ст. I. Матеріалы.

Камня 21,908×55=1205 куб. саж.; изъ нихъ	545 куб. саж.	по 50 руб.	27250 р.
	660 „	„ „ 35 „	23100 „
Песку 21,908×80=1752 куб. саж.; изъ нихъ	1440 „	„ „ 7 „	10080 „
	312 „	„ „ 8 „	2496 „
		Итого по ст. I	62926 р.

Ст. II. Работы.

Земляныя работы 21,908×400=8760 куб. саж. по 1 р. 50 к.	13140 р.
„ „ дополнительныя по профили 5140 куб. саж. по 3 руб. (конная возка)	15420 „
Планировка полотна 21,908 по 175 руб.	3834 „
Розсыпь песку 1752 куб. саж. по 1 р. 30 к.	2278 „
Замощеніе съ расщебенкою 21,908×665=14570 кв. саж. по 60 к.	8742 „
Дерновка канавъ и откосовъ 3000 кв. саж. по 40 к.	1200 „
Итого по ст. II	44614 р.

Ст. III. Мосты и дорожныя сооруженія.

ельсовыхъ трубъ, отверстіемъ 1,33 саж. шт.	3 по 350 р..	1050 р
„ „ „ 1,00 „ „	10 „ 250 „..	2500 „
„ „ „ 0,75 „ „	1	150 „
„ „ „ 0,50 „ „	43 по 100 р..	4300 „
„ „ „ 0,33 „ „	1.....	60 „
деревянныхъ мостовъ черезъ рр. Горѣтовку, Катынь и мелкіе ручьи, общей длиною 56 п. с. на сумму.....		7600 „
рстовыхъ столбовъ и соточныхъ знаковъ 30 вер. по 25 р. на версту		750 „
ереѣздные мостики и охранныя тумбы.....		2000 „
	Итого по ст. III....	18410 р.
ысканія, вознагражденіе инженеру, содержаніе десятника и непредвидѣнные расходы по расчету 5% съ вышеозначенныхъ суммъ		5935 р.
	Всего.....	131935 р.

едняя стоимость версты $\frac{131935}{21{,}908} = 6022$ руб.

Инженеръ *М. Шпейеръ.*

Боровскій трактъ.

СМѢТА

устройство мостовъ и дамбъ по Боровскому тракту въ предѣлахъ Звенигородскаго уѣзда (Ликовка и Давыдково).

Подлежитъ замощенію или шоссированію у д. Ликовки 650 саж. и д. Давыдковой 250 саж., а всего 900 саж.=1,8 версты.

Ст. I. Матеріалы.

Камня 1,8×55= 99 к. с.	по 55 р.=.....	5445 р.
Песку 1,8×80=144 „ „	„ 8 р.=.....	1152 „
	Итого по ст. I.....	6597 р.

Ст. II. Работы.

яныя работы 1,8×400=720 к. с.	по 1. 50 к.=.....	1080 р.
„ „	дополнительныя по профили	
ная возка) 500+1000=1500 к. с.	по 3 р.=	4500 „

Планировка полотна 1,8 вер. по 175 р.=	315 р.
Розсыпь песку 144 к. с. по 1 р. 30 к.=	187 „
Замощеніе съ расщебенкой 1,8×665=1197 кв. с. по 60 к.=	718 „
Итого по ст. II	6800 р.

Ст. III. Мосты и дорожныя сооруженія.

Рельсовыхъ трубъ отвер. 0,50 с. шт. 2 по 100 р.=	200 р.
Балочныхъ мостовъ съ ледорѣзами или кустами свай 30 п. с. по 175 р.=	5250 „
Верстовыхъ столбовъ и соточныхъ знаковъ 20 в.×25 р.	500 „
Переѣздныхъ мостиковъ и охранныхъ тумбъ	1050 „
Итого по ст. III	7000 р.
Изысканія, вознагражденіе инженеру, содержаніе десятника и проч. 5% отъ смѣты	1023 р.
Всего	21420 р.

Средняя стоимость версты $\frac{21420}{1,8}$=11900 р.

Инженеръ *Кожевниковъ*.

Клинско-Дмитровскій трактъ.

Отъ г. Клина до с. Воронина, протяженіемъ по Клинскому уѣзду 11,28 верстъ.

С М Ѣ Т А

на шоссированіе или замощеніе на немъ 9 участковъ, общимъ протяженіемъ 7,392 вер.

Ст. I. Матеріалы.

Камня 7,392×55=404 куб. саж. по 45 р.	18315 р.
Песку 7,392×80=591 „ „ „ 8 „	4728 р.
Итого по ст. I.	23043 р.

Ст. II. Работы.

Земляныя работы 7,392×400=2957 куб. саж. по 1 р. 50 к.	4435 р.
„ „ дополнительныя по профили 1340 саж. по 3 р. (конная возка)	4020 „
Розсыпь песку 591 куб. саж. по 1 руб. 30 коп.	769 „

Планировка полотна 7,392 вер. „ 175 „	1294 р.
Замощеніе съ расщебенкою 7,392×665=4916 кв. саж. по 60 к.	2949 „
Верновка канавъ и откосовъ 2000 кв. саж. по 40 к.	800 „
Итого по ст. II....	14267 р.

Ст. III. Мосты и дорожныя сооруженія.

Кельсовыхъ трубъ отверстіемъ 1,33 саж. шт. 1.....	350 р.
„ „ „ 1,00 „ „ „ 2 по 250 р.....	500 „
„ „ „ 0,75 „ „ „ 2 „ 150 „	300 „
„ „ „ 0,50 „ „ „ 4 „ 100 „	400 „
„ „ „ 0,33 „ „ „ 2 „ 60 „	120 „
Верстовыхъ столбовъ и соточныхъ знаковъ 12×25 р.....	300 „
Переѣздныхъ мостиковъ и охранныхъ тумбъ.....	275 „
Итого по ст. III.....	2245 р.

Изысканія, вознагражденіе инженеру, содержаніе десятника и непредвидѣнные расходы по расчету 5% съ вышеозначенныхъ суммъ..... 1980 „

Всего..... 41535 р.

Средняя стоимость версты $\frac{41535}{7,392} = 5619$ р.

Инженеръ *М. Шпейеръ.*

Порѣцкій трактъ.

Отъ г. Можайска до д. Лубянки, протяженіемъ по Можайскому тракту 22,5 вер.

С М Ѣ Т А

на шоссированіе или замощеніе на немъ 16 участковъ, общимъ протяженіемъ 8,376 вер.

Ст. I. Матеріалы.

Камня 8,376×55=461 куб. саж.×45 р.....	20745 р.
Песку 8,376×80=670 „ „ × 8 „	5360 „
Итого по ст. I.....	26105 „

Ст. II. Работы.

Земляныя работы 8,376×400=3350 куб. саж.×1 р. 50 к..	5025 р.
„ „ дополнительныя по профили тачечной возки к. с. 8,376×200=1675 куб. саж.×1 р. 50 к.	2512 „

Тоже конной возки 350 куб. саж. × 3 р.	1050 р.
Планировка полотна 8,376 × 175 р.	1466 „
Розсыпь песку 670 куб. саж. × 1 р. 30 к.	871 „
Замощеніе съ расщебенкой 8,376 × 665 = 5570 куб. саж. × 60 к.	3342 „
Итого по ст. II....	14266 р.

Ст. III. Мосты и дорожныя сооруженія.

Рельсовыхъ трубъ отвер. 1,33 саж. шт. 2 × 350 р.	700 р.
„ „ „ 1,00 „ „ 5 × 250 „	1250 „
„ „ „ 0,75 „ „ 11 × 150 „	1650 „
„ „ „ 0,50 „ „ 3 × 100 „	300 „
3 дер. балочныхъ моста чрезъ мелкіе ручьи, общей длиной пог. саж. 19 × 100 р.	1900 „
Верстовыхъ столбовъ и соточныхъ знаковъ 23 × 25 р.	575 „
Переѣздныхъ мостиковъ и охранныхъ тумбъ	300 „
Итого по ст. III....	6675 р.
Изысканія, вознагражденіе инженеру, содержаніе десятника и непредвидѣнные расходы по расчету 5% съ вышеозначенныхъ суммъ	2354 „
Всего.....	49400 р.

Средняя стоимость версты $\frac{49400}{8,376} = 5898$ р.

Инженеръ *Н. Самгинъ.*

Соколовскій трактъ

(Можайскъ—Ваулино).

СМѢТА

на шоссированіе или замощеніе на немъ 2 участковъ: 1) Можайскъ—Соколово 5,832 вер. и 2) подъ Ваулинымъ 2 вер., всего 7,832 вер.

Ст. I. Матеріалы.

Камня 7,832 × 55 = 431 куб. саж. × 50 р.	21550 р.
Песку 7,832 × 80 = 627 „ „ × 10 „	6270 „
Итого по ст. I.....	27820 р.

Ст. II. Работы.

Земляныя работы 7,832×400=3133 по 1 р. 50 к.	4699 р.
„ „ дополнительныя по профили тачечной возки 7,832×200=1566 по 1 р. 50 к.	2349 „
Тоже конной возки 1700 куб. саж. по 3 р.	5100 „
На участкѣ подъ Ваулинымъ:	
Планировка полотна 7,832×175 р.	1371 „
Отсыпь песку 627 куб. саж.×1 р. 30 к.	814 „
Замощеніе съ расщебенкой 7,832×665=5208 кв. саж.×60 к.	3125 „
Итого по ст. II.	17458 р.

Ст. III. Мосты и дорожныя сооруженія.

Сельсовыхъ трубъ отвер. 1,33 саж. шт. 1	350 р.
„ „ „ 1 „ „ 4×250 р.	1000 „
„ „ „ 0,75 „ „ 7×150 „	1050 „
Одер. моста (2 балочныхъ и 1 подкосный) чрезъ р. Мжуть и мелкіе ручьи, общей длиной п. с. 25×100 р.	2500 „
Деревянный подкосный мостъ черезъ р. Протву, длиной 40 пог. саж.	12000 „
Верстовыхъ столбовъ и соточныхъ знаковъ 19×25 р.	475 „
Переѣздныхъ мостиковъ и охранныхъ тумбъ (шт. 600)	750 „
Итого по ст. III.	18125 р.
Изысканія, вознагражденіе инженеру, содержаніе десятника и непредвидѣнные расходы по расчету 5% съ вышеозначенныхъ суммъ.	3197 „
Всего	66600 р.

Средняя стоимость версты $\frac{66600}{7,832} = 8504$ р.

Инженеръ *Н. Самгинъ.*

Пятницкій трактъ.

Отъ с. Спасскаго до д. Брехово, протяженіемъ по Московскому тракту 16,82 вер.

СМѢТА

на щебенированіе или замощеніе этого участка на всемъ протяженіи.

Ст. I. Матеріалы.

Камня 16,82×55= 925 по 55 р.	50875 р.
Песку 16,82×80=1346 „ 8 „	10768 „
Итого по ст. I.....	61643 р.

Ст. II. Работы.

Земляныя работы 16,82×400=6728 по 1 р. 50 к.	10092 р.
„ „ дополнительныя по профили 600 куб. саж. по 5 р. (конная возка)	1800 „
Планировка полотна 16,82 по 175 р.	2944 „
Розсыпь песку 1345 куб. саж. по 1 р. 30 к.	1749 „
Замощеніе съ расщебенкой 16,82×665=11183 кв. саж. по 60 к.	6710 „
Дерновка канавъ и обочинъ 2000 кв. саж. по 40 к.	800 „
Корчеваніе пней	300 „
Итого по ст. II....	24395 р.

Ст. III. Мосты и дорожныя сооруженія.

Рельсовыхъ трубъ отверстіемъ 1,00 саж. 3 шт. по 250 р.	750 р.
„ „ „ 0,75 „ 6 „ „ 150 „	900 „
Рельсовыхъ трубъ отверстіемъ 0,50 саж. 9 шт. по 100 „	900 „
2 деревянныхъ балочныхъ моста черезъ ручьи, длиною п. с. 17 по 100 р.	1700 „
Верстовыхъ столбовъ и соточныхъ знаковъ 16,82 по 25 р.	367 „
Переѣздныхъ мостиковъ и охранныхъ тумбъ	218 „
Итого по ст. III....	4835 р.
Изысканія, вознагражденіе инженеру, содержаніе десятника и непредвидѣнные расходы по расчету 5% съ вышеозначенныхъ суммъ	4547 р.
Всего.....	95420 р.

Средняя стоимость одной версты $\frac{95420}{16,82}$ = 5673 р.

Инженеръ *М. Шпейеръ.*

Трактъ „Каменка".

Отъ дер. Никулиной до с. Саларева, протяженіемъ по Московскому уѣзду 3,668 вер. и по Подольскому уѣзду 2,532 вер., всего 6,2 вер.

СМѢТА

на шоссированіе или замощеніе этого участка на всемъ протяженіи.

Ст. I. Матеріалы.

Камня 6,2×55=341 кб. с. по 55 р.	18755 р.
Песку 6,2×80=496 кб. с. по 8 р.	3968 „
Итого по ст. I...	22723 р.

Ст. II. Работы.

Земляныя работы 6,2×400=2480 кб. с. по 1 р. 50 к.	3720 „
„ „ дополнительныя по профили:	
900 кб. с. по 3 р. (конная возка)	2700 „
980 кб. с. по 1 р. 50 к.	1470 „
Планировка полотна 6,2 по 175 р.	1085 „
Разсыпь песку 496 кб. с. по 1 р. 30 к.	645 „
Замощеніе съ расщебенкой 6,2×665=4123 кв. с. по 60 к.	2474 „
Итого по ст. II.....	12094 р.

Ст. III. Мосты и дор. сооруженія.

Стальсовыхъ трубъ отв. 1 саж. шт. 3 по 250 р.	750 р.
„ „ „ 0,75 „ 3 „ 150 р.	450 „
„ „ „ 0,50 „ 2 „ 100 р.	200 „
„ „ „ 0,33 „ 1 „ 60 р.	60 „
Деревянный мостъ черезъ оврагъ въ с. Тропаревѣ, дл. 15 саж. по 200 р.	3000 „
Верстовыхъ столбовъ и соточныхъ знаковъ 6,2 вер. по 25 р. на версту.	155 „
Переѣздные мостики и охранныя тумбы	968 „
Итого по ст. III....	5583 р.
Изысканія, вознагражденіе инженеру, содержаніе десятника по расчету 5% съ вышеозначенныхъ суммъ.	2020 „
Непредвидѣнные расходы, также 5%	2020 „
Всего	44440 р.

Средняя стоимость версты $\frac{44440}{6,2}$=7168 руб.

По Московскому уѣзду 3,668 в. на сумму 26520 р.+3000—1790=27730 р.
По Подольскому..... 2,532 в. ..... 17920 р.+ 0—1210=16710 р.

Инженеръ *Кожевниковъ.*

Крюковскій трактъ.

отъ віадука черезъ полотно Николаевской ж. д. до конца д. Андреевской, общимъ протяженіемъ 3,400 в.

СМѢТА

на постройку шоссе всего на протяженіи 3,400 версты, въ томъ числѣ 114 п. с. грунтоваго участка. Ширина дорожной одежды: на протяженіи 600 саж.—2,00 с. и на протяженіи 986 саж.—1,33 сажени.

Ст. I. Матеріалы.

Камня куб. саж.	1,2×90+1,972×55=	216	53 —	11448 —
Песку куб. саж.	1,2×130+1,972×80=	314	10 —	3140 —
	Итого	—	— —	14588 —

Ст. II. Работы.

Земляныя работы к. с.	1900	1 60	3040 —
Одерновка откосовъ насыпи по косогору отъ ст. Крюково до віадука кв. саж.	1000	— 50	500 —
Планировка полотна верстъ	3,172	175 —	555 50
Розсыпь песку куб. с.	314	1 30	408 50
Замощеніе кв. саж. 600×2+986×33=	2510	— 60	1506 —
Итого	—	— —	6010 —

Ст. III. Мосты и дорожныя сооруженія.

На пикетѣ № 7 рельс. тр.	0,50 с.	— —	100 —
„ „ № 2 „ „	0,50 „	— —	100 —
„ „ № 1 „ „	0,50 „	— —	100 —
„ „ № 7 „ „	0,50 „	— —	100 —
„ „ № 17 „ „	1,00 „	— —	250 —
„ „ № 21 „ „	0,50 „	— —	100 —
Верстовые и соточные знаки вер.	3,2 „	25 —	80 —
Переѣздные мостики вер.	3,2 „	200 —	640 —
Итого	—	— —	1470 —

ысканія, вознагражденіе инжера и завѣд. дистанціей, содержаніе десятника, мелочные и непредвидѣнные расходы до 10% съ суммы 22068...	—	—	—	2202 —
Всего на постройку....	—	—	—	24270 —

Инженеръ *Н. Голубевъ*.

Сверхъ того:

лательно шоссировать участокъ, длиной 114 п. с. (грунтовый), для чего потребно:

мня куб. с.	0,228×55=	13	53 —	689 —
ску „ „	0,228×80=	18	10 —	180 —
анировки вер.....	0,228	175	—	40 —
ляныхъ работъ куб. с. ...	0,228×600=	136	1 60	217 —
мощеніе кв. саж. ...	0,228×1,33×500=	152	— 60	91 —
сыпь песку к. с.....		18	1 30	23 —
Всего на сумму....		—	— —	1240 —

Инженеръ *Н. Голубевъ*.

Боровскій трактъ.

Отъ д. Никулиной до д. Разсказовки протяженіемъ по Московскому зду 8,3 верстъ.

С М Ѣ Т А

на сплошное замощеніе или шоссированіе 8,3 верстъ.

Ст. I. (Матеріалы).

мня	8,3×55 = 456,5 куб. с. по 55 р.	25108 руб.	
ску	8,3×80 = 664 куб. с. по 8 р.	5312 „	
	Итого по ст. I....	30420 руб.	

Ст. II. (Работы).

ляныя работы	8,3×400=3320 к. с. по 1 р. 50 к....	4980 руб.
полнит. по профили	1815 к. с. по 1 р. 50 к.	2723 „
„ „ „	2000 к. с. по 3 р. (Конная возка)...	6000 „
анировка полотна	8,3 в. по 175 руб.	1452 „

Розсыпь песку 664 куб. с. по 1 р. 30 к.....	863 р.
Замощеніе съ расщебенкой 8,3×665 = 5520 кв. с. по 60 к..	3312 „
Итого по ст. II ...	19330 руб.

Ст. III. (Мосты и дорожныя сооруженія).

Рельсовыхъ трубъ, отвер. 1,33 с., шт. 3 по 350 р.....	1050 руб.
„ „ „ 1,00 с. шт. 7 по 250 р.....	1750 „
„ „ „ 0,75 с. шт. 7 по 150 р.....	1050 „
„ „ „ 0,50 с. шт. 10 по 100 р.....	1000 „
1 деревянный мостъ черезъ ручей, длиною 7,50 п. с. по 100 р.....	750 „
1 деревянный мостъ длиною 12 п. с. по 100 р.....	1200 „
1 деревянный подкосный мостъ длиною 12 п. с. по 150 р.	1800 „
Верстовыхъ столбовъ и соточныхъ знаковъ 8,3 в. по 25 р.	207 „
Переѣздныхъ мостиковъ и охранныхъ тумбъ.....	1016 „
Итого по ст. III..	9823 руб.

Изысканія, вознагражденіе инженеру, содержаніе десятника по расчету 5% съ вышеозначенныхъ суммъ.....	2979 руб.
Всего	62552 руб.

Инженеръ *Кожевниковъ.*

Бутовская вѣтка.

С М Ѣ Т А

на замощеніе отъ д. Городяихи до участка шоссе, находящагося въ вѣдѣніи Московско-Курской ж. д.

Протяженіе 418 п. с.=0,836 верстъ.

Ширина полотна 3 сажени.

Ширина каменной одежды 7 аршинъ.

Ст. I. Матеріалы.

Камня ..... 0,836×90=75,24 кб. с. по 75 руб.=	5643 р.
Песку ..... 0,836×120=100,32 кб. с. по 10 руб.=	1003 „
Итого по ст. I....	6646 р.

II. Земляныя работы.

емляныя работы ... 0,836×400=334 кб. с. по 1 р. 50 к.=	501 р.
планировка 0,836×175	146 „
досыпь песку 120 кб. с. по 1 р. 30 к.	156 „
замощеніе съ расщебенкой 0,836×1165=974 кв. с. по 60 к.=	584 „
Итого по ст. II....	1387 р.

Ст. III. Мосты и сооруженія.

ельсовыхъ трубъ отв. 0,33 шт. 3 по 80 р.....	240 р.
перѣздные мостики и охранныя тумбы.....	100 „
верточные знаки	20 „
Итого по ст. III.....	360 р.
изысканія, вознагражденіе инженеру, содержаніе десятника и непредв. расходы 5%	487 „
Итого.....	8680 р.

Инженеръ *Кожевниковъ.*

Трактъ Малино—Михнево.

отъ села Малина до станціи Михнево, Павелецкой желѣзной дороги, протяженіемъ по Коломенскому уѣзду 4,48 версты и по Серпуховскому—9,16 верстъ, всего 13,64 верстъ.

СМѢТА

на замощеніе или шоссированіе на немъ 6 участковъ, общимъ протяженіемъ 7 верстъ.

Ст. I (Матеріалы).

камня 7×55=385 к. с. по 50 р.....	19250 р.
песку 7×80=560 к. с. по 15 р.....	8400 р.
Итого по ст. I.....	27650 р.

Ст. II (Работы.)

земляныя работы 7×400=2800 к. с. по 1 р. 50 к.....	4200 р.
„ „ дополнительныя по профили 7×100=700 к. с. по 1 р. 50 к.....	1050 р.

Дополн. по проф. 1600 [1]) к. с. по 3 р. (конная возка).....	4800 р.
Планировка полотна 7×175 р.....	1225 р.
Розсыпь песку 560 к. с. по 1 р. 30 к.....	728 р.
Замощеніе съ расщебенкой 7×665=4655 к. с. по 60 к.....	2793 р.
Итого по ст. II.....	14796 р.

Ст. III. (Мосты и дорожныя сооруженія).

Рельсовыхъ трубъ отвер. 1,33 с., шт. 1×350 р.....	350 р.
„ „ „ 0,75 „ „ „ 8×150 р.....	1200 р.
Два подкосныхъ моста чрезъ Каширку, длиной по 17 саж., 34 с.×200 р.....	6800 р.
Тоже балочный чрезъ р. Дубенку, длин. 12 с.×150 р.....	1800 р.
3 балочн. моста черезъ овраги, длиной 19 с.×100 р.....	1900 р.
Верстовыхъ столбовъ и соточныхъ знаковъ верстъ 7 по 25 р..	175 р.
Переѣздныхъ мостиковъ и охранныхъ тумбъ.....	575 р.
Итого по ст. III.....	12800 р.
Изысканія, вознагражденіе инженеру, содержаніе десятника и непредвидѣнные расходы по расчету 5% со вышеозначенныхъ суммъ.....	2454 р.
Всего.....	58000 р.

Средняя стоимость 1 версты 8286 руб.

Въ томъ числѣ по Коломенскому уѣзду 4,48 вер. на сумму.	31250 р.
Серпуховскому уѣзду 9,16 вер. на сумму.	26750 р.

Инженеръ *Н. Самгинъ.*

Хатунскій трактъ.

СМѢТА

на устройство подъѣздного пути отъ с. Хатуни къ ст. Михнево, протяженіемъ 16,44 вер.
шоссированію подлежитъ 15 участковъ, протяж. 6,84 вер.

Ст. I. (Матеріалы).

Камня..... 6,84×55 к. с.=376×50 руб.=	18800 р.
Песку..... 6,84×80 к. с.=547×15 руб.=	8205 „
Итого по ст. I.....	27005 р.

[1]) 300 к. с. въ Астафьевѣ, 1000 к. с. въ Липитинѣ и 300 к. с. въ Дубневѣ.

Ст. II. (Работы).

емляныя работы 6,84×400=2736 к. с. по 1 р. 50 к.....		4104 р.
ополнит. по профили тачечной возки 6,84×200=1368 к. с. по 1 р. 50 к.....		2052 „
же конной 200 к. с. по 3 р.....		600 „
ланировка полотна	6,84×175 р.=	1197 „
осыпь песку куб. с.	547×1 р. 30 к.=	711 „
амощеніе съ расщебенкой 6,84×665 кв. с. 4549 по 60 к...		2729 „
	Итого по ст. II.....	11393 р.

Ст. III. Мосты и дорожныя сооруженія.

ельсовыхъ трубъ отвер.	0,50 с. шт. 5×100 р.=	500 р.
„ „ „	0,75 „ шт. 8×150 р.=	1200 „
„ „ „	1,00 „ шт. 3×250 р.=	750 „
„ „ „	1,33 „ шт. 2×350 р.=	700 „
дер. балочн. моста общей длиной 13,25×100.....		1325 „
ерстовыхъ столбовъ и соточныхъ знаковъ 16,44×25 р....		411 „
ереѣздныхъ мостиковъ и охранныхъ тумбъ.....		500 „
	Итого по ст. III.....	5386 „
ысканія, вознагражденіе инженеру, содержаніе десятника и непредвидѣнные расходы по расчету 5% съ вышеозначенной суммы.....		2116 „
	Всего.....	45900 р.

редній расходъ на версту $\frac{45900 \text{ р.}}{6{,}84} = 6711$ р.

Инженеръ *Н. Самгинъ.*

Березнинскій трактъ

ротяженіемъ по Серпуховскому уѣзду 13,326 верстъ.

С М Ѣ Т А

а шоссированіе или замощеніе на немъ 7 участковъ, протяжеемъ 2,98 верстъ.

Ст. I. (Матеріалы).

Камня	2,98×55=	164 к. с.×40 руб.=	6560 руб.
Песку	2,98×80=	238 к. с.×4 руб.=	952 „
		Итого по ст. I....	7512 руб.

Ст. II. (Работы).

Земляныя работы. 2,98×400= 1192 к. с.×1 р. 50 к.=	1788 руб.
Дополнительныя по профили.. 720 к. с.×1 р. 50 к.=	1080 „
Земляныя работы, дополнительныя по профили, 900 к. с. по 3 руб. (конная возка)	2700 „
Планировка полотна 2,98 вер.×175 р.=	522 „
Розсыпь песку 238 куб. с.×1 р. 30 к.=	309 „
Мощеніе съ расщебенкой. 2,98×665= 1985 кв. с. по 60 к.	1191 „
Итого по ст. II....	7590 руб.

Статья III. (Мосты и дорожныя сооруженія).

Рельсовыхъ трубъ, отверст. 1,00 с.—шт. 2×250 р.=	500 руб.
„ „ „ 0,75 с.—шт. 5×150 р.=	750 „
„ „ „ 0,50 с.—шт. 1×100 р.=	100 „
2 деревянныхъ балочныхъ моста черезъ мелкіе ручьи, общей длиной 15 саж. по 100 руб	1500 „
Переѣздныхъ мостиковъ и охранныхъ тумбъ	3200 „
Верстовыхъ и соточныхъ знаковъ 14×25 р.=	350 „
Итого по ст. III...	6400 руб.

Изысканія, вознагражденіе инженеру, содержаніе десятника и непредвидѣнные расходы по расчету 5% съ вышеозначенныхъ суммъ ..... 1078 „

Всего..... 22580 руб.

Средняя стоимость версты $\frac{22580}{2,98}$ = 7577 рублей.

Инженеръ *Кожевниковъ*.

Трактъ Лопасня-Высоково

протяженіемъ по Серпуховскому уѣзду, отъ с. Лопасни до деревни Высоковой, 17 верстъ.

С М Ѣ Т А

на шоссированіе или замощеніе на немъ 6 участковъ, протяженіемъ 7,1 вер.

Ст. I. (Матеріалы).

Камня.....	7.1×55=	390,5 куб.×50 руб.=	19525 руб.
Песку	7,1×80=	568 куб.×15 руб.=	8620 „
		Итого по ст. I....	28145 руб.

Ст. II. (Работы).

Земляныя работы	7,1×400=	2840 куб.×1 р. 50 к.=	4260 руб.
Дополнительныя по профили..		640 куб.×1 р. 50 к.=	960 „
Планировка полотна.....		7,1×175 р.=	1243 „
Розсыпь песку.....		568 куб.×1 р. 30 к.=	738 „
Замощеніе съ расщебенкой..	7,1×665=	4729 к. с.	
60 к.....			2837 „
		Итого по ст. II...	10.038 руб.

Ст. III. (Мосты и дорожныя сооруженія).

Рельсовыхъ трубъ, отверст.	0,75 с.—шт.	5×150 р.=	750 руб.
„ „ „	0,50 с.—шт.	8×100 р.=	800 „
Деревянный балочный мостъ при деревнѣ Дубнѣ,			
ной 15 саженъ.....			1.500 „
Верстовыхъ и соточныхъ знаковъ		17×25 руб.=	425 „
Переѣздныхъ мостиковъ и охранныхъ тумбъ.....			503 „
		Итого по ст. III..	3.978 руб.

Изысканія, вознагражденіе инженеру, содержаніе де-
ника и непредвидѣнные расходы по расчету 5% съ выше-
ченныхъ суммъ..... 2.109 „

Всего..... 44.270 руб.

Средняя стоимость версты $\frac{44270}{7,1}$ = 6235 рублей.

Инженеръ *Кожевниковъ.*

Московское Губернское Земское Собраніе.
Очередная сессія 1900 года.

№ 24.

ДОКЛАДЪ

Московской Губернской Земской Управы

О порученіяхъ собранія и ходатайствахъ по дорожной части.

I.

Разсмотрѣвъ въ засѣданіи 26 января 1900 года, по докладу управы за № 24, ходатайство крестьянъ деревень Шайдровой и Бѣляевой объ устройствѣ для нихъ вѣтки къ Каширскому шоссе, при условіи погашенія ими расходовъ въ теченіе 10 лѣтъ, и ходатайство крестьянъ деревни Никольской объ устройствѣ выѣзда изъ ихъ деревни на Боровское шоссе на такихъ-же условіяхъ и принявъ во вниманіе крайнюю ограниченность наличныхъ суммъ дорожнаго фонда, губернское собраніе поручило губернской управѣ вопросъ о томъ, какое изъ этихъ ходатайствъ подлежитъ удовлетворенію, рѣшить по соглашенію съ Московской уѣздной управой, а въ случаѣ, если-бы соглашенія съ Московской уѣздной управой не послѣдовало, то передать этотъ вопросъ на разрѣшеніе совѣщанія предсѣдателей управъ.

По поводу означеннаго порученія губернская управа имѣетъ честь доложить собранію слѣдующее.

Какъ видно изъ утвержденнаго собраніемъ отчета губернской управы за 1899 годъ (стр. 47 — 48), въ дорожномъ фондѣ не только не имѣлось наличныхъ суммъ на 1-е января 1900 года, но состоялъ еще долгъ по этимъ фондомъ въ суммѣ 8688 руб. 2 коп., израсходованныхъ управою изъ текущихъ средствъ губернскаго земства за счетъ фонда. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что поступившая въ первые мѣсяцы 1900 года отъ сельскихъ обществъ сумма въ погашеніе числящихся за ними недоимокъ по постройкамъ шоссе была слишкомъ незначительна, удовлетвореніе какого-либо изъ вышеприведенныхъ ходатайствъ могло быть произведено лишь въ томъ случаѣ, если-бы сельскія общества внесли въ кассу губернской управы единовременно болѣе или менѣе значительную сумму

денегъ на покрытіе расхода по постройкѣ шоссе. О такомъ положеніи дѣла губернская управа объявила крестьянамъ дер. Шайдровой, Бѣляевой и Никольской. Крестьяне первыхъ двухъ деревень не нашли для себя возможнымъ внести какую-либо сумму на покрытіе расходовъ по просимому ими замощенію, крестьяне-же дер. Никольской внесли въ кассу управы 2450 р., т. е. болѣе $^1/_3$ всей потребной на постройку шоссе суммы. Поэтому губернская управа и приступила къ работамъ по устройству для крестьянъ дер. Никольской шоссейной вѣтки къ Боровскому шоссе, каковая постройка управою и была закончена осенью текущаго года. По заключеніи счетовъ по этой постройкѣ, собранію будетъ представленъ особый отчетъ съ пояснительной къ нему запиской.

II.

Губернское земское собраніе, разсмотрѣвъ въ засѣданіи 26 января 1900 г. ходатайство Клинскаго уѣзднаго земства и товарищества русской мануфактуры ковровыхъ издѣлій о принятіи губернскимъ земствомъ на себя постройки отъ фабрики товарищества къ ст. Завидово, Николаевской желѣзной дороги, за счетъ товарищества, постановило: „1) Поручить управѣ увѣдомить Клинскую уѣздную управу и товарищество русской мануфактуры ковровыхъ издѣлій, что губернское земство согласно принять на себя постройку шоссе отъ фабрики товарищества русской мануфактуры къ ст. Завидово на средства этого товарищества, а также принять дальнѣйшее ремонтное содержаніе этого шоссе на счетъ губернскаго земства, при условіи взиманія шоссейнаго сбора за проѣздъ по шоссе на основаніяхъ дѣйствующихъ правилъ и таксы, не дѣлая исключенія для товарищества русской мануфактуры; 2) поручить управѣ составить смѣту на постройку шоссе и, по внесеніи товариществомъ въ кассу управы исчисленной по смѣтѣ суммы, приступить къ постройкѣ".

Объ этомъ постановленіи собранія губернская управа увѣдомила какъ Клинскую уѣздную управу, такъ и товарищество русской мануфактуры, причемъ послѣднее согласилось на изложенныя въ постановленіи губернскаго собранія условія постройки шоссе, но затѣмъ отношеніемъ отъ 1-го сентября заявило губернской управѣ, что по нѣкоторымъ соображеніямъ товарищество нашло болѣе цѣлесообразнымъ строить предполагаемое шоссе отъ станціи Завидово къ фабрикѣ товарищества собственными средствами, принимая дальнѣйшій ремонтъ его на себя.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія губернскаго собранія.

III.

Губернское земское собраніе въ засѣданіи 26 января 1900 г., обсудивъ докладъ губернской управы по ходатайству Московскаго уѣзднаго земскаго собранія, постановило: 1) поручить губернской управѣ произвести постройк

астка Звенигородскаго тракта отъ р. Москвы до дер. Татаровой на сред-
ва, предоставляемыя Московскимъ уѣзднымъ земствомъ; 2) принять на
дства губернскаго земства ремонтъ шоссе, которое будетъ устроено между
кою Москвой и дер. Татаровой, а равно содержаніе и ремонтъ переправы
резъ р. Москву возлѣ дер. Татаровой, при условіи принятія уѣзднымъ
ствомъ на себя обязательства ежегодно уплачивать губернскому земству
вѣстную сумму, выясненіе размѣра коей поручить губернской управѣ по
лашенію съ уѣздною.

По поводу приведеннаго постановленія губернскаго собранія губернская
рава имѣетъ честь доложить собранію для свѣдѣнія слѣдующее.

При устройствѣ водопровода въ Москву отъ дер. Рублевой предполо-
но устроить вдоль него дорогу. Принимая во вниманіе, что эта дорога
детъ служить постояннымъ, непрерывнымъ даже во время половодья пу-
ь сообщенія для всей мѣстности, нынѣ пользующейся Татаровскою пере-
вою, и полагая, что Татаровскій участокъ, а равно и Татаровская пере-
ва, съ устройствомъ этой дороги, совершенно потеряютъ уѣздное значеніе,
дная управа въ своемъ докладѣ минувшему очередному уѣздному собранію
дорожной части № 44 высказалась за то, чтобы пріостановиться оконча-
ьнымъ рѣшеніемъ указаннаго вопроса впредь до устройства дороги вдоль
опровода. Это предложеніе уѣздной управы было принято уѣзднымъ со-
ніемъ. Такимъ образомъ вопросъ о шоссированіи вышеуказаннаго участка
нигородскаго тракта и содержаніи переправы черезъ р. Москву у д. Та-
овой въ настоящее время остается открытымъ.

IV.

Въ 1897 г. коллежскимъ асессоромъ А. М. Пугачевскимъ было заяв-
о желаніе принять на себя устройство трамвая по дорожной полосѣ Яро-
вскаго шоссе отъ Москвы до Сергіевскаго посада. Кромѣ этого заявленія,
1898—1899 гг. въ губернскую управу поступили заявленія по тому-же
ъмету отъ инженера путей сообщенія И. А. Лихачева, отъ директора-рас-
дителя „Компаніи тяги и электричества“ инженеръ-технолога Л. И. Вейн-
ка и отъ правленія акціонернаго общества городскихъ и пригородныхъ
но-желѣзныхъ дорогъ въ Россіи. Послѣдовательный ходъ переговоровъ
предпринимателями о постройкѣ означеннаго трамвая со времени ихъ
никновенія до конца 1899 года подробно изложенъ въ докладахъ управы
ернскому земскому собранію очередныхъ сессій 1897—1899 гг. Въ настоя-
время губернская управа считаетъ нужнымъ представить собранію слѣ-
щія дополнительныя свѣдѣнія по вышеозначенному дѣлу. Какъ извѣстно со-
нію, губернской управой и финансовой комиссіей въ засѣданіи 15 сен-
ря 1899 года былъ разсмотрѣнъ и переработанъ проектъ нормальныхъ
овій на аренду обрѣза Ярославскаго шоссе для устройства трамвая отъ

Москвы до Сергіевскаго посада. Этотъ переработанный проектъ условій былъ препровожденъ управою всѣмъ вышеозначеннымъ предпринимателямъ, при чемъ срокомъ для представленія ими предложеній по означенной арендѣ было назначено 2-е января 1900 года. Вмѣстѣ съ тѣмъ управа и финансовая комиссія, имѣя въ виду постановленіе губернскаго земскаго собранія, сочла необходимымъ поставить въ извѣстность гг. предпринимателей, что управа и комиссія уполномочены на выработку и заключеніе договора на устройство трамвая *на всемъ протяженіи отъ Москвы до Посада и притомъ исключительно съ электрической тягой*. Никакихъ предложеній по этому предмету отъ вышеперечисленныхъ предпринимателей, за исключеніемъ г. Пугачевскаго, къ означенному сроку въ управу не поступило, а затѣмъ инженеромъ И. А. Лихачевымъ и директоромъ „Компаніи тяги и электричества" Л. И. Вейнштокъ были взяты обратно внесенные ими по этому дѣлу залоги. Что-же касается г. Пугачевскаго, то имъ было подано въ управу заявленіе отъ 30 декабря 1899 г., которое было уже приведено управою въ докладѣ за № 24 прошлаго года.

Губернская управа и финансовая комиссія, разсмотрѣвъ вновь дѣло по постройкѣ электрическаго трамвая отъ Москвы до Сергіевскаго посада въ связи съ поступившими въ управу заявленіями въ декабрѣ 1899 г., январѣ, февралѣ и мартѣ настоящаго года отъ А. М. Пугачевскаго, князя Крапоткина и г. Шильдбаха и принимая во вниманіе, что деньги, представленныя г. Пугачевскимъ въ видѣ залога, арестованы судебнымъ приставомъ Московскаго окружнаго суда Лободовскимъ въ обезпеченіе предъявленнаго въ коммерческомъ судѣ иска г. Шильдбахъ къ г. Пугачевскому, что, согласно сдѣланному управѣ заявленію княземъ Крапоткинымъ, вышеозначенный внесенный г. Пугачевскимъ залогъ составляетъ собственность князя Крапоткина, что за симъ отъ г. Пугачевскаго, вопреки предложенію управы, не сдѣлано никакихъ заявленій о размѣрѣ провозной платы и о предполагаемомъ раздѣленіи пути на станціи, а съ другой стороны—имъ представлены возраженія на § 9 нормальныхъ условій и арендная плата предложена въ 9250 р. вмѣсто 18500 р. въ виду предполагаемаго устройства линіи въ одинъ путь, постановили: 1) принять, что въ настоящее время въ распоряженіи управы не имѣется требуемаго залога отъ имени г. Пугачевскаго, въ виду чего предложеніе г. Пугачевскаго считать несостоявшимся и не подлежащимъ обсужденію по существу; 2) объявить г. Пугачевскому, что если онъ не позднѣе 1-го мая сего года представитъ въ управу залогъ въ размѣрѣ 18500 рублей или освободитъ находящіяся въ кассѣ управы деньги къ означенному сроку отъ ареста и вмѣстѣ съ тѣмъ, представитъ свои предположенія относительно размѣра провозной платы и раздѣленія пути на станціи, а также выразитъ согласіе на уплату аренды въ размѣрѣ 18500 руб. въ годъ, то управа и комиссія войдутъ въ обсужденіе предложенія г. Пугачевскаго по существу, при чемъ § 24 нормальныхъ условій можетъ подлежать пересмотру, и 3) увѣдомить

гачевскаго, что находящаяся нынѣ въ кассѣ губернскаго земства, внесен-
г. Пугачевскимъ сумма 18500 руб., въ случаѣ неосвобожденія ея отъ
ста къ 1-му мая 1900 года, будетъ губернскою земскою управою пред-
ена въ депозитъ Московскаго окружнаго суда.

Объ изложенномъ постановленіи губернской управы и финансовой ко-
сіи было сообщено г. Пугачевскому отношеніемъ отъ 24 марта за № 403,
вышеозначенный залогъ его къ назначенному сроку не былъ освобожденъ
ъ ареста, равно какъ не были устранены и другія препятствія къ заклю-
нію договора съ г. Пугачевскимъ. Поэтому 17-го мая сего года залогъ
ъ внесенъ губернскою управою въ Московское казначейство, подъ кви-
цію за № 8688, для зачисленія въ депозитъ Московскаго окружнаго суда,
амая квитанція вмѣстѣ съ копіями подлежащихъ бумагъ по дѣлу г. Пу-
евскаго препровождены 22 мая сего года въ Московскій окружный судъ,
удостовѣреніе чего послѣднимъ выдана квитанція за № 63. О внесеніи
ъ денегъ въ казначейство для зачисленія въ депозитъ окружнаго суда
ковой были увѣдомлены отношеніями отъ 24 мая сего года за №№ 595
596 какъ г. Пугачевскій, такъ и князь Кропоткинъ.

Такимъ образомъ въ настоящее время вопросъ объ арендѣ резерва
ославскаго шоссе для устройства трамвая до Сергіевскаго посада остается
рытымъ и предложеній отъ новыхъ предпринимателей до времени состав-
ія этого доклада не поступило.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь представить на
оусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

V.

Московское губернское земское собраніе въ сессію 1899 года уполно-
чило губернскую управу выработать проектъ договоровъ съ „Компаніей
и электричества“ на устройство электрическаго или иного типа трам-
съ по землямъ, принадлежащимъ Нижегородскому, Измайловскому и Ка-
скому шоссе, и, по окончательномъ разсмотрѣніи этихъ проектовъ со-
стно съ финансовой комиссіей, заключить съ компаніей договоры.

Во исполненіе этого постановленія, управою совмѣстно съ финансовой
иссіей и при участіи представителя общества въ Москвѣ Н. А. Курова
засѣданіи 16-го мая текущаго года былъ выработанъ въ окончательной
рѣ проектъ договора между управою и акціонернымъ обществомъ „Ком-
я тяги и электричества“ на предметъ устройства желѣзной дороги отъ
ужской заставы до села Красная-Пахра. Проектъ этотъ при отношеніи
17-го мая сего года за № 562 былъ препровожденъ представителю об-
ства Н. А. Курову, съ просьбой увѣдомить управу о согласіи общества
заключеніе такого договора съ управою и о времени совершенія надлежа-
го акта.

Однако, означенное общество нашло нужнымъ внести въ этотъ проектъ такія существенно важныя измѣненія и дополненія, что губернская управа никоимъ образомъ не могла на это согласиться. Поэтому губернская управа отношеніемъ отъ 3-го іюля сего года за № 2143 увѣдомила Н. А. Курова, что, разсмотрѣвъ представленныя измѣненія и дополненія къ проекту договора съ акціонернымъ обществомъ „Компаніи тяги и электричества“, губернская управа не находитъ возможнымъ съ ними согласиться, за исключеніемъ редакціоннаго измѣненія параграфа 24-го, такъ какъ считаетъ, что редакція проекта договора, *установленная при участіи и съ согласія представителя общества* въ соединенномъ засѣданіи управы и финансовой комиссіи 16-го мая,—редакція окончательная. Поэтому, если на эту редакцію общество не согласно, то губернская управа будетъ считать общество отъ заключенія договора отказавшимся.

Въ отвѣтъ на это отношеніе управой было получено увѣдомленіе отъ 28-го іюля сего года объ отказѣ общества отъ дальнѣйшихъ переговоровъ относительно устройства электрическаго трамвая отъ Москвы до Красной Пахры по обрѣзу Калужскаго шоссе.

Что касается соглашенія съ компаніей относительно аренды обрѣзовъ Нижегородскаго и Измайловскаго шоссе подъ устройство трамвая, то губернская управа имѣетъ честь представить, что вышеприведенное по этому дѣлу постановленіе губернскаго собранія было своевременно сообщено „Компаніи тяги и электричества“, но никакого предложенія отъ нея до сего времени въ управу не поступало.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить собранію для свѣдѣнія.

VI.

Въ губернскую земскую управу поступило отъ управленія Московскаго удѣльнаго округа отношеніе отъ 17-го іюля сего года за № 4572 слѣдующаго содержанія:

„Управленіе округа, имѣя въ виду, что проселочная дорога, ведущая изъ г. Москвы въ с. Измайлово и дальше на Стромынскій трактъ, а также 2 моста черезъ рѣчку Серебрянку служатъ исключительно для пользованія мѣстныхъ фабрикантовъ и вообще мѣстнаго населенія, а также принимая во вниманіе, что дорога эта составляетъ продолженіе Измайловскаго шоссе, находящагося въ завѣдываніи губернской управы, — имѣетъ честь просить управу внести вопросъ о принятіи этой дороги и обоихъ мостовъ въ завѣдываніе губернскаго земства на обсужденіе ближайшаго губернскаго земскаго собранія и о послѣдующемъ не отказать увѣдомить“.

По произведенному осмотру мѣстности оказалось, что означенная дорога, составляя продолженіе Измайловскаго шоссе, пролегаетъ по низинѣ р. Серебрянки отъ Измайловской богадѣльни до фабрики Рѣшетникова

протяженіи около 400 саж., далѣе на такомъ же протяженіи—по селу Измайлову и, наконецъ, около 200 с. полемъ и выходитъ на 4-ю сотку 4-й версты Стромынскаго шоссе. Такимъ образомъ протяженіе ея составляетъ около 5-ъ верстъ. На этой дорогѣ имѣется 2 моста на 3-хъ рядахъ свай черезъ рѣку Серебрянку и отводный каналъ близъ Измайловской богадѣльни, шириною 1,50 саж., длиною 5 и 6 саж. Мосты ветхи и требуютъ перестройки. Противъ аппретурной мануфактуры и при въѣздѣ въ село Измайлово требуется устроить трубы для пропуска воды. Въ общемъ на улучшеніе этой дороги, въ случаѣ принятія ея въ вѣдѣніе земства, пришлось бы произвести сравнительно очень значительные расходы, особенно для 1-го участка, проходящаго по низинѣ р. Серебрянки. Къ изложенному губернская управа считаетъ нужнымъ присовокупить, что почти изъ средины села Измайлова фабрикою Гилля проведена мощеная дорога, выходящая на 1-ю сотку 3-й версты Стромынскаго шоссе. Эта мостовая находится въ общемъ пользованіи и отвлекаетъ на себя по крайней мѣрѣ половину движенія изъ села Измайлова въ г. Москву и обратно; дорога же, о принятіи которой въ вѣдѣніе земства ходатайствуетъ управленіе Московскаго удѣльнаго округа, имѣетъ очень незначительное движеніе, служа почти исключительно для мѣстной фабрики г. Рѣшетникова и для прилегающей къ этой фабрикѣ половинѣ с. Измайлова, населеніе которой сбываетъ въ Москву молочные и огородные продукты.

Въ виду вышеизложенныхъ соображеній и принимая во вниманіе, что въ данномъ случаѣ возбуждается ходатайство о принятіи губернскимъ земствомъ въ свое вѣдѣніе *проселочной* дороги, каковыя ходатайства губернское собраніе никогда не признавало возможнымъ удовлетворять, губернская управа имѣетъ честь предложить собранію вышеприведенное ходатайство отклонить.

VII.

30 сентября сего года въ губернскую управу поступило отъ крестьянъ Волоколамскаго уѣзда, Буйгородской волости, селеній Буйгорода, Поповкина, Борисова и Ремягина заявленіе, которымъ они просятъ представить губернскому собранію ихъ ходатайство о томъ, чтобы намѣченное губернскимъ земствомъ къ постройкѣ Теряевское шоссе было проведено черезъ ихъ селенія по существующему тракту, а не по принятому земствомъ направленію, которое оставляетъ означенныя селенія въ сторонѣ отъ шоссе и требуетъ отчужденія земли подъ дорожную полосу изъ ихъ надѣловъ.

По поводу означеннаго ходатайства губернская управа имѣетъ честь довести на справку, что оно уже было разсмотрѣно губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 15-го марта 1899 года въ связи съ ходатайствомъ Волоколамскаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 15-го февраля 1899 года объ испрошеніи принудительнаго отчужденія земель поименованныхъ об-

ществъ, кромѣ общества дер. Ремягиной, для постройки шоссе въ намѣченномъ земствомъ направленіи, съ уплатою за отчуждаемыя земли изъ губернскихъ средствъ, при условіи возврата затраченныхъ денегъ уѣзднымъ земствомъ въ теченіе 15 лѣтъ. Собраніе единогласно постановило: удовлетворить ходатайство Волоколамскаго уѣзднаго земскаго собранія, а ходатайство крестьянскихъ обществъ отклонить. Во исполненіе такого постановленія губернскаго собранія, губернскою управою въ прошломъ году было возбуждено въ подлежащемъ порядкѣ ходатайство о принудительномъ отчужденіи земель подъ постройку Теряевскаго шоссе, но отвѣта ею еще не получено.

Въ виду изложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить собранію вышеприведенное вторичное ходатайство крестьянъ селеній Буйгорода, Поповкиной, Носовой и Ремягина отклонить.

VIII.

Въ губернскую земскую управу 23 іюня сего года поступило отношеніе Богородскаго городского старосты слѣдующаго содержанія: „При предложеніи г. Московскаго губернатора отъ 18-го марта 1900 года за № 6 прислана копія съ циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 29 февраля сего года за № 2/1773 по вопросу объ участіи городовъ въ полученіи пособій изъ суммъ губернскаго дорожнаго капитала, въ коемъ циркулярѣ, между прочимъ, изложено, что такъ какъ города участвуютъ своими средствами въ земскомъ спеціальномъ дорожномъ капиталѣ, образованномъ, по закону 1-го іюня 1895 года, на предметъ поддержанія и устройства дорожныхъ сооруженій, пролегающихъ по городскимъ землямъ, то они, безъ сомнѣнія, имѣютъ право разсчитывать на удѣленіе земствами означенныхъ средствъ и на собственныя дорожныя нужды. Въ виду сего нельзя не признать, что губернскимъ земствамъ не возбраняется оказывать изъ находящагося въ ихъ завѣдываніи и распоряженіи дорожнаго капитала пособія, между прочимъ, и городскимъ обществамъ на улучшеніе и содержаніе лежащихъ на отвѣтственности сихъ послѣднихъ дорожныхъ участковъ, имѣющихъ значеніе для мѣстныхъ хозяйственныхъ, промышленныхъ и коммерческихъ интересовъ; почему г. министръ объ этомъ сообщилъ г. губернатору для поставленія въ извѣстность земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденій Московской губерніи, а затѣмъ означенный циркуляръ мною и былъ доложенъ собранію городскихъ уполномоченныхъ города Богородска, которое въ засѣданіи своемъ 19-го минувшаго мая постановило: ходатайствовать передъ Московскимъ губернскимъ земствомъ объ отпускѣ ежегоднаго городу Богородску пособія въ размѣрѣ 250 руб. изъ суммъ губернскаго дорожнаго капитала на ремонтъ пролегающаго черезъ городъ участка Нижегородскаго шоссе, длиною 1 верста 448 саж.

„Вслѣдствіе чего имѣю честь покорнѣйше просить губернскую управу

ъ изложенномъ ходатайствѣ собранія городскихъ уполномоченныхъ пред-
ить губернскому земскому собранію и, какое послѣдуетъ по сему хода-
йству распоряженіе, не оставить меня увѣдомить".

По поводу этого ходатайства губернская управа имѣетъ честь привести
справку слѣдующее.

Въ 1897 году, согласно постановленію губернскаго собранія, губернская
рава обратилась къ городскимъ управленіямъ Серпухова, Коломны, Богo-
дска и Сергіевскаго посада относительно того, не пожелаютъ ли и они
соединиться къ возбужденному гг. Клиномъ и Бронницами ходатайству о
редачѣ пролегающихъ по городамъ участковъ казенныхъ шоссе въ вѣдѣніе
ернскаго земства, при чемъ просила сообщить ей постановленія по этому
просу городскихъ думъ. Богородскій городской староста, отношеніемъ отъ
ноября 1897 г. за № 1554, увѣдомилъ губернскую управу, что вопросъ
ъ остался не разрѣшеннымъ собраніемъ уполномоченныхъ г. Богородска,
къ какъ этимъ собраніемъ самостоятельно было уже возбуждено ходатайство
редъ министерствомъ объ отпускѣ изъ казны денежнаго пособія на ремонтъ
легающаго черезъ г. Богородскъ участка Нижегородскаго шоссе.

Поэтому, въ силу постановленія губернскаго собранія очередной сессіи
99 года, губернскою управою было возбуждено въ установленномъ порядкѣ
атайство о передачѣ въ вѣдѣніе губернскаго земства участковъ казенныхъ
ссе, пролегающихъ только по тѣмъ городамъ, управленія коихъ просили объ
ъ губернское собраніе, и, слѣдовательно, о передачѣ участка Нижегород-
го шоссе, пролегающаго по г. Богородску, въ этомъ ходатайствѣ упомя-
то не было. Въ настоящее время, какъ видно изъ приведеннаго выше за-
енія, собраніе уполномоченныхъ этого города ходатайствуетъ объ отпускѣ
на ремонтъ этого участка изъ суммъ губернскаго дорожнаго капитала
годно по 250 руб.

Это ходатайство, по мнѣнію губернской управы, не подлежитъ удовле-
ренію въ силу того, что всѣ суммы дорожнаго капитала, какъ извѣстно
ранію, уже распредѣлены по 1907 годъ на дѣло улучшенія сѣти путей
общенія, имѣющихъ весьма важное значеніе для всего населенія губерніи,
исключая и городовъ. Такимъ образомъ отвлеченіе изъ этого капитала
ихъ-либо суммъ на другое дѣло до вышеозначеннаго срока невозможно,
ругими же свободными средствами для удовлетворенія ходатайства г. Бого-
дска земство не располагаетъ. Кромѣ того, указанный участокъ Нижe-
родскаго шоссе находится въ столь разстроенномъ состояніи, что предпо-
лагаемый г. Богородскомъ средній расходъ на его ремонтъ по 250 руб. не
можетъ быть вполнѣ производителенъ, такъ какъ участокъ этотъ прежде
ичнаго ремонта долженъ быть капитально перестроенъ, на что требуется
чительная сумма. На аналогичное обстоятельство губернскою управою
указано и при возбужденіи ходатайства о передачѣ участковъ казен-
ъ шоссе по гг. Клину, Коломнѣ, Бронницамъ и Сергіевскому посаду,

при чемъ испрашивалась, помимо субсидіи отъ казны на ремонтъ по разсчету 400 руб. на версту, еще сумма 72179 руб. единовременнаго отъ казны пособія на приведеніе этихъ участковъ въ удовлетворительное состояніе.

Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе разстроенность участка Нижегородскаго шоссе, пролегающаго по г. Богородску, а также невозможность поддерживать этотъ участокъ въ удобопроѣздномъ состояніи городомъ, вслѣдствіе крайней ограниченности его бюджета, губернская управа полагала бы единственно возможнымъ вновь обратиться къ Богородскому городскому управленію съ предложеніемъ возбудить ходатайство передъ губернскимъ собраніемъ о передачѣ въ вѣдѣніе губернскаго земства означеннаго участка, подкрѣпивъ это ходатайство такими данными, которыми совершенно было бы выяснено, какія затрудненія испытываетъ городское управленіе при исполненіи возложеннаго на него обязательства по содержанію этого участка и насколько обременительно это обязательство для другихъ отраслей городского хозяйства. Въ случаѣ возбужденія такого ходатайства собраніемъ уполномоченныхъ г. Богородска, губернская управа полагала-бы цѣлесообразнымъ поручить ей произвести осмотръ пролегающаго по этому городу участка Нижегородскаго шоссе, составить смѣту расходовъ, потребныхъ единовременно на приведеніе его въ исправность и ежегодно на ремонтъ, и возбудить отъ губернскаго земства надлежащее ходатайство о передачѣ въ его вѣдѣніе означеннаго участка въ дополненіе къ уже возбужденному собраніемъ такому же ходатайству относительно участковъ казенныхъ шоссе, пролегающихъ по гг. Клину, Бронницамъ и Сергіеву Посаду.

IX.

Можайское уѣздное земское собраніе очередной сессіи сего года въ засѣданіи 28 сентября постановило возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ объ отпускѣ изъ губернскихъ средствъ Можайскому уѣзду на 1901 годъ 600 руб. на содержаніе переправы черезъ рѣку Москву въ селеніи Ильинской слободѣ.

Губернская управа имѣетъ честь привести на справку, что на содержаніе означенной переправы губернскимъ собраніемъ ежегодно ассигнуется уѣздному земству по 600 руб., а потому имѣетъ честь предложить собранію объ ассигнованіи означенной суммы въ пособіе уѣздному земству на содержаніе переправы въ 1901 г.

X.

Подольской уѣздной земской управой и дорожной комиссіей въ раздѣлѣ VII доклада „по вопросамъ дорожнаго хозяйства“ представлено на разсмотрѣніе уѣзднаго собранія очередной сессіи 1900 г. слѣдующее:

„Опекунское управленіе надъ имуществомъ свѣтлѣйшаго князя П. Д

Волконскаго отношеніемъ отъ 24 іюня сего года за № 77 проситъ уѣздную управу о принятіи Сухановскаго шоссе въ содержаніе и завѣдываніе земства. Уѣздное земство уже неоднократно, но всегда безуспѣшно, просило губернское земство о принятіи послѣднимъ этого шоссе, протяженіемъ около $5^1/_2$ в., въ его завѣдываніе; въ послѣдній разъ такое ходатайство предъ губернскимъ собраніемъ возбуждалось въ прошломъ году. Къ соображеніямъ, коими дорожная комиссія и управа подкрѣпляли въ своемъ прошлогоднемъ докладѣ уѣздному земскому собранію предложеніе о ходатайствѣ предъ губернскимъ собраніемъ, онѣ могутъ въ настоящее время добавить еще слѣдующее: 1) шоссе служитъ для проѣзда въ 2 земскія школы — Сухановскую и Потаповскую; 2) на это шоссе выходитъ цѣлый рядъ проселочныхъ дорогъ, благодаря чему оно является соединительною вѣтвью со станціею Бутово и Серпуховскимъ шоссе для громаднаго количества селеній; 3) этотъ трактъ соединяетъ Павелецкую линію съ Московско-Курской жел. дорогой. На основаніи вышеизложеннаго комиссія и управа имѣетъ честь предложить собранію ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи шоссе отъ с. Суханова до дер. Бутово въ завѣдываніе губернскаго земства".

Уѣздное собраніе въ засѣданіи 28 сентября означенное предложеніе комиссіи и уѣздной управы приняло.

По поводу этого ходатайства губернская управа, какъ и въ своемъ докладѣ прошлогоднему губернскому собранію, имѣетъ честь привести на справку, что, при выработкѣ въ 1897 году новой сѣти дорогъ въ Московской губерніи, подлежащихъ улучшенію на средства дорожнаго капитала, дорожной комиссіей губернскаго земства и губернской управой разсмотрѣнъ былъ вопросъ о принятіи Сухановскаго шоссе въ вѣдѣніе губернскаго земства. Имѣя въ виду, что еще въ 1890 году губернское собраніе отклонило ходатайство Подольскаго земства о принятіи въ завѣдываніе губернскаго земства дороги отъ д. Бутовой до с. Суханова, какъ имѣющей *исключительно мѣстное значеніе*, что въ 1893 году само Подольское земское собраніе признало, что дорога эта не имѣетъ особеннаго значенія, что, соединяя село Суханово съ дер. Бутовой, находящейся на Варшавскомъ шоссе, въ разстояніи около $1^1/_2$ верстъ отъ станціи желѣзной дороги, она не можетъ быть признана, въ собственномъ смыслѣ, подъѣзднымъ путемъ къ станціи желѣзной дороги,—комиссія и управа не признали возможнымъ включить это шоссе въ сѣть дорогъ, подлежащихъ улучшенію на средства дорожнаго капитала, о чемъ и было представлено губернскому собранію по докладу за № 22, утвержденному собраніемъ въ 1898 году.

Представляя вышеизложенное губернскому собранію, губернская управа вновь считаетъ нужнымъ указать, что Сухановское шоссе находится въ крайне неудовлетворительномъ для проѣзда состояніи и что приведеніе его въ исправность потребуетъ значительныхъ затратъ. Въ виду послѣдняго об-

стоятельства и не касаясь уже того, насколько въ дѣйствительности могла возрасти степень значенія этой дороги для уѣзднаго населенія со времени разсмотрѣнія въ 1899 году вопроса о принятіи ея въ вѣдѣніе губернскаго земства, губернская управа имѣетъ честь привести на справку, что средствъ на приведеніе въ исправность этого шоссе въ настоящее время не имѣется, такъ какъ суммы дорожнаго капитала распредѣлены по 1907 г. на улучшеніе утвержденной собраніемъ новой сѣти путей, остатки же отъ суммъ по ремонту казенныхъ шоссе должны служить на покрытіе части расходовъ по содержанію обширной сѣти существующихъ дорогъ, завѣдуемыхъ губернскимъ земствомъ, и отвлеченіе этихъ суммъ для иныхъ цѣлей, безъ обремененія губернскаго земскаго бюджета, не представляется возможнымъ.

Въ виду вышеизложеннаго губернская управа имѣетъ честъ предложить собранію ходатайство Подольскаго уѣзднаго земства отклонить.

XI.

Московская уѣздная земская управа въ своемъ докладѣ по дорожной части обратила вниманіе очередного уѣзднаго собранія 1900 г. на непроѣздное въ сырую погоду состояніе участка Носовихинской дороги по с. Владычину и предложила собранію признать этотъ участокъ подлежащимъ устройству въ будущемъ году, для чего разрѣшить уѣздной управѣ какъ составленіе проекта и смѣты на означенную постройку, такъ и заготовку строительныхъ матеріаловъ. При обсужденіи этого вопроса въ засѣданіи уѣзднаго собранія 6 октября, гласный М. В. Челноковъ предложилъ предоставить эту работу губернскому земству и просить губернское земство принять этотъ участокъ дороги въ свое вѣдѣніе, уѣздной-же управѣ предоставить, въ виду спѣшности этого дѣла, войти съ губернской управой въ соглашеніе относительно начала работъ по исправленію этого участка. Это предложеніе было принято уѣзднымъ собраніемъ.

Губернская управа, принимая во вниманіе, что въ 1901 году ею будутъ произведены работы на участкѣ того-же Носовихинскаго тракта, не встрѣчаетъ какихъ-либо препятствій къ принятію на себя одновременно и производства работъ по замощенію д. Владычиной и впослѣдствіи ремонта этого участка, съ тѣмъ, конечно, условіемъ, чтобы расходы на устройство означенной мостовой были возмѣщены Московской уѣздной земской управой по утвержденіи губернскимъ собраніемъ отчета по этой постройкѣ.

XII.

Губернскою управою получено отъ Каширской городской управы отношеніе отъ 20 октября за № 870 слѣдующаго содержанія:

„Городъ Кашира расположенъ на берегу рѣки Оки и состоитъ въ смеж-

ыхъ границахъ Московской губерніи. Самая граница этой послѣдней нахо-
ится въ половинѣ русла рѣки Оки, которая имѣетъ ширины около 250 саж.,
ѣдовательно, 125 саж. ея принадлежитъ Серпуховскому уѣзду Московской
уберніи. Для сообщенія жителей Серпуховскаго и Коломенскаго уѣздовъ и
вженія товаровъ изъ г. Москвы и прочихъ мѣстъ съ незапамятныхъ вре-
енъ существуетъ торговая дорога, называемая „Каширкою". Значеніе ея
акъ въ прежнія времена, такъ и въ настоящее, какъ видно, признано было
Московскимъ земствомъ настолько существеннымъ, важнымъ и серьезнымъ,
то имъ проведено шоссе къ берегу рѣки Оки, которое почему-то не дове-
ено только на одну версту до него, точно будто-бы далѣе всякое значеніе
я падаетъ и исчезаетъ, прекращаясь у берега рѣки Оки. Въ виду важности
сообщенія и переѣзда черезъ рѣку Оку, на ней ежегодно устраивается пла-
учій изъ бревенъ мостъ, во время полноводья—перевозъ на паромѣ, а на
ерпуховскомъ берегу, занесенномъ на протяженіи болѣе 125 саженъ сыпу-
ими непроѣздными песками, застилается досками. Все это почему-то, во-
реки всякой справедливости и закона (719 ст. Уст. о зем. повин. по прод.
886 г.), ложится всею тяжестью на обязанности одного изъ бѣднѣйшихъ
ородовъ Россіи, на г. Каширу. Что городъ, скрѣпя сердце, до сего времени
нгость эту и несъ, употребляя изъ своихъ скудныхъ городскихъ средствъ
о 3400 рублей. Городская управа, во все время сознавая всю несообразность
акого порядка вещей, неоднократно обращалась съ своими ходатайствами
ъ Московскому губернскому земству, прося его принять мѣры къ устройству
ребуемаго закономъ сообщенія въ границахъ Московской губерніи, Серпу-
овскаго уѣзда, на вышесказанномъ торговомъ пути, идущемъ отъ Москвы
ъ уѣздному городу Каширѣ и другимъ, но Московская губернская земская
права, вначалѣ, 15 марта 1893 года № 735, нашла ходатайство Каширской
ородской управы преждевременнымъ, а затѣмъ, 27 марта 1897 года № 307,
атегорически отказала, увѣдомивъ, что дорога эта служитъ подъѣздомъ къ
ереправѣ черезъ рѣку Оку и переправа имѣетъ значеніе только для Ка-
ирскаго уѣзда, населеніе-же Серпуховскаго уѣзда въ постройкѣ дамбы и
ста черезъ рѣку Оку мало заинтересовано и что жители Серпуховскаго
ѣзда проѣздомъ по этому участку почти не пользуются и не нуждаются;
ѣшили ходатайство Каширской городской управы отклонить. Такое отно-
еніе къ дѣлу удовлетворенія законнаго требованія Каширской городской
правы, основаннаго на 13 ст. прав. Уст. Пут. Сообщ. XII т., ч. 1, изд.
857 г., продол. 1886 г., по меньшей мѣрѣ странно, ибо въ законѣ катего-
ически выражено: дороги большихъ сообщеній, а равно обыкновенныя гу-
ернскія и уѣздныя грунтовыя, почтовыя, торговыя и военныя сообщенія
страиваются и содержатся за счетъ земскихъ повинностей. А 719 ст. ука-
ываетъ, что устройство и содержаніе по губерніи всѣхъ торговыхъ и мѣст-
ыхъ дорогъ, а также мостовъ, трубъ, плотинъ, гатей, перевозовъ и пере-
правъ возлагаетъ на обязанности губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учреж-

деній. Почему-же и за что г. Кашира долженъ нести на себѣ тѣ обязанности, которыя, по закону и справедливости, прямо относятся и лежатъ на Московскомъ губернскомъ земствѣ, замощая непроѣздные пески и устраивая мость на половинѣ рѣки Оки, въ границахъ Московской губерніи, Серпуховскаго уѣзда.

„А потому на основаніи вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, особенно-же въ виду періодическаго уменьшенія городскихъ доходовъ, въ томъ числѣ потерю изъ нихъ болѣе 3000 руб. трактирнаго налога отъ введенія въ будущемъ 1901 году монопольной продажи вина, управа вновь позволяетъ себѣ ходатайствовать передъ Московскимъ губернскимъ земствомъ о принятіи моста въ вѣдѣніе земства, при чемъ проситъ войти въ крайне стѣснительное положеніе города Каширы, который рѣшительно не въ состояніи будетъ строить мостъ черезъ рѣку Оку въ будущемъ году, почему и не внесетъ въ смѣту этого расхода; если губернское земство не найдетъ возможнымъ принять на себя постройку моста, то оказать городу ежегодное на этотъ предметъ изъ земскихъ суммъ пособіе въ размѣрѣ 2500 рублей, что будетъ вполнѣ справедливо, такъ какъ содержаніе моста на пескахъ стоитъ гораздо дороже, нежели на водѣ. Таковой вопросъ покорнѣйше проситъ губернскую земскую управу и доложить на обсужденіе очереднаго губернскаго земскаго собранія и о послѣдующемъ не оставить управу своимъ увѣдомленіемъ“.

По поводу этого ходатайства губернская земская управа имѣетъ честь привести на справку слѣдующее. Подобное ходатайство уже было разсмотрѣно губернскимъ собраніемъ очередной сессіи 1896 г., при чемъ собраніе ходатайство это отклонило на томъ основаніи, что наплавной мостъ, находящійся въ вѣдѣніи г. Каширы, служитъ жителямъ Тульской, а не Московской губерніи, что устройство дамбы, при условіи незатопляемости ея весенней водой, обошлось-бы весьма дорого, простое-же замощеніе берега потребовало-бы ежегоднаго ремонта, но не принесло-бы существенной пользы, такъ какъ во время разлива Оки сообщенія все равно не существовало-бы, а въ обыкновенное время грунтовая дорога по берегу рѣки находится въ сравнительно удовлетворительномъ состояніи, и, наконецъ, что вопросъ этотъ касается нуждъ Серпуховскаго уѣзда, который никакого ходатайства по этому предмету не возбуждаетъ.

Представляя вышеизложенное губернскому собранію, губернская управа имѣетъ честь доложить, что и въ настоящее время, какъ и въ 1896 году, наплавной мостъ черезъ р. Оку, содержимый г. Каширою, служитъ жителямъ Тульской, а не Московской губерніи, подтвержденіемъ чего можетъ служить то соображеніе, что Серпуховскимъ уѣзднымъ земствомъ ни при составленіи сѣти дорогъ, подлежащихъ улучшенію въ уѣздѣ на суммы дорожнаго капитала, ни послѣ этого не возбуждалось по вышеприведенному предмету никакого ходатайства, и что грунтовая дорога по берегу рѣки находится въ сравнительно удовлетворительномъ состояніи. Что касается до замѣчанія Кашир-

кой городской управы о томъ, что ею замащиваются досками непроѣздные
ески по берегу Оки въ предѣлахъ Серпуховскаго уѣзда, то необходимо
мѣть въ виду, что это замощеніе служитъ продолженіемъ наплавного моста
вызывается не столько непроѣздностью песчанаго участка, сколько не-
инаковой высотой уровня воды въ р. Окѣ въ разное время и необходи-
остью устроить подъѣздъ съ песковъ на мостъ.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній и принимая во вниманіе,
то губернское земство не имѣетъ возможности, за недостаткомъ средствъ,
довлетворить болѣе настоятельныхъ дорожныхъ нуждъ Московской губерніи,
бернская управа имѣетъ честь предложить собранію ходатайство Каширской
родской управы отклонить.

XIII.

Дмитровское уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 29 сентября сего
да постановило: „возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ о
одолженіи шоссированія Кашинскаго тракта на оставшіяся отъ шоссиро-
нія его деньги въ суммѣ около 3 тысячъ рублей, что постановлено было
бернскимъ собраніемъ въ мартѣ 1898 года, между тѣмъ губернской управой
настоящаго времени не исполнено“.

По поводу этого ходатайства губернская управа имѣетъ честь привести
справку слѣдующее:

Губернскимъ земскимъ собраніемъ въ 1894 и 1895 гг. было ассигновано
30 рублей на постройку участка Кашинскаго шоссе отъ с. Орудьева до
Введенья, общимъ протяженіемъ въ 4 вер. 50 саж. Всего на постройку
го участка шоссе израсходовано 15489 р. 68 к., или менѣе ассигнованной
мы на 2640 р. 32 к. Въ виду этого остатка Дмитровское уѣздное земское
раніе въ засѣданіи 8 октября сессіи 1898 года постановило ходатайство-
ть передъ губернскимъ земствомъ о продолженіи Кашинскаго шоссе до
. Жуковки, при чемъ въ томъ-же засѣданіи гласный Н. М. Бугайскій
явилъ, что, въ случаѣ удовлетворенія губернскимъ земствомъ этого хода-
йства, онъ согласенъ пожертвовать на постройку шоссе камень, находя-
йся на его землѣ, близъ деревни Жуковки. Губернское собраніе въ засѣ-
ніи 15 марта 1899 года по поводу этого ходатайства постановило: „про-
жить шоссе по Кашинскому тракту до дер. Жуковки на остатокъ отъ
тройки Кашинскаго шоссе въ суммѣ 2640 р. 32 к.“

Въ объясненіе того, почему послѣднее постановленіе губернскаго со-
нія не приведено въ исполненіе до настоящаго времени, губернская
рава имѣетъ честь прежде всего отмѣтить, что, какъ видно изъ пред-
вленнаго губернскому собранію очередной сессіи 1898 года отчета по
тройкѣ участка шоссе отъ с. Орудьева до с. Введенья, постройка
го незначительнаго участка, протяженіемъ всего 4 вер. 50 саж., произ-
лась въ теченіе 4 лѣтъ, съ 1895 года по 1898 годъ. Причина такого

обстоятельства, какъ видно изъ того-же отчета, заключалась въ исключительной трудности заготовки каменнаго матеріала для устройства мостовой на протяженіи 2-хъ верстъ. За отсутствіемъ каменныхъ карьеровъ вблизи постройки, заготовка камня производилась почти исключительно посредствомъ пріемки его отъ мѣстныхъ крестьянъ на аршинные ящики (сборный, полевой камень), а большая часть этого камня оказывалась непригодной для мостовой. Такое-же затрудненіе обнаруживалось и въ заготовкѣ каменнаго матеріала для новаго участка до дер. Жуковки и послужило задержкой улучшенія его. Участокъ на протяженіи, примѣрно, 300 саж. все время идетъ въ гору, и потому необходимо на немъ устроить мостовую, а не шоссе, тѣмъ болѣе, что передъ нимъ послѣдній участокъ Кашинскаго тракта также замощенъ на протяженіи почти 2 верстъ. Хотя г. Н. М. Бугайскій и заявилъ на Дмитровскомъ уѣздномъ собраніи 1898 года о своей готовности пожертвовать на постройку шоссе камень, находящійся на его землѣ, но такового на самомъ дѣлѣ не оказалось, почему и пришлось прибѣгнуть къ прежнему, требующему много времени способу заготовки камня черезъ пріемку его отъ мѣстныхъ крестьянъ на аршинные ящики, тѣмъ болѣе, что такая заготовка обходится недорого. Ко времени составленія доклада каменнаго матеріала (шашки) выставлено примѣрно 30 куб. саж., или на замощеніе около 250 саж. Остается выполнить 6 куб. саж. Съ весны будущаго года возможно будетъ приступить къ устройству земляного полотна и устройству мостовой.

О вышеизложенномъ управа имѣетъ честь представить собранію для свѣдѣнія.

XIV.

Въ засѣданіи Клинскаго уѣзднаго земскаго собранія 26-го сентября сего года гласнымъ И. Н. Капаевымъ было сдѣлано слѣдующее заявленіе: „Уѣздное собраніе давно уже неоднократно ходатайствовало предъ губернскимъ земствомъ о шоссированіи Волоколамскаго тракта. Ходатайство это было уважено, и въ настоящее время трактъ шоссированъ, но не весь, а частями, потому въ нѣкоторыхъ мѣстахъ тракта до сихъ поръ дорога, особенно весною и осенью, совершенно невозможна; хуже всего она отъ села Тархова до села Тарасова и Милухина“. А потому онъ просилъ возбудить ходатайство о продолженіи шоссированія непроѣздныхъ мѣстъ на этомъ трактѣ, какъ это было постановлено губернскимъ земскимъ собраніемъ. Уѣздное собраніе, установивъ, что губернская управа пріостановилась шоссированіемъ Волоколамскаго тракта вслѣдствіе появившагося проекта устройства желѣзной дороги отъ г. Клина къ Теряевой слободѣ, означенное предложеніе И. Н. Капаева приняло.

По поводу этого ходатайства губернская управа имѣетъ честь привести къ справку слѣдующее. Въ экстренную сессію 1896 г. губернскимъ земскимъ собраніемъ было разрѣшено губернской управѣ израсходовать 35000 руб. на постан

ыня, производство земляныхъ работъ и устройство мостовъ на 12,5 вер. Клин-
ско-Волоколамскаго тракта отъ г. Клина съ уклоненіемъ отъ существующаго
ракта и примкнутіемъ къ шоссе, устроенному товариществомъ Высоковской ма-
фактуры. Затѣмъ по ходатайству Клинскаго очередного земскаго собранія
96 г. губернской управой и дорожной комиссіей разсматривался вопросъ о вклю-
ніи въ сѣть дорогъ, подлежащихъ улучшенію на средства дорожнаго капитала,
линско-Волоколамскаго тракта. Губернская управа и комиссія признали, что съ
стройкой предполагавшейся Московско-Виндавской желѣзной дороги устра-
ется необходимость улучшенія этого тракта по Клинскому уѣзду до Стрѣ-
цкой слободы, такъ какъ довольно оживленное движеніе по нему въ предѣ-
ахъ Клинскаго уѣзда изъ Стрѣлецкой слободы на станцію Клинъ Николаев-
ой желѣзной дороги должно измѣнить свое направленіе. Съ устройствомъ
елѣзнодорожной станціи близъ Волоколамска, все товарное движеніе должно
правиться къ этой станціи, такъ какъ разстояніе ея отъ Стрѣлецкой сло-
ды будетъ около 25 верстъ, вмѣсто 44 верстъ до станціи Клинъ. Въ инте-
сахъ обезпеченія мѣстнаго проѣзда къ г. Клину и къ Николаевской же-
зной дорогѣ комиссія и губернская управа полагали достаточнымъ ограни-
ться заканчивавшимся постройкою шоссе по этому тракту по направленію
Стрѣлецкой слободѣ до перехода черезъ оврагъ за деревней Повельцовой.
и этомъ, принявъ во вниманіе, что большая часть работъ по постройкѣ
ссе отъ д. Печкиной, на принятомъ отъ т-ва Высоковской мануфактуры
бричномъ шоссе, до д. Повельцовой уже закончены и что расходъ по этой
тройкѣ отнесенъ собраніемъ на остатки суммъ отъ ремонта казенныхъ
ссе, комиссія и губернская управа полагали правильнымъ предстоящую
1898 г. достройку этого шоссе покрыть изъ того же источника и не вклю-
ть этотъ трактъ въ число дорогъ, подлежащихъ улучшенію на средства
рожнаго капитала.

Въ виду изложенныхъ соображеній и принявъ во вниманіе, что на ут-
жденіе правительства поступилъ проектъ о соединеніи г. Клина съ Теряев-
й слободой желѣзнодорожнымъ путемъ, губернское собраніе въ засѣданіи
января 1898 года постановило: „вопросъ о продолженіи Волоколамскаго
акта отъ д. Павельцовой до Теряевой слободы оставить открытымъ до раз-
шенія вопроса о постройкѣ желѣзной дороги отъ Клина къ Теряевой сло-
дѣ". По поводу этого постановленія губернская управа въ своемъ докладѣ
22 представила губернскому собранію очередной сессіи 1898 года, что
ставленный проектъ постройки желѣзной дороги отъ Клина къ Теряевой
ободѣ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденъ и, слѣдовательно, вопросъ о продолженіи
овололамскаго тракта отъ д. Павельцовой до Теряевой слободы отпадаетъ,
чѣмъ губернское собраніе и согласилось.

Въ виду предстоящаго соединенія желѣзнодорожнымъ путемъ Клина съ
аевой слободой и принимая во вниманіе, что участокъ Клинско-Волоко-
скаго тракта, о шоссированіи коего возбуждено ходатайство Клинскимъ

земскимъ собраніемъ, имѣетъ весьма узкое мѣстное значеніе, обслуживая лишь нѣсколько деревень, и что никакими свободными средствами на продолженіе шоссированія Клинско-Волоколамскаго тракта губернское земство не располагаетъ,—губернская управа полагаетъ необходимымъ вышеизложенное ходатайство Клинскаго собранія отклонить.

XV.

Товарищество суконной фабрики Іокишъ обратилось въ текущемъ году къ Московскому уѣздному земству съ ходатайствомъ принять въ вѣдѣніе земства устроенныя товариществомъ шоссейныя дороги отъ пруда въ Петровско-Разумовскомъ до Михайловской фабрики, на протяженіи одной версты 15 саж., продолженныя впослѣдствіи до дер. Никольской на Петербургскомъ шоссе, а также другое шоссе, устроенное отъ поворота на ст. Химки до Гаврилковской фабрики. При этомъ товарищество заявило, что дальнѣйшія заботы объ этихъ дорогахъ товарищество съ себя слагаетъ.

Кромѣ того, въ текущемъ году поступило въ Московскую уѣздную земскую управу ходатайство завѣдующаго имѣніемъ гг. Сапожниковыхъ о принятіи въ вѣдѣніе земства принадлежащей имѣнію мостовой изъ бутоваго камня дороги, соединяющей Ярославское шоссе съ Тарасовской платформой Московско-Ярославской желѣзной дороги, и о принятіи участія въ содержаніи шоссированной дороги, устроенной между Тарасовкою и Большовымъ.

Представляя эти ходатайства на разсмотрѣніе очередного уѣзднаго собранія, уѣздная управа нашла возможнымъ высказаться за возбужденіе ходатайства предъ губернскимъ земствомъ о принятіи означенныхъ дорогъ въ вѣдѣніе губернскаго земства, хотя и не представила со своей стороны никакихъ мотивовъ въ пользу такого рѣшенія вопроса. Уѣздное собраніе въ засѣданіи 10 октября большинствомъ голосовъ приняло заключеніе управы, при чемъ одинъ изъ гласныхъ нашелъ желательнымъ, чтобы уѣздная управа, которой извѣстно состояніе этихъ дорогъ, возбуждая эти ходатайства предъ губернскимъ земствомъ, снабдила ихъ должной мотивировкой. Въ виду того, что такое предложеніе гласнаго уѣздной управой было принято, губернская управа обратилась 26 октября за № 1096 къ уѣздной управѣ съ просьбой поспѣшить доставленіемъ возможно подробныхъ свѣдѣній о вышеозначенныхъ дорогахъ. Однако свѣдѣній этихъ губернской управой ко времени составленія настоящаго доклада не получено. Съ своей стороны, не имѣя возможности собрать потребныхъ свѣдѣній объ этихъ дорогахъ ко времени собранія чрезъ своихъ агентовъ, въ виду усиленныхъ занятій дорожнаго отдѣла по составленію докладовъ, отчетовъ и смѣтъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому собранію оставить вопросъ о принятіи означенныхъ дорогъ въ вѣдѣніе губернскаго земства открытымъ, поручивъ губернской управѣ

произвести осмотръ этихъ дорогъ и представить очередному губернскому собранію будущаго года свои по вышеизложеннымъ ходатайствамъ соображенія

XVI.

Московское губернское земское собраніе очередной сессіи 1899 года постановило:

1) Поручить губернской управѣ увѣдомить въ установленномъ порядкѣ военное министерство: а) что Московское губернское земство согласно принять на себя постройку дороги Можайскъ—Клементьево и желѣзнаго моста черезъ р. Москву, при условіи предоставленія земству казною потребныхъ на эти постройки средствъ; б) что, равнымъ образомъ, послѣ постройки такъ шоссе и моста губ. земство согласно принять на себя и дальнѣйшее содержаніе при ежегодномъ пособіи на содержаніе шоссе по 400 руб. верству и при условіи отпуска земству суммъ на ремонтъ моста по смѣтѣ, составляемымъ губернской управой и утверждаемымъ въ порядкѣ, установленномъ въ положеніи о завѣдываніи земствомъ казенными шоссе въ Московской губерніи.

2) Поручить управѣ сообщить министерству всѣ вышеприведенныя данныя, выяснившіяся при разсмотрѣніи смѣты на постройку желѣзнаго моста, равно уполномочить ее на окончательную выработку проекта и смѣты и соглашеніе съ министерствомъ относительно опредѣленія всѣхъ потребныхъ на постройку моста расходовъ.

3) Поручить управѣ представить министерству составленыя ею смѣты на постройку дороги.

4) Разрѣшить управѣ, по окончательномъ соглашеніи съ министерствомъ, приступить къ постройкѣ.

Всѣ эти порученія собранія, кромѣ 4-го, губернскою управою были выполнены, но вопросъ объ устройствѣ Клементьевскаго шоссе остается до настоящаго времени открытымъ, такъ какъ губернская управа не получала до сего времени отъ министерства никакого отвѣта на изложенныя ею по этому предмету министерству соображенія.

XVII.

3) *Богородское* уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 29 сентября 1899 г., назначивъ на дорожную часть 11090 руб., постановило изъ этой суммы 5545 руб. отнести на уѣздный земскій сборъ по смѣтѣ будущаго года, 5545 руб. испросить въ ссуду безъ процентовъ у губернскаго земства изъ суммъ губернскаго сбора, обязавшись погасить таковую въ продолженіе 10 лѣтъ равными взносами, начиная съ будущаго 1901 года, и на уплату сего взноса назначить по смѣтѣ будущаго года 924 р. 17 коп.

Не усматривая изъ приведеннаго постановленія Богородскаго уѣзднаго земскаго собранія, изъ какихъ капиталовъ губернскаго земства предполагаетъ оно испросить означенную безпроцентную ссуду, губернская управа считаетъ необходимымъ привести на справку, что изъ суммъ *дорожнаго* капитала такая ссуда не можетъ быть выдана, потому что, согласно постановленія губернскаго собранія, суммы этого капитала расходуются распоряженіемъ губернскаго земства и уже всѣ распредѣлены по 1907 годъ включительно; что касается до *запаснаго* капитала губернскаго земства, то выдача изъ него такой ссуды не можетъ быть произведена, такъ какъ это не предусмотрѣно правилами, установленными для выдачи ссудъ изъ означеннаго капитала, и, кромѣ того, какъ видно изъ доклада управы № 1, изъ запаснаго капитала, по недостатку его размѣровъ и наличности, не могутъ быть даже сполна удовлетворены ходатайства уѣздовъ о выдачѣ испрашиваемыхъ или ссудъ на предметы, предусмотрѣнные правилами.

Поэтому губернская управа полагаетъ необходимымъ вышеизложенное ходатайство отклонить.

XVIII.

1) *Клинское* уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 26 сентября 1900 г. постановило разрѣшить уѣздной управѣ, при условіи ежегодной субсидіи отъ Тверского земства въ размѣрѣ 100 руб,, взамѣнъ существующаго Рябцовскаго моста на границѣ Тверского и Клинскаго уѣздовъ построить новый мостъ на плотахъ стоимостью въ 3000 руб. и ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ безпроцентной ссуды въ этомъ размѣрѣ съ разсрочкою уплаты ея въ теченіе 10 лѣтъ, начиная съ 1901 года.

По поводу этого ходатайства губернская управа имѣетъ честь представить, что удовлетвореніе его послужило бы прецедентомъ къ возбужденію аналогичныхъ ходатайствъ и отъ другихъ уѣздовъ Московской губерніи, и такимъ образомъ всѣ текущіе расходы уѣздныхъ земствъ по содержанію мостовъ были бы перенесены на средства губернскаго земства.

Поэтому и въ виду высказанныхъ выше соображеній по ходатайству Богородскаго уѣзднаго собранія, губернская управа имѣетъ честь предложить собранію ходатайство Клинскаго собранія отклонить.

XIX.

2) *Подольское* уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 28 сентября 1900 года приняло предложеніе уѣздной управы и дорожной комиссіи о возбужденіи предъ губернскимъ земствомъ ходатайства относительно выдачи уѣздному земству ссуды на устройство 9 мостовъ первой очереди въ суммѣ 3323 руб. 50 коп. на условіяхъ уплаты за нее 4% годовыхъ и съ разсрочкою платежа на 10 лѣтъ.

Имѣя въ виду, что просимая Подольскимъ уѣзднымъ собраніемъ ссуда обусловлена уплатой на нее 4% годовыхъ, губернская управа полагала бы возможнымъ удовлетворить вышеизложенное ходатайство, такъ какъ выдача можетъ быть произведена изъ спеціальныхъ капиталовъ губернскаго земства, приносящихъ такіе же %%, и потому никакого стѣсненія для оборотныхъ средствъ губернскаго земства отъ выдачи такой ссуды быть не можетъ.

XX.

Можайское очередное уѣздное земское собраніе сессіи текущаго года, разсмотрѣвъ докладъ уѣздной управы по дорожной части, между прочимъ, постановило возбудить ходатайство передъ министерствомъ путей сообщенія чрезъ г. губернатора о выдачѣ Можайскому земству пособія въ размѣрѣ 10000 руб. на шоссированіе Верейскаго тракта. Какъ видно изъ доклада уѣздной управы, поводомъ къ возбужденію этого ходатайства послужило то соображеніе, что Верейскій трактъ служитъ преимущественно общегосударственнымъ нуждамъ—передвиженію войскъ и пересылкѣ арестантовъ. Увѣдомляя о вышеизложенномъ постановленіи, Можайская уѣздная управа вслѣдствіе предложенія г. губернатора просила губернскую управу внести постановленіе Можайскаго очередного собранія въ предстоящее губернское собраніе просить послѣднее поддержать ходатайство Можайскаго земства.

По поводу этого ходатайства губернская управа имѣетъ честь привести справку слѣдующее:

1. Можайское уѣздное земское собраніе, какъ видно изъ доклада Можайской уѣздной управы, еще въ 1877 г. ходатайствовало передъ правительствомъ объ изъятіи Верейскаго тракта изъ вѣдѣнія земства и о переводѣ этого тракта въ разрядъ проселочныхъ дорогъ, основывая свое ходатайство на томъ соображеніи, что трактъ этотъ главнымъ образомъ служитъ нуждамъ населенія Можайскаго уѣзда, а общегосударственнымъ, и потому Можайское земство неосновательно несетъ расходы на поддержку означеннаго тракта, ходатайство это не было удовлетворено въ виду того, что, по собраннымъ губернаторомъ свѣдѣніямъ, Верейскій трактъ причисленъ къ путямъ сообщенія для передвиженія войскъ и кромѣ того по этому тракту прогоняются гурты скота изъ города Вереи и Медыни ежегодно лѣтомъ до 3 тысячъ головъ и препровождаются арестанты въ г. Верею.

2. Въ 1896 г. Можайское собраніе по тѣмъ же основаніямъ возбуждало ходатайство о перечисленіи Верейскаго тракта въ разрядъ проселочныхъ дорогъ передъ губернскимъ собраніемъ, но послѣднее ходатайство это отклонило, такъ какъ нашло, что въ силу п. 2-го 62-й статьи положенія о земскихъ учрежденіяхъ подобныя ходатайства могутъ возбуждаться уѣздными земствами самостоятельно.

3. Руководствуясь соображеніемъ о маломъ значеніи Верейскаго тракта

для мѣстнаго населенія, Московское губернское земское собраніе въ очередную сессію 1897 г. отклонило ходатайство Можайскаго земскаго собранія объ ассигнованіи пособія въ 1000 руб. на шоссированіе участковъ дороги по Верейскому тракту на низкихъ мѣстахъ.

4. По той же причинѣ Верейскій трактъ не вошелъ въ сѣть дорогъ, намѣченныхъ въ 1897 г. губ. земствомъ къ улучшенію на суммы дорожнаго капитала, а въ 1899 году губернскимъ собраніемъ по этому же было отклонено ходатайство Можайскаго земства о шоссированіи и содержаніи этого тракта за счетъ губернскаго земства.

Такимъ образомъ, данными изложенной справки вполнѣ установлено слишкомъ малое значеніе Верейскаго тракта для мѣстнаго населенія и, слѣдовательно, въ шоссированіи его не имѣется достаточной потребности. Въ виду этого, а также принимая во вниманіе тѣ трудности, съ которыми сопряжено удовлетвореніе правительствомъ ходатайствъ, не говоря уже о безвозвратныхъ пособіяхъ, но даже о вполнѣ гарантированныхъ своевременнымъ возвратомъ ссудъ,—губернская управа полагаетъ, что ходатайство о выдачѣ Можайскому земству 50000 руб. на шоссированіе Верейскаго тракта не можетъ разсчитывать на удовлетвореніе и потому, по мнѣнію губернской управы, возбужденіе такого ходатайства губернскимъ земствомъ было бы нежелательно.

XXI.

Постановленіемъ Московскаго губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1898 г., состоявшимся по ходатайству Московскаго уѣзднаго земства, изложенному въ докладѣ управы за № 25, разрѣшено было произвести достройку участка шоссе между станціей Сходня и дер. Черной Грязью, протяженіемъ въ 160 п. с.

Къ постройкѣ означеннаго участка приступлено было съ весны 1899 г. и къ 5 іюля того года участокъ былъ вполнѣ оконченъ и по немъ открыто движеніе. На всемъ протяженіи участка въ 159,5 п. с. устроена мостовая шириною въ 1,33 саж.

Каменный матеріалъ для постройки участка на половину заготовленъ покупкою осьмушками на линіи у мѣстныхъ крестьянъ, а остальная половина пожертвована мѣстными землевладѣльцами гг. Лепихинымъ и Багровымъ. Этимъ обстоятельствомъ объясняется какъ низкая стоимость заготовки камня для мостовой, обошедшагося въ среднемъ въ 21 р. 29 к. за куб. саж. вмѣсто предположенныхъ по смѣтѣ 35 руб., такъ и значительный остатокъ по постройкѣ шоссе противъ смѣтнаго предположенія.

Земляныя работы исполнены нанятой для этой цѣли артелью землекоповъ въ 10 человѣкъ, при чемъ расходы на эти работы въ общемъ соотвѣтствуютъ смѣтному назначенію. Замощеніе полотна обошлось нѣсколько дороже противъ смѣтнаго назначенія, вслѣдствіе высокой цѣны на расщебенку.

редположенную по смѣтѣ постройку рельсовой трубы, отв. 0,75, оказалось возможнымъ отмѣнить, отведя воду въ этомъ мѣстѣ отводною канавой.

Всего на постройку участка израсходовано, какъ видно изъ прилагаемой таблицы расходовъ, 1079 р. 89 к., вмѣсто предположенныхъ по смѣтѣ 1684 р., при чемъ на покрытіе этихъ расходовъ поступило въ 1899 г. отъ Московскаго уѣзднаго земства 1000 руб., а 79 р. 89 к. отнесены на счетъ непредвидѣнныхъ расходовъ губернской смѣты 1899 года. Поверстная стоимость на постройку означеннаго участка=3374 р. 69 к.

Предсѣдатель *Д. Шиповъ.*

Члены: *Л. Сазоновъ.*
И. Хмѣлевъ.
М. Челноковъ.
Ѳ. Головинъ.

Печатать разрѣшается. Московскій Губернаторъ **Булыгинъ.**

Т—во «Печатня С. П. Яковлева», Петровка, Салтыковскій пер., д. Товарищества № 9.

Отчетъ по постройк[illegible]одninскаго шоссе.

Ст. I. Заготов[illegible]теріаловъ.

	Колич.	Руб.	К.	Руб.	К.
Израсходовано.					
На заготовку камня для мостовой . . . . . к. с.	13,5	21	29	28	
„ „ щебня . . . . . „ „	6,8	27	79	2	
„ „ песку . . . . . „ „	25,12	—	—	17	
	—	—	—	48	
Менѣе предположеннаго на	—	—	—	40	
	—	—	—	89	

	Колич.	Руб.	К.	Руб.	К.
[illegible]значено по смѣтѣ.					
[illegible]заготовку камня для мостовой . . . . . к. с.	18	35	—	630	-
[illegible]аготовку песку . . . . . „ „	26	10		260	—
	—	—	—	890	—
		—	—	890	—

Ст. [illegible]боты.

	Колич.	Руб.	К.	Руб.	К.
Израсходовано.					
На земляныя работы . . . . . к. с.	151,70	1	35	20	
„ устройство ящика съ воронками и планировкой обочинъ . . . . . п. с.	159,50	-	32	5	
„ прокопку водоотводной канавы . . . . . „ „	96,5	—	10	6	
„ корчевку лѣса и мелкіе расходы	—	—	—	3	
„ розсыпь песку . . . . . к. с.	25,8	1	20	3	
„ замощеніе полотна съ расщебенкой . . . . . „ „ (въ томъ числѣ замощеніе 2-хъ выѣздовъ 9,75 к. с.).	224,58	—	65	14	
		—	—	50	
	—	—	—	50	

	Колич.	Руб.	К.	Руб.	К.
[illegible]значено по смѣтѣ.					
[illegible]мляныя работы . . . . . к. с.	192	1	50	288	—
[illegible]ланировку полотна . . . . . вер.	0,32	175	—	56	-
[illegible]розсыпь песку . . . . . к. с.	26	1	30	33	80
[illegible]амощеніе съ расщебенкой . . . . . „ „	213	—	60	127	80
	—	—	—	505	60
[illegible] предположеннаго на	—	—	—	1	41
	—	—	—	507	01

Ст. III. Мосты и [illegible]ныя сооруженія.

	Колич.	Руб.	К.	Руб.	К.
Израсходовано.					
На устройство переѣзднаго мостика	—	—	—	[illegible]	
Менѣе предположеннаго на	—	—	—	1[illegible]	
	—	—	—	2[illegible]	

	Колич.	Руб.	К.	Руб.	К.
[illegible]значено по смѣтѣ.					
[illegible]стройку рельсовой трубы отв. 0,75 саж	—	—		150	-
„ переѣздныхъ мостиковъ, постановку со[illegible]ныхъ знаковъ и пр.		—	—	58	40
	—	—		208	40

Ст. IV. Содержаніе десятник

	Колич.	Руб.	К.	Руб
Израсходовано.				
На жалованье десятнику за май и іюнь мѣсяцы.....				15
„ выдачу вознагражденія инженеру и завѣдующему дистанціей за постройку.	—	—	—	32
				47
Менѣе предположеннаго на	—	—	—	33
				80

Общій счетъ расходовъ

Всего на постройку 160 п. с. Сходнинскаго шоссе израсходовано въ 1899 году				1079
Менѣе предположеннаго по смѣтѣ на	—	—	—	604
	—	—	—	1684

граждение инженеру и пр.

	Колич	Руб.	К.	Руб.	К.
чено по смѣтѣ.					
сканія, вознагражденіе инженеру, содержаніе					
ника и непредвидѣнные расходы..	—	—		80	—
	—	—		80	—

ойкѣ Сходнинскаго шоссе.

на постройку 160 п. с. Сходнинскаго шоссе на- но было по смѣтѣ.....		—	—	1684	
				1684	—

№ 27.

ДОКЛАДЪ

Московской Губернской Земской Управы

раскладкѣ казеннаго земельнаго налога и налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

I.

Раскладка земельнаго налога.

Г. Московскій губернаторъ предложеніемъ отъ 24 августа с. г. № 2289 сообщилъ губернской управѣ, что сумма государственнаго земельнаго налога на 1902 годъ по Московской губерніи утверждена министерствомъ финансовъ въ 66943 рубля по расчету $2^1/_2$ коп. съ 2,677,722 дес. земли. Эту сумму налога г. губернаторъ предлагаетъ губернскому собранію разверстать между уѣздами Московской губерніи.

Государственный земельный налогъ распредѣляется обыкновенно между уѣздами Московской губерніи въ процентномъ отношеніи къ доходности земельныхъ имуществъ различныхъ уѣздовъ. Общая доходность земель Московской губерніи, подлежащихъ обложенію казеннымъ налогомъ опредѣляется на 1901 годъ по даннымъ уѣздныхъ управъ въ 4,793,871 руб. По отношенію къ этой суммѣ казенный налогъ составляетъ 1,3964%. Для распредѣленія налога по уѣздамъ слѣдуетъ указанный процентъ (1,3964) примѣнить къ исчисленію съ суммы доходности по каждому уѣзду въ отдѣльности.

Согласно ст. 6 т. V уст. о прям. налог. государственному поземельному налогу подлежатъ всѣ земли, облагаемыя на основаніи приложенія къ ст. 55 устава о земскихъ повинностяхъ мѣстными земскими сборами, кромѣ земель казенныхъ. При распредѣленіи налога на 1901 г. между уѣздами Московской губерніи, по ошибкѣ была принята во вниманіе доходность всѣхъ земель, не выключая казен-

ныхъ. Отъ этого на нѣкоторые уѣзды было начислено нѣсколько болѣе налога, чѣмъ бы слѣдовало, на другіе же нѣсколько менѣе—а именно:

		болѣе на:		менѣе на:	
по	Богородскому уѣзду	42	р.	—	р.
„	Бронницкому „	—	„	191	„
„	Верейскому „	—	„	22	„
„	Волоколамскому „	—	„	52	„
„	Дмитровскому „	323	„	—	„
„	Звенигородскому „	—	„	26	„
„	Клинскому „	139	„	—	„
„	Коломенскому „	—	„	135	„
„	Можайскому „	—	„	53	„
„	Московскому „	249	„	—	„
„	Подольскому „	—	„	123	„
„	Рузскому „	—	„	73	„
„	Серпуховскому „	—	„	78	„
		+753	р.	—753	р.

Вопросъ этотъ обсуждался въ совѣщаніи гг. предсѣдателей уѣздныхъ управъ 21-го апрѣля сего года. Совѣщаніе постановило—просить губернскую управу, при распредѣленіи налога на слѣдующій годъ, имѣть въ виду указанную выше разницу по уѣздамъ въ обложеніи на 1901 г. и, въ цѣляхъ востановленія справедливости, соотвѣтственно этой разницѣ увеличить или уменьшить суммы, которыя придутся по раскладкѣ на тотъ или другой уѣздъ.

По составленной согласно этому постановленію раскладкѣ сумма налога распредѣлится между уѣздами Московской губерніи слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды:	Количест. зем., облагаемой налогомъ.	доходность земель.	Обложеніе на 1902 г.	Разница.	Всего:
Московскій . . .	198727 д.	1,306,841 р.	18249 р.	—249 р.	18000 р.
Богородскій . .	279345 „	350400 „	4893 „	— 42 „	4851 „
Бронницкій . . .	196414 „	425299 „	5939 „	+191 „	6130 „
Верейскій	157053 „	155949 „	2178 „	+ 22 „	2200 „
Волоколамскій.	205535 „	204658 „	2858 „	+ 52 „	2910 „
Дмитровскій . .	249408 „	314138 „	4387 „	—323 „	4064 „
Звенигородскій	184014 „	300767 „	4200 „	+ 26 „	4226 „
Клинскій	281637 „	353400 „	4935 „	—139 „	4796 „
Коломенскій . .	177012 „	400179 „	5588 „	+135 „	5723 „
Можайскій. . . .	154220 „	154218 „	2154 „	+ 53 „	2207 „
Подольскій . . .	201828 „	347633 „	4854 „	+123 „	4977 „
Рузскій	188471 „	186515 „	2604 „	+ 73 „	2677 „
Серпуховской .	206864 „	293874 „	4104 „	+ 78 „	4182 „
Всего . . .	2,680,528 д.	4,793,871 р.	—66943 (1,3964%)	—0	—66943 р.

Произведенную раскладку губернская управа имѣетъ честь представить на утвержденіе собранія.

II.

Раскладка налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Относительно раскладки государственнаго налога съ городскихъ движимыхъ имуществъ губернской управой получено отъ г. губернатора предложеніе за № 2106 слѣдующаго содержанія:

„Г. Министръ Финансовъ во избѣжаніе замедленія въ составленіи раскладки государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащаго взиманію въ 1901 году, нынѣ проситъ меня редложить губернской земской управѣ установить, впредь до окончательнаго утвержденія законодательной властью суммы налога по сковской губерніи, тѣ общія основанія, по коимъ имѣющая быть значенною на будущій годъ общая сумма налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ могла бы быть распредѣлена между отдѣльными селеніями губерніи. Эти общія основанія разверстки налога могли быть представлены на утвержденіе губернскаго земскаго собранія случаѣ, если бы таковое было созвано ранѣе опредѣленія оклада лога въ законодательномъ порядкѣ. Засимъ, самое исчисленіе нала съ каждаго городского поселенія на основаніяхъ, какія будутъ ерждены губернскимъ земскимъ собраніемъ, можетъ быть произено губернскою земскою управою. Объ этомъ увѣдомляю губерню земскую управу, для надлежащихъ распоряженій, предлагая о слѣдующемъ мнѣ своевременно представить“.

Въ виду приведеннаго предложенія г. губернатора губернская права имѣетъ честь предложить воспользоваться тѣми же основаніями для распредѣленія налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ 1901 году, какими губернское земство пользовалось до сего времени, т. е. разверсткой налога по доходности имуществъ.

Такъ какъ общая сумма казеннаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, имѣющая быть утвержденной на 1901 годъ, еще извѣстна, то губернская управа имѣетъ честь предложить пропорціональное исчисленіе той доли, какая должна пасть изъ общей суммы налога на каждое изъ городскихъ поселеній Московской губерніи размѣрно доходности имуществъ опредѣленной въ 1896 году.

На основаніи оцѣночныхъ данныхъ 1896 года доходность недвижимыхъ имуществъ г. Москвы по отношенію къ доходности ихъ по всей губерніи составляетъ—95,133%, а доходность имуществъ городовъ и посадовъ—4,867%. Такимъ образомъ по примѣру прош-

лыхъ лѣтъ на г. Москва должна пасть большая часть налога, на уѣздные же города и посады меньшая часть ея.

Эта послѣдняя часть налога распредѣлится между уѣздными городами и посадами, соотвѣтственно доходности ихъ имуществъ, въ слѣдующемъ процентномъ отношеніи:

Названіе городовъ и посадовъ:	Доходность имуществъ.	%-ное отношеніе.
Богородскъ со Спасской слоб.	258428	14,949
Бронницы	53600	3,101
Верея	20081	1,162
Волоколамскъ	32621	1,887
Дмитровъ	51194	2,961
Звенигородъ	23914	1,383
Клинъ	56631	3,276
Коломна	232207	13,433
Можайскъ	45658	2,641
Подольскъ	61444	3,548
Руза	26115	1,511
Серпуховъ	495322	28,651
Воскресенскъ	16843	0,974
Павловскій посадъ	174869	10,115
Сергіевскій „	179933	10,408
Всего	1728860	100%

Согласно произведенному расчету, по мнѣнію губернской управы и должна быть распредѣлена сумма налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1901 годъ между городами и посадами Московской губерніи и этотъ расчетъ представляется губернской управой на утвержденіе собранія.

Предсѣдатель *Д. Шиповъ.*

Члены: *Ѳ. Головинъ.*
Л. Сазоновъ.
Н. Хмѣлевъ.
М. Челноковъ.

Печатать разрѣшается. Московскій Губернаторъ **Булыгинъ.**

Т—во «Печатня С. П. Яковлева», Петровка, Салтыковскій пер., д. Товарищества, № 9.

Московское Губернское Земское Собраніе.
Очередная сессія 1900 года.

№ 28.

ДОКЛАДЪ

Московской губернской земской управы

объ эмеритальной кассѣ для служащихъ въ земствѣ и о назначеніи пенсій.

I. 12 іюня 1900 года Высочайше утверждено положеніе о пенсіонныхъ ссахъ служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ, текстъ коего препровожденъ всѣмъ гг. гласнымъ для свѣдѣнія.

Сравнивая положеніе о пенсіонныхъ кассахъ съ дѣйствующимъ въ Моескомъ земствѣ уставомъ эмеритальной кассы можно отмѣтить слѣдующіе имущества и недостатки перваго передъ послѣднимъ.

Положеніе значительно расширяетъ кругъ участниковъ земской пенсіонй кассы, включая въ число обязательныхъ участниковъ лицъ, служащихъ выборамъ земства (ст. 5), предоставляя право участія городскимъ общеннымъ управленіямъ по постановленіямъ городскихъ думъ (ст. 4) и дожая къ участію съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ служащихъ въ бныхъ, сословныхъ, благотворительныхъ и другихъ общественныхъ учреніяхъ (ст. 6). Вотъ единственное, по мнѣнію губернской управы, преимущество новаго положенія передъ дѣйствующимъ въ Московской губерніи устаомъ. Но можно предполагать, что расширеніе круга лицъ, могущихъ участвоать въ Московской эмеритальной кассѣ, будетъ сдѣлано и помимо принятія сковскимъ земствомъ новаго положенія. Основаніемъ для такого предположія служитъ приведенный въ докладѣ № 28 собранію послѣдней очередной сіи (1899 г.) отвѣтъ министерства внутреннихъ дѣлъ на ходатайство губернаго земства о включеніи учителей и учительницъ частныхъ школъ въ число стниковъ эмеритальной кассы служащихъ въ Московскомъ земствѣ. Въ ченномъ отвѣтѣ указывается, что въ проектѣ положенія о пенсіонныхъ сахъ предоставляется министру внутреннихъ дѣлъ расширять кругъ учаниковъ кассы, а посему, въ случаѣ законодательнаго утвержденія этого

проекта, отъ Московскаго земства будетъ зависѣть цать новое движеніе вопросу о расширеніи круга участниковъ земской кассы.

Къ недостаткамъ же положенія сравнительно съ уставомъ Московскаго земства должны быть отнесены, по мнѣнію губернской управы, слѣдующія требованія положенія.

1. Положеніе опредѣляетъ одинъ размѣръ обязательныхъ вычетовъ съ участниковъ кассы въ 6% оклада, какъ съ холостыхъ, такъ и съ женатыхъ (п. *б* ст. 9), при чемъ на счета женъ отчисляется изъ земскихъ взносовъ въ кассу сумма не свыше двухъ третей сдѣланныхъ въ теченіе года обязательныхъ ежемѣсячныхъ шестипроцентныхъ вычетовъ съ женатыхъ участниковъ кассы и распредѣляется по счетамъ ихъ женъ пропорціонально симъ вычетамъ (п. 3 ст. 22).

По уставу же Московской кассы всѣ участники вносятъ въ кассу 6% оклада, а женатые еще дополнительно 2% оклада (п.п. *б* и *в* § 7), при чемъ изъ земскихъ приплатъ на личные счета женъ участниковъ кассы отчисляется 2% выплачиваемаго земствомъ жалованья ихъ мужьямъ (п. *г* § 16). Кромѣ того губернское собраніе сессіи 1899 г. постановило увеличить размѣръ взносовъ со стороны губернскаго и уѣздныхъ земствъ на 2% жалованья женатымъ служащимъ. Такимъ образомъ въ Московскомъ земствѣ суммы на счета женъ служащихъ вносятся самими мужьями и земствомъ, а по новому положенію для обезпеченія пенсіей вдовъ необходимый фондъ образуется исключительно изъ земскихъ приплатъ, т. е. за счетъ всѣхъ участниковъ кассы. Порядокъ, устанавливаемый положеніемъ, едва-ли можетъ быть признанъ справедливымъ и желательнымъ. По существу своему этотъ порядокъ является косвеннымъ несправедливымъ налогомъ на холостыхъ участниковъ кассы въ пользу женатыхъ. Кромѣ того онъ невыгодно отличается отъ порядка, установленнаго въ Московскомъ земствѣ еще и тѣмъ, что слагаетъ съ самихъ участниковъ кассы заботу о своихъ женахъ и тѣмъ нарушаетъ принципъ самопомощи служащихъ при содѣйствіи земства неуклонно проведенный въ уставѣ Московской кассы.

2. Положеніемъ устанавливается размѣръ запаснаго капитала въ 10% обязательствъ кассы (ст. 24), тогда какъ по уставу Московскаго земства онъ долженъ равняться всего 5% (§ 20).

Въ очередную сессію 1897 г., при разсмотрѣніи проекта новаго положенія для учрежденія земскихъ эмеритальныхъ кассъ, губернская управа въ своемъ докладѣ за № 29 писала: „*Запасный капиталъ* по проекту устанавливается въ размѣрѣ 10% всѣхъ обязательствъ кассы. Сознавая вполнѣ необходимость запаснаго капитала при эмеритальныхъ кассахъ, губернская управа не находитъ въ пояснительной запискѣ достаточныхъ мотивовъ къ увеличенію его до 10% противъ 5%, установленныхъ дѣйствующими уставами кассъ тѣхъ земствъ, гдѣ они устроены по типу желѣзно-дорожныхъ. Даже не во всѣхъ желѣзно-дорожныхъ кассахъ капиталъ этотъ установленъ въ 10% (напримѣръ кассы юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ), а между тѣмъ всѣ желѣзно-дорожныя

ссы, кромѣ обыкновенныхъ пенсій въ случаяхъ увѣчья и преждевременной
гери способности къ труду, выдаютъ усиленныя пенсіи, поэтому разсчеты
ихъ кассъ, какъ болѣе сложные, допускаютъ и возможность болѣе частыхъ
шибокъ, вслѣдствіе чего въ желѣзно-дорожныхъ кассахъ 10%-й запасный
питалъ имѣетъ свое оправданіе. Условія же земской службы не представ-
ютъ такихъ случайностей какъ желѣзно-дорожная и потому *въ уставахъ
емскихъ кассъ едва-ли есть надобность предусматривать выдачу уси-
енныхъ пенсій*". Если въ уставѣ Московской кассы и предусмотрѣны выдачи
иленныхъ пенсій (иррегулярныхъ), то во-первыхъ, случаи преждевременной
ери способности къ труду на земской службѣ будутъ весьма рѣдки, а во-
орыхъ, § 55 устава опредѣляетъ, что расходы по уплатѣ иррегулярныхъ
нсій относятся на запасный капиталъ только до того момента, пока налич-
ть запаснаго капитала будетъ не менѣе 5% всѣхъ обязательствъ кассы,
аче предстоящія на слѣдующій годъ иррегулярныя пенсіи должны выплачи-
ться, помимо кассы, изъ общихъ губернскихъ земскихъ средствъ. Наконецъ,
разованіе запаснаго капитала въ размѣрѣ болѣе 5% всѣхъ обязательствъ
ссы является лишнимъ уже потому, что, согласно § 3 устава Московской
ссы, состоятельность кассы обезпечивается всѣми средствами Московскаго
ернскаго земства.

Между тѣмъ установленіе размѣра запаснаго капитала въ 10% всѣхъ
зательствъ кассы, какъ то сдѣлано въ новомъ положеніи, вмѣсто 5%,
редѣленныхъ дѣйствующимъ уставомъ Московской кассы, безъ сомнѣнія
ительно сократитъ накопленіе суммъ на личныхъ счетахъ участниковъ
ссы, такъ какъ свободные остатки отъ средствъ кассы распредѣляются по
нымъ счетамъ участниковъ кассы, и тѣмъ уменьшитъ размѣры пособій и
сій, такъ какъ таковые, между прочимъ, зависятъ отъ величины суммы
личныхъ счетахъ.

3. Положеніе устанавливаетъ, что „пенсіи дѣтямъ за службу матери
утъ быть назначаемы при жизни отца только въ томъ случаѣ, если отецъ
етъ признанъ совершенно неспособнымъ къ труду и если онъ самъ не поль-
тся изъ кассы никакими выдачами" (ст. 54).

По мнѣнію губернской управы это правило нецѣлесообразно и неспра-
ливо. Прежде всего понятіе о совершенной неспособности къ труду, коимъ
редѣляются положеніемъ случаи выдачи пенсій полусиротамъ за службу
ери, есть понятіе неопредѣленное, довольно растяжимое, наконецъ, дѣти
утъ голодать и при жизни отца не „совершенно неспособнаго къ труду"
итомъ даже не по его винѣ. Главное же возраженіе противъ такого огра-
енія правъ женщинъ губернская управа видитъ въ томъ соображеніи, что
ъ уставъ земскихъ пенсіонныхъ кассъ долженъ быть основанъ, какъ напр.
въ Московской кассы, на началахъ страховыхъ, а не благотворительныхъ.
дый участникъ, будь то мужчина или женщина, внося свои деньги въ кассу
динаковомъ размѣрѣ, долженъ имѣть совершенно одинаковыя права, онъ

можетъ *требовать* исполненія обязательствъ кассы по отношенію къ нему, а касса *обязана* выполнять требованія, основанныя на уставѣ, не входя въ разсмотрѣніе имущественнаго положенія участника кассы, иначе она потеряла бы свой страховой характеръ и стала бы благотворительной кассой.

Участница кассы, внося тѣ же 6% оклада, какъ и участникъ, лишается по правиламъ новаго положенія возможности обезпечить своихъ дѣтей пенсіей, тогда какъ участникъ кассы пользуется этимъ правомъ. Московскій уставъ такого различія въ правахъ участниковъ и участницъ кассы не знаетъ и въ этомъ, по мнѣнію управы, его большое преимущество передъ новымъ положеніемъ.

Доведя такимъ образомъ до свѣдѣнія собранія главнѣйшія „*за*“ и „*противъ*“ принятія Московскимъ земствомъ новаго положенія о пенсіонныхъ кассахъ, губернская управа не рѣшается въ настоящее время окончательно высказаться по этому вопросу, тѣмъ болѣе, что отвѣта на ходатайство объ утвержденіи проектированныхъ собраніемъ послѣдней сессіи измѣненій и дополненій устава еще не послѣдовало. Управа предполагаетъ сдѣлать опредѣленныя по этому вопросу предложенія въ ближайшую экстренную или очередную сессію собранія, по полученіи отвѣта на упомянутое ходатайство.

II. Губернская управа получила отъ Московской уѣздной земской управы отношеніе за № 5188 отъ 2 ноября 1900 г. слѣдующаго содержанія:

На основаніи постановленія Московскаго уѣзднаго земскаго собранія 8 ноября 1899 г., поддержаннаго губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 26 января 1900 г., уѣздной земской управой возбуждено было ходатайство предъ г. министромъ финансовъ: а) „объ отпускѣ Московскому уѣздному земству долгосрочной ссуды за проценты и съ ежегоднымъ погашеніемъ, на условіяхъ, которыя имъ будутъ установлены, въ размѣрѣ 350000 р., исключительно на постройки больничныхъ и школьныхъ зданій и б) если г. министромъ финансовъ ходатайство это не будетъ уважено, то просить о разрѣшеніи земству занять означенную сумму въ одномъ изъ учрежденій долгосрочнаго кредита, по указанію г. министра“.

По представленному ходатайству послѣдовало сообщеніе г. Московскаго губернатора уѣздной земской управѣ отъ 4 сего октября за № 2756 слѣдующаго содержанія:

„Вслѣдствіе возбужденнаго Московскою уѣздною земскою управой и поддержаннаго губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайства: а) объ отпускѣ Московскому уѣздному земству долгосрочной ссуды изъ казны въ размѣрѣ 350000 руб. на постройки больничныхъ и школьныхъ зданій, и б) о разрѣшеніи земству, если ходатайство это не будетъ уважено, занять означенную сумму въ одномъ изъ учрежденій долгосрочнаго кредита или выпустить облигаціонный заемъ, управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ нынѣ увѣдомилъ меня, что по означенному предмету было сдѣлано сношеніе съ министромъ финансовъ, который увѣдомилъ, что выдача Московскому уѣздному

ству долгосрочной ссуды изъ государственнаго казначейства представляется въ настоящее время нежелательною, въ виду политическихъ событій, вызывающихъ значительные расходы для казначейства. Равнымъ образомъ не можетъ быть выдана ссуда изъ государственнаго банка въ виду того, что банкъ, согласно его устава, имѣетъ право выдавать краткосрочныя ссуды. Что же касается выпуска Московскимъ уѣзднымъ земствомъ облигацій, то, по мнѣнію министра финансовъ, вообще является нежелательнымъ предоставлять земствамъ право заключенія облигаціонныхъ займовъ. При этомъ г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ присовокупилъ, что онъ съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствій къ разрѣшенію Московскому уѣздному земству занять вышеуказанную сумму въ одномъ изъ учрежденій долгосрочнаго кредита подъ залогъ принадлежащихъ земству зданій, или же у частныхъ лицъ. Объ этомъ извѣдомляю уѣздную земскую управу, вслѣдствіе представленія, отъ 28 марта сего года, за № 1443, для соотвѣтствующихъ распоряженій".

Изложенное сообщеніе было доложено очередному Московскому уѣздному земскому собранію сего 1900 г., вслѣдствіе чего собраніе, въ засѣданіи 10-го октября, постановило:

„Уполномочить управу на сношеніе съ учрежденіями долгосрочнаго кредита и съ губернскимъ земствомъ по предмету полученія уѣзднымъ земствомъ ссуды 100000 руб. на постройку школьныхъ и больничныхъ зданій. При чемъ губернское земство просить о ссудѣ на этотъ предметъ за установленные проценты изъ эмеритальнаго капитала".

Въ силу сего, Московская уѣздная земская управа имѣетъ честь просить губернскую земскую управу, не найдетъ-ли она возможнымъ внести въ предстоящее очередное губернское земское собраніе ходатайство Московскаго уѣзднаго земства о выдачѣ ему въ ссуду, на постройку школьныхъ и больничныхъ зданій, ста тысячъ рублей изъ эмеритальнаго капитала за установленные проценты.

О послѣдующемъ уѣздная управа проситъ не оставить увѣдомленіемъ.

Вопросъ о выдачѣ въ ссуду изъ эмеритальнаго капитала ста тысячъ рублей Московскому уѣздному земству былъ разсмотрѣнъ совѣтомъ эмеритальной кассы въ засѣданіи 24 октября сего года и совѣтъ пришелъ къ заключенію, что эмеритальный капиталъ нисколько не пострадаетъ, а, наоборотъ, только выиграетъ отъ удовлетворенія разсматриваемаго ходатайства Московскаго уѣзднаго земства, при соблюденіи слѣдующихъ условій:

1) просимая сумма должна быть выдана не единовременно, а въ теченіе года;

2) ссуду выдать на 20 лѣтъ изъ 5% годовыхъ, но при условіи принятія на себя Московскимъ уѣзднымъ земствомъ обязательства возвратить выданную ему ссуду по требованію губернскаго земства и ранѣе этого срока, а именно — не позднѣе года со дня постановленія о томъ губернскаго собранія; 3) предоставить взаимному соглашенію губернской и Московской уѣздной управъ

опредѣленіе размѣровъ ежегодныхъ платежей въ уплату капитальнаго долга, имѣя въ виду, что эти платежи должны быть выражены круглыми цифрами.

По мнѣнію губернской и Московской уѣздной управъ возвратъ ссуды въ теченіе 20 лѣтъ слѣдовало бы распредѣлить такъ:

въ 1902 г.	—2000 руб.	въ 1912 г.	—5000 руб.
„ 1903 „	—2000 „	„ 1913 „	—5500 „
„ 1904 „	—2000 „	„ 1914 „	—5500 „
„ 1905 „	—4000 „	„ 1915 „	—6000 „
„ 1906 „	—4000 „	„ 1916 „	—6000 „
„ 1907 „	—4500 „	„ 1917 „	—6000 „
„ 1908 „	—4500 „	„ 1918 „	—6500 „
„ 1909 „	—5000 „	„ 1919 „	—6500 „
„ 1910 „	—5000 „	„ 1920 „	—7000 „
„ 1911 „	—5000 „	„ 1921 „	—8000 „

Въ заключеніе губернская управа имѣетъ честь предложить собранію *удовлетворить ходатайство Московскаго уѣзднаго земства о ссудѣ въ 100000 р. изъ эмеритальнаго капитала на приведенныхъ основаніяхъ.*

III. Серпуховская уѣздная земская управа препроводила въ губернскую управу отношеніе за № 2749. отъ 26-го октября сего года, слѣдующаго содержанія:

„Серпуховское уѣздное земское собраніе очередной сессіи въ засѣданіи своемъ 26 числа минувшаго сентября выслушавъ прошеніе учителя Прилукской школы С. Ф. Тихомирова о назначеніи ему пенсіи, постановило: ассигновать ему изъ уѣздныхъ средствъ пожизненное вспомоществованіе въ размѣрѣ 300 рублей въ годъ и ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ объ увеличеніи этой пенсіи.

„Доводя о такомъ постановленіи собранія до свѣдѣнія губернской управы, уѣздная, съ своей стороны, принимая во вниманіе, что С. Ф. Тихомировъ состоитъ въ должности учителя въ Московской губерніи съ 1869 года, обремененъ большимъ семействомъ, требующимъ отъ него помощи, самъ же онъ разстроилъ зрѣніе и ни къ какому труду неспособенъ, имѣетъ честь просить губернскую управу ассигновать ему пенсію изъ губернскихъ средствъ въ дополненіе къ ассигнованной изъ уѣздныхъ въ размѣрѣ не менѣе 60 руб. въ годъ или же назначить ему иррегулярную пенсію изъ эмеритальнаго капитала, такъ какъ обыкновенная пенсія изъ эмеритальной кассы настолько незначительна, что едвали можетъ принести какую либо существенную пользу".

Губернская управа полагаетъ, что настоящее ходатайство Серпуховскаго земства не подлежитъ удовлетворенію на основаніи слѣдующаго постановленія губернскаго земскаго собранія 23 января 1895 года: „постановить, что если уѣзднымъ земствомъ будетъ назначена изъ уѣздныхъ средствъ пенсія учителю

ли учительницѣ земской школы, прослужившимъ къ 1 января 1895 года не менѣе 18-ти лѣтъ, то въ дополненіе къ такой пенсіи должно быть назначено 50% ея изъ средствъ губернскаго земства, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы общая сумма не превышала пенсію, которая могла бы причитаться данному лицу, если бы эмеритальная касса дѣйствовала въ продолженіи всей его службы".

Пенсія же, которая могла причитаться г. Тихомирову, опредѣлилась въ 30 р. 73 к., т. е. меньше суммы, ассигнованной уѣзднымъ земствомъ.

На основаніи изложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить собранію *отклонить ходатайство Серпуховскаго уѣзднаго земскаго собранія о назначеніи пенсіи С. Ф. Тихомирову изъ средствъ губернскаго земства.*

IV. Рузская уѣздная земская управа препроводила въ губернскую управу отношеніе отъ 7 ноября сего года за № 3144 слѣдующаго содержанія:

„Рузское уѣздное земское собраніе, заслушавъ въ засѣданіи 28 сентября отношеніе учителя Васильевскаго земскаго училища Алексѣя Надеждина о назначеніи ему усиленной пенсіи и принимая во вниманіе заключеніе уѣздной управы о томъ, что Надеждину постановленіемъ собранія 1897 г. назначена за выслугу лѣтъ пенсія въ размѣрѣ 125 р. 38 к. и что изъ этой суммы на счетъ уѣзднаго сбора отнесено 83 р. 60 к., а остальные подлежатъ выдачѣ изъ губернскихъ суммъ, постановило: „возбудить предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство о выдачѣ учителю Надеждину усиленной пенсіи.

Сообщая о семъ, уѣздная управа покорнѣйше проситъ губернскую земскую управу ходатайство уѣзднаго собранія доложить губернскому земскому собранію и о постановленіи его ее увѣдомить".

А. Н. Надеждинъ состоялъ въ должности учителя въ Рузскомъ земствѣ съ 1 сентября 1877 г., слѣдовательно, къ 1-му января 1895 года прослужилъ болѣе 18 лѣтъ, а посему согласно постановленію губернскаго земскаго собранія 23 января 1895 года г. Надеждину должна быть назначена дополнительная пенсія изъ средствъ губернскаго земства въ размѣрѣ 50% пенсіи назначенной уѣзднымъ земствомъ, но съ тѣмъ, чтобы общая сумма не превышала пенсію, которая могла бы причитаться ему, если бы эмеритальная касса дѣйствовала въ продолженіе всей его службы, т. е. всего не болѣе 125 р. 39 к., откуда при назначеніи уѣзднымъ земствомъ 83 р. 60 к., размѣръ пенсіи изъ средствъ губернскаго земства опредѣлился въ 41 р. 79 к.

Въ заключеніе губернская управа имѣетъ честь предложить собранію *назначить дополнительную изъ средствъ губернскаго земства пенсію А. Н. Надеждину въ размѣрѣ 42 рублей.*

V. Въ журналѣ Подольскаго уѣзднаго земскаго собранія послѣдней очередной сессіи значится:

„И. д. предсѣдателя управы баронъ Н. Г. Черкасовъ предложилъ назначить пенсію учителю С. П. Мягкову, прослужившему 23 года въ земствахъ

Московской губерніи, изъ коихъ послѣдніе $5^1/_2$ лѣтъ въ Подольскомъ уѣздѣ, уволенному нынѣ отъ службы по болѣзни и оставшемуся безъ всякихъ средствъ. Гласный Н. И. Бландовъ заявилъ, что слѣдовало бы половину расхода по назначенію пенсіи исходатайствовать отъ губернскаго земства. Гласные П. Д. Далецкій и Н. А. Куровъ предлагали дать пособіе, а не пенсію, такъ какъ Мягковъ въ Подольскомъ уѣздѣ служилъ только $5^1/_2$ лѣтъ и ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ ему пенсіи. Гласный В. В. Пржевальскій находилъ вполнѣ справедливымъ назначить со стороны Подольскаго земства не пособіе, а пенсію въ размѣрѣ 60 руб. и ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о таковой же доплатѣ, принимая во вниманіе, что уѣздное земство имѣло въ немъ опытнаго учителя".

Въ заключеніе уѣздное собраніе постановило: „внести въ смѣту расходовъ пенсію учителю С. П. Мягкову 60 руб. и поручить управѣ ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о назначеніи пенсіи въ той же суммѣ".

По имѣющимся въ губернской управѣ свѣдѣніямъ С. П. Мягковъ началъ свою службу земству въ должности учителя въ Московскомъ уѣздѣ 1 сентября 1876 г., гдѣ и прослужилъ по 1 сентября 1890 г., а затѣмъ былъ перерывъ въ его службѣ земству по февраль мѣсяцъ 1896 г., когда онъ снова поступилъ на службу земства опять въ качествѣ учителя въ Подольскомъ уѣздѣ, гдѣ и занималъ эту должность до 1 сентября 1900 г. Такимъ образомъ къ 1-му января 1895 года г. Мягковъ прослужилъ только 14 лѣтъ, слѣдовательно, съ формальной стороны онъ не имѣетъ права на полученіе дополнительной пенсіи согласно постановленію губернскаго земскаго собранія 23 января 1895 г. Но если собраніе сочтетъ возможнымъ не придерживаться строго постановленія 23 января 1895 г., то, принимая во вниманіе, что г. Мягковъ прослужилъ земству около 21 года, губернская управа считаетъ справедливымъ предложить собранію, примѣняясь къ постановленію собранія 23 января, *назначить г. Мягкову дополнительную изъ средствъ губернскаго земства пенсію въ размѣрѣ 30 рублей.*

VI. Въ губернскую управу поступило прошеніе вдовы смотрителя Нахабинской заставы, С. С. Александровской, о назначеніи ей пенсіи за службу мужа.

Покойный И. Ф. Александровскій поступилъ на должность смотрителя заставнаго дома 15 мая 1882 года и оставался въ этой должности до самой смерти, до августа 1900 г. Въ теченіи своей 18-ти лѣтней службы г. Александровскій получалъ слѣдующіе оклады жалованья: съ 15 мая 1882 года до 1 января 1888 г.—960 р., съ 1 января 1888 г. до 1895 г.—720 руб., съ 1895 г. до 1896 г.—480 р., а съ 1896 г. до своей смерти—660 рублей. Съ 1896 г. онъ открылъ личный счетъ своей женѣ. Согласно § 27 устава г-жѣ Александровской причитается получать вдовью пенсію всего въ размѣрѣ 41 рубля. Имѣя въ виду столь незначительный размѣръ вдовьей пенсіи и продолжительность службы покойнаго земству губернская управа находитъ спра-

...дливымъ предложить губернскому собранію *сверхъ пенсіи изъ эмеритальной ...суммы назначить еще г-жѣ Александровской изъ средствъ губернскаго ...ства пенсію въ размѣрѣ 120 рублей.*

VII. Въ губернскую управу поступили прошенія: завѣдующаго X шос...йной дистанціей г. Миткевичъ-Далецкаго, инженера Г. П. Ревенскаго и ...тролера И. И. Флоринскаго о назначеніи десятнику на Рязанскомъ шоссе, ...М. Анохину, пенсіи въ размѣрѣ 240 рублей.

Десятникъ Р. М. Анохинъ состоитъ на службѣ земства съ 1870 года, ...тигъ въ настоящее время преклоннаго возраста (около 80 лѣтъ), несмотря ...это до сего времени не оставляетъ службы земству и во всю свою долгую ...жбу всегда отличался честностью, исполнительностью и аккуратностью. ...бернская управа полагаетъ, что Р. М. Анохинъ вполнѣ заслужилъ полу...нія отъ губернскаго земства пенсіи въ указанномъ размѣрѣ, а посему и ...лѣтъ честь предложить собранію *назначить Р. М. Анохину пенсію ...средствъ губернскаго земства въ размѣрѣ 240 руб. въ годъ.*

VIII. Въ губернскую управу поступило отношеніе Богородской уѣздной ...ской управы отъ 10 ноября сего года за № 3363 слѣдующаго содержанія: „Богородское земское собраніе разсмотрѣвъ въ засѣданіи своемъ 21 сен...бря 1895 г. докладъ управы о назначеніи пенсій изъ средствъ Богородскаго ...ства старослужащимъ прослужившимъ Богородскому земству болѣе 18 лѣтъ ...мѣющимъ болѣе 40 лѣтъ отъ роду, постановило признать за 7-ю лицами: ...ловидовымъ, Алексѣевымъ, Взоровымъ, Благовымъ, Благовой, Доброволь...мъ и Надеждиной право на полученіе отъ уѣзднаго земства пенсій, по ...явленіи ими службы въ Богородскомъ земствѣ, независимо отъ ихъ правъ ...участію въ эмеритальной кассѣ. Въ число вышеуказанныхъ лицъ въ то ...мя должно было бы включить и учителя Саввинскаго училища діакона ...скаго, прослужившаго Богородскому земству къ тому времени учителемъ ...лѣтъ и имѣвшаго отъ роду 43 года, но губернская управа тогда не при...вала за нимъ права быть участникомъ эмеритальной кассы, какъ лица ...овнаго званія и могущаго въ будущемъ получить пенсію отъ духовнаго ...омства. Въ 1897 году сомнѣніе губернской управы разрѣшилось въ благо...тномъ смыслѣ для діакона Хавскаго, онъ включенъ былъ въ число уча...ковъ эмеритальной кассы, а потому и подходитъ въ настоящее время ...категоріи лицъ, получившихъ право на пенсію отъ уѣзднаго земства. ...конъ Хавскій прослужилъ учителемъ въ школахъ Богородскаго земства ...лѣтъ, всегда отличался ревностнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей, ...ею дѣятельностью принесъ значительную пользу въ дѣлѣ народнаго обра...нія, за что неоднократно былъ поощряемъ благодарностью со стороны ...щнаго совѣта и денежными наградами со стороны земства. Уѣздная ...ава принимая во вниманіе долголѣтнюю полезную службу діакона Хавскаго ...равнивая его права на полученіе пенсіи изъ средствъ Богородскаго ...ства къ правамъ учителя Добровольскаго, включеннаго въ списокъ выше-

указанныхъ 7 лицъ, нашла справедливымъ просить Богородское земское собраніе назначить ежегодную пенсію діакону Хавскому въ размѣрѣ 68 руб., а для округленія — 72 р., поручивъ уѣздной управѣ сообщить губернскому земству о томъ, чтобы изъ средствъ губернскаго земства отчислялось въ пенсію ему же, Хавскому, 50% съ 72 р., т. е. 36 рублей.

Богородское земское собраніе, на разсмотрѣніе котораго уѣздной управой былъ представленъ по этому предмету докладъ, въ засѣданіи своемъ 28 сентября сего года, признавъ за діакономъ Хавскимъ право на полученіе пенсіи—въ случаѣ оставленія имъ земской службы—изъ уѣздныхъ средствъ въ размѣрѣ 72 руб., поручило уѣздной управѣ просить губернское собраніе о томъ, чтобы изъ средствъ губернскаго земства въ этомъ случаѣ ему была назначена пенсія въ размѣрѣ 36 р. въ годъ.

Во исполненіе изложеннаго постановленія земскаго собранія, уѣздная управа имѣетъ честь покорнѣйше просить губернскую управу представить на обсужденіе предстоящей очередной сессіи губернскаго собранія упоминаемое здѣсь ходатайство Богородскаго земства и о постановленіи, какое состоится по этому вопросу, не отказать уѣздную управу увѣдомить".

Губернская управа полагаетъ, что настоящее ходатайство Богородскаго собранія подлежитъ удовлетворенію на основаніи постановленія губернскаго собранія 23 января 1895 г., такъ какъ къ 1 января 1895 г. діаконъ Хавскій прослужилъ болѣе 18 лѣтъ, а размѣръ пенсіи, которую онъ будетъ получать изъ уѣздныхъ и губернскихъ суммъ вмѣстѣ (108 р.) не превыситъ ту, которая ему причиталась бы, если бы эмеритальная касса дѣйствовала въ продолженіе всей его службы (размѣръ таковой опредѣлился въ 116 р. 40 к.).

Въ заключеніе губернская управа имѣетъ честь предложить собранію *признать за г. Хавскимъ право на полученіе пенсіи изъ средствъ губернскаго земства въ размѣрѣ 36 р. въ годъ въ случаѣ оставленія имъ земской службы.*

IX. На 6% приплаты въ эмеритальную кассу, согласно п. *г* § 7, губернской управой вносятся въ смѣту на 1901 годъ суммы въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ были внесены въ смѣту въ прошломъ году, а именно: а) за служащихъ въ губернскомъ земствѣ — *18000 руб.;* б) за учителей и учительницъ—*21000 руб.;* кромѣ сего по примѣру прошлыхъ лѣтъ и согласно постановленію губернскаго земскаго собранія 23 января 1895 года вноситсяъ смѣту еще *3000 руб.* на дополнительную приплату ко взносамъ служащихъ губернскаго земства и учителей, прослужившихъ болѣе 15-ти лѣтъ. Наконецъ, вслѣдствіе возбужденія губернскимъ земствомъ ходатайства объ установленіи обязательнаго участія въ кассѣ женъ служащихъ и дополнительнаго взноса въ кассу со стороны земства въ размѣрѣ 2% жалованья женатыхъ служащихъ, губернская управа вноситъ въ смѣту еще *5000 руб.* на означенный дополнительный взносъ въ кассу. Согласно установленному земскимъ собраніемъ порядку часть земскихъ приплатъ за учителей и учи

ельницъ должна быть покрыта процентами отъ училищнаго фонда въ размѣрѣ 0431 руб., которые подлежатъ внесенію въ губернскую смѣту доходовъ на 901 годъ.

На выдачу пенсій и пособій на 1901 годъ губернской управой предпоожено ассигновать всего 8513 рублей. Означенная сумма предназначается ъ выдачѣ слѣдующимъ лицамъ:

Семейству покойнаго В. И. Орлова	1200	руб.
Бывшему завѣдующему санитарнымъ бюро Е. А. Осипову	1800	„
„ врачу губернской лѣчебницы П. А. Архангельскому	1200	„
„ секретарю губернской управы В. С. Раичъ	950	„
„ дѣлопроизводителю губ. управы Н. А. Корчагину	500	„
„ смотрителю заставнаго дома А. П. Полякову	240	„
„ „ „ „ И. Н. Боярчикову	230	„
„ счетчику контор. отд. Ѳ. И. Гущину	160	„
Вдовѣ бывш. дѣлопроизвод. страх. отд. А. Т. Яковлевой	240	„
„ „ врача Подольскаго зем. М. М. Чижикова	120	„
„ „ учителя А. А. Покровскаго	50	„
Сыну бывш. завѣд. ветер. бюро П. И. Никольскаго	360	„
„ „ фельдшера г. Булаева	120	„
Бывш. учительницѣ М. В. Благовой	36	„
„ учителю М. И. Орлову	40	„
„ „ И. В. Скворцову	25	„
„ „ К. С. Степанову	30	„
Семейству кр. Ѳедотова, погибшаго въ карьерѣ	120	„
Вдовѣ бывш. смотрителя заст. дома А. И. Копылова	200	„
„ „ „ „ „ И. И. Смирнова	100	„
„ „ „ „ „ И. Ф. Александровскаго	120	„
Бывшему учителю А. Н. Надеждину	42	„
„ „ С. П. Мягкову	30	„
Десятнику Р. М. Анохину	240	„
Сестрѣ умершаго врача губерн. зем. С. И. Старовой	360	„
Итого	8515	руб.

Сравнительно со спискомъ пенсіонеровъ прошлаго года вновь включены списокъ: вдова бывшаго смотрителя заставнаго дома И. Ф. Александровго, бывшіе учителя А. Н. Надеждинъ и С. П. Мягковъ, десятникъ Р. М. охинъ и сестра умершаго врача губерн. земства С. И. Старова, изъ коихъ ымъ четыремъ управа предложила назначить 432 руб. въ годъ (см. отд. —VII настоящаго доклада), а послѣдней было назначено постановленіемъ ернскаго собранія 10 марта 1899 года 360 р. въ годъ и по ошибкѣ про-щено въ спискѣ прошлаго года. Исключенъ же изъ прошлогодняго списка

пенсіонеровъ сынъ покойнаго В. И. Орлова, окончившій курсъ въ семъ году въ университетѣ, коему выдавалось 300 р. въ годъ изъ общей суммы 1500 р., назначенной семейству В. И. Орлова.

На основаніи изложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить собранію:

1) внести въ смѣту расходовъ на 1901 годъ 18000 руб. на 6%-ныя приплаты въ эмеритальную кассу за служащихъ въ губернскомъ земствѣ и 21000 р. на приплату за учителей и учительницъ;

2) внести въ смѣту доходовъ на 1901 годъ 10431 руб. процентовъ съ училищнаго фонда въ возмѣщеніе расхода на 6% приплату губернскаго земства ко взносамъ учителей въ эмеритальный капиталъ;

3) внести въ смѣту расходовъ на 1901 годъ 3000 р. на дополнительную приплату ко взносамъ учителей въ эмеритальный капиталъ;

4) внести въ смѣту расходовъ на 1901 годъ 5000 руб. на 2%-я дополнительныя приплаты въ эмеритальную кассу за женатыхъ служащихъ въ губернскомъ земствѣ;

5) внести въ смѣту расходовъ на 1901 годъ 8515 руб. на выдачу пенсій и пособій изъ средствъ губернскаго земства.

Въ заключеніе губернская управа имѣетъ честь представить собранію слѣдующія свѣдѣнія о пенсіяхъ, назначенныхъ въ 1900 г. изъ эмеритальнаго капитала:

1) Сиротскія пенсіи.

Имена и фамиліи сиротъ.	Свѣдѣнія объ умершихъ участникахъ кассы.			Годовой размѣръ пенсіи.
	Должность.	Продолжительность службы.	Послѣдній годовой окладъ жалованья.	
Вышемірскія: Надежда, Капиталина	Смотритель заставъ.	14 л.	660 р.	138 р. 60 к.
Богоявленскіе: Петръ, Иванъ, Серафима, Антонина	Учитель.	25 л.	300 р.	150 р. — к.
Яковлевъ Павелъ	Учитель.	16 л.	450 р.	36 р. — к.
Рощины: Александра, Надежда	Учитель.	10 л.	360 р.	36 р. — к.

2) Иррегулярныя пенсіи.

Имена и фамиліи пенсіонеровъ.	Свѣдѣніе объ участникѣ кассы.			Годовой размѣръ пенсіи.
	Должность.	Продолжительность службы.	Послѣдній годовой окладъ жалованья.	
. П. Зернова	Учительница.	18 л.	475 р.	118 р. 75 к.
довія Варлахина вдова фельдшера...	Фельдшеръ.	8 л.	345 р.	97 р. 60 к.
ксаноръ Варлахинъ сынъ » ...				
авелъ » » » ...				

Въ текущемъ году кромѣ того были назначены изъ Эмеритальна капи- еще слѣдующія **вдовьи** пенсіи: 1) 12 руб. 56 к. вдовѣ учителя Богоявскаго, на личный счетъ коей было внесено мужемъ 22 руб. 30 к.; 0 руб. 99 к. вдовѣ учителя Рощина, на личный счетъ коей внесено му- ъ 27 руб. 90 к.; 3) 9 руб. 03 к. вдовѣ учителя Яковлева, на личный ъ коей внесено мужемъ 20 руб. 02 к.

Предсѣдатель *Д. Шиповъ.*

Члены:
Л. Сазоновъ.
Н. Хмѣлевъ.
М. Челноковъ.
Ѳ. Головинъ.

МОСКОВСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСКОЕ СОБРАНІЕ.
ОЧЕРЕДНАЯ СЕССІЯ 1900 ГОДА.

№ 29.

ДОКЛАДЪ

Московской Губернской Земской Управы

разсрочкѣ недоимокъ губернскаго земскаго сбора съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ.

9 апрѣля 1900 года г. Московскій губернаторъ обратился во всѣ земскія управы Московской губерніи съ циркуляромъ слѣдующаго содержанія:

„Высочайше утвержденнымъ 23 іюня 1899 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта установленъ новый порядокъ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ и образовавшихся по онымъ недоимокъ. Названный законъ въ отношеніи взиманія сборовъ введенъ въ дѣйствіе съ 1 января 1900 года; что же касается до изложенныхъ въ немъ правилъ о понудительныхъ мѣрахъ взысканія недоимокъ, то примѣненіе ихъ отложено, по Высочайше утвержденному 10 декабря 1899 года Положенію Комитета министровъ, до 1901 года. Изъясненная исключительная мѣра, сводящаяся къ полному почти пріостановленію взысканія въ теченіе 1900 года недоимокъ по надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ, вызвана необходимостью обезпечить безпрепятственное приведеніе въ дѣйствіе новаго порядка взиманія окладныхъ сборовъ съ названныхъ земель. Цѣль эта не могла бы однако почитаться вполнѣ достигнутой, если бы съ самаго начала 1901 года пришлось приступить къ одновременному взысканію, по установленнымъ законамъ 23 іюня началамъ, всѣхъ недоимокъ, накопившихся на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ. Подобная мѣра затруднила бы нормальный ходъ взиманія налоговъ, и органы, призванные къ этому дѣлу, были бы поставлены въ совершенную невозможность примѣнять новый законъ безъ подрыва платежныхъ силъ крестьянскаго населенія. Поэтому правильное примѣненіе закона 23 іюня могло бы быть въ достаточной мѣрѣ обезпечено въ томъ лишь случаѣ, если и взысканіе недоимокъ стало производиться постепенно, малыми долями, и въ полномъ соотвѣтствіи съ платежною способностью каждаго обремененнаго недоимкою сельскаго общества. Относительно погашенія казенныхъ недоимокъ

приняты уже соотвѣтственныя мѣры, и значительная часть оныхъ разсрочена, въ порядкѣ исполненія законовъ 7 февраля 1894 г. и 31 мая 1899 г.; что же касается земскихъ недоимокъ въ губерніяхъ, въ коихъ введены земскія учрежденія, то Комитетъ Министровъ, на обсужденіе коего былъ представленъ Министерствомъ Финансовъ вопросъ о дальнѣйшемъ ихъ взысканіи, призналъ наиболѣе правильнымъ предоставить этотъ вопросъ прежде всего на разсмотрѣніе самихъ земскихъ учрежденій, причемъ полагалъ, что для обезпеченія успѣшнаго выполненія возлагаемой на земство задачи должно несомнѣнно явиться предоставленіе имъ устанавливать, по надлежащемъ выясненіи платежныхъ средствъ крестьянъ, самые размѣры разрѣшаемыхъ льготъ, на тѣхъ широкихъ основаніяхъ, которыя по закону 7 февраля 1894 г. приняты были для разсрочки и отсрочки недоимокъ выкупныхъ платежей. Въ виду сего Комитетъ Министровъ Высочайше утвержденнымъ 10 декабря 1899 года Положеніемъ поручилъ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ предложить земскимъ собраніямъ приступить безотлагательно къ обсужденію и въ теченіе 1900 г. разрѣшить вопросъ о сложеніи числящихся на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ недоимокъ земскихъ сборовъ, которыя признаны будутъ къ поступленію безнадежными, а также о льготахъ, могущихъ быть предоставленными по взысканію означенныхъ недоимокъ, примѣнительно къ правиламъ, установленнымъ Высочайше утвержденнымъ 7 февраля 1894 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта. Вслѣдствіе сего г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ полученномъ мною нынѣ циркулярѣ проситъ предложить земскимъ управамъ Московской губерніи немедленно же приступить къ обсужденію порядка, въ коемъ онѣ полагали бы производить съ 1901 г. взысканія образовавшихся на надѣльныхъ земляхъ сельскихъ обществъ недоимокъ земскаго сбора, и предположенія свои по сему предмету представить въ нынѣшнемъ же году на одобреніе подлежащихъ земскихъ собраній. При этомъ г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ разъяснилъ, что такъ какъ возлагаемая на земства задача имѣетъ ближайшею цѣлью опредѣленіе того періода времени, въ теченіе коего могли бы быть, безъ истощенія платежныхъ средствъ недоимщиковъ, погашены путемъ примѣненія установленныхъ закономъ 23 іюня 1899 года принудительныхъ мѣръ, всѣ числящіяся на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ недоимки, то земскимъ управамъ предстоитъ прежде всего привести въ извѣстность сумму этихъ недоимокъ и тщательно выяснить степень благонадежности каждой изъ нихъ. Затѣмъ тѣ недоимки, которыя окажутся безнадежными къ поступленію, подлежатъ сложенію въ порядкѣ ст. 62 пол. о зем. учр., относительно же тѣхъ изъ нихъ, взысканіе коихъ представляется съ теченіемъ времени возможнымъ, земству надлежитъ опредѣлить сроки, въ которые каждая изъ нихъ могла бы быть взыскана, съ такимъ по возможности расчетомъ, чтобы взыскиваемая ежегодно сумма не превышала 15—20% слѣдующаго съ земель даннаго сельскаго общества оклада земскаго сбора. Для выясненія степени благонадежности недоимокъ земскимъ управамъ предостав-

ается возможность пользоваться данными, добываемыми согласно ст. 2 Высайше утвержденнаго 7 февраля 1894 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, утемъ разслѣдованія хозяйственнаго положенія и платежныхъ средствъ отдѣльныхъ обществъ, для коихъ испрашивается отсрочка недоимки выкупныхъ латежей. На основаніи полученныхъ земскими управами свѣдѣній всѣ едоимочныя общества могли бы быть раздѣлены на категоріи, а соотвѣтственно сему опредѣлены и сроки погашенія числящихся на нихъ недоимокъ. Очевидно при этомъ, что въ доходныя земскія смѣты подлежатъ включенію, на основаніи ст. 5 прим. къ ст. 6 пол. о зем. учр., лишь тѣ недоимки съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ, которыя ожидаются земствомъ къ поступленію въ предстоящемъ смѣтномъ году, и что для неукоснительнаго по взысканія земскія управы, доставляя мѣстнымъ казначействамъ свѣдѣнія о суммѣ земскихъ сборовъ съ земель каждаго сельскаго общества или селенія (ст. 7 закона 23 іюня 1899 года), обязаны сообщать одновременно и свѣдѣнія о назначенныхъ къ взысканію съ названныхъ земель недоимокъ. По исполненіи земствами къ концу 1900 года возлагаемой на нихъ задачи, взысканіе недоимокъ съ надѣльныхъ крестьянскихъ земель будетъ поставлено на сообразованныя съ платежными средствами крестьянъ основанія, послѣ чего взиманіе окладныхъ сборовъ по положенію 23 іюня 1899 года не должно встрѣтить никакихъ серьезныхъ препятствій и земскій бюджетъ, по истеченіи положеннаго періода времени, будетъ освобожденъ отъ тяготѣющихъ на немъ нынѣ, въ размѣрѣ свыше 19 милліоновъ, недоимокъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель. Само собой разумѣется, что предполагаемый порядокъ долженъ бы быть съ одинаковымъ основаніемъ примѣненъ и къ взысканію земскихъ недоимокъ съ частно-владѣльческихъ земель, и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ предполагаетъ преподать по сему предмету въ самомъ близкомъ будущемъ надлежащія указанія; тѣмъ не менѣе однако въ настоящее время оно не настаиваетъ на болѣе широкомъ примѣненіи предполагаемой мѣры, изъ опасенія, чтобы осложненія возлагаемой на земство задачи не воспрепятствовали завершенію ея въ указанный положеніемъ комитета министровъ срокъ. Сообщая о семъ вышеизложенномъ, предлагаю уѣзднымъ земскимъ управамъ Московской губерніи безотлагательно сдѣлать соотвѣтствующія распоряженія по означенному предмету—согласно преподанныхъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ указаній, съ тѣмъ чтобы вопросъ объ означенныхъ недоимкахъ былъ окончательно разсмотрѣнъ уѣздными земскими собраніями непремѣнно въ семъ 1900 году. О ходѣ предварительныхъ и подготовительныхъ работъ я буду ожидать отъ уѣздныхъ земскихъ управъ представленій. При этомъ нахожу необходимымъ присовокупить, что мною вмѣстѣ съ симъ сдѣлано распоряженіе о предоставленіи уѣзднымъ земскимъ управамъ, въ случаѣ встрѣтившейся необходимости, возможности пользоваться находящимися въ Губернскомъ Присутствіи данными, добытыми при разслѣдованіяхъ, производимыхъ по дѣламъ объ отсрочкѣ выкупныхъ платежей".

Циркуляръ этотъ былъ подвергнутъ обсужденію въ совѣщаніи предсѣдателей земскихъ управъ. Совѣщаніе высказало по этому поводу мнѣніе, что безнадежныхъ недоимокъ земскихъ сборовъ за крестьянскими обществами въ Московской губерніи не можетъ быть, потому что земскіе сборы составляютъ лишь незначительную величину по сравненію со сборами казенными и образованіе земской недоимки имѣло своимъ основаніемъ не тягость платежа, а практиковавшееся сельскими должностными лицами и чинами мѣстной администраціи обращеніе взысканныхъ съ плательщиковъ денегъ на преимущественное пополненіе казенныхъ платежей. Что касается разсрочки земскихъ недоимокъ, то таковая, полагало совѣщаніе, должна быть вычислена уѣздными управами, согласно циркулярному предложенію г. Московскаго губернатора, по каждому селенію отдѣльно съ такимъ расчетомъ, чтобы взыскиваемая ежегодно сумма не превышала 20% слѣдующаго съ земель даннаго сельскаго общества оклада земскихъ сборовъ. Внесеніе ожидаемыхъ къ поступленію въ предстоящемъ смѣтномъ году разсроченныхъ недоимокъ въ доходныя земскія смѣты совѣщаніе признало не соотвѣтствующимъ принятому во всѣхъ уѣздахъ Московской губерніи порядку счетоводства, по которому всѣ земскія недоимки имѣютъ опредѣленное мѣсто въ активѣ генеральнаго баланса и внесеніе ихъ въ доходную смѣту было бы равносильно уменьшенію оборотныхъ средствъ и соотвѣтствующему ухудшенію финансоваго положенія земства.

Вопросъ о разсрочкѣ недоимокъ разсматривался всѣми уѣздными земскими собраніями минувшей очередной ссесіи, за исключеніемъ только Серпуховского, которое предполагаетъ разсмотрѣть его въ ближайшую экстренную сессію. Уѣздныя собранія, по обсужденію названнаго вопроса, пришли къ заключенію, что недоимки, накопившіяся за сельскими обществами по земскимъ сборамъ, вполнѣ благонадежны къ поступленію и не должны подлежать сложенію. Мотивомъ для такого заключенія послужили тѣ же соображенія, которыя высказаны были по этому поводу совѣщаніемъ г.г. предсѣдателей. Что касается разсрочки недоимокъ, то по этому вопросу заключенія собраній нѣсколько раздѣлились. Такъ, Московское уѣздное земское собраніе, принимая во вниманіе, что недоимки въ большинствѣ случаевъ составляютъ довольно незначительный процентъ по отношенію къ окладу выкупныхъ платежей и потому легко могутъ быть уплачены въ болѣе короткій срокъ, чѣмъ это требуется согласно цитированному выше циркуляру,—пришло къ заключенію, что въ Московскомъ уѣздѣ должна быть принята иная система распредѣленія платежа недоимокъ. Прежде всего нужно выяснить, какія недоимки должны подлежать разсрочкѣ. Внимательное разсмотрѣніе списковъ недоимочныхъ селеній убѣждаетъ, что нѣкоторыя недоимки имѣютъ совершенно случайный характеръ, такъ напр.: общество не успѣло заплатить сборъ къ 1-му января 1900 года, а съ 1-го января казначейство уже перестаетъ принимать недоимки до пополненія всего оклада 1900 года, какъ по казеннымъ, такъ и земскимъ сборамъ. Въ результатѣ получается недоимка. Обра-

вавшіяся такимъ путемъ недоимки, по мнѣнію собранія, разсрочкѣ не под-
жать, а должны быть причисляемы полностью къ окладу слѣдующаго года,
ли ихъ сумма не превышаетъ полугодоваго оклада.

Далѣе собраніе полагаетъ, что состоящая на каждомъ сельскомъ об-
ествѣ недоимка должна быть разсмотрѣна отдѣльно. Она должна быть
бразована прежде всего съ платежною силою населенія, съ цѣнностью и
одностью земли и вообще со степенью экономическаго благосостоянія
ждаго даннаго сельскаго общества. Принявъ во вниманіе всѣ эти условія,
льзя не признать, что многія крестьянскія общества, безъ особыхъ для
бя затрудненій въ состояніи будутъ ежегодно вносить на покрытіе не-
имокъ и болѣе 20% оклада. Въ соотвѣтствіи съ этими соображеніями
браніемъ и утверждены предположенія о разсрочкѣ недоимокъ. Въ за-
юченіе Московское уѣздное земское собраніе постановило: 1) возбудить
резъ губернское земское собраніе ходатайство о томъ, чтобы было
зволено сельскимъ обществамъ, буде они того пожелаютъ, уплачивать
слящуюся на нихъ недоимку земскихъ сборовъ внѣ зависимости отъ уп-
ты срочныхъ платежей по государственнымъ и земскимъ сборамъ; 2) при-
ать, что въ Московскомъ уѣздѣ въ настоящее время нѣтъ сельскихъ об-
ествъ, поступленіе недоимокъ съ коихъ могло бы быть признано неблаго-
дежнымъ, а самыя недоимки подлежащими сложенію; 3) признать недоимку
ньшую полугодового оклада земскихъ сборовъ подлежащей причисленію
окладу на будущій 1901 г.; 4) утвердить сдѣланное управою предположеніе
разсрочкѣ уплаты остальныхъ недоимокъ на время отъ 2 лѣтъ до 33 лѣтъ,
гласно приложенныхъ къ докладу вѣдомостей; 5) сельскимъ обществамъ
Чагина, Пехорской волости, д. Марьиной, Царицынской волости, и сель-
имъ обществамъ д. Рублево, Черепково, Луки и Екатериновки, Хорошев-
ой волости, отсрочить взысканіе недоимки—первымъ двумъ обществамъ до
лученія вознагражденія за отошедшую отъ нихъ землю къ городу Москвѣ
ъ устройство полей орошенія, а послѣднему до разрѣшенія вопроса объ
ступкѣ земли городу, подъ устройство водопровода.

Въ Богородскомъ уѣздѣ вопросъ о разсрочкѣ недоимокъ разсматривался
едварительно ревизіонной комиссіей. Послѣдняя пришла къ слѣдующимъ
ключеніямъ. Предложеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ разсрочить взима-
е недоимки съ крестьянскихъ обществъ на опредѣленное число лѣтъ и при
ять въ такомъ разсчетѣ, чтобы взиманіе недоимки не превышало 20% го-
вого оклада,—является для Богородскаго уѣзда въ своемъ послѣднемъ
сто совершенно не примѣнимымъ. Принимая такую норму взиманія не-
имки, въ большинствѣ случаевъ пришлось-бы срокъ окончательнаго пога-
нія опредѣлить въ 40—50 лѣтъ, для цѣлаго же ряда селеній этотъ срокъ
лъ бы еще значительнѣе, а именно — отъ 86 до 167 лѣтъ. Не можетъ
ть сомнѣнія въ томъ, что такое накопленіе недоимокъ не есть слѣдствіе
лнаго истощенія платежныхъ силъ означенныхъ обществъ, а должно быть

приписано крайне несовершенной системѣ взиманія земскихъ сборовъ, практиковавшейся до сихъ поръ. Въ виду того, что обложеніе крестьянскихъ земель въ Богородскомъ уѣздѣ очень слабое, а именно—равняется въ среднемъ $7^1/_2$ копѣйкамъ съ десятины въ годъ, и что предлагаемая г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ максимальная норма въ 20% годового оклада равнялась бы такимъ образомъ всего лишь $1^1/_2$ копѣйки съ десятины, что при среднемъ надѣлѣ не полныхъ 3-хъ десятинъ составлялъ бы менѣе 5 копѣекъ въ годъ съ души,—комиссія признала справедливымъ, чтобы для Богородскаго уѣзда, какъ уѣзда почти сплошь промышленнаго, гдѣ объ истощеніи или крайнемъ напряженіи платежныхъ силъ крестьянскаго населенія не можетъ быть и рѣчи, были примѣняемы иныя нормы погашенія недоимокъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія высказалась за то, чтобы селенія, въ которыхъ за послѣднія 5 лѣтъ были пожары, уничтожившіе болѣ 25% наличныхъ дворовъ, были выдѣлены по отношенію къ взиманію недоимки въ особую льготную категорію. Собраніе согласилось съ заключеніемъ комиссіи и постановило: 1) принимая во вниманіе почти повсемѣстно существующій въ Богородскомъ уѣздѣ сторонній заработокъ для крестьянскаго населенія и весьма слабое обложеніе крестьянскихъ земель,—признать возможнымъ взиманіе въ погашеніе недоимокъ по пяти копѣекъ съ десятины надѣльной земли въ годъ; 2) понизить означенную норму до трехъ копѣекъ съ десятины въ годъ для селеній, въ которыхъ за послѣднія 5 лѣтъ были пожары, уничтожившіе болѣе 25% наличныхъ дворовъ и 3) каждый пожаръ въ вышеозначенномъ размѣрѣ, могущій случиться въ будущемъ, считать поводомъ для перевода селенія въ льготную категорію.

Во всѣхъ остальныхъ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, по разсматриваемому вопросу состоялись однородныя постановленія, которыми всѣ недоимки, состоящія за крестьянскими обществами по земскимъ сборамъ, признаны вполнѣ благонадежными и не подлежащими сложенію, а разсрочка недоимокъ произведена съ тѣмъ разсчетомъ, чтобы взыскиваемая ежегодно сумма составляла 20% слѣдующаго съ земель даннаго сельскаго общества оклада земскаго сбора; только въ Подольскомъ уѣздѣ поступленіе недоимки назначено въ предѣлахъ 15%—20% оклада.

Изъ предыдущаго видно, что и совѣщаніе гг. предсѣдателей управъ и большинство уѣздныхъ собраній, при обсужденіи вопроса о разсрочкѣ недоимокъ имѣли въ виду соблюденіе условія, чтобы сумма, назначаемая къ поступленію въ 1901 году въ уплату недоимки съ каждаго недоимочнаго сельскаго общества, не превышала 20% годоваго оклада земскихъ сборовъ съ даннаго общества. Однако, такое строгое соблюденіе этого условія не вытекаетъ изъ текста выше помѣщеннаго циркуляра. Въ этомъ циркулярѣ приведено разъясненіе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, которымъ устанавливается, что „относительно недоимокъ, взысканіе коихъ представляется съ теченіемъ времени возможнымъ, земству надлежитъ опредѣлить сроки, въ которые каждая изъ нихъ могла бы быть взыскана, съ такимъ по возмож-

ности разсчетомъ, чтобы взыскиваемая ежегодно сумма не превышала 15—
0% слѣдующаго съ земель даннаго сельскаго общества оклада земскаго
бора". Отсюда нельзя не усмотрѣть, что назначеніе ежегодныхъ платежей,
ля погашенія недоимокъ, въ размѣрѣ не болѣе 20% окладовъ, не ставится
къ опредѣленное требованіе, соблюденіе котораго безусловно необходимо,
только признается желательнымъ по возможности*). И дѣйствительно,
слѣдовательное соблюденіе этого условія въ большинствѣ случаевъ не вы-
вается отнюдь необходимостью и можетъ, несомнѣнно, отразиться крайне
благопріятно на финансовомъ положеніи земствъ. Какъ видно изъ свѣдѣній,
веденныхъ въ представляемомъ собранію „краткомъ отчетѣ губернской и
ездныхъ управъ Московской губерніи за 1899 годъ" размѣръ уѣздныхъ
емскихъ сборовъ съ одной десятины выражается очень небольшими цифрами,
олеблятся отъ 7,6 копѣйки въ Богородскомъ—до 35,4 копѣйки въ сред-
мъ съ десятины въ Московскомъ уѣздѣ, въ которомъ, какъ извѣстно, земли
здѣлены на нѣсколько разрядовъ и въ которомъ, особенно въ подгород-
ыхъ мѣстностяхъ, земли представляютъ очень большую цѣнность и доход-
сть. Губернскій земскій сборъ въ среднемъ выводѣ по всей губерніи взи-
ется въ размѣрѣ 3,3 копѣйки съ десятины, раскладываясь по отдѣльнымъ
ездамъ въ предѣлахъ отъ 2 до 13,9 копѣйки на десятину. Очевидно, что,
и такой незначительной величинѣ земскихъ сборовъ въ губерніи, не можетъ
ѣть мѣсто предположеніе объ ихъ обременительности для населенія, на
то и указываютъ большинство уѣздныхъ управъ въ своихъ докладахъ. Зем-
ые окладные сборы, какъ это видно изъ свѣдѣній, помѣщаемыхъ въ „Еже-
дникахъ" составляютъ около 13% по отношенію къ окладамъ казенныхъ
боровъ. Накопленіе недоимокъ земскихъ сборовъ въ Московской губерніи
комъ образомъ не можетъ быть объяснено обременительностью этихъ
боровъ. Причина образованія земскихъ недоимокъ, какъ это было выяснено
совѣщаніи гг. предсѣдателей управъ, коренилось въ порядкѣ взиманіе
емскихъ сборовъ. Въ настоящее время установленный законами 22 марта и
3 іюня 1899 г. порядокъ взиманія и распредѣленіе окладныхъ поземельныхъ
боровъ, обезпечиваетъ земскимъ учрежденіямъ исправное поступленіе отъ
льскихъ обществъ текущаго оклада земскихъ сборовъ, но точно также не-
ходимо, чтобы земствамъ было представлено въ возможно непродолжитель-
мъ времени получить въ свои кассы, числящіяся на надѣльныхъ крестьян-
кихъ земляхъ недоимки. Суммы недоимокъ губернскаго и уѣздныхъ земскихъ
боровъ съ сельскихъ обществъ и отношенія недоимокъ къ окладамъ видны
въ слѣдующей таблицы.

*) Въ приложеніи къ настоящему докладу помѣщено предложеніе г. Курскаго губернатора въ ко-
ромъ изложенъ взглядъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на этотъ вопросъ.

У Ѣ З Д Ы.	Губернскій сборъ,				Уѣздные сборы.			
	Окладъ на 1901 г.		Недоимки на 1 янв. 1900 г.		Окладъ на 1901 г.		Недоимки на 1 янв. 1900 г.	
Богородскій	4357	71	28760	10¼	12450	60	53488	93
Бронницкій	5280	70	4123	13	23888	89	9555	56½
Верейскій	1717	12	7197	59	7359	07	17841	65
Волоколамскій	2658	27	1341	74	24051	06	7436	48
Дмитровскій	4283	83	2951	15	28558	85	17937	45
Звенигородскій	3892	43	1520	91	21779	08	6426	89
Клинскій	4163	10	5428	86	23789	16	13629	87
Коломенскій	5030	87	9530	70	22040	02	23948	91
Можайскій	1901	46	1953	20	17198	12	4653	30
Московскій	13073	21	8310	22	34239	36	25033	81
Подольскій	4497	80	32046	87	22479	31	56572	59
Рузскій	2101	26	1601	40	16509	90	7017	50
Серпуховской	3596	50	4906	74	12844	62	15899	83
Итого	56554	26	109672	61¼	267188	04	259442	77½

Эти данныя свидѣтельствуютъ, что недоимки губернскаго и уѣздныхъ земскихъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ въ общемъ представляютъ сумму 369115 р. 38¾ коп.. Губернская управа неоднократно выясняла въ своихъ докладахъ „по отчетности и о денежныхъ средствахъ“, что присутствіе въ активѣ балансовъ земства крупныхъ суммъ недоимокъ окладныхъ сборовъ вызываетъ необходимость соотвѣтственнаго увеличенія запаса оборотныхъ средствъ, что, какъ извѣстно, можетъ быть достигнуто или увеличеніемъ процента обложенія имуществъ земскими сборами, или обращеніемъ на этотъ предметъ свободныхъ остатковъ, получающихся при ежегодномъ исполненіи смѣты, вмѣсто включенія ихъ въ смѣты доходовъ будущихъ лѣтъ. Въ докладѣ № 1 настоящей сессіи собранія губернская управа указываетъ на значительный недостатокъ оборотныхъ средствъ, съ которымъ въ настоящее время приходится считаться губернскому земству. Въ виду этого пополненіе недоимокъ губернскаго сбора въ возможно скоромъ времени представляется настоятельно необходимымъ. Изъ приведенныхъ свѣдѣній видно,

то въ то время, когда недоимка уѣздныхъ сборовъ за сельскими обществами
ъ общемъ по губерніи составляетъ даже немного менѣе годового оклада,
убернскаго сбора состоитъ въ недоимкѣ за тѣми же плательщиками почти
ри годовыхъ оклада. Это обстоятельство объясняется тѣмъ, что нѣкоторыя
ѣздныя управы при взносѣ сельскими обществами земскихъ окладныхъ сбо-
въ распредѣляли ихъ въ губернскія и уѣздныя суммы не пропорціонально
кладамъ, а зачитывали поступленія преимущественно въ уплату уѣздныхъ
боровъ. Вслѣдствіе этого, напримѣръ, недоимка уѣзднаго сбора по Богород-
ому уѣзду равна приблизительно $2^1/_2$ годовымъ окладамъ, тогда какъ не-
имка губернскаго сбора по тому же уѣзду представляетъ почти сумму,
вную семи годовымъ окладамъ.

Выше, при разсмотрѣніи соображеній и постановленій уѣздныхъ земствъ
вопросу о разсрочкѣ недоимки уѣздныхъ сборовъ, было уже выяснено, что,
и условіи ежегоднаго назначенія уплаты недоимокъ въ размѣрѣ не болѣе
% оклада, окончательное погашеніе недоимокъ уѣздныхъ сборовъ послѣ-
етъ лишь въ теченіе длиннаго ряда лѣтъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже
теченіи 100—150 лѣтъ. Для пополненія недоимокъ губернскаго сбора, при
мъ условіи, потребуется значительно болѣе долгій срокъ, если принять во
маніе, что отношеніе суммы этой недоимки къ текущему окладу значительно
благопріятнѣе. Окладныя книги по губернскому сбору, какъ извѣстно, ве-
ся въ уѣздныхъ управахъ и поэтому губернская управа не имѣетъ точныхъ
ныхъ о томъ, въ какомъ размѣрѣ числится недоимка губернскаго сбора
отдѣльнымъ селеніямъ. Такія свѣдѣнія сообщены въ настоящее время лишь
которыми уѣздными управами и губернская управа изъ этихъ свѣдѣній при-
тъ нѣсколько примѣровъ, которые наглядно выясняютъ насколько, во мно-
ъ случаяхъ, срокъ погашенія губернской недоимки будетъ длиннѣе срока
полненія недоимки уѣздныхъ сборовъ, если для уплаты какъ губернскаго,
ъ и уѣздныхъ сборовъ будутъ ежегодно назначаться платежи въ размѣрѣ
соотвѣтственнаго оклада.

УѢЗДЫ и СЕЛЕНІЯ.	Уѣздный сборъ.					Губернскій сборъ.				
	Окладъ 1901 г.		Недоимка на 1 января 1900 г.		Число лѣтъ, потребн. для пополн. недоимки при ежегодн. поступленіи 20% оклада.	Окладъ 1901 г.		Недоимка на 1 января 1900 г.		Число лѣтъ, потребн. для пополн. недоимки при ежегодн. поступленіи 20% оклада.
	Рубли.	К.	Рубли.	К.		Рубли.	К.	Рубли.	К.	
Богородскій.										
Ивановская волость.										
Борисово	10	50	116	02	55 л.	3	68	77	03	105½ л.
Петровское	99	30	337	20	17 л.	34	76	355	34	51 г.
Здѣхово	27	48	324	80	59 л.	9	62	214	30	112 л.
Бронницкій.										
Усмерская волость.										
Безсоново	114	87	534	29	23 г.	25	39	232	16	45½ л.
Вырапаево	22	95	32	15	7 л.	5	08	27	08	26½ л.
Клинскій.										
Петровская волость.										
Барихина	101	88	146	78	7 л.	17	83	79	91	22½ г.
Спасъ-Нудольская волость.										
Антипино	16	84	28	52	8½ л.	2	95	54	93	93 г.

На основаніи изложенныхъ соображеній губернская управа полагаетъ, что погашеніе недоимки губернскаго сбора на надѣльныхъ земляхъ должно производиться въ размѣрѣ значительно большемъ, чѣмъ 20% годоваго оклада. Губернская управа прежде всего всецѣло присоединяется къ заключенію Московской уѣздной управы, принятому и уѣзднымъ собраніемъ, что всѣ недоимки, числящіяся за селеніями въ размѣрѣ менѣе полугодоваго оклада, должны быть полностью пополнены въ 1901 г. Что касается опредѣленія процента, въ которомъ по отношенію къ текущему окладу должны быть опредѣлены платежи въ погашеніе недоимокъ губернскаго сбора, превышающихъ полугодовые оклады, то, по мнѣнію губернской управы, слѣдуетъ разрѣшить въ настоящее время этотъ вопросъ только по отношенію къ 1901 году, передавъ его, прежде окончательнаго разрѣшенія въ очередномъ собраніи 1901 г., на предварительное обсужденіе въ совѣщаніи гг. предсѣдателей управъ. Разсмотрѣніе этого вопроса совѣщаніемъ гг. предсѣдателей вновь желательно, какъ въ цѣляхъ установленія равномѣрности и единообразія въ основаніяхъ раз-

рочки недоимокъ губернскаго и уѣздныхъ сборовъ, такъ и въ виду того бстоятельства, что многія земства почли въ этомъ году для себя обязательнымъ опредѣлить размѣръ погашенія недоимки уѣздныхъ сборовъ не свыше 50% слѣдующаго съ земель даннаго сельскаго общества оклада земскаго бора. Размѣръ платежей для пополненія недоимокъ губернскаго сбора съ адѣльныхъ крестьянскихъ земель на 1901 г. губернская управа полагала бы озможнымъ опредѣлить равнымъ 50% слѣдующаго съ земель даннаго сельскаго общества оклада. Такой платежъ не можетъ быть признанъ отяготительнымъ для населенія, если принять во внимгніе, что онъ составитъ въ реднемъ по губерніи всего $\frac{3,3}{2}$ коп. на десятину.

Въ заключеніе губернская управа должна остановиться на разсмотрѣніи одатайства, возбудить которое предлагаетъ Московскій уѣздъ. Уѣздное собраніе постановило: „возбудить черезъ губернское земское собраніе ходатайство о томъ, чтобы было дозволено сельскимъ обществамъ, буде они того желаютъ, уплачивать числящуюся на нихъ недоимку земскихъ сборовъ внѣ зависимости отъ уплаты срочныхъ платежей по государственнымъ и земскимъ сборамъ“. Возбужденіе этого ходатайства въ приведенной редакціи едва-ли можетъ разсчитывать на успѣхъ, такъ какъ удовлетвореніе его явилось бы противорѣчіемъ порядку, установленному Высочайше утвержденнымъ 22 марта 1899 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта. Было бы по существу дѣла желательнымъ и отвѣчающимъ интересамъ земства, если бы было предоставлено право сельскимъ обществамъ, уплатившимъ текущій окладъ казенныхъ и земскихъ сборовъ, но имѣющимъ земскую недоимку отъ прежнихъ лѣтъ, вносить въ уплату таковой недоимки деньги, не распространяя на нихъ требованія о распредѣленіи этихъ взносовъ согласно закона 22 марта.

На основаніи всего изложеннаго въ настоящемъ докладѣ губернская управа имѣетъ честь предложить собранію:

1) признать, что въ Московской губерніи нѣтъ сельскихъ обществъ, поступленіе недоимокъ губернскаго земскаго сбора съ надѣльныхъ земель которыхъ могло бы быть признано неблагонадежнымъ, а самыя недоимки подлежащими сложенію;

2) просить всѣ уѣздныя управы губерніи, при составленіи окладныхъ листовъ на 1901 г. и при доставленіи мѣстнымъ казначействамъ свѣдѣній о суммахъ губернскаго земскаго сбора, причитающихся къ поступленію въ 1901 г. съ земель каждаго сельскаго общества или селенія, включать, кромѣ опредѣленнаго губернскимъ собраніемъ новаго оклада, суммы въ уплату числящейся за даннымъ селеніемъ недоимки—въ размѣрѣ равномъ всей недоимкѣ, если таковая не превышаетъ полугодоваго новаго оклада и въ размѣрѣ пятидесяти процентовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда недоимка болѣе полугодоваго оклада губернскаго сбора;

3) поручить губернской управѣ вопросъ о разсрочкѣ уплаты недоимки земскихъ сборовъ съ надѣльныхъ крестьянскихъ земель внести вновь на обсужденіе совѣщанія гг. предсѣдателей управъ и съ заключеніемъ совѣщанія представить вопросъ о дальнѣйшей разсрочкѣ уплаты недоимокъ губернскаго сбора на окончательное разрѣшеніе губернскаго собранія въ очередной его сессіи слѣдующаго 1901 года;

4) возбудить ходатайство о томъ, чтобы сельскимъ обществамъ, уплатившимъ текущій окладъ казенныхъ и земскихъ сборовъ, было дозволено уплачивать числящуюся на нихъ недоимку земскихъ сборовъ, безъ распространенія на эти уплаты порядка распредѣленія суммъ, поступающихъ въ уплату поземельныхъ сборовъ, согласно закона 22 марта 1899 г.

Предсѣдатель Управы *Д. Шиповъ.*

Члены { *Л. Сазоновъ.* / *М. Челноковъ.* / *Н. Хмѣлевъ.* / *Ѳ. Головинъ.* }

Предложеніе Курскаго губернатора мѣстной губернской земской управѣ отъ 13 ноября 1900 г. за № 1146.

Вслѣдствіе представленія моего о встрѣченныхъ губернскимъ земствомъ затрудненіяхъ при разсрочкѣ недоимокъ земскаго сбора съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель на указанныхъ въ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 9 марта сего года за № 3 основаніяхъ, управляющій названнымъ Министерствомъ отъ 4 сего ноября за № 8677 увѣдомилъ, что главною мыслью упомянутаго циркуляра было не обременять сельскихъ плательщиковъ сверхъ ихъ платежныхъ силъ взысканіемъ недоимокъ земскаго сбора. Поэтому въ циркулярѣ было указано, что земству надлежитъ произвести разсрочку недоимокъ земскаго сбора съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель съ такимъ, *по возможности*, расчетомъ, чтобы взыскиваемая ежегодно сумма не превышала 15—20% слѣдующаго съ земель даннаго сельскаго общества оклада земскаго сбора. Изъ сего слѣдуетъ, что расчетъ этотъ не является для земства безусловно обязательнымъ и отступленіе отъ него можетъ быть признано вполнѣ соотвѣтственнымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда такое отступленіе оправдывается какими-либо особыми соображеніями и не влечетъ за собою чрезмѣрнаго напряженія платежныхъ силъ сельскаго населенія.

Въ виду изложенныхъ соображеній, не встрѣчая съ своей стороны препятствій къ тому, чтобы земствами Курской губерніи, въ случаѣ необходимости, вносились недоимки земскаго сбора съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель въ смѣты *и въ превышающемъ 20% текущаго оклада размѣрѣ*, при томъ условіи, чтобы такой порядокъ взиманія указанныхъ недоимокъ не вызвалъ излишняго обремененія плательщиковъ, сенаторъ Дурново присовокупилъ, что если бы губернское начальство по обстоятельствамъ отдѣльныхъ случаевъ пришло къ заключенію, что внесеніе недоимокъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель въ смѣты въ увеличенномъ размѣрѣ отяготительно для платежныхъ силъ сельскихъ обществъ, то отъ него будетъ зависѣть, пріостановивъ исполненіе соотвѣтствующихъ постановленій земскихъ собраній, направить ихъ въ порядкѣ ст. 90 и слѣд. Полож. о зем. учрежденіяхъ.

Имѣю честь увѣдомить объ изложенномъ земскую управу на представленіе ея отъ 1 іюля сего года за № 15523. Губернаторъ, генералъ-маіоръ графъ *Милютинъ*. Управляющій канцеляріею *В. Борзенко*.

Печатать разрѣшается. Московскій Губернаторъ **Булыгинъ**.

Т—во «Печатня С. П. Яковлева», Петровка, Салтыковскій пер., д. Товарищества, № 9.

Московское Губернское Земское Собраніе.
Очередная сессія 1900 года.

№ 30.

ДОКЛАДЪ

Московской Губернской Земской Управы

о домахъ губернскаго земства.

Прошлому очередному губернскому земскому собранію благодаря позд-
у сроку созыва собранія былъ представленъ отчетъ по содержанію домовъ
ернскаго земства за 1899 годъ. Какъ видно изъ этого отчета (докладъ
30, 1899 года) на содержаніе дома губернской управы было израсходовано
6 руб. 83 коп. и на уплату % за капиталъ, позаимствованный на пост-
ку, причлось 2835 руб. 89 коп. Всего причлось расходовъ больше смѣтнаго
ченія 2052 руб. 72 коп. Перерасходъ былъ вызванъ нѣкоторыми расхо-
ми по окончательному приспособленію дома, которые вовсе не были преду-
трѣны смѣтой; расходы текущіе, носящіе постоянный характеръ, испол-
ы близко къ смѣтѣ.

Въ настоящую сессію собранія не можетъ быть еще представленъ от-
ъ за текущій 1900 годъ; онъ будетъ представленъ будущему собранію
стѣ со всѣми отчетами губернской управы; можно однако предвидѣть,
расходы 1900 года будутъ произведены въ предѣлахъ смѣтныхъ на-
ченій.

Смѣта на будущій 1901 годъ составлена управой слѣдующимъ образомъ:

	Расходъ 1899 г.	Смѣта на 1900 г.	Смѣта на 1901 г.
Страхованіе отъ огня	245 р. 92 к.	246 р. — к.	246 р. — к.
Содержаніе дворниковъ и сторожей.....	345 „ 20 „	348 „ — „	372 „ — „
Городской оцѣночный сборъ ..	35 „ 46 „	35 „ 46 „	42 „ 70 „
и на содержаніе мостовой	62 „ 26 „	62 „ 26 „	62 „ 26 „

4. Очистка дома:			
4% за пользованіе канализаціей	305 р. 60 к.	305 р. 60 к.	305 р. 60 к.
очистка снѣга	369 „ — „	400 „ — „	400 „ — „
вывозка навоза	2 „ 10 „	10 „ — „	10 „ — „
песокъ	7 „ 50 „	10 „ — „	10 „ — „
аренда земли подъ канализацію	53 „ — „	53 „ — „	— „ — „
лопаты, кирки, метлы, соль, опилки,	19 „ 81 „	39 „ 40 „	37 „ — „
5. Вода	243 „ 48 „	200 „ — „	200 „ — „
6. Отопленіе:			
слесарь и истопники	508 „ 56 „	530 „ — „	530 „ — „
нефть	1666 „ 30 „	1700 „ — „	1900 „ — „
ремонтъ отопленія	171 „ 59 „	200 „ — „	150 „ — „
дрова	436 „ 68 „	400 „ — „	450 „ — „
техническое наблюденіе за дѣйствіемъ отопленія	300 „ — „	300 „ — „	300 „ — „
наблюдательные и контрольные аппараты и улучшеніе системы	924 „ 11 „	— „ — „	— „ — „
7. Освѣщеніе	1139 „ 16 „	1050 „ — „	1150 „ — „
8. Натирка половъ	300 „ — „	300 „ — „	300 „ — „
9. Открытіе и закрытіе рамъ	104 „ 35 „	120 „ — „	120 „ — „
10. Ремонтъ	849 „ 37 „	1200 „ — „	1104 „ 44 „
11. Внутренній телефонъ	120 „ — „	120 „ — „	120 „ — „
Добавленіе аппарата	60 „ 25 „	— „ — „	— „ — „
12. Мелкій расходъ: заводка часовъ, набивка погребовъ, гвозди, крючки, камфора, табакъ	152 „ 51 „	100 „ — „	90 „ — „
13. Ремонтъ мебели	87 „ 65 „	170 „ 28 „	200 „ — „
Добавленіе мебели	529 „ 95 „	— —	— —
14. Составленіе новаго плана владѣнія и соединенія его съ домомъ бывш. г. Перваго	67 „ — „	— —	— —
	9336 р. 01 к.		
Получены возвраты	119 „ 18 „	— —	— —
	9216 р. 83 к.	7900 р. — к.	8100 р. — к.

Сумма, испрашиваемая на содержаніе дома, увеличивается по статьѣ на отопленіе дома на 200 рублей, вслѣдствіе вздорожанія нефтяныхъ остатковъ. По остальнымъ статьямъ смѣты колебанія крайне незначительны.

Въ смѣту расходовъ на 1901 годъ вносится на содержаніе дома управ 10000 рублей; изъ нихъ собственно на содержаніе дома 8100 рублей и уплату % за капиталъ позаимствованный на постройку дома 1900 рубле

предѣлить въ настоящее время точную сумму, которая причтется къ уплатѣ
ъма затруднительно и управа вноситъ общую сумму въ 10000 рублей по
мѣру прежнихъ лѣтъ.

Капиталъ позаимствованный на постройку дома, по постановленію гу-
рскаго собранія, погашается ежегодными отчисленіями изъ свободныхъ
статковъ не менѣе 20000 рублей въ годъ. Всего на покупку земли и по-
стройку дома съ устройствомъ освѣщенія и обзаведенія было израсходовано
39637 руб. 75 коп. Изъ этой суммы къ 1 января 1899 года было уже по-
шено 94637 руб. 75 коп. и оставалось 165000 рублей. Изъ остатковъ по
лѣтѣ 1899 года отчислено на погашеніе 45000 рублей и къ 1 января
900 года остается непогашеннымъ расходъ въ суммѣ 120000 рублей.

По другому дому земства, бывшему г. Перваго, отчетъ за 1899 г. также
редставленъ очередному собранію 1899 года. Изъ отчета видно, что за домъ
Перваго при покупкѣ его уплочено было 70000 руб. На содержаніе
ма израсходовано въ 1899 г.—1281 р. 47 к., получено дохода 4092 р. 06 к.
истый доходъ отчисленъ на погашеніе покупной суммы и на 1 января
900 г. оставался не погашеннымъ расходъ по покупкѣ дома—67189 р. 71 к.,
пополненіе котораго въ смѣту 1900 года внесено 7000 рублей и предла-
ется управой внести 7000 рублей въ смѣту 1901 года.

Въ 1901 году ожидается къ поступленію по этому дому тотъ же доходъ
0 и въ 1900 году—именно 5736 рублей, изъ которыхъ 420 руб. поступитъ
речисленіемъ со смѣты ветеринарнаго бюро, за одну квартиру, занимае-
ю для лабораторіи.

Въ смѣту расходовъ на 1901 г. вносится на содержаніе дома 2000 руб.
слѣдующему расчету.

	Смѣта 1900 г.	Смѣта 1901 г.
1. Страховка	70 р.	70 р.
2. Городской оцѣночный сборъ	300 „	333 „
3. Дворянскія повинности	58 „	57 „
4. Казенный налогъ	136 „	120 „
5. Очистка нечистотъ	500 „	500 „
6. Очистка снѣга и мусора	85 „	100 „
7. Песокъ	5 „	10 „
8. Метлы, лопаты и т. п.	10 „	15 „
9. Дворникъ и ночной сторожъ	201 „	294 „
10. Ремонтъ	350 „	204 „
11. Чистка трубъ	30 „	30 „
12. Освѣщеніе уличнаго фонаря	20 „	15 „
13. Мелкій расходъ и на простой квартиръ	191 „	152 „
	1956 р.	2000 р.

Въ засѣданіи 26 января текущаго года губернское земское собраніе, по докладу управы № 30 постановило:

1. Поручить губернской управѣ построить при домѣ управы складъ для сѣмянъ, плуговъ и сельскохозяйственныхъ орудій по представленному плану и смѣтѣ стоимостью въ 16000 руб.

2. Избрать комиссію для окончательнаго рѣшенія вопроса о размѣщеніи склада на участкѣ земли и уполномочить эту комиссію вмѣстѣ съ управой внести тѣ измѣненія въ представленномъ планѣ, которыя оказались бы необходимыми, съ тѣмъ, чтобы общая стоимость постройки была не выше 16000 р.

Тогда же въ комиссію были избраны гласные: Н. И. Ильинъ, В. А. Абрикосовъ и А. П. Максимовъ.

По проекту, бывшему на разсмотрѣніи собранія, зданіе склада и хозяйственныхъ построекъ предположено было въ одинъ этажъ, длиною 16 саж., шириною въ одномъ концѣ 5,66 саж., а въ другомъ 5,2 саж., площадью 87 кв. саж., вышиною внутри $4^1/_2$ аршина, причемъ предполагалось поставить эту постройку на мѣстѣ существующихъ старыхъ надворныхъ построекъ примкнувъ новую постройку одною частью на длину 4 саж. къ флигелю.

Комиссія совмѣстно съ управой, произведя осмотръ мѣстности для предполагаемой постройки складовъ, пришла къ заключенію, что размѣщеніе строеній по проекту управы, указанному въ докладѣ № 30, 1899 года неудовлетворительно, такъ какъ при такомъ размѣщеніи владѣніе напрасно разрѣзалось бы на двое, а самая постройка излишне загораживала бы дворы.

При дальнѣйшемъ обсужденіи комиссія и управа пришли къ заключенію, что необходимо поставить постройку складовъ по задней межѣ владѣнія бывшаго г. Перваго, занявъ только часть ветхихъ сарайчиковъ на дворѣ управы. Въ виду этого управа перепроектировала планъ постройки, причемъ при разработкѣ его руководствовалась указаніями совѣщанія агрономовъ.

При осмотрѣ мѣстности для постройки, комиссія и управа обратили вниманіе на крайне ветхое состояніе деревяннаго забора вдоль сосѣдняго владѣнія г. Зайцева, причемъ пришли къ заключенію о необходимости постройки каменной ограды на длинѣ 13 пог. саж. вышиною 4 арш.

Расположеніе постройки по задней межѣ владѣнія вызвало измѣненіе въ размѣрахъ плана въ связи съ указаніями сдѣланными совѣщаніемъ агрономовъ.

Постройка проектирована длиною 19,50 саж. при ширинѣ въ одномъ концѣ 4,66, а въ другомъ 4,33 саж. съ выступомъ площадью 4,60 кв. саж., а всего 92,35 кв. саж., то есть болѣе противъ первоначально предположенной на 5,35 кв. саж.

Къ 15-му ноября 1900 г. постройка закончена, за исключеніемъ половъ, которые предполагается залить асфальтомъ въ будущемъ 1901 году послѣ осадки земляной насыпи. Весь расходъ по 15 ноября выражается въ суммѣ 15507 р. 30 к., считая въ этой суммѣ стоимость 13 саж. каменной

ограды, временныхъ сарайчиковъ для жильцовъ и колодца, непредвидѣнныхъ смѣтою. При рытьѣ канавъ для фундаментовъ подъ внутреннія и наружныя стѣны оказалось, что глубина заложенія болѣе предположенной смѣтою, такъ какъ подъ мѣстомъ для постройки были скрыты нечистотныя ямы. Для очистки мѣста потребовалось сдѣлать сплошную выемку на всей площади постройки на глубину 0,40 саж., а затѣмъ завалить эту выемку строительнымъ мусоромъ и щебнемъ.

Всѣ вышеизложенныя случайныя и непредвидѣнныя обстоятельства, вызвали нѣкоторый перерасходъ, точный размѣръ котораго можетъ быть выясненъ лишь по окончаніи постройки въ 1901 году, но не превышающій по приблизительному подсчету тысячи пятисотъ рублей. Зданіе склада заключаетъ въ себѣ три большія отдѣленія для складовъ сѣмянъ и орудій, сарай для надобностей дорожнаго отдѣла, сарай для хозяйственныхъ потребностей дома управы, погреба для курьеровъ, экзекутора и оспеннаго телятника.—Надъ всѣмъ помѣщеніемъ склада устроенъ высокій чердакъ съ деревяннымъ поломъ на прочныхъ балкахъ также приспособленный для надобностей склада.

Губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію:

1. Внести въ смѣту расходовъ на 1901 годъ на содержаніе дома управы на уплату % за занятый для постройки дома капиталъ 10000 рублей.
2. Внести въ смѣту расходовъ на содержаніе дома бывшаго г. Перваго 000 рублей.
3. Внести въ смѣту расходовъ на погашеніе суммъ, затраченныхъ на покупку дома г. Перваго 7000 рублей.
4. Внести въ смѣту доходовъ на 1901 годъ ожидаемый приходъ съ дома бывшаго г. Перваго—5736 рублей.

Предсѣдатель Управы *Д. Шиповъ*.

Члены: *Л. Сазоновъ*. *Н. Хмѣлевъ*. *М. Челноковъ*. *Ѳ. Головинъ*.

Печатать разрѣшается. Московскій Губернаторъ Булыгинъ.

Т—во «Печатня С. П. Яковлева», Москва, Петровка, Салтыковскій пер., № 9.

Московское Губернское Земское Собраніе.

Очередная сессія 1900 года.

№ 31.

ДОКЛАДЪ

Московской Губернской Земской Управы

ходатайствахъ уѣздныхъ земствъ и Московской городской думы.

I.

О базарѣ при Раменской фабрикѣ т-ва П. Малютина с-ья.

Губернскимъ земскимъ собраніемъ въ прошлую очередную сессію по атайству сельскаго общества села Раменскаго Бронницкаго уѣзда разрѣ-но устройство въ названномъ селѣ воскреснаго базара на особой имѣю-ся въ селѣ „базарной площади". Постановленіе собранія утверждено гу-наторомъ и въ настоящее время вошло въ законную силу.

Въ іюлѣ сего года въ уѣздную управу поступило заявленіе конторы енской фабрики т-ва П. Малютина с-ья, въ которомъ сообщается, что разрѣшенія базара на площади села Раменскаго воскресный торгъ авна существовалъ близъ фабрики на принадлежащей послѣдней землѣ, чемъ удобство мѣста этого базара вмѣстѣ съ отдаленностью его сельскихъ питейныхъ заведеній гарантировали рабочихъ отъ пьянства, абрику отъ несчастныхъ случаевъ. Упомянутое обстоятельство побудило тору фабрики просить уѣздную управу войти съ докладомъ въ Бронниц-уѣздное земское собраніе о разрѣшеніи желающимъ торговцамъ продол-ть торговлю по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ на прежнемъ мѣстѣ фабрикѣ.

Вслѣдъ затѣмъ въ августѣ мѣсяцѣ уѣздной управой получено предло-ніе г. московскаго губернатора по тому же вопросу такого содержанія: бернскимъ собраніемъ разрѣшено открытіе базара въ с. Раменскомъ, но мъ возникли сомнѣнія, упраздняется ли этимъ разрѣшеніемъ существующій

уже въ этой мѣстности базаръ при фабрикѣ т-ва П. Малютина. По удостовѣренію фабричной администраціи базаръ этотъ, находящійся въ отдаленіи отъ сельскихъ мѣстъ торговли крѣпкими напитками, имѣетъ для нея особое значеніе. Раменское же сельское общество настаиваетъ на воспрещеніи базара у фабрики, ссылаясь на полученное разрѣшеніе открыть базаръ на торговой площади въ серединѣ села. Принимая во вниманіе, что по существующему порядку дѣла о базарахъ и ярмаркахъ поступаютъ въ губернское собраніе съ заключеніями уѣздныхъ земствъ и что на основаніи п. 5 ст. 63 Полож. о зем. учр. 1892 г. „внутреннее размѣщеніе“ въ извѣстныхъ предѣлахъ базаровъ отнесено къ обязанности губернскихъ земскихъ собраній, г. начальникъ губерніи предложилъ уѣздной управѣ по собраніи и выясненіи всѣхъ необходимыхъ данныхъ и подробностей настоящаго дѣла, а именно разстоянія означеннаго базара у фабрики отъ села, значенія его для фабричнаго населенія и дѣйствительно ли необходимо его сохраненіе—сообщить объ обстоятельствахъ дѣла съ заключеніемъ уѣзднаго земства губернской земской управѣ для внесенія означеннаго вопроса на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія“.

Изъ собранныхъ на основаніи этого предложенія уѣздной управой чрезъ посредство Раменскаго волостного правленія и г. земскаго начальника 2 участка свѣдѣній выяснилось слѣдующее: базаръ въ селѣ Раменскомъ съ 1887 года находился противъ переднихъ воротъ фабрики Малютиныхъ на землѣ крестьянъ села Раменскаго, а затѣмъ съ 1887 года переведенъ на другое мѣсто, къ такъ называемымъ Новосельскимъ фабричнымъ воротамъ, гдѣ и существовалъ до 1897 года также на крестьянской землѣ. Такъ какъ мѣсто этого базара было очень узко и неудобно—находилось на самой проѣзжей дорогѣ и устанавливаемые возы мѣшали свободному прогону скота, то Раменское общество базаръ на этомъ мѣстѣ запретило, вслѣдствіе чего таковой, какъ надлежащимъ образомъ неразрѣшенный, прекратился, и въ селѣ Раменскомъ одно время базара не существовало совсѣмъ. Вскорѣ одна базаръ возникъ снова и именно благодаря мѣстнымъ торговцамъ, предпочитавшимъ продажѣ въ лавкахъ торговлю съ возовъ и избравшимъ для этой цѣли мѣсто въ лѣсу за фабрикой Малютина на землѣ послѣдней. На этомъ мѣстѣ базаръ съ 1897 года существуетъ и по настоящее время.

Г. земскій начальникъ, давая заключеніе по настоящему дѣлу, проситъ обратить вниманіе, во первыхъ, на то, что базаръ въ с. Раменскомъ существовалъ на крестьянской землѣ до 1897 года и лишь съ этого времени переведенъ на фабричную территорію и, во-вторыхъ, на то, что съ введеніемъ въ Московской губерніи казенной винной монополіи доходъ с. Раменскаго значительно уменьшится и крестьяне названнаго села съ открытіемъ второго базара неминуемо лишатся возможности получать какой-либо доходъ съ своей базарной площади.

Отстаивая интересы разрѣшеннаго базара въ с. Раменскомъ, крестьянское общество, со своей стороны, въ прошеніи, поданномъ его уполномоченными разъясняетъ, что въ прошлогоднемъ ходатайствѣ общества объ открытіи базара въ с. Раменскомъ вовсе не заключалось ходатайства о закрытіи въ то же время какого-либо уже существующаго базара около Раменской фабрики, такъ какъ никакого разрѣшеннаго базара около фабрики не существовало. Ходатайство ихъ состояло именно въ томъ, чтобы существовавшій около 15 лѣтъ въ селѣ Раменскомъ базаръ установить въ законномъ порядкѣ на установленномъ мѣстѣ. Уполномоченные крестьянскаго общества полагаютъ, что отъ разрѣшенія базара на этомъ мѣстѣ интересы фабричнаго населенія нисколько не пострадаютъ, такъ какъ мѣсто базара находится не въ срединѣ села, а въ 10—12 саженяхъ отъ главныхъ фабричныхъ воротъ, и томъ же оно значительно обширнѣе мѣста, указываемаго фабрикой. Вопросъ же о разстояніи базарной площади отъ питейныхъ заведеній не имѣетъ существеннаго значенія, такъ какъ площадь эта ближе къ селу не болѣе чѣмъ шаговъ на сто, при томъ же слѣдуетъ имѣть въ виду введеніе въ ближайшемъ будущемъ винной монополіи. Такимъ образомъ, по мнѣнію крестьянскихъ уполномоченныхъ, возбужденные вопросы суть лишь плодъ пустого недоразумѣнія, и необходимость открытія базарной площади находится внѣ сомнѣнія.

Броницкая уѣздная земская управа, подробно изслѣдовавшая изложенныя обстоятельства, пришла къ заключенію, что въ данномъ случаѣ интересъ право склоняютъ въ пользу крестьянъ села Раменскаго и на этомъ основаніи предложила уѣздному земскому собранію ходатайство Раменской фабрики поддержать. Съ этимъ заключеніемъ уѣздное собраніе согласилось.

По мнѣнію губернской управы изъ всего изложеннаго ясно слѣдующее: базарная торговля въ селѣ Раменскомъ до 1899 года существовала безъ законной регламентаціи. Губернскимъ собраніемъ прошлой сессіи именно съ цѣлью упорядоченія торговли въ указанномъ районѣ разрѣшенъ воскресный день на базарной площади села Раменскаго. Этимъ постановленіемъ базарная торговля при фабрикѣ Малютиныхъ упраздняется. Прошеніемъ же фабрики т-ва Малютина возбуждается, слѣдовательно, вопросъ о разрѣшеніи базара при фабрикѣ одновременно съ уже разрѣшеннымъ при селѣ Раменскомъ именно спеціально для нуждъ фабричнаго населенія и съ цѣлью отвлеченія послѣдняго отъ вліянія питейныхъ заведеній. Изъ изложенныхъ въ докладѣ обстоятельствъ видно, что мотивы приводимые въ пользу ходатайства фабрики не имѣютъ подъ собой твердой почвы: разстояніе отъ фабрики разрѣшеннаго базара въ сравненіи съ упраздненнымъ не такъ велико, чтобы имѣть какое-либо значеніе, съ другой стороны вліяніе базара при фабрикѣ въ смыслѣ отвлеченія рабочихъ отъ питейныхъ заведеній—сомнительно; между тѣмъ какъ раздробленія торговли, происходящей одновременно на двухъ базарныхъ мѣстахъ несомнѣнно пострадаютъ интересы мѣстныхъ крестьянъ.

Вслѣдствіе этого губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію присоединиться къ постановленію Бронницкаго уѣзднаго собранія и ходатайство Раменской фабрики т-ва П. Малютина С-ья отклонить.

II.

О перенесеніи базара при селѣ Малинѣ Коломенскаго уѣзда на другое мѣсто.

Коломенская уѣздная управа препроводила въ губернскую приговоръ сельскаго общества села Малина Коломенскаго уѣзда, въ коемъ крестьяне ходатайствуютъ о переводѣ существующаго у нихъ базара на другое мѣсто.

Мотивируется это ходатайство тѣмъ, что существующая базарная площадь расположена на очень низменномъ мѣстѣ, гдѣ весной и осенью образуется такая грязь, что не бываетъ ни какой возможности проѣхать возамъ. Указываемое же крестьянами мѣсто для базара находится на болѣе высокомъ уровнѣ — влѣво отъ дороги ведущей отъ села Малина къ деревнѣ Карповой и представляетъ, по увѣренію крестьянъ, большія удобства для торга.

Изложенныя обстоятельства подтвердилъ и земскій начальникъ 1-го участка Коломенскаго уѣзда, высказавшись также въ пользу удовлетворенія ходатайства крестьянъ.

Коломенское уѣздное земское собраніе, разсматривавшее этотъ вопросъ въ нынѣшней сессіи, согласилось съ утвержденіемъ г. земскаго начальника и постановило—ходатайство крестьянъ с. Малина согласно ст. 63 Полож. о зем. учр. внести на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

По мнѣнію губернской управы, цѣлесообразность перенесенія базара на другое мѣсто, подтвержденная г. земскимъ начальникомъ, въ достаточной степени выяснилась, а потому ходатайство крестьянъ села Малина о переводѣ существующаго базара на указываемое ими мѣсто слѣдуетъ удовлетворить.

III.

Объ открытіи еженедѣльныхъ базаровъ въ поселкѣ Дрезна Богородскаго уѣзда.

Богородское уѣздное земское собраніе въ истекшую очередную сессію между прочимъ постановило: возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ о разрѣшеніи открытія еженедѣльныхъ однодневныхъ базаровъ въ поселкѣ Дрезна Богородскаго уѣзда.

Въ докладѣ управы, представленномъ по этому вопросу Богородскому уѣздному собранію, говорится, что объ открытіи означенныхъ базаровъ въ поселкѣ Дрезна ходатайствуетъ общество крестьянъ дер. Рудиной. Поселокъ Дрезна находится на ихъ общественной землѣ. Открытіе же на немъ еже-

дѣльныхъ базаровъ является необходимымъ въ видахъ развитія торговли данной мѣстности, такъ какъ вблизи указаннаго поселка находится брика товарищества Зуевской мануфактуры Зимина, на которой работаетъ ожество пришлаго люда.

Вслѣдствіе изложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить бернскому собранію: ходатайство о разрѣшеніи открытія въ поселкѣ Дрезна городскаго уѣзда еженедѣльныхъ однодневныхъ базаровъ—удовлетворить.

IV.

О конномъ торгѣ въ с. Сидоровскомъ, Звенигородскаго уѣзда.

Въ Звенигородскую уѣздную управу поступило ходатайство сельскаго щества села Сидоровскаго, Перхушковской вол., Звенигородскаго уѣзда— разрѣшеніи открытія при существующей уже въ названномъ селѣ ярмаркѣ хдневнаго коннаго и рогатымъ скотомъ торга, ежегодно съ 18 іюня. Въ ошеніи крестьянъ по этому поводу говорится:—при селѣ Сидоровскомъ съ нихъ лѣтъ существуетъ ярмарка, приуроченная ежегодно къ 18 іюня, дню мѣстнаго храмового праздника. Ярмарка эта, гдѣ производится торгъ ными разнородными предметами ежедневнаго обихода и сельскаго хозяй- ва, привлекаетъ къ себѣ множество народа.

Въ настоящее время въ данной мѣстности чувствуется большая потреб- сть въ торгѣ лошадьми и рогатымъ скотомъ. Такъ какъ время открытія марки совпадаетъ съ появленіемъ подножнаго корма и съ наступленіемъ тнихъ работъ—именно той порой, когда у населенія является съ одной роны нужда въ пріобрѣтеніи лошадей и скота, а съ другой возможность ть излишекъ его въ хозяйствѣ,—то приуроченье ко времени этой ярмарки наго торга является весьма желательнымъ. Нужда же въ такомъ торгѣ сомнѣнно существуетъ. Крестьяне села Сидоровскаго, заинтересованные разрѣшеніи означеннаго вопроса, съ своей стороны выражаютъ готовность вести необходимый для торга участокъ земли при существующей уже марк.

Звенигородское уѣздное земское собраніе, на разсмотрѣніе котораго ло предложено означенное прошеніе, высказалось въ пользу удовлетворенія датайства.

Губернская управа, съ своей стороны, полагаетъ, что для открытія симаго торга есть достаточныя основанія, а потому имѣетъ честь предло- ть собранію: ходатайство сельскаго общества с. Сидоровскаго о разрѣ- ніи открытія въ названномъ селѣ трехдневнаго торга лошадьми и рогатымъ отомъ ежегодно съ 18-го іюня при существующей уже ярмаркѣ — удо- летворить.

V.

О ярмаркѣ, торгахъ и базарахъ при с. Шараповѣ Звенигородскаго уѣзда.

Г. Московскій губернаторъ, въ виду постановленія Звенигородскаго земскаго собранія истекшей очередной сессіи объ отклоненіи ходатайства о возобновленіи ярмарки, торговъ и базаровъ при с. Шараповѣ Перхушковской волости—сообщилъ уѣздной управѣ, что по закону разрѣшеніе ярмарокъ, торговъ и базаровъ предоставляется губернскимъ земскимъ собраніямъ, а потому упомянутое постановленіе Звенигородскаго уѣзднаго собранія можетъ быть разсматриваемо лишь какъ заключеніе уѣзднаго земства по означенному вопросу. Г. начальникъ губерніи въ виду этого предложилъ уѣздной управѣ о состоявшемся постановленіи уѣзднаго собранія сообщить губернской управѣ для дальнѣйшихъ распоряженій.

Звенигородская уѣздная земская управа препроводила въ губернскую относящіяся къ этому дѣлу: 1) прошеніе дочери Грузинскаго царевича, фрейлины Ея Величества, свѣтлѣйшей княжны Ольги Ильинишны Грузинской о возобновленіи ярмарки и базаровъ при с. Шараповѣ и 2) дополнительныя свѣдѣнія представленныя просительницей по тому же вопросу.

Въ первоначальномъ прошеніи княжны О. И. Грузинской говорится, что просительницѣ желательно возобновить совершенно заглохшую, но нѣкогда существовавшую въ ея имѣніи Перхушковской вол., сельцѣ Рождественѣ-Шараповѣ—тожъ, „торговую площадь“ съ постоялымъ дворомъ, постоянными и временными лавками и палатками и трехдневной ежегодной ярмаркой. При этомъ княжна Грузинская проситъ утвердить на вѣчныя времена за крестьянами дер. Шарапово право на безплатную торговлю на ея площади съ возовъ и лотковъ. Въ представленныхъ затѣмъ дополнительныхъ объясненіяхъ по данному вопросу просительница подробно выясняетъ причину упадка торговли и необходимость ея возобновленія. Оказывается, что время упраздненія торговли на „торговоой площади“ въ с. Шараповѣ съ точностью неизвѣстно. Торговля пришла въ упадокъ и постепенно заглохла, по мнѣнію княжны Грузинской, главнымъ образомъ вслѣдствіе запрещенія послѣдней, въ цѣляхъ умѣренія пьянства, торговли виномъ на прилежащей къ ея усадьбѣ землѣ. Желательный результатъ былъ отчасти достигнутъ этой мѣрой, но взамѣнъ его на сцену выступило другое зло, въ образѣ монополіи мѣстнаго кулака со всѣми печальными сторонами этого явленія. Въ настоящее время, когда съ введеніемъ винной монополіи вредное вліяніе кабака уничтожено, княжна Грузинская находитъ удобнымъ, въ цѣляхъ борьбы съ указаннымъ явленіемъ, возобновить упраздненную торговлю. По мнѣнію просительницы возобновленіе торговли должно до извѣстной степени парализовать вредную дѣятельность кулака на почвѣ конкур-

нціи съ нимъ пріѣзжихъ торговцевъ, такъ какъ успѣху ея главнымъ обра-
мъ способствуетъ отсутствіе въ данной мѣстности какихъ-либо рынковъ.
ремя для открытія просимой ярмарки желательно назначить осенью—31
тября, 1 и 2 ноября, ко времени окончанія лѣтнихъ работъ, когда съ на-
упленіемъ срока уплаты оброка дѣятельность кулака становится особенно
тенсивной. Базары же желательно учредить по воскреснымъ днямъ.

Звенигородское уѣздное собраніе, на разсмотрѣніе котораго предложенъ
мъ этотъ вопросъ, постановило означенное ходатайство отклонить.

Такъ какъ въ журналѣ уѣзднаго земскаго собранія не содержится
кихъ-либо указаній на то, что побудило уѣздное собраніе отнестись от-
нательно къ ходатайству княжны О. И. Грузинской и уѣздной управой
же не представлено какихъ либо разъясненій по данному вопросу, то
бернская управа, незная мотивовъ, послужившихъ къ отказу въ ходатай-
вѣ, не можетъ въ настоящее время высказать что либо опредѣленное по
ному вопросу.

На этомъ основаніи губернская управа имѣетъ честь предложить гу-
нскому собранію: просить Звенигородскую уѣздную управу представить
бернской мотивы, побудившіе уѣздное собраніе отклонить ходатайство
яжны О. И. Грузинской и по полученіи разъясненій отъ уѣздной управы
вь внести означенный вопросъ на разсмотрѣніе губернскаго собранія въ
жайшую его сессію.

VI.

ъ изданіи обязательныхъ постановленій о порядкѣ производства извозного промысла въ Богородскомъ уѣздѣ.

Въ Богородскомъ уѣздѣ при станціяхъ Дрезна, Степаново, Кудиново,
раловка Нижегородской жел. дор. и Щелково Ярославской жел. дороги,
агодаря постоянному движенію рабочаго люда и другихъ лицъ между наз-
ными станціями и мѣстными фабриками, пользуется значительнымъ разви-
мъ извозный промыселъ, которымъ занимаются мѣстные крестьяне. Въ
слѣднее время чинамъ полиціи нерѣдко были заявляемы пассажирами жа-
бы на извозчиковъ за грубое обращеніе, нахожденіе въ нетрезвомъ видѣ,
зкое вымогательство приплатъ съ угрозою высадить пассажира на дорогѣ
т. п. Это обстоятельство обратило на себя вниманіе г. Московскаго
бернатора и послѣдній, въ виду того, что установленіе правильнаго
рядка надзора за извознымъ промысломъ съ введеніемъ регистраціи из-
щиковъ достижимо лишь путемъ изданія соотвѣтствующихъ обязатель-
ъ постановленій, предложилъ Богородской уѣздной управѣ сообщить на
смотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія о необходимости представить гу-
скому земскому собранію о составленіи, на основ. п. 4, ст. 108 Полож.
зем. учр. изд. 1892 года, обязательныхъ постановленій по означенному

предмету примѣнительно къ дѣйствующимъ обязательнымъ постановленіямъ губернскаго собранія объ извозномъ промыслѣ въ Клинскомъ, Верейскомъ и Бронницкомъ уѣздахъ.

Богородское уѣздное земское собраніе, разсматривавшее означенный вопросъ въ истекшей очередной сессіи, постановило: ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о составленіи обязательныхъ постановленій о производствѣ извознаго промысла при желѣзно-дорожныхъ станціяхъ въ Богородскомъ уѣздѣ по образцу дѣйствующихъ въ Клинскомъ уѣздѣ.

Обязательныя постановленія о производствѣ извознаго промысла, установленныя губернскимъ собраніемъ, дѣйствуютъ въ настоящее время въ трехъ уѣздахъ—въ Бронницкомъ и Верейскомъ съ 1893 года и въ Клинскомъ съ 1894 года. При выработкѣ этихъ постановленій имѣлось въ виду, что хотя для отдѣльныхъ мѣстностей должно принимать въ соображеніе различіе мѣстныхъ условій, тѣмъ не менѣе объединеніе предполагаемыхъ по губерніи мѣропріятій весьма желательно, и на этомъ основаніи обязательныя постановленія, установленныя для упомянутыхъ уѣздовъ, признаны были могущими служить и для другихъ уѣздовъ въ случаѣ соотвѣтствующихъ ходатайствъ уѣздныхъ земствъ. Постановленія эти слѣдующія:

1) Лица, занимающіяся извозчичьимъ и ямскимъ промысломъ въ уѣздахъ Московской губерніи, обязаны имѣть на верхней одеждѣ, а равно на экипажахъ выдаваемые изъ мѣстной уѣздной управы металлическіе значки съ обозначеніемъ года, № по порядку и уѣзда (начальными буквами).

2) Значки выдаются изъ уѣздной управы на руки сельскимъ старостамъ, представляющимъ для этого списокъ лицъ своего селенія, желающихъ заниматься извозчичьимъ и ямскимъ промысломъ и удостовѣряющимъ благонадежность внесенныхъ въ списокъ лицъ. Плата, взимаемая съ этихъ лицъ за значки, въ возмѣщеніе расходовъ по изготовленію значковъ, представляется старостою въ уѣздную управу при самомъ полученіи значковъ.

3) Списки лицъ, получившихъ значки, съ обозначеніемъ №№, за которыми имъ выданы значки, должны храниться въ уѣздной управѣ.

4) Въ случаѣ утраты значка, извозчикъ или ямщикъ долженъ заявить о томъ сельскому старостѣ для того, чтобы воспользоваться значкомъ не могло другое лицо, а для полученія новаго значка долженъ предъявить удостовѣреніе старосты въ уѣздную управу.

5) Отъ извозчиковъ и ямщиковъ, болѣе трехъ разъ признанныхъ подлежащимъ судомъ виновными въ несоблюденіи настоящихъ постановленій, а также въ нарушеніи порядка, пьянствѣ, грубомъ обращеніи съ нанимателями и неисполненіи законныхъ требованій полиціи и желѣзнодорожнаго

чальства, значки отбираются, и они лишаются права заниматься извозчи-
ымъ и ямскимъ промысломъ.

6) Обязательство имѣть значки, установленные для извозчиковъ и ям-
щиковъ, не распространяется на лицъ, провозящихъ пассажировъ временно и
лучайно.

7) Настоящія обязательныя постановленія вступаютъ въ дѣйствіе че-
езъ мѣсяцъ со времени объявленія постановленій въ каждой мѣстности
ѣзда.

Такъ какъ Богородское уѣздное земское собраніе въ своемъ постановле-
іи ходатайствуетъ объ изданіи обязательныхъ постановленій для извознаго
ромысла по образцу дѣйствующихъ въ Клинскомъ уѣздѣ, то губернская
права имѣетъ честь предложить губернскому собранію вышеприведенныя обя-
ательныя постановленія, дѣйствующія въ Клинскомъ, Верейскомъ и Бронниц-
омъ уѣздахъ—распространить и на Богородскій уѣздъ.

VII.

О срокѣ взноса земствами пособія казнѣ.

Серпуховское уѣздное земское собраніе въ истекшую сессію постано-
ило—возбудить ходатайство въ установленномъ порядкѣ о согласованіи за-
она 18 декабря 1889 г. съ закономъ 7 декабря 1882 года.

Ходатайство это вызвано тѣмъ, что по закону 7 декабря 1882 года всѣ
ладные сборы какъ государственные, такъ и земскіе поступаютъ въ каз-
ачейство за первую половину года—къ 30 іюня и за вторую—къ 31 декабря,
огда какъ закономъ 18 декабря 1889 г. земству вмѣняется въ обязанность
осить пособія казнѣ на содержаніе учебныхъ заведеній за полугодія впе-
ядъ—къ 1 января и къ 1 іюля. Создаваемое послѣднимъ закономъ положеніе
нормально и очень обременительно для земства, такъ какъ послѣднему при-
одится вносить въ казну деньги, которыя оно само еще не получало. Оно
и послужило поводомъ къ возбужденію упомянутаго выше ходатайства.

Однако Серпуховское уѣздное земское собраніе, обсуждая этотъ вопросъ,
видимому упустило изъ виду опубликованное въ текущемъ году Высочайше
твержденное мнѣніе государственнаго совѣта 7 апрѣля 1900 г. объ измѣне-
іи закона 18 декабря 1889 г. Въ немъ въ первой статьѣ говорится: „Всѣ
ѣжныя суммы, причитающіяся въ пособіе государственному казначейству
земства и городовъ, вносятся земскими и городскими общественными учреж-
еніями въ подлежащія казначейства не позднѣе 31-го декабря того года, на
торый онѣ назначены къ поступленію“.

Такимъ образомъ вопросъ о срокѣ взноса земствами пособій казнѣ при-
еннымъ законоположеніемъ разрѣшается въ желательномъ смыслѣ и къ
збужденію вышеупомянутаго ходатайства въ настоящее время нѣтъ слѣдо-
тельно никакой нужды.

VIII.

Ходатайство Дмитровскаго земства объ освобожденіи уѣздныхъ земствъ отъ расходовъ по содержанію арестныхъ домовъ.

Дмитровское уѣздное земское собраніе истекшей очередной сессіи въ засѣданіи 28 сентября постановило:—возбудить черезъ губернское собраніе ходатайство передъ правительствомъ объ освобожденіи уѣздныхъ земствъ отъ всѣхъ расходовъ по содержанію арестныхъ домовъ съ перечисленіемъ таковыхъ расходовъ на счетъ государственнаго казначейства.

Въ докладѣ уѣздной управы, представленномъ уѣздному собранію по этому вопросу, указывается, что, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 10 іюня сего года объ отмѣнѣ ссылки, потребуется расширеніе существующихъ и сооруженіе новыхъ казенныхъ мѣстъ заключенія; на расходы для этой цѣли обращаются имѣющіяся у земства на лицо суммы, назначенныя на устройство помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей и земскихъ начальниковъ (штрафной капиталъ), съ возвращеніемъ позаимствованныхъ суммъ по мѣрѣ надобности. Въ Дмитровскомъ земствѣ суммъ этихъ не имѣется, такъ какъ поступленіе штрафныхъ суммъ не покрываетъ расходовъ по содержанію мѣстъ заключенія, закономъ отнесенныхъ на штрафной капиталъ, вслѣдствіе чего въ настоящее время въ долгу за штрафнымъ капиталомъ числится 909 р. 32 к. и сумма эта въ силу устанавливаемой мѣры не скоро будетъ возвращена уѣздному земству. Принявъ во вниманіе изложенное, а также и законъ 18 мая 1898 года, въ силу котораго города совершенно освобождены отъ расходовъ на тюрьмы съ 1 января текущаго года, уѣздная управа предложила уѣздному собранію возбудить черезъ губернское земство ходатайство передъ правительствомъ объ освобожденіи земства отъ всѣхъ расходовъ на содержаніе арестныхъ домовъ.

По поводу настоящаго ходатайства губернская управа считаетъ нужнымъ привести на справку, что пунктомъ 3-мъ, § 1-го приложенія къ статьѣ 3 временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій о земскихъ повинностяхъ, къ кругу обязанностей земскихъ учрежденій отнесено устройство и содержаніе помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, а также довольствіе заключенныхъ пищею. Въ пособіе земству на расходы по содержанію помѣщеній для арестуемыхъ поступаютъ назначенныя закономъ суммы (уст. о наказ. нал. мир. суд. ст. 27; ст. 199 уст. угол. суд.). Положеніемъ о земск. учрежд. 1890 года (ст. 63, п. 3) губернскимъ собраніямъ предоставлено „распредѣленіе между уѣздами суммъ, опредѣленныхъ на устройство мѣстъ заключенія для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ городскихъ судей и земскихъ начальниковъ, а также отчисленіе изъ сихъ суммъ не свыше *десяти* процентовъ, на содержаніе исправительныхъ пріютовъ для несовершеннолѣтнихъ“. Такое же право было предоставлено губернскимъ собраніямъ при дѣйствіи положенія 1864 года и Москов-

кое губернское собраніе еще 15 сентября 1867 г. постановило, „чтобы суммы, ыскиваемыя въ штрафъ по приговорамъ мировыхъ судей вступали не въ гу-ернскій земскій сборъ, а прямо въ уѣздные сборы тѣхъ уѣздовъ, по которымъ ложено мировыми судьями взысканіе, а по г. Москвѣ вносились прямо ерезъ мировыхъ судей въ Городскую Думу“. Съ тѣхъ поръ установленный убернскимъ собраніемъ порядокъ остается неизмѣннымъ и судебные сборы оступаютъ въ кассы уѣздныхъ земствъ, въ возмѣщеніе возложенныхъ на ихъ расходовъ по устройству и содержанію помѣщеній для лицъ, подвер-емыхъ аресту по судебнымъ приговорамъ. Поступленіе судебныхъ сборовъ остоянно изъ года въ годъ уменьшается, а расходы уѣздныхъ земствъ по одержанію арестныхъ помѣщеній и заключенныхъ въ нихъ возрастаютъ. ѣдѣнія о величинѣ этихъ расходовъ и поступленій судебныхъ сборовъ за 899 годъ приводятся губернской управой въ слѣдующей таблицѣ.

Уѣзды.	Поступленіе судебныхъ сборовъ	Расходы уѣздныхъ земствъ*). по содержанію арестн. помѣщ.	по содержанію заключенныхъ.
Богородскій.....	613 р. 16 к.	1047 р. 95 к.	999 р. 51 к.
Бронницкій.....	313 „ 70 „	539 „ 50 „	665 „ 80 „
Верейскій.....	203 „ 04 „	291 „ 12 „	308 „ 62 „
Волоколамскій.....	224 „ 88 „	225 „ 90 „	217 „ 20 „
Дмитровскій.....	543 „ 46 „	521 „ 52 „	444 „ 10 „
Звенигородскій.....	97 „ 81 „	457 „ 48 „	640 „ 19 „
Клинскій.....	434 „ 56 „	463 „ 89 „	340 „ 90 „
Коломенскій.....	575 „ 16 „	588 „ 13 „	560 „ 94 „
Можайскій.....	312 „ 03 „	411 „ 96 „	401 „ 20 „
Московскій.....	725 „ — „	3012 „ — „	1809 „ 39 „
Подольскій.....	235 „ 74 „	339 „ 78 „	555 „ 60 „
Рузскій.....	147 „ 32 „	404 „ 12 „	341 „ 34 „
Серпуховской.....	995 „ 56 „	712 „ 24 „	609 „ 57 „
	5421 р. 42 к.	9315 р. 59 к.	7894 р. 36 к.
		17209 р. 95 к.	

Хотя приведенныя данныя наглядно свидѣтельствуютъ въ пользу ходатайства возбуждаемаго Дмитровскимъ земствомъ, тѣмъ не менѣе губернская управа полагаетъ, что въ настоящее время было бы преждевременнымъ предъявить отъ губернскаго земства соотвѣтствующее ходатайство предъ правительствомъ. Вопросъ, возбуждаемый Дмитровскимъ собраніемъ въ большей или меньшей мѣрѣ касается всѣхъ уѣздныхъ земствъ губерніи, а между тѣмъ онъ не былъ поднятъ и разсмотрѣнъ земскими собраніями въ другихъ уѣз-

*) Здѣсь не приведены расходы нѣкоторыхъ земствъ по найму и отопленію этапныхъ помѣщеній

дахъ. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что освобожденіе земствъ отъ обязанности содержать арестныя помѣщенія и заключенныхъ въ нихъ можетъ быть связано не только съ прекращеніемъ поступленія въ пользу земствъ судебныхъ сборовъ, но и съ предъявленіемъ правительствомъ требованія о передачѣ устроенныхъ уѣздными земствами помѣщеній для арестуемыхъ. Было бы желательно поручить совѣщанію предсѣдателей управъ всесторонне обсудить возбужденный Дмитровскимъ замствомъ вопросъ и затѣмъ передать его на разсмотрѣніе всѣхъ уѣздныхъ собраній.

На основаніи изложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому собранію оставить открытымъ вопросъ о возбужденіи ходатайства предъ правительствомъ объ освобожденіи земскихъ учрежденій губерніи отъ расходовъ на содержаніе арестныхъ домовъ, поручить губернской управѣ внести этотъ вопросъ на обсужденіе совѣщанія предсѣдателей и затѣмъ передать его на заключеніе во всѣ уѣздныя собранія губерніи.

IX.

Объ увеличеніи пособія земства на содержаніе городского Рукавишниковскаго пріюта.

Г. Московскій Городской Голова отношеніемъ отъ 7 ноября текущаго года за № 62216 увѣдомилъ губернскую управу, что приговоромъ Городской Думы 23 марта сего года по обсужденіи доклада Московской городской управы отъ 2 марта 1899 г. за № 41—о расширеніи московскаго городского Рукавишниковскаго пріюта—между прочимъ, постановлено (п. IV): „поручить городской управѣ снестись съ Московской губернской земской управой по вопросу объ увеличеніи отпускаемаго губернскимъ земскимъ собраніемъ пособія на содержаніе городского Рукавишниковскаго пріюта и объ отчисленіи въ пользу пріюта 10% со всего штрафного капитала Московской губерніи". Въ виду означеннаго приговора г. Городской Голова проситъ губернскую управу возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ объ увеличеніи указаннаго пособія и объ отчисленіи въ пользу пріюта 10% со всего штрафного капитала Московской губерніи.

Изъ доклада городской управы по означенному вопросу видно, что при обсужденіи отчета московскаго городского Рукавишниковскаго пріюта за 1899 годъ, городская дума обратила вниманіе на значительное число несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, которымъ отказывается въ пріемѣ въ Рукавишниковскій пріютъ за недостаткомъ мѣста и потому многіе малолѣтніе преступники отбываютъ наказаніе въ тюрьмахъ, оказывающихъ нежелательное вліяніе на заключенныхъ въ нихъ дѣтей и подростковъ. Въ виду этого городская дума просила городскую управу представить соображенія какъ о расширеніи городского Рукавишниковскаго пріюта, такъ и о возможности помѣщенія всѣхъ остальныхъ малолѣтнихъ преступниковъ въ новый исправительный пріютъ.

Совѣтъ пріюта, которому городская управа предложила высказаться по данному вопросу, прежде всего обратилъ вниманіе на условіе, выясненное практикой пріютовъ и трудами съѣздовъ представителей исправительныхъ пріютовъ, что пріемъ дѣтей 10 лѣтъ и юношей 16 лѣтъ въ одно исправительное заведеніе представляется часто весьма опаснымъ. По этимъ соображеніямъ совѣтъ пришелъ къ заключенію о возможности расширенія пріюта въ цѣляхъ, указанныхъ думой, лишь съ тѣмъ, чтобы для воспитанниковъ старшаго возраста была устроена особая земледѣльческая колонія на 100 человѣкъ, съ обученіемъ при ней воспитанниковъ нѣкоторымъ ремесламъ. Кромѣ того, совѣтъ призналъ необходимымъ расширить существующій Рукавишниковскій пріютъ на 30 вакансій. Городская дума согласилась съ предположеніями совѣта и городской управы. Единовременный расходъ по расширенію пріюта и устройству колоніи, исчисленный въ 250—275 тысячъ рублей, предположено покрыть изъ штрафного капитала г. Москвы, котораго имѣется въ настоящее время болѣе 300,000 рублей. Новый добавочный расходъ по содержанію расширеннаго пріюта и колоніи опредѣляется въ 32000 рублей. Указывая на то, что хотя помѣщаемые въ пріютѣ малолѣтніе въ большинствѣ приговариваются судами, находящимися въ чертѣ г. Москвы, но что въ числѣ этихъ малолѣтнихъ болѣе 40% дѣти крестьянъ Московской губерніи, совѣтъ и городская управа полагали, что было бы справедливо и своевременно, при расширеніи пріюта, если бы земство значительно увеличило пособіе городу на содержаніе пріюта и приступило бы и съ своей стороны къ отчисленію въ пользу пріюта 10% со всего штрафного капитала губерніи. Эти соображенія и послужили основаніемъ для возбужденія выше приведеннаго ходатайства Московской городской думы.

Вторая часть разсматриваемаго ходатайства во всякомъ случаѣ не можетъ подлежать удовлетворенію, такъ какъ полученіе судебныхъ сборовъ, какъ то было выяснено въ предыдущемъ отдѣлѣ доклада, предоставлено губернскимъ собраніемъ уѣзднымъ земствамъ и эти сборы, вообще крайне незначительные, далеко не покрываютъ расходовъ уѣздныхъ земствъ, по содержанію арестныхъ помѣщеній. Что касается увеличенія размѣра ежегоднаго пособія, ассигнуемаго губернскимъ земствомъ на содержаніе Рукавишниковскаго пріюта, то для разрѣшенія этого вопроса необходимы нѣкоторыя свѣдѣнія и разъясненія, собрать которыя къ настоящей сессіи губернская управа не имѣла возможности за позднимъ полученіемъ сообщенія городской управы о постановленіи думы. Желательно имѣть болѣе подробныя свѣдѣнія о принадлежности и связи помѣщаемыхъ въ пріютъ съ населеніемъ губерніи; желательно выяснить, будетъ ли и въ какой мѣрѣ обезпеченъ пріемъ малолѣтнихъ по приговорамъ уѣздныхъ судебныхъ установленій или же проектируемое расширеніе исправительнаго пріюта имѣетъ въ виду только, какъ сказано въ докладѣ городской управы, „чтобы онъ могъ въ достаточной мѣрѣ удовлетворить существующей потребности въ помѣщеніи несовершенно-

лѣтнихъ преступниковъ, приговариваемыхъ въ Москвѣ". Предварительное выясненіе этихъ и нѣкоторыхъ другихъ вопросовъ, по мнѣнію губернской управы, представляется необходимымъ. Отсрочка въ разрѣшеніи губернскимъ собраніемъ вопроса, возбужденнаго городской думой, не можетъ создать какого либо затрудненія, потому что надобность въ новыхъ расходахъ, вызываемыхъ расширеніемъ пріюта и устройствомъ колоніи, встрѣтится, какъ можно предполагать, не ранѣе 1902 года.

Губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому собранію вопросъ объ увеличеніи пособія, отпускаемаго на содержаніе городскаго Рукавишниковскаго пріюта, оставить открытымъ, поручивъ губернской управѣ собрать и представить будущему губернскому собранію необходимыя дополнительныя свѣдѣнія, а вопросъ объ отчисленіи въ пользу пріюта 10% со всего штрафного капитала Московской губерніи разрѣшить въ отрицательномъ смыслѣ.

Предсѣдатель Управы *Д. Н. Шиповъ.*

Члены: *М. В. Челноковъ.*
Ѳ. А. Головинъ.
Л. Н. Сазоновъ.
Н. Н. Хмѣлевъ.

Печатать разрѣшается. Московскій Губернаторъ **Булыгинъ.**

Т—во «Печатня С. П. Яковлева», Москва, Петровка, Салтыковскій пер., № 9.

№ 32.

ДОКЛАДЪ

Московской губернской земской управы о смѣтѣ расходовъ и доходовъ на 1901 годъ.

Представляя на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія смѣту расходовъ и доходовъ на 1901 г., составленную на основаніи приложен. къ ст. 6 положен. о зем. учр. 12 іюня 1890 г., губернская управа считаетъ необходимымъ дать нѣкоторыя поясненія какъ относительно порядка и основанія исчисленія расходовъ, такъ и по отношенію статей смѣты доходовъ.

I.

РАСХОДЫ.

§ 1. Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій.

Всѣхъ расходовъ по этому параграфу исчислено 6485 руб. 61 коп., менѣе противъ смѣты текущаго года на 13223 руб. 51 коп. Уменьшеніе произошло: а) на 9190 руб. вслѣдствіе принятія, согласно Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1900 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, на счетъ Государственнаго казначейства расходовъ на выдачу квартирныхъ денегъ судебному слѣдователю по особо-важнымъ дѣламъ, на содержаніе секретаря и на канцелярскіе расходы губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія, на наемъ, меблированіе, отопленіе и освѣщеніе помѣщеній для уѣздныхъ и городскихъ по воинской повинности присутствій, на выдачу суточнаго и квартирнаго довольствія предсѣдателямъ и членамъ присутствій по воинской повинности и на содержаніе завѣдующихъ дѣлопроизводствомъ присутствій по воинской повинности и дополнительную сумму на канцелярскіе расходы и б) на 2 руб. 51 коп. по статьѣ на выдачу пенсій чиновникамъ, получавшимъ содержаніе отъ земства, за смертію пенсіонера отставнаго подполковника Корсакова.

Списокъ пенсіонеровъ и размѣръ пенсіи каждаго изъ нихъ слѣдующіе:

Вдовѣ Дѣйств. Ст. Совѣтн. Корсаковой.....	35 р. 05 к.
Вдовѣ и дочери Ст. Совѣтн. Иноземцевой.....	60 „ 40 „
Вдовѣ Коллежскаго Ассес. Поповой.....	18 „ 38 „
Статск. Совѣтн. Войно-Курпнскому.....	224 „ 96 „

Надворному Совѣтнику Веселаго	23 р. 17 к.
Статскому Совѣтнику Андрееву	97 „ 10 „
Статскому Совѣтнику князю Друцкому	100 „ 30 „
Вдовѣ подполковника М. Н. Корсаковой	16 „ 75 „
Всего	576 р. 11 к.

§ II. Содержаніе земскаго управленія.

Измѣненія сравнительно со смѣтою текущаго года послѣдовали по слѣдующимъ статьямъ: по статьѣ 6 „Жалованье служащимъ“ предположено по смѣтѣ 1901 г. болѣе смѣты текущаго года—а) по канцеляріи отдѣла по народному образованію на 60 руб., вслѣдствіе прибавки жалованья одному изъ служащихъ въ отдѣлѣ; б) по канцеляріи дорожнаго отдѣла на 945 руб., вслѣдствіе учрежденія должности старшаго счетовода съ окладомъ въ 1200 руб. вмѣсто 840 руб., получаемыхъ въ настоящее время, и вслѣдствіе приглашенія еще одного счетчика съ окладомъ въ 300 руб. и увеличенія содержанія писцамъ; в) на жалованье экзекутору внесено 920 руб., согласно дѣйствительно получаемому имъ въ настоящее время жалованью и г) увеличеніе по контролю на 100 руб., по бухгалтеріи на 40 руб. и по кассѣ управы на 120 руб. послѣдовало вслѣдствіе увеличенія содержанія нѣкоторымъ служащимъ. Всего по статьѣ 6 увеличеніе составляетъ 1325 руб.

По статьѣ 8 въ смѣту на 1900 г. было внесено 11000 р., изъ коихъ 3000 р. были назначены контролеру управы И. И. Флоринскому по случаю исполнившагося двадцатипятилѣтія его службы губернскому земству, а 8000 руб. были ассигнованы для выдачи обычныхъ наградъ служащимъ. На 1901 г. для обычныхъ наградъ управа испрашиваетъ 8500 руб., въ виду недостаточности прежняго размѣра ассигновки, вслѣдствіе увеличенія числа служащихъ, и кромѣ того въ смѣту вносится на выдачу наградъ, по случаю исполнившагося двадцатипятилѣтія службы губернскому земству, врачу И. И. Орлову 2000 руб., счетчику В. И. Меликъ-Хаспабову 700 руб. и смотрителю шоссейной заставы Рыбакову 300 руб.

По статьѣ 9 „Пособія служащимъ на воспитаніе дѣтей“ ассигнованіе увеличено на 300 руб., вслѣдствіе неудовлетворенія въ 1900 г. по нѣкоторымъ прошеніямъ ходатайствъ служащихъ за недостаточностью ассигнованной на этотъ предметъ по смѣтѣ 1900 г. суммы.

По статьѣ 10 „Печатаніе журналовъ засѣданій губернскаго собранія, докладовъ, свѣдѣній, бланокъ и переплетъ книгъ“ назначеніе увеличено на 2000 руб., согласно дѣйствительнаго на этотъ предметъ расхода послѣднихъ лѣтъ.

По статьѣ 15 „На разъѣзды служащихъ“ вносится въ смѣту 1901 г., по дѣйствительному расходу послѣднихъ лѣтъ, 2000 руб., т. е. болѣе противъ смѣты 1900 г. на 500 руб.

Ассигнованіе по статьѣ 17 „Содержаніе статистическаго отдѣленія при губернской управѣ“ увеличено на 60 руб., а по статьѣ 19 „На описаніе и оцѣнку фабрикъ“ на 1300 руб. Основанія назначеній по этимъ двумъ статьямъ приведены въ докладѣ № 10.

Статья 21 „На выдачу пенсій и пособій“ увеличилась на 492 руб. и, составляя всего 8513 руб., предназначается къ выдачѣ слѣдующимъ лицамъ:

Бывшему секретарю сан. отд. Е. А. Осипову	1800 р.
„ врачу губ. лѣч. П. А. Архангельскому	1200 „
„ секрет. губ. упр. В. С. Раичъ	950 „
„ дѣлопроизвод. губ. упр. Н. А. Корчагину	500 „
„ смотрителю заст. дома Полякову	240 „
„ „ „ Боярчикову	230 „
„ счетч. контр. отд. Ѳ. В. Гущину	160 „
Бывшей учительницѣ г-жѣ Благовой	36 „
„ „ г-жѣ Чижиковой	120 „
Бывшему учителю г. Орлову	40 „
„ „ г. Скворцову	25 „
„ „ г. Степанову	30 „
„ „ А. Н. Надеждину	42 „
„ „ С. П. Мячкову	30 „
Семейству покойнаго В. И. Орлова	1200 „
Сыну умершаго врача Никольскаго	360 „
Вдовѣ бывш. учит. г-жѣ Покровской	50 „
„ умершаго дѣлопроизвод. г-жѣ Яковлевой	240 „
„ „ д-ра г-жѣ Старовой	360 „
„ „ смотрителя заст. дома Смирновой	100 „
„ „ „ „ „ Александровской	120 „
„ „ „ „ „ Копыловой	200 „
Дѣтямъ умершаго фельдшера Булаева	120 „
Десятнику Анохину	240 „
Семейству кр. Ѳедотова	120 „
Итого	8513 р.

По статьѣ 22 „На 6% приплату въ эмеритальный капиталъ“ ассигновка увеличена на 5000 руб. вслѣдствіе увеличенія числа служащихъ въ губернскомъ ...ствѣ и учителей.

Всего по § II въ смѣту вносится на 1901 г.—223648 р., т. е. на 11477 р. ...лѣе сравнительно со смѣтою текущаго года. Часть этого расхода покрывается ...ъ спеціальныхъ средствъ, а именно: пособіе отъ казны на оцѣночныя работы ...000 руб.; изъ страховыхъ суммъ—на содержаніе бухгалтеріи 2040 р., на наемъ ...мѣщенія 1000 руб., на содержаніе артельщика 160 руб. и на награды служа...мъ въ страховомъ отдѣленіи 1400 руб.—итого 4600 руб.; изъ суммъ по ре...нту казенныхъ шоссе—на содержаніе члена управы, завѣдующаго дорожнымъ ...дѣломъ, и канцеляріи управы 10337 руб. и проценты съ училищнаго фонда въ ...мѣщеніе части расхода по приплатѣ отъ земства въ эмеритальный капиталъ ко ...носамъ учителей 10431 руб., а всего — 43368 руб. и сумма эта включена въ ...мѣту доходовъ на 1901 годъ.

§ IV. Дорожная повинность.

Сравнительно со смѣтою 1900 г. измѣненія произошли по слѣдующимъ статьямъ:

а) Увеличенія—по статьѣ 26 „Устройство и содержаніе дорожнаго полотна на

25502 руб., по статьѣ 29 (А) „На жалованье и разъѣзды десятникамъ на земскихъ дорогахъ“ на 1345 руб. и (Б) „На содержаніе техническаго надзора“ на 225 руб. и по статьѣ 31 „расходы по составленію плановъ и профилей“ на 600 рублей—итого 27672 руб.

б) Уменьшенія—по статьѣ 27 „Устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій“ на 6281 руб., по статьѣ 28 „Содержаніе перевозовъ“ на 6425 руб. и исключена статья „Расходы по устройству дороги къ психіатрической лѣчебницѣ“ 22994 руб.—итого 35700 руб.

Въ общемъ расходы по этому параграфу уменьшились на 8028 руб. и составляютъ 580978 руб. 50 коп. Въ эту сумму включена и та часть расходовъ, которую предположено покрыть изъ суммъ по ремонту казенныхъ шоссе, а именно: на ремонтъ земскихъ шоссе, построенныхъ на остатки отъ казеннаго шоссейнаго сбора, 89672 руб и на содержаніе техническаго надзора по ремонту казенныхъ шоссе 19663 руб., а всего 109335 руб. и сумма эта внесена въ смѣту доходовъ. Основанія назначеній приведены въ докладахъ №№ 21, 25 и 26.

§ V. Народное образованіе.

Всѣхъ расходовъ по этому параграфу исчислено 275770 руб. 05 коп. Подробности и основанія назначеній изложены въ докладѣ № 2. Измѣненія, сравнительно съ текущей смѣтой, послѣдовали:

а) Увеличенія—по статьѣ 32 „Содержаніе школъ въ ознаменованіе бракосочетанія Государя Императора Николая Александровича“ на 827 руб. 50 к.; по статьѣ 37 „Пособія имени Д. А. Наумова уѣзднымъ земствамъ на осуществленіе общедоступности начальнаго обученія“ на 5152 руб.; по статьѣ 45 „На курсы церковнаго пѣнія и вознагражденіе преподавателей церковнаго пѣнія“ на 25 руб.; по статьѣ 46 „Добавочное содержаніе и наградныя учителямъ и учительницамъ сельскихъ школъ“ на 11700 р.; по статьѣ 49 „Пособія имени А. А. Оленина учителямъ на воспитаніе дѣтей“ на 2050 руб.; по статьѣ 50 „Содержаніе стипендіатовъ въ Арнольдовскомъ училищѣ глухонѣмыхъ“ на 2700 руб.; по статьѣ 54 „Устройство книжныхъ складовъ и библіотекъ: учительскихъ, школьныхъ и народныхъ“ на 283 руб. и кромѣ того включены новыя статьи 40 „Пособіе на высшіе женскіе курсы“ 3000 руб. и 41 „Пособія уѣзднымъ земствамъ по надзору за школами“ 1800 р., итого 27537 р. 50 к.

б) Уменьшенія—по статьѣ 34 „Содержаніе губернскихъ Корсаковскихъ училищъ“ на 60 руб.; по статьѣ 47 „Пособія земскимъ стипендіатамъ и стипендіаткамъ, окончившимъ курсъ“ на 700 руб.; по статьѣ 53 „Устройство учительскихъ курсовъ“ на 725 руб.; по статьѣ 56 „Пріобрѣтеніе картинъ и волшебныхъ фонарей“ на 515 руб.; по статьѣ 60 „Вознагражденіе учителей за уроки рисованія въ сельскихъ школахъ и содержаніе классовъ рисованія“ на 300 руб.—итого 2300 р.

Въ общемъ назначеніе по этому параграфу увеличилось на 25237 р. 50 к.

Въ возмѣщеніе предположенныхъ расходовъ по народному образованію внесено въ смѣту доходовъ процентовъ съ пожертвованныхъ на дѣло народнаго образованія капиталовъ и съ Александровскаго фонда—всего 9452 руб. 98 коп.

§ VI. Общественное призрѣніе.

Общая сумма назначеній по этому параграфу составляетъ 25940 руб., болѣе противъ смѣты текущаго года на 724 руб. Увеличеніе произошло на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ № 3, по статьѣ 62 „Содержаніе пріюта для сиротъ имени Императора Александра II“ на 644 р. и по статьѣ 63 „Содержаніе сиротъ, выбывающихъ изъ пріюта“ на 80 р., итого 724 р.

Въ возмѣщеніе предположеннаго расхода по содержанію пріюта для сиротъ внесено въ смѣту доходовъ изъ капитала, пожертвованнаго А. Н. Годейнъ, процентовъ 608 рублей и взноса, согласно духовному завѣщанію, 700 руб., а всего 1308 рублей.

§ VII. Медицинская часть.

По смѣтѣ текущаго года на медицинскую часть назначено было 458886 р. 60 коп. Въ смѣту 1901 г. вносится 497119 р. 88 к., болѣе на 38233 р. 40 коп. Въ частности измѣненія, противъ смѣты текущаго года, заключаются въ слѣдующемъ:

а) Увеличенія—по статьѣ 68 „Содержаніе на пунктахъ врачей, фельдшеровъ, бабушерокъ и оспопрививателей“ на 6196 руб.; по статьѣ 69 „Разъѣздныя деньги тѣмъ же лицамъ“ на 550 руб.; по статьѣ 70 „Содержаніе домовъ для умалишенныхъ“ на 53271 р. 80 к.; по статьѣ 71 „Содержаніе лѣчебницъ“ на 4768 рублей; по статьѣ 72 „Содержаніе амбулаторіи и больницы для соматическихъ больныхъ при психіатрической лѣчебницѣ“ на 686 руб.; по статьѣ 75 „Содержаніе земской аптеки при Солнечногорской лѣчебницѣ“ на 100 руб.; по статьѣ 76 „Содержаніе санитарной части въ губерніи“ на 5166 руб.; по статьѣ 80 „Пособія сельскимъ обывателямъ на устройство питьевыхъ колодцевъ“ на 491 р. 80 к.; по статьѣ 84 „Содержаніе телятника для добыванія детрита“ на 130 рублей и включена новая статья 74 „Пособія неизлѣчимо-больнымъ, выписывающимся изъ пріютовъ губернскаго земства“ 500 р., итого 71859 р. 60 к.

б) Уменьшенія—по статьѣ 79 „На мѣропріятія по улучшенію водоснабженія“ 1000 руб.; по статьѣ 85 „Расходы по борьбѣ съ эпидеміями“ на 1000 руб.; по статьѣ 87 „Ремонтъ зданій лѣчебницъ“ на 1819 руб. 60 коп.; по статьѣ 88 „Переустройство системы удаленія нечистотъ въ лѣчебницахъ“ на 1000 рублей; по статьѣ 92 „Обзаведеніе Сергіево-посадской лѣчебницы“ на 3500 р.; по статьѣ 93 „Пособія уѣзднымъ земствамъ на постройку бараковъ для заразныхъ больныхъ“ 2260 руб. 91 коп. и по статьѣ 94 „Устройство психіатрической лѣчебницы въ Мещерскомъ“ на 23045 р. 69 к., итого 33626 р. 20 к.

Въ возмѣщеніе части предположенныхъ расходовъ по медицинской части внесено въ смѣту доходовъ процентовъ съ капиталовъ: пожертвованнаго Е. Г. Гарриченковой на содержаніе кроватей въ лѣчебницѣ въ с. Пятница-Берендеевѣ 283 руб., пожертвованнаго по духовному завѣщанію г. Маркова на улучшеніе продовольствія призрѣваемыхъ въ психіатрической лѣчебницѣ 38 р., пожертвованнаго О. М. Поповой на содержаніе кровати въ психіатрической лѣчебницѣ 247 р. пожертвованнаго В. Н. Токаревымъ на содержаніе душевно-больныхъ въ психіатрической лѣчебницѣ 5000 р., а всего 6368 руб. Основанія назначеній изложены въ докладахъ №№: 11, 12 и 13.

§ VIII. Ветеринарная часть.

Всѣхъ расходовъ по этому параграфу исчислено на 1901 г., на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ № 14 — 63086 р. 50 к., болѣе смѣты текущаго года на 101 р. 20 к.

§ IX. Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію.

Вмѣсто 44749 руб. по смѣтѣ текущаго года вносится на 1901 года 50866 р. 50 коп. Увеличенія послѣдовали: по статьѣ 99 „Пособія уѣзднымъ земствамъ на мѣропріятія по улучшенію производства въ сельскомъ хозяйствѣ“ на 252 р. 50 к.; по статьѣ 104 „Содержаніе техниковъ и мастеровъ по кустарной промышленности и кустарныхъ мастерскихъ“ на 2610 руб.; по статьѣ 106 „Содержаніе агрономовъ и смотрителей сельско-хозяйственныхъ складовъ“ на 1705 руб. и включены новыя статьи: 102 — „На опыты удобреній минеральными туками“ 600 руб. и 105 — „На расходы по участію на выставкѣ кустарныхъ издѣлій въ С.-Петербургѣ“ 1200 р., итого 6367 р. 50 к. Уменьшеніе же послѣдовало по статьѣ 101 „На устройство и веденіе курсовъ плодоводства и огородничества“ на 100 р. и исключена статья „Пособіе Клинскому земству на шорную мастерскую“ 150 р., итого 250 р.

Основанія назначеній изложены въ докладахъ №№: 4, 6 и 8.

§ XI. Разные расходы.

Всѣхъ расходовъ по этому параграфу исчислено 28955 руб., болѣе противъ смѣты текущаго года на 44 руб. Увеличеніе это произошло на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ № 30, по статьѣ 108 „Содержаніе дома бывшаго Перваго“.

§ XII. Отчисленія на образованіе капиталовъ.

На образованіе оборотнаго капитала, на основаніи ст. 3 пун. б. прилож. къ ст. 6 полож. о земск. учрежден. 12 іюня 1890 г., внесено въ смѣту 1901 г. 40000 р., т. е. немного болѣе $3{,}_{82}{}^{0}/_{0}$ общей суммы окладныхъ сборовъ.

§ XIII. Отчисленіе на образованіе запасной суммы.

На непредвидѣнныя издержки и недоборъ въ доходахъ, на основаніи ст. 3 пун. б. прилож. къ ст. 6 полож. о земск. учреж. 12 іюня 1900 г., внесена сумма 9274 руб. 38 к., составляющая немного менѣе $0{,}_{52}{}^{0}/_{0}$, исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ.

Общая сумма назначеній на 1901 г. составляетъ 1802124 р. 42 к.

II.

ДОХОДЫ.

Исчисленные по смѣтѣ расходы предполагается покрыть:

Процентами съ запаснаго капитала	14 р. 22 к.
Доходами по дому бывшаго Перваго (№ 2)	5868 „ — „
Доходами отъ арендныхъ статей	2023 „ 90 „
Шоссейнымъ сборомъ съ земскихъ шоссе	140000 „ — „
Пособіемъ отъ казны на оцѣночныя работы	18000 „ — „
Взносами отъ уѣздныхъ земствъ, городскихъ обществъ и стныхъ лицъ по участію ихъ въ содержаніи губернскихъ земихъ лѣчебницъ	12400 „ — „
Процентами и взносами изъ спеціальныхъ капиталовъ	27559 „ 98 „
Отчисленіями изъ страховыхъ суммъ и изъ суммъ по ремту казенныхъ шоссе	124272 „ — „
Доходами отъ продажи медикаментовъ и детрита	3240 „ — „
Пени, штрафы, начеты и взысканія	10000 „ — „
Доходами отъ продажи стараго матеріала и проч.	500 „ — „

Взносомъ казны, согласно Высочайше утвержденнаго 12 іюня 00 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ возвратъ произенныхъ въ 1900 г. расходовъ, по соображенію дѣйствительъ въ 1899 г. размѣровъ издержекъ:

на	выдачу квартирныхъ денегъ судебному слѣдователю по особо-важнымъ дѣламъ	300 р. — к.
„	содержаніе секретаря и на канцелярскіе расходы губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія	2400 „ — „
„	наемъ, меблированіе, отопленіе и освѣщеніе помѣщеній для уѣздныхъ и городскихъ по воинской повинности присутствій	2901 „ 40 „
„	путевое и квартирное довольствіе предсѣдателямъ и членамъ присутствій по воинской повинности	122 „ 50 „
„	содержаніе завѣдывающихъ дѣлопроизводствомъ присутствій по воинской повинности и дополнительную сумму на канцелярскіе расходы	7840 „ 02 „
		13563 „ 92 „

Хотя, въ дѣйствительности, въ 1899 г. было израсходовано наемъ, меблированіе, отопленіе и освѣщеніе помѣщеній для пристствій по воинской повинности 3081 р. 40 коп., но ожидается

отъ казны только 2901 р. 40 к., т. е. менѣе на 180 р. Разница эта произошла отъ того, что Звенигородская земская управа получала, вопреки ст. 189 уст. о воин. повинн. изд. 1897 г. и постановленія губернскаго земскаго собранія 31 марта 1875 г. на наемъ помѣщенія для Звенигородскаго по воинской повинности присутствія въ то время, когда присутствіе это помѣщалось въ казенномъ зданіи, а на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 12 іюня 1900 г. расходъ этотъ губернскому земству, какъ это выяснилось въ настоящее время, казною возмѣщенъ быть не можетъ.

Въ общей сложности сумма зачетовъ составляетъ 357442 р. 02 к.

Вторымъ источникомъ для покрытія исчисленныхъ расходовъ служатъ сборы съ документовъ на право торговли и промысловъ, каковыхъ исчислено 398600 р.

Такимъ образомъ зачеты и сборы съ документовъ на право торговли и промысловъ представляютъ сумму 756042 р. 02 к.

Всѣхъ расходовъ, за исключеніемъ отчисленій на составленіе дорожнаго капитала, по пункту *б* статьи 1-й § IV, и запасной суммы на непредвидѣнныя издержки, исчислено по смѣтѣ 1677165 р. 54 коп. За вычетомъ изъ этой суммы выяснившихся доходовъ получится 921123 руб. 52 коп., которые предстоитъ покрыть окладными сборами съ земель и недвижимыхъ имуществъ.

Доходность съ земель и лѣсовъ, исчисленная на основаніи правилъ, утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, и принятая уѣздными собраніями, выведена по уѣзднымъ смѣтамъ въ 4945894 р. 90 к.

Доходность недвижимыхъ имуществъ составляетъ:

а) Заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышленныхъ помѣщеній 1234825 р. 07 коп. Доходность фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній опредѣлена на основаніи особыхъ оцѣнокъ, произведенныхъ лицами, командированными губернскимъ земствомъ, а для промышленныхъ и торговыхъ заведеній — по оцѣнкамъ, произведеннымъ уѣздными земствами.

б) Доходность городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ исчислена въ суммѣ 653419 р. 18 к. и опредѣлена оцѣнкою, произведенною командированными отъ земства лицами, совмѣстно съ представителями отъ городовъ, въ которыхъ производилась оцѣнка.

Доходность имуществъ по г. Москвѣ исчислена въ суммѣ 41366781 руб. и опредѣлена по доходности этихъ имуществъ на 1-е октября 1900 года, которая, по сообщенію городской управы, равняется 38212227 руб. для имуществъ, оцѣниваемыхъ распоряженіемъ городской управы, и къ этой суммѣ прибавлена доходность фабричныхъ машинъ и орудій, оцѣниваемыхъ губернской управой въ 3154554 р.

Московская городская управа на 1901 годъ, въ виду производящейся переоцѣнки всѣхъ городскихъ имуществъ, вноситъ въ свою смѣту ожидаемое поступленіе по приблизительному разсчету, предполагая взимать сборъ съ той доходности, которая выяснится для отдѣльныхъ имуществъ послѣ общей ихъ переоцѣнки причемъ, какъ извѣстно, городская дума постановила, производя оцѣнку фабрикъ и заводовъ, принимать въ разсчетъ не только цѣнность и доходность помѣщеній, но

же машины, орудія и вообще всѣ принадлежности производства. Губернская права, внося въ смѣту доходовъ обложеніе имуществъ въ г. Москвѣ на указныхъ выше основаніяхъ, полагаетъ, что слѣдуетъ просить городскую управу разсылкѣ окладныхъ листовъ по земскому сбору на 1901 г. исчислять этотъ оръ по той доходности, которая будетъ предѣлена послѣ городской переоцѣнки, е. чтобы обложеніе и городскимъ и земскимъ сборами производилось по доходти, исчисляемой одинаково для того и другого сбора. Если, однако, оцѣнка шинъ и проч. на фабрикахъ не будетъ городской управой своевременно законна, то въ такомъ случаѣ, по нынѣ дѣйствующему порядку, къ доходности фабныхъ помѣщеній, опредѣленной городскимъ управленіемъ, должна будетъ для численія земскаго сбора прибавляется доходность машинъ, орудій и проч., по цѣнкѣ произведенной губернской земской управой.

в) Доходность дачъ, 2318182 р. 11 к., выведена на основаніи спеціальныхъ цѣнокъ, произведенныхъ лицами, командированными отъ губернскаго земства, за исключеніемъ Московскаго уѣзда, по которому доходность опредѣлена согласно цѣнки Московскаго уѣзднаго земства.

Общая сумма доходности земель, лѣсовъ и недвижимыхъ имуществъ представляетъ сумму 61632528 р. 26 к.

Такимъ образомъ процентъ обложенія опредѣляется въ 1.5, что составитъ 4487 р. 92 к. сбора.

Кромѣ того, окладными же сборами съ уѣздовъ, за исключеніемъ г. Москвы, едстоитъ покрыть еще расходы по составленію дорожнаго капитала 115684 руб. к., что составляетъ съ доходности 20265747 р. 26 к., немного менѣе 0,6%.

Примѣняя вышевыведенные проценты къ отдѣльнымъ группамъ предметовъ ложенія, получится:

1) Съ земель и лѣсовъ (2,1%)		103863 р. 80 к.
2) Съ помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышленныхъ заведеній (2,1%)		259313 „ 27 „
3) Съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ:		
а) въ Москвѣ (1,5%)	620501 р. 71 к.	
б) въ уѣздныхъ городахъ и посадахъ (2,1%)	~~9274~~ 13721 „ 80 „	
		634223 „ 51 „
4) Съ дачъ (2,1%)		48681 „ 82 „
Итого		1046082 р. 40 к.

Исчисленная сумма превышаетъ расходы на ~~11626~~ 9274 р. 38 к. ковой излишекъ предназначается на непредвидѣнныя издержки и недоборъ въ ходахъ.

Общая сумма доходной смѣты будетъ:

1) Зачетовъ и разныхъ поступленій.....	357442 р.	02 к.
2) Сборовъ съ документовъ на право торговли и промысловъ	398600 „	— „
3) Сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ.....	1046082 „	40 „
Всего	1802124 р.	42 к.

Согласно изложеннымъ выше соображеніямъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому собранію сдѣлать слѣдующее постановленіе:

Просить Московскую городскую управу въ окладныхъ листахъ на 1901 г. исчислять губернскій земскій сборъ съ доходности имуществъ г. Москвы, которая будетъ принята для обложенія въ 1901 г. городскимъ сборомъ, если же оцѣнка машинъ, орудій и проч. на фабрикахъ и заводахъ не будетъ закончена своевременно городской управой, то для исчисленія губернскаго земскаго сбора прибавлять къ доходности фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній, исчисленной городскимъ управленіемъ,—доходность машинъ, орудій и проч., опредѣленную оцѣнкой ихъ, произведенной губернской управой

Предсѣдатель управы *Д. Шиповъ.*

Члены управы: *М. Челноковъ.*
Ѳ. Головинъ.
Л. Сазоновъ.
Н. Хмѣлевъ.

Печатать разрѣшается. Московскій губернаторъ **Булыгинъ.**

Товарищество «Печатня С. П. Яковлевъ». Москва, Петровка, Салтыковскій пер., домъ Т—ва № 9.

СМѢТА РАСХОДОВЪ

НА

ГУБЕРНСКІЯ ЗЕМСКІЯ ПОВИННОСТИ

Московской губерніи

на 1901 годъ.

№№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Предположено у[illegible] на 1901 г. Рубли.	[illegible] и объясненія управы съ [illegible] на постановленія земскаго [illegible], распоряженія правитель[illegible] власти и документы съ [illegible]ительными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1900 годъ. Рубли.	Коп.	Дѣйствительно израсходовано за 1899 г. Рубли.	Коп.	Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1901 г. Рубли.	Коп.	№№ по порядку	Примѣчанія.
	§ I										
	Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій										
	Ст. 1. Содержаніе лошадей и земскихъ станціонныхъ пунктовъ, для разъѣздовъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ, а также выдача разъѣздныхъ денегъ:										
1	Разъѣздныя деньги судебному слѣдователю по особо важнымъ дѣламъ.....	309	[illegible] основаніи Высочайше утвер[illegible] 12 іюня 1900 г. мнѣнія Го[illegible]ственнаго Совѣта.....	309	50	309	50				
	Ст. 2. Квартирное довольствіе чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ:										
	Квартирныя деньги судебному слѣдователю по особо важнымъ дѣламъ.....			300		300					
			[illegible] основаніи утвержденныхъ Мини[illegible] Финансовъ (23 февраля 1895 г.) [illegible] ст. 26 прил. къ ст. 6 Пол. [illegible] правилъ обращенія зем[illegible] въ кассахъ Министерства [illegible], расходъ по вознагражденію [illegible] исчисленъ въ размѣрѣ % [illegible] въ сихъ правилахъ, съ [illegible] поступить въ казначейство [illegible] сборовъ (съ 300 т. р.— [illegible] съ суммы, превышающей 300 т. [illegible] 1/4%), коихъ поступило въ [illegible] 1504888 руб. 92 коп. [illegible] вознагражденія Государ[illegible] Банку за храненіе процент[illegible] бумагъ опредѣленъ согласно сум[illegible] [illegible] Банку въ 1899 году [illegible] 41 к.								
2	**Ст. 3.** Вознагражденіе казначействъ за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ и плата за храненіе процентныхъ бумагъ въ государственномъ банкѣ.....	5500		5500		5391	01				
	Ст. 4. Содержаніе секретарей и на канцелярскіе расходы губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія.....	—		2400	—	2400	—				
	Ст. 5. Наемъ, меблированіе, отопленіе и освѣщеніе помѣщеній для уѣздныхъ, окружныхъ и городскихъ по воинской повинности присутствій.....	—		2500	—	3081	40				
	Ст. 6. Путевое и квартирное довольствіе предсѣдателямъ и членамъ присутствій по воинской повинности.....			150	—	122	50				
	Ст. 7. Содержаніе завѣдывающихъ дѣлопроизводствомъ присутствій по воинской повинности и дополнительная сумма на канцелярскіе расходы.....	—		7840	—	7840	02				
3	**Ст. 8.** Суточныя, прогонныя и порціонныя деньги чиновникамъ, командируемымъ внутри губерніи по дѣламъ земства.....	[illegible]	[illegible] основаніи п. д ст. 4 § 1 прил. [illegible] 3 Бр. Прав. о зем. пов.. ..	100	—	—					

№№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Предполож[illegible] управою на 1901 год[illegible] Рубли.	[illegible]	[illegible]еты и объясненія управы съ [illegible]ами на постановленія земскаго [illegible]ія, распоряженія правитель[illegible]ной власти и документы съ [illegible]объяснительными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1900 годъ. Рубли.	Коп.	Дѣйствительно израсходовано за 1899 г. Рубли.	Коп.	Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1901 г. Рубли.	Коп.	№№ по порядку.	Примѣчанія.
4	**Ст. 9.** На выдачу пенсій чиновникамъ, получавшимъ содержаніе отъ земства.....	576		На основаніи п. і ст. 4 § 1 прил. [illegible]т. 3 Вр. Прав. о зем. пов. и по[illegible]ленія Губернскаго Земскаго Со[illegible]. Именной списокъ, съ указаніемъ [illegible]ра пенсіи, приведенъ въ объясни[illegible]ой запискѣ къ смѣтѣ.....	609	62	709	89				
	Итого по § I.. ...	6485			19709	12	20154	92				
	§ II.											
	Содержаніе земскаго управленія.											
	Ст. 1. Содержаніе личнаго состава:											
5	Содержаніе предсѣдателя и членовъ управы	26000		На основаніи ст. 126 Пол. о зем. [illegible] въ размѣрѣ, опредѣленномъ Гу[illegible]скимъ Земскимъ Собраніемъ 20 де[illegible] 1889 г.....	26000	—	24000	02				
	Ст. 2. Содержаніе канцеляріи управы и на канцелярскіе и хозяйственные расходы:											
6	а) Жалованіе служащимъ: въ канцеляріи управы ..... 4540 р. » » отдѣла по народному образованію ..... 2040 » » » дорожнаго дѣла ..... 10895 » по эмеритальной кассѣ ..... 1700 » завѣдующей библіотекой и архивомъ ..... 540 » экзекутору управы ..... 920 » въ бухгалтеріи управы ..... 8880 » по контролю ..... 7400 » по кассѣ управы ..... 2040 » содержаніе курьеровъ ..... 2450 »	41405			40080		37856	65				
7	б) На жалованье архитектору	2400		Постановленія Губернскаго Земскаго [illegible]ія 20 декабря 1889 г., 25 фе[illegible] 1893 г., 29 ноября 1895 г. и [illegible]рта 1899 г.	2400	—	2400	—				
8	в) Награды служащимъ	11600			11000	—	8466	01				
9	г) Пособія служащимъ на воспитаніе дѣтей	800			500	—	500	—				
10	д) Печатаніе журналовъ засѣданій губернскаго собранія, докладовъ, свѣдѣній, бланковъ и переплетъ книгъ	19000			17000	—	18859	28				
11	е) Канцелярскіе и мелочные расходы	3600			3600	—	2864	41				
12	ж) Пересылка земской корреспонденціи	1000			1000	-	354	99				
13	з) Расходы по содѣйствію уѣзднымъ управамъ при веденіи счетоводства и составленіи отчетности	1000		Постановленія Губернскаго Земскаго [illegible]ія 1893—1899 г.	1000	—	1000	-				
14	и) Расходы по засѣданіямъ губернскаго земскаго собранія и разныхъ комиссій...	1500		Постановленіе Губернскаго Земскаго [illegible]ія 25 февраля 1893 г.	1500	—	1002	11				
15	і) На разъѣзды служащихъ	2000			1500	—	1963	78				
16	к) Чайный буфетъ	2000		Постановленіе Губернскаго Земскаго [illegible]ія 4 февраля 1898 г.	2000	—	1995	77				
17	**Ст. 3.** Содержаніе статистическаго отдѣленія при губернской управѣ.....	10230		Докладъ № 10.....	10170	—	9969	84				

№№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Предположено управою на 1901 годъ. Рубли.	Коп.	...ъ и объясненія управы съ ...ми на постановленія земскаго ...ъ, распоряженія правительственной власти и документы съ ...ъ бюджетными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1900 годъ. Рубли.	Коп.	Дѣйствительно израсходовано за 1899 г. Рубли.	Коп.	Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1901 г. Рубли.	Коп.	№№ по порядку.	Примѣчанія.
22												
18	**Ст. 4.** Содержаніе помѣщенія управы (домъ № 1)	10000		...ладъ № 30	10000	—	12052	72				
	Ст. 5. На расходы по производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ:			...а основаніи прим. къ ст. 6 Вы... утвержденныхъ 8 іюня 1893 г. ...ъ оцѣнки недвижимыхъ иму... для облаженія земскими сбора... постановленія Губернскаго Зем... Собранія 17 февраля 1897 г. ...ъ № 10								
19	На описаніе и оцѣнку фабрикъ	12500			11200	—	17950	46				
	На расходы по производству статистическаго изслѣдованія Московской губерніи и оцѣночныхъ работъ.....	18000		...ладъ № 10	18000		18000					
	Ст. 6. На выдачу пенсій и пособій лицамъ, состоящимъ или состоявшимъ на службѣ Земства:			...ленной списокъ, съ показаніемъ ...ъ пенсій, приведенъ въ объясни... къ смѣтѣ запискѣ. Докладъ								
21	а) На выдачу пенсій и пособій.....	8513			8021	-	7640	99				
22	б) На 6% приплату въ эмеритальный капиталъ ко взносамъ: служащихъ въ губернскомъ земствѣ..... ..... 22000 р. учителей..... .... 22000 »	44000		...остановленіе Губернскаго Земскаго ...ія 19 декабря 1890 г. Докладъ	39000	—	36279	04				
	в) На добавочную приплату въ эмеритальный капиталъ ко взносамъ служащимъ губернскаго земства и учителей, прослужившихъ болѣе 15 лѣтъ	3000		...остановленіе Губернскаго Земскаго ...ія 19 декабря 1900 г. Докладъ	3000	—	2853	38				
24	Пособія уѣзднымъ земствамъ на содержаніе землемѣровъ.	5200		...остановленіе Губернскаго Земскаго ...ія 16 декабря 1875 г.....	5200	—	5199	99				
	Итого по § II.....	223648			212171		211209	44				
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ	43368			42861	—	44591	75				
	§ IV. **Дорожная повинность.**											
25	**Ст. 1.** На составленіе дорожнаго капитала: а) Суммы, назначавшіяся изъ губернскаго земскаго сбора на содержаніе статистическаго комитета и въ пособіе Государственному Казначейству на содержаніе учрежденій, преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 г. .. 40500 р. — к.											
30	б) Суммы, имѣвшія тоже назначеніе изъ уѣзднаго земскаго сбора.. 115684 » 50 »	156184		...а основаніи Высочайше утвер... 1 іюня 1895 г. мнѣнія Го...ственнаго Совѣта	156184	50	156184	50				

№№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Предположено управою на 1901 годъ. Рубли	...ты и объясненія управы съ ...ми на постановленія земскаго ...ла, распоряженія правитель... ...ой власти и документы съ ...ъяснительными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1900 годъ. Рубли.	Коп.	Дѣйствительно израсходовано за 1899 г. Рубли.	Коп.	Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1901 г. Рубли.	Коп.	№№ по порядку.	Примѣчанія.
29	**Ст. 2.** Устройство и содержаніе дорожнаго полотна	248028		222526		212663	82				
27	**Ст. 3.** Устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій	47921		54202	—	34816	41				
28	**Ст. 4.** Содержаніе перевозовъ	11025	...основаніи п.п. а и б ст. 1 ...прил. къ ст. 3 Врем. Прав. Под... ...распредѣленіе кредита приведено ...ложеніи къ смѣтѣ № 1. Докладъ ...8.	17450	-	7319	40				
29	**Ст. 5.** Содержаніе техническаго надзора:										
	А. На жалованье и разъѣзды десятникамъ на земскихъ дорогахъ	17970		16625	—	12546	37				
	Б. а) На жалованіе завѣдующимъ технической и хозяйственной частями. 7600 р. б) » » инженерамъ 15000 » в) » » технику 1950 » г) » » завѣдующимъ дистанціями 15700 » д) » разъѣзды члена управы, инженеровъ, техниковъ и др. лицъ. 18000 »	58250	...основаніи постановленій Губерн... ...Земскаго Собранія 23 февраля ...г. и 29 ноября 1895 г. До... № 26	58025		56013	69				
30	**Ст. 6.** Содержаніе заставныхъ домовъ для взиманія шоссейнаго сбора на земскихъ шоссе	40000	...кладъ № 21	40000	—	32984	23				
	Расходы по устройству дороги въ психіатрической лѣчебницѣ	—		22994			—				
31	Расходы по составленію плановъ и профилей	1600	...кладъ № 25	1000		2000	—				
	Итого по § IV	580978		589006	50	514527	92				
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ	109335		113038	—	81036	36				
	§ V. **Народное образованіе**										
	Ст. 1. Содержаніе земскихъ школъ:										
	А) Начальныхъ:										
32	а) Содержаніе школъ въ ознаменованіе бракосочетанія Государя Императора Николая Александровича	13161	...становленіе Губернскаго Земскаго ...ія 9 апрѣля 1896 г. Докладъ ...	12354	-	12910	—				

№№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Предположено ... учрежд... на 1901 год... Рубли.	К...	...и объясненія управы съ ...на постановленія земскаго ..., распоряженія правитель... ...власти и документы съ ...тельными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1900 годъ. Рубли.	Коп.	Дѣйствительно израсходовано за 1899 г. Рубли.	Коп.	Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1901 г. Рубли.	Коп.	№№ по порядку.	Примѣчанія.
33	б) Содержаніе Дубровицкаго училища имени И. И. Бутикова	706		...становленіе Губернскаго Земскаго ...ы 6 февраля 1897 г. Докладъ	706	80	386	64				
34	в) Содержаніе губернскихъ Корсаковскихъ училищъ	1900		...становленіе Губернскаго Земскаго ...а 7 декабря 1877 г. Докладъ	1960	—	1740					
35	г) Содержаніе Архангельской школы, имени Е. Н Морозовой, при имѣніи г. Морозова	1197		...ладъ № 2	1197	—	1197	—				
36	д) Содержаніе школы въ с. Головковѣ, памяти М. Ѳ. Клейстъ, при имѣніи М. Е. Клейстъ	1325		...ладъ № 2	1325	25	—	—				
37	е) Пособія имени Д. А. Наумова уѣзднымъ земствамъ на осуществленіе общедоступности начальнаго обученія	39232		...становленіе Губернскаго Земскаго ...а 9 апрѣля 1896 г. Докладъ	34080	—	19653	54				
	Ст. 3. Пособія на содержаніе казенныхъ учебныхъ заведеній:			...основаніи п. 10 ст. 2 пол. о ...р. и прим. къ ст. 2 правилъ ...ленія земскихъ смѣтъ.								
	А) Общеобразовательныхъ:											
38	а) Пособія на содержаніе гимназій и прогимназій	9000		...становленія Губернскаго Земскаго ...а 15 декабря 1874 г. и 1883 г ...ъ № 2	9000		9000	—				
39	б) Пособія на содержаніе 2-хъ классныхъ училищъ	1900		...становленіе Губернскаго Земскаго ...а 9 декабря 1881 г. Докладъ	1900		1900	—				
40	в) Пособія на высшіе женскіе курсы	3000		...ъ № 2	—		—					
	Ст. 5. Расходы по надзору за школами:											
41	Пособія уѣзднымъ земствамъ	1800		...ъ № 2	—		—	—				
	Ст. 7. Расходы по подготовкѣ учительскаго персонала:											
42	а) Содержаніе стипендіатовъ Московскаго губернскаго земства въ женской учительской семинаріи	8360		...становленія Губернскаго Земскаго ...а 1872 г., 5 декабря 1877 г. ...бря 1879 г. Докладъ № 2.	8360		8211	79				
43	б) Содержаніе стипендіатовъ Московскаго губернскаго земства въ 3-й учительской семинаріи	2880		...становленіе Губернскаго Земскаго ...а 13 декабря 1873 г Докладъ	2880		2880	—				

№№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Предположено управою на 1901 г. Рубли.	...и объясненія управы съ ...ія на распоряженія Прави...ва, постановленія земскаго ...ія и документы съ объяснительными данными.	Назначено къ поступленію въ 1900 г. Рубли.	Коп.	Дѣйствительно поступило за 1899 г. Рубли.	Коп.	Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1901 г. Рубли.	Коп.	№№ по порядку.	Примѣчанія.
44	в) Содержаніе стипендіатовъ въ память кн. В. А. Черкасскаго въ приготовительномъ училищѣ при женской учительской семинаріи..........	1625	...становленія Губернскаго Земскаго ...нія 11 декабря 1878 г. и 12 де... 1883 г. Докладъ № 2.......	1625	—	1725	—				
45	г) На курсы церковнаго пѣнія и вознагражденіе преподавателей церковнаго пѣнія....	375	...становленіе Губернскаго Земскаго ...нія 11 января 1895 г. Докладъ	350	—	305	54				
	Ст. 8. Пособія и награды учителямъ и учащимся:										
46	а) Добавочное содержаніе и наградныя учителямъ и учительницамъ сельскихъ школъ .	84000	...становленіе Губернскаго Земскаго ...нія 7 декабря 1877 г. Докладъ	72300		61252	96				
47	б) Пособія земскимъ стипендіатамъ и стипендіаткамъ, окончившимъ курсъ.........	350	...становленіе Губернскаго Земскаго ...нія 12 декабря 1878 г. Докладъ	1050		350	—				
48	в) На усиленіе преподаванія Закона Божія въ земскихъ начальныхъ народныхъ училищахъ и на лучшее обезпеченіе законоучителей....	48000	...становленія Губернскаго Земскаго ...нія 17 декабря 1879 г. и 8 де... 1880 г. Докладъ № 2	48000	—	30000					
49	г) Пособія имени А. А. Оленина учителямъ на воспитаніе дѣтей .... 3000 р. Дополнительнаго пособія на тотъ же предметъ.. . . .. 2050 »	5050	...становленіе Губернскаго Земскаго ...нія 31 января 1898 г. Докладъ	3000	—	3000	—				
	Ст 9. Содержаніе земскихъ стипендіатовъ:										
50	а) Содержаніе стипендіатовъ въ Арнольдовскомъ училищѣ глухонѣмыхъ..	3000	...становленіе Губернскаго Земскаго ...нія 11 декабря 1878 г. Докладъ	300		300	—				
51	б) Содержаніе Гагаринскаго стипендіата въ 1-й Московской гимназіи	360	...кладъ № 2	360	—	360					
52	в) Содержаніе 4-хъ слѣпыхъ дѣтей изъ уроженцевъ сельскаго населенія Московской губерніи въ пріютѣ Московскаго общества призрѣнія слѣпыхъ.......................	1000	...становленіе Губернскаго Земскаго ...нія 20 декабря 1889 г. Докладъ	1000	—	1000	—				
	Ст. 10. Общія мѣры по распространенію образованія среди населенія:										
53	а) Устройство учительскихъ курсовъ....	2975	...кладъ № 2........	3700	—	979	66				
54	б) Устройство книжныхъ складовъ и библіотекъ: учительскихъ, школьныхъ и народныхъ.............	12000	...становленіе Губернскаго Земскаго ...нія 8 декабря 1879 г. Докладъ	11717	—	8747					

№ № по порядку	Предметы расходовъ.	Предположено управою на 1901 г.	Объясненія и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственныя мѣста и документы съ подробными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1900 годъ.		Дѣйствительно израсходовано за 1899 г.		Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1901 г.		№ № по порядку	Примѣчанія.
		Рубли.		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.		
	Устройство народныхъ библіотекъ имени А. С. Пушкина	—	Постановленіе Губернскаго Земскаго собранія 25 февраля 1893 г. Докладъ № 2	—	—	4500	—				
55	в) Пособіе комиссіи по устройству въ Москвѣ публичныхъ народныхъ чтеній	300		300	—	300					
56	г) Пріобрѣтеніе картинъ и фонарей	5125	Докладъ № 2	5640	—	3000					
	Ст. 11. Постройки и ремонтъ школьныхъ зданій										
57	а) Пособія на постройку зданій для школъ	14000	Постановленіе Губернскаго Земскаго собранія 18 декабря 1875 г. Докладъ № 2	14000	—	35.00	—				
58	б) Постройка 20-ти училищъ въ ознаменованіе бракосочетанія Государя Императора Николая Александровича	10000	Постановленіе Губернскаго Земскаго собранія 20 января 1895 г. Докладъ № 2	10000	—	10000	—				
59	в) Ремонтъ зданій училищъ губернскаго вѣдомства	1500	Докладъ № 2	1500	—	1488	98				
60	Вознагражденіе учителей за уроки рисованія въ сельскихъ школахъ и содержаніе классовъ рисованія	1200	Постановленія Губернскаго Земскаго собранія 12 декабря 1873 г. и 7 декабря 1879 г. Докладъ № 2	1500	—	1131	74				
61	Пособіе Подольскому уѣздному земству на расходы по народному образованію — изъ процентовъ съ капитала Е. Н. Морозовой	427	Докладъ № 2	427	50						
	Итого по § V	275770		250532	55	222019	85				
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ	9493		9093	87	2735	93				
	§ VI.										
	Общественное призрѣніе										
	Ст. 2 Содержаніе сиротскаго дома:										
62	а) Содержаніе пріютъ для сиротъ имени Императора Александра II	10168	По исполненіи ст. 4 и 337 Уст. губ. зем. и постановленія Губернскаго Земскаго Собранія. Распоряженіе приведено въ докладѣ № 3.	9519	—	10901	20				
63	б) Содержаніе сиротъ, выбывающихъ изъ пріюта	1853		1773	—	—					
64	в) На постройку зданія для пріюта	10000		10000	—	10000					
	На обзаведеніе новаго помѣщенія пріюта	—		—	—	3000					
	Ст. 3. Содержаніе воспитанниковъ и пріютовъ для малолѣтнихъ преступниковъ:										
65	Пособіе городскому Рупаниниковскому пріюту для малолѣтнихъ преступниковъ	3000	Постановленіе Губернскаго Земскаго собранія 11 декабря 1873 г.	3000	—	3000					

№№ по порядку	Предметы расходовъ.	Предположено управою на 1901 годъ. Рубли	Коп.	...ть и объясненія управы съ ...ми на постановленія земскаго ...а, распоряженія правительственной власти и документы съ ...ъяснительными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1900 годъ. Рубли.	Коп.	Дѣйствительно израсходовано за 1899 г. Рубли.	Коп.	Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1901 г. Рубли	Коп.	№№ по порядку	Примѣчанія.
	Ст. 4. Пособія благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ и членскіе взносы въ эти общества и учрежденія:											
66	Пособіе Московскому уѣздному обществу попеченія о неимущихъ дѣтяхъ.....	300		...ановленіе Губернскаго Земскаго ...ія 25 февраля 1893 г. . .	300	—	300	—				
67	**Ст. 7.** Призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ.....	624		...основаніи прил. къ п. в ст. 2 ...рил. къ ст. 3 Врем. Прав. и ...ю постановленію Губернскаго ...аго Собранія	624		571	33				
	Итого по § V	25940			25216		27772	53				
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ	1308			1308		608	—				
	§ VII.											
	Медицинская часть.											
68	**Ст. 1.** Содержаніе на пунктахъ врачей, фельдшеровъ, акушерокъ и оспопрививателей: а) Содержаніе врачамъ ..... 28860 р. б) » фельдшерамъ..... 4338 » в) » акушеркамъ..... 5607 » г) » фельдшерицамъ..... 5245 » д) » прислугѣ ..... 15339 »	50389			53193	—	48717	20				
69	**Ст. 2.** Разъѣздныя деньги тѣмъ же лицамъ	5850		...основаніи п. 8 ст. 2 кол. о ...ур. и постанов. Губернскаго ...аго Собранія. Прилож. къ см ...Докладъ № 11 .	5300		5275					
	Ст. 3. Содержаніе лѣчебныхъ заведеній:											
70	а) Домовъ для умалишенныхъ.....	183436		...основаніи ст. 4 уст. общ. приз...ъ № 13.	130165	-	116229	62				
71	б) Сельскихъ лѣчебницъ . ..... 61400 р. Пособія уѣзднымъ земствамъ на содержаніе лѣчебницъ. . . . . 5300 »	66700			61932	—	57416	29				
72	в) Амбулаторіи и больницы для соматическихъ больныхъ при психіатрической лѣчебницѣ	6645		...ложеніе къ см. № II. Докладъ	5959	-	5094	44				
73	г) Пріюта для неизлѣчимо-больныхъ въ с. Ховринѣ.....	5804			5804	—	1899	84				
74	д) Пособія неизлѣчимо-больнымъ, выписывающимся изъ пріютовъ губернскаго земства	500			-	-	—					
75	**Ст. 4.** Содержаніе земской аптеки при Солнечногорской лѣчебницѣ . .	240			114	—	1140					

№№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Предположено управою на 1901 годъ. Рубли.	Коп.	...ты и объясненія управы съ ...ами на постановленія земскаго ...ія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1900 годъ. Рубли.	Коп.	Дѣйствительно израсходовано за 1899 г. Рубли.	Коп.	Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1901 г. Рубли.	Коп.	№№ по порядку.	Примѣчанія.
	Ст. 5. Мѣропріятія, направленныя къ улучшенію санитарныхъ условій и къ правильной постановкѣ медицинскаго дѣла:											
76	а) Содержаніе санитарной части въ губерніи	54847	—	Докладъ № 11	49681		46024	30				
77	б) На веденіе данныхъ по движенію населенія и ихъ разработка	1540	—	Докладъ № 11	1540	—	2290	—				
78	в) На усиленную разработку медико-статистическаго матеріала	2600	—	Докладъ № 11	2600	—	2600					
79	г) На мѣропріятія по улучшенію водоснабженія	1000	—	Докладъ № 11	2000		2321	74				
80	д) Пособія сельскимъ обывателямъ на устройство питьевыхъ колодцевъ	630	6[illegible]	Докладъ № 11	138	50	—					
81	е) На стипендіи для слушательницъ С.-Петербургскаго женскаго медицинскаго института	1000	—	Докладъ № 11	1000	—	1000					
82	ж) На производство изслѣдованія питьевыхъ, сточныхъ водъ и т. п.	800	—	Докладъ № 11	800	—	376					
	Ст. 6. Расходы по предупрежденію и прекращенію эпидемическихъ болѣзней:											
83	а) Лѣченіе укушенныхъ бѣшеными животными	1000	—	Докладъ № 11	1000		978	63				
84	б) Содержаніе телятника для добыванія детрита	3590	—	Докладъ № 11	3460		3365	13				
85	в) Расходы по борьбѣ съ эпидеміями	4000	—	Докладъ № 11	5000		3367	87				
86	г) На антидифтеритныя прививки	3000	—	Докладъ № 11	3000		3885	75				
	Ст. 7. Устройство новыхъ и ремонтъ существующихъ больницъ:											
87	а) Ремонтъ зданій лѣчебницъ 16606 р. 40 к. » » Мещерской больницы для соматическихъ больныхъ 1900 » — »	18506	4[illegible]	Приложеніе къ см. № II До № 11	20326	—	24577	44				
88	б) Переустройство системы удаленія нечистотъ въ лѣчебницахъ	2000	—	Докладъ № 11	3000	—	1000	—				
	Перестройка зданій для лѣчебницъ	—	—		—	—	9562	84				
89	в) Въ возвратъ суммъ, израсходованныхъ изъ страхового капитала на постройку лѣчебныхъ заведеній	20000	—	Докладъ № 11	20000		—	—				
90	г) Устройство зданія родильнаго пріюта при Осташевской лѣчебницѣ	5000	—	Докладъ № 11	5000	—	—	—				
	Постройка инфекціонныхъ бараковъ при лѣчебницахъ	—	—		—	—	8000	—				

№ по порядку	Предметы расходовъ.	Предположено по управѣ на 1901 годъ. Рубли	Коп.	Соображенія и объясненія управы съ указаніемъ на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1900 годъ. Рубли.	Коп.	Дѣйствительно израсходовано за 1899 г. Рубли.	Коп.	Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1901 г. Рубли.	Коп.	№ № по порядку	Примѣчанія.
	Устройство зданія для коечныхъ больныхъ при Петровской лѣчебницѣ	—	—		—	—	12000					
91	а) Обзаведеніе родильныхъ бараковъ при Мещерской и Пятницкой лѣчебницахъ	1000	—	Докладъ № 11	1000	—	2000	27				
	Обзаведеніе пріюта для неизлѣчимо-больныхъ въ с. Хоринѣ	—	—		—	—	1500	—				
92	с) Обзаведеніе Сергіево-Посадской лѣчебницы	1500	—	Докладъ № 11	5000	—		—				
93	т) Пособіи уѣзднымъ земствамъ на постройку бараковъ для заразныхъ больныхъ	5162	16	Докладъ № 12	7423	06	1649	16				
94	з) Устройство психіатрической лѣчебницы въ с. Мещерскомъ:											
	На расходы въ 1901 г. 23440 р. — к.											
	На покрытіе сверхсмѣтныхъ расходовъ, произведенныхъ до 1 января 1900 года 16939 » 23 »	40379	23	Докладъ № 13	63424	92	104820	52				
	Итого по § VII	497119	23		458886	48	467152	10				
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ	6368	—		6368	—	3949	57				
	§ VIII											
	Ветеринарная часть											
95	**Ст. 1.** Содержаніе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ:											
	а) Содержаніе врачей 30510 р. — к.											
	б) » фельдшеровъ 6886 » 50 »	37396	50	На основаніи 8 ст. 2 пол. о учр. Докладъ № 14	36995	30	33080	49				
96	**Ст. 2.** На медикаменты и инструменты	1200	—	Докладъ № 14	1200	—	1198	83				
97	**Ст. 3.** Общія мѣры по организаціи ветеринарной части:											
	а) Содержаніе завѣдующаго ветеринарнымъ бюро 3000 р.											
	б) » дѣлопроизводителя 1200 »											
	в) » счетоводовъ 3200 »											
	г) Канцелярскіе расходы 200 »											
	д) Почтовые и телеграфные расходы 160 »											
	е) Библіотека 650 »	8490	—	Докладъ № 14	8290	—	7909	30				

№№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Предположено управою на 1901 годъ. Рубли.	Коп.	Справки и объясненія управы съ указаніемъ на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственныя власти и документы съ обозначеніемъ ихъ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1900 годъ. Рубли.	Коп.	Дѣйствительно израсходовано за 1899 г. Рубли.	Коп.	Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1901 г. Рубли.	Коп.	№№ по порядку.	Примѣчанія.
98	**Ст. 5.** На мѣры противъ болѣзней скота:											
	а) На примѣненіе экспериментальныхъ методовъ изслѣдованія заразныхъ болѣзней	1000 р.										
	б) Временное усиленіе ветеринарнаго персонала и непредвидѣнные расходы	2500 »										
	в) Разъѣзды ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ и суточныя имъ мв.	7500 »										
	г) На выдачу вознагражденій скотовладѣльцамъ за убитыхъ на основаніи обязательныхъ постановленій животныхъ и за истребленные вещи	3000 »										
	а) На мѣропріятія противъ бѣшенства	2000 »										
		16000	—	Докладъ № 14	16500	—	15208	73				
	Итого по § VIII	63086	80		62985	30	57395	35				
	§ IX.											
	Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію.											
	Ст. 4. Мѣропріятія по улучшенію производства въ сельскомъ хозяйствѣ:											
99	а) Пособія уѣзднымъ земствамъ											
	Верейскому	400 р. — к										
	Волоколамскому	125 » — »										
	Клинскому	1216 » 50 »										
		1741	50	Постановленія Губернскаго Земскаго собранія 8 и 10 декабря 1890 г. Докладъ № 4	1489	—	1328	52				
100	б) Пособіе на устройство въ г. Рузѣ конской выставки	300	—	Постановленіе Губернскаго Земскаго собранія 1892 г. Докладъ № 4	300		300	—				
101	в) На устройство и веденіе курсовъ пчеловодства и огородничества	800	—	Постановленія Губернскаго Земскаго собранія 13 декабря 1891 г. и 25 ноября 1895 г. Докладъ № 4	900		661	75				
102	г) На опыты удобреній минеральными туками	600	—	Докладъ № 4	—	—	—	—				
	Ст. 5 Мѣропріятія по улучшенію условій сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ:											
103	Содержаніе торгово-промышленнаго музея кустарныхъ издѣлій	10000	—	Докладъ № 6	10000	—	10015	—				
	Ст. 6. Мѣропріятія по развитію кустарныхъ промысловъ.											
104	а) Содержаніе техниковъ и мастеровъ по кустарной промышленности и кустарныхъ мастерскихъ	18355	—	Докладъ № 6	15745	—	12489	—				
	Пособіе Клинскому земству на зимнюю мастерскую	—	—		150		—	—				

№№ по порядку	Предметы расходовъ.	Предположено управою на 1901 годъ. Рубли.	[illegible] и объясненія управы съ [illegible] на постановленія земскаго [illegible], распоряженія правительственной власти и документы съ [illegible] объяснительными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1900 годъ. Рубли.	Коп.	Дѣйствительно израсходовано за 1899 г. Рубли.	Коп.	Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1901 г. Рубли.	Коп.	№№ по порядку.	Примѣчанія.
105	б) На расходы по участію въ выставкѣ кустарныхъ издѣлій въ С.-Петербургѣ	1200	[illegible] № 6..	—	—	—	—				
	Ст. 8. Содержаніе агрономовъ, сельскохозяйственныхъ совѣтовъ и проч.:										
106	а) Содержаніе агрономовъ и смотрителей сельскохозяйственныхъ складовъ	14130	[illegible]становленія Губернскаго Земскаго [illegible] 8 и 10 декабря 1890 г. До[illegible] № 4	12425	—	10300					
107	б) Содержаніе экономическаго отдѣленія	3740	[illegible]кладъ № 8	3740		3535	01				
	Пособіе Императорскому О-ву сельскаго хозяйства на устройство съѣзда дѣятелей мѣстной организованной агрономической помощи населенію				—	1000					
	Итого по § IX	50866		44749		39629	28				
	§ XI.										
	Разные расходы:										
108	Содержаніе дома бывшаго Перваго. (№ 2)..... 2000 р. На погашеніе суммъ, затраченныхъ на покупку дома Перваго ..... 7000 »	9000	[illegible]кладъ № 30..	8956		—	—				
109	**Ст. 3.** Пособія уѣзднымъ земствамъ для уравненія подводной и постойной натуральныхъ повинностей, отбываемыхъ населеніемъ губерніи	18705	[illegible]становленіе Губернскаго Земскаго [illegible] 1900 г.	18705		10773	38				
110	**Ст 4.** Веденіе судебныхъ дѣлъ	1200	[illegible]становленіе Губернскаго Земскаго [illegible] 25 февраля 1893 г.	1200	—	1200	—				
111	На содержаніе въ порядкѣ могилы покойнаго предсѣдателя губернской управы Д. А. Наумова...	50	[illegible]становленіе Губернскаго Земскаго [illegible] 18 марта 1899 г.	50	—	.	—				
	Комитету, состоящему подъ непосредственнымъ покровительствомъ Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны, въ пользу голодающихъ	—		—	.	5000					
	Псковскому Комитету по чествованію памяти А. С. Пушкина на пріобрѣтеніе имѣнія въ Псковской губ. на предметъ устройства въ ономъ благотворительнаго учрежденія ...	—		—	—	1000	-				
	На расходы по участію на всемірной выставкѣ въ г. Парижѣ.....	—		—	—	1500	—				
	Итого по § XI.. . . .	28955		28911		19473	38				

№№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Предположено управою на 1901 годъ. Рубли	и объясненія управы съ на постановленія земскаго распоряженія правительства власти и документы съ ...ительными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1900 годъ. Рубли.	Коп	Дѣйствительно израсходовано за 1899 г. Рубли.	Коп	Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1901 г. Рубли.	Коп.	№№ по порядку.	Примѣчанія.
	§ XII.										
	Отчисленія на образованія капиталовъ		основаніи п. б ст. 3 прав. о ...ніи, утвержденіи и исполненіи ... вносится въ размѣрѣ $3_{,83}$% ... итога окладныхъ доходовъ....								
112	**Ст. 1.** На образованіе оборотнаго капитала ...	40000		40000		19000	—				
	§ XIII.										
	Отчисленіе на образованіе запасной суммы.		основаніи п. а статьи 3 пра... составленія, утвержденіи и ис... смѣтъ вносится въ размѣрѣ ... общаго итога расходовъ								
113	На непредвидѣнныя издержки и недоборъ въ доходахъ	9274		10574	31	4387	69				
	ВСЕГО расходовъ	1802124		1742741	26	1602722	46				
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ	169831		172668	87	132941	61				

Предсѣдатель У...ковъ

...ковъ.

Члены ...ковъ

...левъ

...ванъ.

Бухгалт...въ.

СМѢТА ДОХОДОВЪ

НА

ГУБЕРНСКІЯ ЗЕМСКІЯ ПОВИННОСТИ

Московской губерніи

на 1901 годъ.

16

№№ по порядку.	Предметы доходовъ.	Предположено управою къ поступленію въ 1901 г. Рубли.	…и объясненія управы съ …ми на распоряженія Правительства и становленія земскаго … и документы съ объяснительными данными.	Назначено къ поступленію въ 1900 г. Рубли.	Коп.	Дѣйствительно поступило за 1899 г. Рубли.	Коп.	Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1901 г. Рубли.	Коп.	№№ по порядку.	Примѣчанія.
	§ I.		…основаніи п. в ст. 5 прил. къ …бл. о зем. учр. …выигр. …I займа 100 р. = 4 р. 74 к. …выигр. …II займа 100 » = 4 » 74 » …выигр. …I прил. …Банка 100 » = 4 » 74 » 14 р. 22 к.								
	Доходы съ принадлежащихъ земству имуществъ и оброчныхъ статей.										
1	**Ст. 1.** Проценты съ капиталовъ, неимѣющихъ опредѣленнаго назначенія	14		14	22	14	22				
	Ст. 2. Съ недвижимыхъ имуществъ и оброчныхъ статей:										
2	А. Доходы съ дома бывшаго Перваго (домъ № 2)	5868		5736	—	—	—				
3	Б. а) Отъ О-ва конно-желѣзныхъ дорогъ за землю на обрѣзахъ земскихъ шоссе: Калужскаго 345 р. — к. Дмитровскаго 462 » 15 » Богородскаго 216 » 75 » 1023 р. 90 к. б) Отъ разныхъ лицъ за обрѣзы на земскихъ шоссе подъ устройство павильоновъ, палатокъ и складовъ 1000 » »	2023	…основаніи п. II ст. 2 и 4 Пол. …учр.	2023	90	2234	97				
	Итого по § I	7906		7774	12	2249	19				
	§ II		…основаніи п. в ст. 5 прил. къ …л. зем. учр. вносится со…редней сложности поступленій …года …97 г. .. 144299 р. 65 к. …98 » . 147803 » 77 » …99 » .. 148716 » 56 » …ная слож… ..... 146939 р. 99 к.								
	Разные сборы.										
4	**Ст. 2.** Шоссейный сборъ по земскимъ шоссе	140000		140000	—	148716	56				
	§ III.										
	Пособія земству и возвратъ расходовъ.										
5	**Ст. 1.** Отъ казны: На оцѣночныя работы	18000	…п. I Высочайше утверж… 18 января 1899 г. мнѣнія …ственнаго Совѣта	18000	—	18000	—				

№№ по порядку.	Предметы доходовъ.	Предположено управою къ поступленію на 1901 годъ. Рубли.	Коп.	Статьи и объясненія управы съ ссылками на распоряженія Правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	Назначено къ поступленію въ 1900 г. Рубли.	Коп.	Дѣйствительно поступило за 1899 г. Рубли.	Коп.	Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1901 г. Рубли.	Коп.	№№ по порядку.	Примѣчанія.
	Ст. 2. Отъ городовъ, разныхъ учрежденій и частныхъ лицъ:											
6	Взносы по участію въ содержаніи лѣчебницъ:											
	Психіатрической, отъ разныхъ лицъ ..... 3550 р.											
	Петровской, Верейскаго уѣзднаго земства ..... 2000 »											
	Воскресенской, Воскресенской городской управы ..... 1000 »											
	Ново-Іерусалимскаго монастыря ..... 350 »											
	Глазовской, Можайскаго уѣзднаго земства ..... 1500 »											
	Рукавишниковской, Е. Н. Рукавишниковой ..... 2000 »											
	Отъ фабрикантовъ и желѣзныхъ дорогъ ..... 2000 »	12400		Докладъ № 11	14150	—	36239	41				
7	**Ст. 3.** Проценты и взносы изъ спеціальныхъ капиталовъ:											
	Процентовъ съ капитала П. С. Корсакова на содержаніе Тарусовскаго и Гарскаго училищъ ..... 912 р. 94 к.				912	95	917	69				
	Процентовъ съ капитала А. С. Муссинъ-Пушкина, пожертвованнаго на пособіе учительницамъ ..... 254 » 60 »				254	60	254	60				
	Процентовъ съ Александровскаго фонда на усиленіе средствъ преподаванія Закона Божія и лучшаго обезпеченія законоучителей ..... 4628 » 88 »				4269	77	-	—				
	Процентовъ съ капитала А. Ф. Бутиковой на содержаніе въ дер. Дубровой, Коломенскаго уѣзда, народнаго училища имени И. И. Бутикова. 706 » 80 »				706	80	386	64				
	Процентовъ съ капиталовъ Е. Н. Морозовой:											
	На развитіе народнаго образованія въ Подольскомъ уѣздѣ ..... 427 » 50 »				427	50	—					
	На содержаніе Архангельской школы, имени Е. Н. Морозовой, въ Подольскомъ уѣздѣ ..... 1197 » — »				1197		1197	—				
	Процентовъ съ капитала М. Е. Клейстъ на содержаніе школы въ с. Головковѣ, Верейскаго уѣзда, памяти М. Ѳ. Клейстъ ..... 1325 » 26 »				1325	25	—	—				
	Процентовъ съ капитала А. П. Годейнъ и взноса согласно духовнаго завѣщанія ..... 1308 » — »				1308	—	608					
	Процентовъ съ капитала Е. Г. Старченковой на содержаніе кроватей въ лѣчебницѣ и въ богадѣльнѣ ..... 1083 » — »				1083	—	1150	68				
	Процентовъ съ капитала г. Маркова на улучшеніе продовольствія призрѣваемыхъ въ психіатрической лѣчебницѣ ..... 38 » »				38		38					
	Процентовъ съ капитала О. М. Поповой на содержаніе кровати въ психіатрической лѣчебницѣ ..... 247 » - »				247		247	-				
	Процентовъ съ капитала В. Н. Токарева на содержаніе душевнобольныхъ въ психіатрической лѣчебницѣ ..... 5000 » — »				5000	—	2513	89				

№№ по порядку.	Предметы доходовъ.	Предположено управою къ поступленію въ 1901 г. Рубли	Коп.	...ты и объясненія управы съ ...ами на распоряженія Правительства, постановленія земскаго ...ія и документы съ объяснительными данными.	Назначено къ поступленію въ 1900 г. Рубли.	Коп.	Дѣйствительно поступило за 1899 г. Рубли.	Коп.	Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1901 г. Рубли.	Коп.	№№ по порядку.	Примѣчанія.
	Процентовъ съ училищнаго фонда въ возмѣщеніе расхода на 6% приплату отъ губернскаго земства по взносамъ учителей въ эмеритальный капиталъ ..... 10431 » — »				10431		10431	—				
	Взносъ изъ страховыхъ капиталовъ на покрытіе части расходовъ по содержанію земскаго управленія: по содержанію канцеляріи управы ..... 2200 р » » помѣщенія управы ..... 1000 » » выдачѣ наградныхъ служащимъ ..... 1400 » 4600 » — »			Докладъ № 20	4400	—	4251	19				
	Взносъ изъ суммы по ремонту казенныхъ шоссе: а) На покрытіе расходовъ по содержанію члена управы, завѣдующаго дорожнымъ отдѣломъ, и канцеляріи управы ..... 10337 р.			Докладъ № 26	10030	—	11909	56				
	б) На покрытіе расходовъ по содержанію техническаго надзора по ремонту казенныхъ шоссе ..... 19663 »			Докладъ № 26	21879	—	28006	85				
	в) На покрытіе расходовъ по ремонту шоссе, построенныхъ на остатки отъ казеннаго шоссейнаго сбора: По устройству и содержанію дорожнаго полотна ..... 63683 р. По устройству и содержанію дорожныхъ сооруженій ..... 12374 » По содержанію перевозовъ ..... 8125 » По содержанію десятниковъ на шоссе. 5490 » 89672 » 119672 » — »	151831		Доклады №№ 25 и 26	91159	—	53029	51				
	Ст. 5. Плата за медикаменты:											
8	а) Отъ продажи медикаментовъ изъ сельской аптеки при Солнечногорской лѣчебницѣ.	1240		Докладъ № 11	1140	—	1140	—				
9	б) Отъ продажи детрита	2000		Согласно средней сложности поступленій за три года: 1897 г. ... 2324 р — к. 1898 » .... 4145 » 50 » 1899 » ... 2164 » 90 » Средняя сложность 2878 р. 13 к.	2000	—	2164	90				
	Итого по § III.	185471			189958	87	172485	92				

№№ по порядку.	Предметы доходовъ.	Предположено къ поступленію въ 1901 г. Рубли.	Коп.	…ы и объясненія управы съ …ми на распоряженія Правительства, постановленія земскаго …ія и документы съ объяснительными данными.	Назначено къ поступленію въ 1900 г. Рубли.	Коп.	Дѣйствительно поступило за 1899 г. Рубли.	Коп.	Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1901 г. Рубли.	Коп.	№№ по порядку.	Примѣчанія
	§ IV.											
	Разныя поступленія.											
10	**Ст. 1.** Пени, штрафы, начеты и взысканія	10000		…гласно дѣйствительныхъ поступ…	10000	—	14750	68				
	Ст. 2. Отъ продажи имуществъ, принадлежащихъ земству:			…гласно средней сложности по…ній за три года. 1897 г. . . . . 526 р. — к. 1898 » . . . . 843 » » 1899 » . . . . 1318 » — »								
11	За проданный старый матеріалъ и проч.	500		…ая сложность . 895 р. 66 к.	500	—	1318	—				
12	Отъ казны въ возвратъ израсходованныхъ въ 1900 г.:											
	На выдачу квартирныхъ денегъ судебному слѣдователю по особо важнымъ дѣламъ . . . . . 300 р. — к.											
	На содержаніе секретарей и на канцелярскіе расходы губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія . . . . . 2400 » — »											
	На наемъ, меблированіе, отопленіе и освѣщеніе уѣздныхъ и городскихъ воинскихъ присутствій . . . . . 2901 » 40 »											
	На путевое и квартирное довольствіе предсѣдателямъ и членамъ присутствій по воинской повинности . . . . . 122 » 50 »											
	На содержаніе завѣдующихъ дѣлопроизводствомъ присутствій по воинской повинности и дополнительную плату на канцелярскіе расходы . . . . . 7840 » 02 »	13563	9…									
	Итого по § IV	24063	9…		10500	—	16068	68				
	§ V.											
	Съ документомъ на право торговли и промысловъ.											
13	**Ст. 1.** Съ промысловыхъ свидѣтельствъ на торговыя и промышленныя предпріятія . .	208600	—	…основаніи ст. 5 прил. къ ст. … зем. учр. и взимается согласно …Вр. Прав. о зем. пов. въ раз… по ст. 1 10 и 15%, по ст. …/0 и по ст. 3—10% съ сум…ятимой въ казну …мѣръ поступленій исчисленъ … согласно поступленія въ 1899 г. …ною 10%, по ст. 2 за 1-е по… согласно средней сложности по…ій за три года со скидкою 10%, …2 е полугодіе согласно сред…ности поступленій за время …1899 г.г. и по ст. 3 согласно …сложности поступленія за три …	208600	—	234064	42½				
14	**Ст. 2.** Съ патентовъ на заводы для выдѣлки напитковъ и на заведенія для продажи питей	185000	—		177000	—	198988	45				
	Ст. 3. Съ прочихъ торговыхъ и промысловыхъ документовъ:											
15	Съ свидѣтельствъ на продажу табаку	500…	—		5000	-	5324	98				
	Итого по § V	[illegible]	—		390600		438377	85½				

№№ по порядку.	Предметы доходовъ.	Предположенія управы къ поступленію въ 1901 г. Рубли.	…ы и объясненія управы съ …ами на постановленія земскаго …, распоряженія правительственной власти и документы съ …ъяснительными данными.	Ассигновано по смѣтѣ на 1900 годъ. Рубли.	Коп.	Дѣйствительно израсходовано за 1899 г. Рубли.	Коп.	Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1901 г. Рубли.	Коп.	№№ по порядку.	Примѣчанія.
	§ VI.		…основаніи ст. 5 прил. къ ст. 6 …зем. учр. и ст. 5 Вр. Прав. …ніе сбора по каждому уѣзду …но приведено въ приложеніи къ № III.								
	Сборы съ недвижимыхъ имуществъ.										
16	**Ст. 1.** Съ земель и лѣсовъ:		…ложенія. Доходность облагаемыхъ предметовъ.								
	а) Принадлежащихъ разнымъ владѣльцамъ ..... 35979 р. 72 к.		..... 1713320 р. 16 к.	34205	28	33372	63				
	б) Сельскихъ обществъ крестьянъ всѣхъ наименованій и нищиковъ. 56554 » 26 »		..... 2693059 » 93 »	55420	48	59025	94				
	в) Принадлежащихъ Казнѣ ..... 3190 » 59 »		..... 151932 » 51 »	3190	—	2763	26				
	г) Принадлежащихъ Удѣлу ..... 3570 » 96 »		..... 170045 » 69 »	3142	49	3365	11				
	д) Разныхъ вѣдомствъ и учрежденій ..... 2419 » 08 »		..... 115194 » 22 »	2041	50	680	34				
	е) Городскихъ и посадскихъ ..... 2149 » 19 »		..... 102342 » 39 »	2425	19	2729	02				
		103863	..... 4945894 р. 90 к.	100424	94	101936	80				
17	**Ст. 2.** Съ помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышленныхъ заведеній.	259313	..... 12348251 р. 07 к.	244441	15	214550	13				
18	**Ст. 3.** Съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ:										
	а) въ Москвѣ ..... 620501 р. 71 к.		..... 41366781 » »	603267	97	518639	35				
	б) » уѣздныхъ городахъ и посадахъ ..... 13721 » 80 »		..... 653419 » 18 »	11598	74	11248	50				
		634223	42020200 р. 18 к.	614866	71	529887	85				
	Ст. 4. Съ жилыхъ домовъ въ уѣздѣ:										
19	Съ дочь	48681	..... 2318182 р. 11 к.	44175	47	40057	76				
	Итого по § VI.	1046082	61632528 р. 26 к.	1003908	27	886432	04				
	ВСЕГО доходовъ	1802124		1742741	26	1664330	24½				

Предсѣдатель Уп…овъ.

…новъ.

…новъ.

Чле…левъ.

…овинъ

Бухгалт…

СМѢТА

ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ

ПО СПЕЦІАЛЬНЫМЪ КАПИТАЛАМЪ

Московскаго Губернскаго Земства

на 1901 годъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Наименованіе капиталовъ.	№№ по порядку.
ожертвованныя Н. С. Корсаковымъ на содержаніе Тарусовскаго и Гарскаго училищъ.	1
ожертвованныя А. Ф. Бутиковой на устройство въ д. Дубровой, Коломенскаго уѣзда, народнаго училища имени И. И. Бутикова.	2
ожертвованныя Д. И. Ивановымъ на дѣло народнаго образованія въ Московской губ..	3
ожертвованныя А. С. Мусинъ-Пушкинымъ на пособіе учительницамъ.....	4
ожертвованныя Е. Н. Морозовой на развитіе народнаго образованія въ Подольскомъ уѣздѣ.	5
ожертвованныя Е. Н. Морозовой на содержаніе Архангельской школы въ Подольскомъ уѣздѣ	6
ожертвованныя по духовному завѣщанію Ф. К. Никольскаго на устройство и содержаніе земскихъ школъ	7
ожертвованныя М. Е. Клейстъ на содержаніе школы въ с. Головковѣ, Верейскаго уѣзда, памяти М. Ѳ. Клейстъ.....	8
ожертвованныя А. Н. Годейнъ на содержаніе больницъ и бѣдныхъ сиротъ.....	9
Пожертвованныя Е. Г. Стариченковой на содержаніе 2-хъ кроватей въ богадѣльнѣ и 3-хъ кроватей въ больницѣ въ с. Пятница-Берендеевѣ	10
Пожертвованныя по духовному завѣщанію г. Маркова на улучшеніе продовольствія призрѣваемыхъ въ психіатрической лѣчебницѣ.	11
Пожертвованныя В. Н. Токаревымъ на содержаніе душевно-больныхъ.....	12
Пожертвованныя О. М. Поповой на содержаніе кровати въ психіатрической лѣчебницѣ.	13
Дорожный фондъ, образуемый изъ взносовъ сельскихъ обществъ и разныхъ лицъ по участію ихъ въ расходахъ губернскаго земства на постройку шоссе	14
Александровскій фондъ на усиленіе средствъ преподаванія Закона Божія и лучшаго обезпеченія законоучителей.....	15
Училищный фондъ	16
Фондъ на постройку зданій для школъ	17
Фондъ на покупку земель	18

№ статьи.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1901 г. дохода. Рубли.	Коп.	Основанія исчисленія дохода.
1	**Пожертвованныя Н. С. Корсаковымъ.**			
	Наличность капитала къ началу смѣтнаго года:			
	Наличными деньгами..... 31 р. 04 к.			
	Процентныхъ бумагъ .... 23000 » — »			
	Итого .. 23031 р 04 к.			
	Ожидается къ поступленію.			
	Процентовъ:			
	а) на 12800 руб. въ 4% свидѣтел. Государственной ренты	486	40	
	б) на 2000 руб въ 4% Госуд. свидѣтел Крестьянскаго Поземельнаго Банка.	76	—	
	в) на 8200 руб. въ 4½% закладныхъ листахъ Московскаго Земельнаго Банка	350	54	
	Итого	912	94	
	Капиталъ помѣщенъ въ слѣдующихъ процентныхъ бумагахъ:			
	4% свидѣтел. Государст. ренты 12800			
	4% Государ свидѣт. Крест. Позем. Банка 2000			
	4½% зак. лист. Москов Земск. Банка..... 8200			
	23000			
	Подлежитъ расходованію:			
	...му по смѣтѣ доходовъ на губернскія земскія ...ности процентовъ съ капитала въ возмѣщеніе ...ковъ губернскаго земства на содержаніе губернскихъ Корсаковскихъ училищъ	912	94	Согласно 34 статьи общей расходной земской смѣты.
	...ложительный остатокъ ...тала къ концу смѣтнаго ...а .... **23031 р. 04 к.**			
2	**Пожертвованныя А. Ф. Бутиковой на устройство въ д. Дубровенскаго уѣзда, народнаго училища имени И. И. Бутикова.**			
	Наличность капитала къ началу смѣтнаго года:			
	Процентныхъ бумагъ..... 18600 р. — к.			
	Ожидается къ поступленію:			
	Процентовъ на 18600 руб. въ 4% свидѣтел. Государственной ренты	706	80	
	Капиталъ помѣщенъ въ 4% ... свидѣтел. Государственной ренты..... 18600			
	Подлежитъ расходованію:			
	...му по смѣтѣ доходовъ на губернскія земскія ...ности изъ процентовъ съ капитала въ возмѣ...е расходовъ губернскаго земства на содержаніе ...наго училища имени И. И. Бутикова ...	706	80	Согласно 33 статьи общей расходной земской смѣты.
	...ложительный остатокъ ...тала къ концу смѣтнаго ...а . . . . . **18600 р. — к.**			
3	**Пожертвованныя Д. И. Ивановымъ на ...ного образованія въ Московской губерніи.**			
	Наличность капитала къ началу смѣтнаго года:			
	Процентныхъ бумагъ..... 6000 р. — к.			
	Ожидается къ поступленію:			
	Процентовъ:			
	На 5000 руб. въ 4% непрерывно—доходн. билетѣ...	190		
	Капиталъ помѣщенъ въ слѣдующихъ процентныхъ бумагахъ:			
	4% непрерывно-доходный билетъ..... 5000			
	Подлежитъ расходованію:			
	...ъ пособій на ремонтъ школьныхъ зданій...	190	—	
	...ложительный остатокъ ...тала къ концу смѣтнаго ...а ..... **5000 р. — к.**			

№№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1901 г. дохода. Рубли.	Коп.	Основанія исчисленія дохода.
4	**Пожертвованный А. С. Мусинымъ на пособіе учительницамъ.**			
	Наличность капитала къ началу смѣтнаго года:			Капиталъ помѣщенъ въ 4% свидѣтел. Государственной ренты..... 6700
	Наличными деньгами..... 46 р. 41 к.			
	Процентныхъ бумагъ..... 6700 » — »			
	Итого .. 6746 р. 41 к.			
	Ожидается къ поступленію:			
	Процентовъ на 6700 руб. въ 4% свидѣтел. Государственной ренты	254	60	
5	**Пожертвованныя Е. Н. Морозовой на развитіе народнаго образованія въ Подольскомъ уѣздѣ.**			
	Наличность капитала къ началу смѣтнаго года:			Капиталъ помѣщенъ въ $4^1/_2$% закл. лист. Московскаго Земел. Банка. 10000
	Процентныхъ бумагъ ..... 10000 р. — к.			
	Ожидается къ поступленію:			
	Процентовъ на 10000 руб. въ $4^1/_2$% закладн. лист. Московскаго Земельнаго Банка	427	50	
6	**Пожертвованныя Е. Н. Морозовой на содержаніе ангельской школы въ Подольскомъ уѣздѣ.**			
	Наличность капитала къ началу смѣтнаго года:			Капиталъ помѣщенъ въ $4^1/_2$% облигац. Рязанско-Уральской ж. д. 28000
	Процентныхъ бумагъ..... 28000 р.			
	Ожидается къ поступленію:			
	Процентовъ на 28000 руб. въ $4^1/_2$% облигац. Рязанско-Уральской жел. дор.	1197	—	

Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1901 г. Рубли.	Коп.	Соображенія и расчеты.
Подлежитъ расходованію:			
ету по смѣтѣ доходовъ на губерніи земельности процентовъ съ капитала въ возмѣщеніе ходовъ губернскаго земства на выдачу пособій ельницамъ	254	60	Согласно 46 статьи общей расходной земской смѣты.
ложительный остатокъ тала къ концу смѣтнаго а..... 6746 р. 41 к.			
Подлежитъ расходованію:			
ету по смѣтѣ доходовъ на губерніи земельности изъ процентовъ съ капитала въ возмѣщеніе расходовъ губернскаго земства на выдачу по- Подольскому уѣздному земству на расходы по родному образованію	427	50	Согласно 61 статьи общей расходной земской смѣты.
ложительный остатокъ тала къ концу смѣтнаго а..... 10000 р. — к.			
Подлежитъ расходованію:			
ету по смѣтѣ доходовъ на губерніи земельности изъ процентовъ съ капитала въ возмѣ- на расходовъ губернскаго земства по содержанію нгельской школы при имѣніи г. Морозова ...	1197	—	Согласно 35 статьи общей расходной земской смѣты.
ложительный остатокъ тала къ концу смѣтнаго а..... 28000 р. — к.			

№№ по порядку	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1901 г. дохода: Рубли.	Коп.	Основанія исчисленія дохода:
7	**Пожертвованныя по духовному завѣщанію Ф. К. Нин**			
	Наличность капитала къ началу смѣтнаго года:			Капиталъ помѣщенъ въ 4% свидѣтел. Государственной ренты..... 2740
	Процентныхъ бумагъ..... 27400 р. — к.			
	Ожидается къ поступленію:			
	Процентовъ на 27400 руб. въ 4% свидѣтел. Государственной ренты.....	1041	20	
8	**Пожертвованныя М. Е. Клейстъ на содержаніе школы**			
	Наличность капитала къ началу смѣтнаго года:			Капиталъ помѣщенъ въ 4½% зак. лист. Московскаго Земск. Банка 3100
	Наличными деньгами..... 61 р. 90 к.			
	Процентныхъ бумагъ..... 31000 » — »			
	Итого... 31061 р. 90 к.			
	Ожидается къ поступленію:			
	Процентовъ на 31000 руб. въ 4½% закладн. лист. Московскаго Земельнаго Банка.....	1325	25	
9	**Пожертвованныя А. Н. Годейнъ**			
	Наличность капитала къ началу смѣтнаго года:			Капиталъ помѣщенъ въ 4% свидѣтел. Государственной ренты..... 1608
	Наличными деньгами..... 54 р. 76 к.			
	Процентныхъ бумагъ..... 16000 » — »			
	Итого.. 16054 р. 76 к.			
	Ожидается къ поступленію:			
	Процентовъ на 16000 руб. въ 4% свидѣтел. Государственной ренты.....	608	—	
	Взносъ, согласно завѣщанія А. Н. Годейнъ.....	700	—	
	Итого	1308	—	

Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1901 г. Рубли.	Коп.	Соображенія и расчеты.
на устройство и содержаніе земскихъ школъ.			
Подлежитъ расходованію:			
...ету пособій на ремонтъ школьныхъ зданій...	1041	20	
...ложительный остатокъ ...тала къ концу смѣтнаго ...ода..... 27400 р. — к.			
...ловковѣ, Верейскаго уѣзда, памяти М. Ѳ. Клейстъ.			
Подлежитъ расходованію:			
...ету по смѣтѣ доходовъ на губернскія земскія ...ности изъ процентовъ съ капитала въ возмѣ... ...ъ расходовъ губернскаго земства по содержанію ...ы въ с. Головковѣ, памяти М. Ѳ. Клейстъ..	1325	25	Согласно 36 статьи общей расходной земской смѣты.
...ложительный остатокъ ...тала къ концу смѣтнаго ...ода ..... 31061 р. 90 к.			
...жаніе больницъ и бѣдныхъ сиротъ.			
Подлежитъ расходованію:			
...ету по смѣтѣ доходовъ на губернскія земскія ...ности процентовъ съ капитала и взнос. со... ...е завѣщанія А. Н. Годейнъ, въ возмѣщеніе ...ъ губернскаго земства на содержаніе пріюта ...сиротъ имени Императора Александра II	1308	—	Согласно 62 статьи общей расходной земской смѣты.
...ложительный остатокъ ...тала къ концу смѣтнаго ...ода ..... 16054 р. 76 к.			

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1901 г. дохода. Рубли.	Коп.	Основанія исчисленія дохода.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1901 г. Рубли.	Коп.	Соображенія и разсчеты.
10	**Пожертвованныя Е. Г. Стариченковой на содержаніе 2-хъ кроватей въ отдѣльнѣ и 3-хъ кроватей въ больницѣ въ с. Пятница-Берендеевѣ.**							
	Наличность капитала къ началу смѣтнаго года:			Капиталъ помѣщенъ въ 4% Государ. свидѣт. Крест. Позем. Банка 2850	**Подлежитъ расходованію.**			
	Процентныхъ бумагъ..... 28500 р.				ету по смѣтѣ доходовъ на губернскія земскія ности процентовъ съ капитала въ возмѣщеніе ховъ губернскаго земства по содержанію боль- и богадѣльни въ с. Пятница-Берендеевѣ ...	1083	—	Согласно 71 статьи общей расходной земской смѣты.
	Ожидается къ поступленію:							
	Процентовъ на 28500 руб. въ 4% Государствен. свидѣтел. Крестьянскаго Поземельнаго Банка....	1083	—		ложительный остатокъ тала къ концу смѣтнаго ..... 28500 р. — н.			
11	**Пожертвованныя по духовному завѣщанію г. Маркова на улучшеніе довольствія призрѣваемыхъ въ психіатрической лѣчебницѣ.**							
	Наличность капитала къ началу смѣтнаго года:			Капиталъ помѣщенъ въ 4% Государст. свидѣт. Крест. Позем. Банка 100	**Подлежитъ расходованію**			
	Процентныхъ бумагъ..... 1000 р.				ету по смѣтѣ доходовъ на губернскія земскія ности процентовъ съ капитала въ возмѣщеніе ховъ губернскаго земства по содержанію пси- ической лѣчебницы	38	—	Согласно 70 статьи общей расходной земской смѣты.
	Ожидается къ поступленію:							
	Процентовъ на 1000 руб. въ 4% Государствен. свидѣтел. Крестьянскаго Поземельнаго Банка....	38	—		ложительный остатокъ тала къ концу смѣтнаго ..... 1000 р. — р.			
12	**Пожертвованныя В. Н. Токаревы содержаніе душевно-больныхъ.**							
	Наличность капитала къ началу смѣтнаго года:			Капиталъ помѣщенъ въ 3½% непрерывно-доходномъ билетѣ..... 150376	**Подлежитъ расходованію:**			
	Процентныхъ бумагъ..... 150376 р.				ету по смѣтѣ доходовъ на губернскія земскія ности процентовъ съ капитала въ возмѣщеніе ховъ губернскаго земства по содержанію пси- ической лѣчебницы	5000	—	Согласно 70 статьи общей расходной земской смѣты
	Ожидается къ поступленію:							
	Процентовъ на 150376 руб. въ 3½% непрерывно-доходномъ билетѣ	5000	—		ложительный остатокъ тала къ концу смѣтнаго ..... 150376 р. — н			

№ № по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемого къ поступленію въ 1901 г. дохода. Рубли.	Коп.	Основанія исчисленія дохода.
13	**Пожертвованныя О. М. Половой на содержаніе въ психіатрической лѣчебницѣ.**			
	Наличность капитала къ началу смѣтнаго года:			Капиталъ помѣщенъ въ 4% непрерывно-доход. билетѣ. . . . . 6500 р.
	Процентныхъ бумагъ . . . . . 6500 р.			
	Ожидается къ поступленію:			
	Процентовъ на 6500 руб. въ 4% непрерывно-доход. билетѣ	247	—	
14	**Дорожный фондъ, образуемый изъ взносовъ сельскихъ обществъ и разныхъ лицъ по участію ихъ въ расходахъ губернскаго земства по постройку шоссе.**			
	Наличность капитала къ началу смѣтнаго года:			Остатокъ капитала къ началу с[мѣтнаго] года:
	Наличными деньгами . . . . . 7230 р 71 к			Въ долгу за Московскими уѣзд[ными] земствомъ и за крестьянами раз[ныхъ] селеній по участію ихъ въ р[асхо]дахъ на постройку шоссе:
				Срочныхъ платежей 1901 г. . . . . 11145 р. 7[8]
				Платежей будущихъ лѣтъ . . . . . 71211 » 5[1]
				82357 р. 2[9]
	Ожидается къ поступленію:			
	Взносовъ по участію въ расходахъ на постройку шосс.	11145	78	Наличными деньгами. 7230 » [7]1
				89588 р. [4]9
15	**Александровскій фондъ на усиленіе средствъ преподаванія Божія и лучшаго обезпеченія законоучителей.**			
	Наличность капитала къ началу смѣтнаго года:			Капиталъ помѣщенъ въ слѣдующихъ процентныхъ бумагахъ.
	Наличными деньгами . . . . . 18 р. 86 к			4½% Государств. свидѣтел. Крест. Поземел. Банка. 500
	Процентныхъ бумагъ . . . . . 118400 » — »			4% свидѣт. Государственной ренты. 8260
	Итого . . 118418 р. 86 к.			4½% закл. лист. Моск. Земельн. Банка. . . . 27300
				118400
	Ожидается къ поступленію:			
	Процентовъ:			
	а) на 8500 руб. въ 4% Государствен. свидѣтел. Крестьянскаго Поземельнаго Банка	323	—	
	б) на 82600 руб. въ 4% свидѣтел. Государственной ренты	3138	80	
	в) на 27300 руб. въ 4½% закл. лист Московскаго Земельнаго Банка	1167	08	
	Итого	4628	88	

Предметы расходовъ.	Размѣръ предполагаемаго расхода въ 1901 г. Рубли.	Коп.	Соображенія и разсчеты.
Подлежитъ расходованію			
...тъ по смѣтѣ доходовъ на губернскія земскія ...ности процентовъ съ капитала въ возмѣщеніе ...ловъ губернскаго земства по содержанію психіатрической лѣчебницы	247	—	Согласно 70 статьи общей расходной земской смѣты.
...ложительный остатокъ ...тала къ концу смѣтнаго ...а . . . . . 6500 р. — к.			
...ложительный остатокъ ...тала къ концу смѣтнаго ...а -наличными . . . . . 18376 р. 49 к.			
Подлежитъ расходованію:			
...ету по смѣтѣ доходовъ на губернскія земскія ...ности процентовъ съ капитала въ возмѣщеніе ...ловъ губернскаго земства на усиленіе преподаванія Закона Божія въ земскихъ начальныхъ училищахъ и на лучшее обезпеченіе законоучителей	4628	88	Согласно 48 статьи общей расходной земской смѣты.
...ложительный остатокъ ...тала къ концу смѣтнаго ...а . . . . . 118418 р. 86 к.			

№№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1901 г. дохода. Рубли.	Коп.	Основанія исчисленія дохода.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1901 г. Рубли.	Коп.	Соображенія и разсчеты.
16	**Училищный фондъ.**							
	Наличность капитала къ началу смѣтнаго года:			Капиталъ помѣщенъ въ 4% свидѣтел. Государственной ренты.....124800	**Подлежитъ расходованію:**			
	Процентныхъ бумагъ..... 124800 р.			и кромѣ того числится въ долгу по займу:	...ту по смѣтѣ доходовъ на губернскія земскія ...ности изъ процентовъ съ капитала въ возмѣ... расходовъ губернскаго земства на 6% при... ко взносамъ учителей въ эмеритальный ка...	10431	—	Согласно постановленія губернскаго земскаго собранія 19 декабря 1894 г.
				На постройку дома для помѣщенія губернской управы 10000				
				На постройку пріюта для сиротъ имени Императора Александра II.... 4970				
				27450				
	Ожидается къ поступленію:							
	Процентовъ:							
	а) на 124800 руб. въ 4% свидѣтел. Государственной ренты...	4742	40					
	б) на 149700 руб., позаимствованныхъ на постройку дома для помѣщенія губенской управы и на постройку пріюта для сиротъ имени Императора Александра II	5688	60					
	Взносъ губернскаго земства за 1901 г. въ возвратъ затраченныхъ изъ фонда на постройку дома для помѣщенія губернской управы и на постройку пріюта для сиротъ имени Императора Александра II.	30000	—		...ложительный остатокъ ...тала къ концу смѣтнаго ...—наличными и процент... ...ъ бумагъ..... ..... 154800 р. -- к.			
	Итого	40431	—					
17	**Фондъ на постройку зданій для школъ.**							
	Наличность капитала къ началу смѣтнаго года:			Остатокъ капитала къ началу ...наго года:	**Подлежитъ расходованію:**			
	Наличными деньгами ..... 639 р. 08 к.			Въ долгу по ссудамъ на постройку зданій для школъ:	...ачу ссудъ на постройку зданій для школъ...	20186	48	Согласно доклада № 2 изъ фонда на постройку школъ предположено выдать въ 1901 г. ссудъ 23550 руб., но въ дѣйствительности по состоянію фонда можетъ быть выдано только 20186 р. 48 к., а остальная сумма 3363 р. 52 к. будетъ выдана изъ платежей 1902 г.
	Ожидается къ поступленію:			Срочныхъ платежей 1901 г. 19547 р. 40 к.				
	Взносовъ въ возвратъ выданныхъ ссудъ на постройку зданій для школъ	19547	40	Платежей будущихъ лѣтъ.. .118773 » 53 »				
				138320 р. 9				
				Наличными деньгами . 639 » 0				
				138960 р. 0				

№№ по порядку	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1901 г. дохода. Рубли.	Коп.	Основанія исчисленія дохода.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1901 г. Рубли.	Коп.	Соображенія и разсчеты.
18	**Фондъ [illegible]купку земель.**							
	Наличность капитала къ началу смѣтнаго года:			Капиталъ помѣщенъ въ слѣдую[illegible] процентныхъ бумагахъ:				
	Наличными деньгами..... 35 р. 59 к.			4% свид. Государ. ренты..... 62000 р. —				
	Процентныхъ бумагъ ..... 85500 » — »			4% Государ. свидѣт. Крест. Поз. Банка. 13100 » —				
	Итого .. 85535 р 59 к.			4% обл. Московско-Казанской ж. д.. 9000 » —				
				4½% заклад. лист. Московск Земел. Банка..... 1400 » —				
				85500 р. —				
	Ожидается къ поступленію:			Наличными деньгами. 35 » 5[illegible]				
	Процентовъ:			и кромѣ того числится въ долгу по ссудамъ на покупку земель:				
	а) на 62000 руб. въ 4% свидѣтел. Государственной ренты.....	2356	—	Срочныхъ платежей 1901 г. 2065 р. 49 к.				
	б) на 13100 руб. въ 4% Государствен. свидѣтел. Крестьянскаго Поземельнаго Банка.....	497	80	Платежей будущихъ лѣтъ....13048 » 85 »				
	в) на 9000 руб въ 4% облигац Московско-Казанской жел. дор.....	342	—	15114 » 3[illegible]				
	г) на 1400 руб. въ 4½% закл. лист. Московскаго Земельнаго Банка.....	59	85	100649 р. 9[illegible]				
	Взносовъ въ возвратъ выданныхъ ссудъ на покупку земель:							
	Срочныхъ платежей ..... 2065 р. 49 к.							
	Процентовъ по ссудамъ за 1901 г. 579 » 43 »	2644	92		[illegible]ложительный остатокъ [illegible]тала къ концу смѣтнаго [illegible]—наличными и процент[illegible]ъ бумагъ..... 91436 р. 16 к.			
	Итого	5900	57					

Предсѣдатель упр[illegible]ловъ.

[illegible]оновъ.

Члены [illegible]ноковъ.

[illegible]ѣлевъ.

[illegible]овинъ.

Бухгал[illegible]овъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ

КЪ СМѢТѢ

РАСХОДОВЪ и ДОХОДОВЪ

на 1901 годъ.

Расходы по дорожной части.

Предметы расходовъ.	Предположено Управою на 190[illegible].								Ассигновано по смѣтѣ на 1900 годъ.							
	Устройство и содержаніе дорожнаго полотна.		Устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій.		Содержаніе перевозовъ.		Содержаніе техническаго надзора.		Устройство и содержаніе дорожнаго полотна.		Устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій.		Содержаніе перевозовъ.		Содержаніе техническаго надзора.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Ремонтъ дорогъ.																
Богородское шоссе	1110	—	80	—	—	—	60	—	1420		200	—			60	—
Богородская вѣтка	720	—	20	—	—	—	20	—	45		20	—	—	—	35	—
Большевское шоссе	491		25	—	—	—	60	—	805		25	—	—	—	60	—
Борисовское »	400		50	—	—	—	—	—	1900	—	50	—	—	—	—	—
Боровское »	5690	—	4937	—	—	—	100	—	3723	—	850	—	—	—	100	—
Бронницкое »	4600	—	300	—	2000	—	200	—	4950	—	250	—	3600	—	200	—
Верейское »	6326	—	2046	—	—	—	400	—	4276	—	2970	—	—	—	400	—
Волковское »	1230	—	50	—	—	—	150	—	815	—	360	—	—	—	—	—
Волоколамское »	21300	—	3100	—	—	—	2000	—	24030	—	3200	—		—	2000	—
Газовское »	2024	—		—	—	—	300	—		—	—	—		—	—	—
Гренкиновское »	350	—	315	—	—	—	—	—	410	—	4	—	—	—	—	—
Дмитровское »	33920	—	5260	—	—	—	1300	—	38125	—	3575	—	—	—	1300	—
Дьяковская вѣтка	139	—	—		—	—	—	—	135		75	—	—	—	—	—
Дьяковскій спускъ	144		16		—	—			117	—	—	—	—	—	—	—
Звенигородское шоссе	2899	—	335	—	4900		350	—	2154	—	550	—	1750	—	350	—
Ивановское »	250	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ивашковское »	6650	—	1000	—	—		350	—	5795	—	1905	—	—	—	350	—
Калужское »	12730	—	2285	—	—	—	700	—	13793	—	400	—	—		650	—
Касимовское »	6300	—	2700	—	—	—	600	—	5550	—	1000	—	—		600	
Кашинское »	2245	—	465	—	—	—	325	—	2113	—	650	—	—	—	325	—
Каширское »	25251	—	4816	—	1700	—	1800	—	27958	—	7012	—	1700	—	1800	—
Клин.-Волоколам. »	7870	—	300	—	—	—	400	—	5300	—	500	—	—	—	400	—
Коток.-Новинское »	600	—	110	—	—	—	120	—	845	—	605	—	—	—	120	—
Котляковское »	400	—	100	—	—	—	—	—	600		100	—	—	—	—	—

Предметы расходовъ.	ВСЕГО.				ВСЕГО,	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Ремонтъ дорогъ.						
Богородское шоссе	1250	—	1420		1680	—
Богородская вѣтка	760	—	45		100	—
Большевское шоссе	576	—	805		890	—
Борисовское »	450	—	1900	—	1950	—
Боровское »	10777		3723	—	4673	—
Бронницкое »	7100		4950	—	9000	—
Верейское »	8772	—	4276	—	7046	—
Волковское »	1430	—	815	—	1175	—
Волоколамское »	26400	—	24030	—	29230	—
Газовское »	2324	—		—	—	—
Гренкиновское »	665	—	410	—	414	—
Дмитровское »	40180	—	38125	—	43000	—
Дьяковская вѣтка	139	—	135		210	—
Дьяковскій спускъ	160		117	—	117	
Звенигородское шоссе	8484	—	2154	—	4804	—
Ивановское »	250	—	—	—	—	—
Ивашковское »	8000	—	5795	—	8050	—
Калужское »	15715	—	13793	—	14843	—
Касимовское »	9600	—	5550	—	7150	—
Кашинское »	3035	—	2113	—	3088	
Каширское »	33567	—	27958	—	38470	—
Клин.-Волоколам. »	8570	—	5300	—	6200	—
Коток.-Новинское »	830	—	845	—	1570	—
Котляковское »	500	—	600		700	

Предметы расходовъ.	Предположено Управою на 1900 г.								Ассигновано по смѣтѣ на 1900 годъ.							
	Устройство и содержание дорожнаго полотна.		Устройство и содержание дорожныхъ сооружений.		Содержание перевозовъ.		Содержание техническаго надзора.	ВСЕГО.	Устройство и содержание дорожнаго полотна.		Устройство и содержание дорожныхъ сооружений.		Содержание перевозовъ.		Содержание техническаго надзора.	ВСЕГО.
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Рубли. Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли. Коп.	Рубли. Коп.
Крюковское шоссе	1280		—	—		—	120	1400 —	410	—	—	—			— —	410 —
Куликовское »	1945		100	—		—	75	2120	668	—	100	—			50 —	818 —
Лопасненское »	1410		160	—		—	60	1630 —	1124	—	160	—	—	—	60 —	1344
Лужковское »	2897	—	75	—	600	—	360	3932 —	1025	—	—	—	4900		360 —	6285 —
Люберецкая вѣтка	100	—	—	—	—	—		100 —	25	—	—	—	—	—	— —	25
Малинское шоссе	3000	—	200	—		—	250	3450 —	—	—		—	—	—	—	—
Медынское »	1624	—	—	—	—		150	1774 —	700			—	—	—	150 —	850 —
Мещерское »	3320	—	650	—	—		300	4270 —	1222	—	150	—	—	—	220 —	1592 —
Можайское »	28900	—	2823	—	—	—	1515	33238 —	22656	—	4225	—	—	—	1515 —	28396 —
Можайский гр. тр.	2742	—	830	—	—		360	3932 —	1600	—	1000	—	—	—	360 —	2960
Мытищинская вѣтка	365	—	250	—	—	—	—	615 —	75	—	50		—	—	— —	125 —
Нары-Фоминское шоссе	2466	—	140	—	—	—	400	3006 —	2634	—	694	—	—	—	400 —	3728
Несвижинское »	620	—	120	—	—	—	60	800 —	1190	—	50	—	—	—	60 —	1300
Новинское »	700			—	—	—	120	820 —	—	—	—	—	—	—	— —	— —
Оковское »	1293		1025		—	—	65	2383 —	3101	—	330	—	—	—	65 —	3696 —
Павловское »	560		—	—	—	—	60	620 —	—	—	—	—	—	—	— —	— —
Перервинское »	2562		68		—	—	100	3030	1703	—	122	—	—		400 —	2225 —
Петровское »	2780	—	1615		—		70	4465 —	1850	—	320	—	—	—	70 —	2240 —
Пехорское »	150	—		—	—	—	—	150	50	—	25	—	—	—	25 —	100 —
Покровское »	1442	—	25		—	—	10	1477 —	—	—	—	—		—	— —	— —
Пушкинское »	494	—	20	—	—	—	60	574 —	1659	—	20	—		—	60 —	1739 —
Рогачевское »	4069	—	780	—	—	—	900	5749 —	5026	—	1700		—	—	900 —	7626 —
Рузское »	6520	—	490	—	1225	—	400	8635	2343	—	250		4900	—	400 —	7893 —
Садовническая вѣтка	390		25	—	—	—	—	415 —	290	—	—	—	—	—	—	290 —
Соколовское шоссе	2330	—	200		—	—	300	2830 —	750	—	—	—	—	—	— —	750 —
Солнечногорское »	2210	—	250	—	—	—	450	2910	2170	—	50	—	—	—	500 —	2720 —

— 24 —

Предметы расходовъ.	Предположено Управою на 1901 годъ.								Ассигновано по смѣтѣ на 1900 годъ.							
	Устройство и содержаніе дорожнаго полотна.		Устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій.		Содержаніе перевозовъ.		Содержаніе техническаго надзора.		Устройство и содержаніе дорожнаго полотна.		Устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій.		Содержаніе перевозовъ.		Содержаніе техническаго надзора.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Стромынское шоссе	12835		1010	—	—	—	1000		10055	—	14865		—	—	950	
Сходненское »	820		280	—	—	—			880		300		—	—	—	
Талицкое »	415	—	50	—	—	—	60	—	525		50		—	—	60	—
Терпеевское »	400		—	—	—	—	120	—	—				—	—	—	
Туменское »	2550	—	150	—	—	—	300		2600				—	—	500	
Угличское »	855	—	25	—	—	—	75		830	—	25		—	—	75	
Хорошевское »	2967	—	—	—			240		2340		—		—	—	240	—
Царевское »	3536	—	150				395		4646		4215		—	—	395	—
Царицынское »	842	—	200	—	—		60		3350	—	200		—	—	60	—
Итого	245028	—	40071	—	10425	—	17970		313494	—	222526	—	53202	—	16850	—
Пріобрѣтеніе катковъ	3000		—		—	—			3000		—	—	—	—	—	—
Ремонтъ мостовъ внѣ трактовъ	—		7850		—				7850	—	—	—	1000	—	—	—
Въ отпускъ Можайской управѣ на содержаніе моста черезъ Москву рѣку	—	—	—	—	600	—			600	—	—		—	—	600	—
Итого	248028	—	47921	—	11025	—	17970		324944		222526		54202		17450	—
Составленіе плановъ и профилей и статистическія изслѣдованія	—	—	—		—	—			1600	—	—	—	—	—		
ВСЕГО									326544	—						

Предметы расходовъ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1900 годъ.	
	ВСЕГО.	
	Рубли.	Коп.
Стромынское шоссе	25870	—
Сходненское »	1180	
Талицкое »	635	
Терпеевское »	—	
Туменское »	3100	
Угличское »	900	—
Хорошевское »	2580	—
Царевское »	9256	—
Царицынское »	3610	—
Итого	309203	
Пріобрѣтеніе катковъ		—
Ремонтъ мостовъ внѣ трактовъ	1000	—
Въ отпускъ Можайской управѣ на содержаніе моста черезъ Москву рѣку	600	—
Итого	310803	
Составленіе плановъ и профилей и статистическія изслѣдованія	1600	—
ВСЕГО	311803	—

Расходы по медицинской части.

Лѣчебницы. / Предметы расходовъ.	Воскресенская		Глазовская		Солнечногорская.		Серединская.		Покровская.		Рукавишниковская.		Петровская.		Пятницкая.		Мячковская		Осташевская.		Амбулаторія и больница при психіатрической лѣчебницѣ.		Сергіево-посадская		Алешинская.		Власовская.		Бѣлопесоцкая		ИТОГО.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
Содержаніе на пунктахъ врачей, фельдшеровъ, акушерокъ и оспопрививателей:																																
Содержаніе врачамъ	2700		2100	—	3000	—	2700	—	1380	—	1800		3900	—	2460	—	2460	—	2100	—	1200	—	2460	—	—	—	—	—	—	—	30060	—
» фельдшерамъ	450	—	450		—		450		—		408	—	450	—	780	—	450	—	—		—		—	—		—	—	—	—	—	4338	
» акушеркамъ и фельдшерицамъ	783	—	686	25	1758	75	690		1353		870		845	—	390	—	600	—	1196		840	—	1230	—	—	—		—	—	—	11692	
Содержаніе прислугѣ...	1032	—	1188		1839		1202		1068		1398	—	1656		1260		1080		1032	—	960		1440	—	—	—	—	—	—	—	16299	—
	4965		4424	25	6597	75	5042		3801		4476		6851		4890	—	4590	—	4328	—	3000	—	5130	—		—	—		—	—	62389	—
Разъѣздныя деньги врачамъ	450	—	450		600	—	550		450	—	420	—	450	—	500	—	500	—	550		350	—	450	—		—			—	—	6200	
Содержаніе лѣчебницъ.	5730	—	5210	—	6835	—	4780	—	4360	—	5310		7645		3890	—	4290		3770		3295	—	5075	—	1800	—	1800	—	1700	—	69995	—
Содержаніе земскихъ аптекъ при лѣчебницахъ	—	—	—		1240	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—		—		—	1240	
Ремонтъ зданій существующихъ лѣчебницъ.....	1000	—	2475	—	1834	40	1230	—	300	—	388		2175	—	1100	—	610	—	3879	—	1900		900	—	—		—	—	—	—	18506	40

Предметы доходовъ.	Предположено управою къ поступленію въ 1901 г.		% обложенія.	Доходность облагаемыхъ предметовъ.		Назначено къ поступленію въ 1900 г.		Дѣйствительно поступило въ 1899 г.	
	Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
§ VI.									
Сборы съ недвижимыхъ имуществъ:									
а) Съ земель и лѣсовъ:									
Принадлежащихъ разнымъ владѣльцамъ:									
По уѣздамъ: Московскому	8504	12	2,1	404957	74	6808	24	6526	78
Богородскому	2618	05	—	124669	—	2621	93	2706	36
Бронницкому	3238	96	—	154236	22	3208	36	3061	98
Верейскому	1501	66	—	71507	86	1504	63	1650	41
Волоколамскому	1625	25	—	77393	14	1626	87	1437	66
Дмитровскому	2067	57	—	98455	65	2067	52	2165	63
Звенигородскому	2292	73	—	109177	58	2244	22	2257	45
Клинскому	3232	63	—	153934	54	3232	55	2916	82
Коломенскому	3243	20	—	154438	16	3245	50	3181	30
Можайскому	1229	59	—	58552	02	1228	83	1192	—
Подольскому	2350	06	—	111907	51	2348	38	2390	33
Рузскому	1705	28	—	81204	—	1706	73	1566	90
Серпуховскому	2370	62	—	112886	74	2361	52	2319	01
	35979	72	2,1	1713320	16	34205	28	33372	63
Сельскихъ обществъ крестьянъ всѣхъ наименованій и ямщиковъ:									
По уѣздамъ: Московскому	13073	21	2,1	622533	94	11910	90	12134	37
Богородскому	4357	71	—	207510	—	4352	63	5573	52
Бронницкому	5280	70	—	251461	95	5296	03	4839	33
Верейскому	1717	12	—	81767	54	1723	77	927	18
Волоколамскому	2658	27	—	126584	55	2659	04	2545	79

Предметы доходовъ.	Предположено управою къ поступленію въ 1901 г.		% обложенія.	Доходность облагаемыхъ предметовъ.		Назначено къ поступленію въ 1900 г.		Дѣйствительно поступило въ 1899 г.	
	Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
По уѣздамъ: Дмитровскому	4283	83	2,1	203991	71	4280	03	5721	07
Звенигородскому	3892	43	—	185353	85	3890	99	5364	82
Клинскому	4163	10	—	198243	—	4154	03	5852	64
Коломенскому	5030	87	—	239565	40	5026	27	4355	18
Можайскому	1901	46	—	90545	62	1901	46	1298	53
Подольскому	4497	80	—	214180	73	4501	54	5046	59
Рузскому	2101	26	—	100060	—	2122	62	1585	85
Серпуховскому	3596	50	—	171261	64	3601	17	3781	07
	56554	26	2,1	2693059	93	55420	48	59025	94
Принадлежащихъ казнѣ:									
По уѣздамъ: Московскому	1171	37	2,1	55779	39	1164	77	823	41
Богородскому	317	16	—	15103	—	319	28	303	06
Бронницкому	4	50	—	214	56	4	50	8	72
Верейскому	75	83	—	3611	04	75	83	72	22
Волоколамскому	62	13	—	2958	40	62	30	59	34
Дмитровскому	695	40	—	33114	08	698	76	667	39
Звенигородскому	165	71	—	7890	98	165	71	157	82
Клинскому	450	83	—	21468	—	450	83	429	52
Коломенскому	73	26	—	3488	63	72	80	69	35
Можайскому	11	52	—	548	46	11	52	10	97
Подольскому	57	41	—	2734	01	57	41	60	24
Рузскому	19	68	—	937	—	19	68	18	74
Серпуховскому	85	79	—	4084	96	86	61	82	48
	3190	59	2,1	151932	51	3190	—	2763	26
Принадлежащихъ Удѣлу:									
По уѣздамъ: Московскому	2675	70	2,1	127414	97	2298	98	2290	78
Богородскому	212	83	—	10135	—	213	53	203	78
Бронницкому	381	33	—	18158	40	328	75	576	97

Предметы доходовъ.	Предположено управою къ поступленію въ 1901 г.		% обложенія.	Доходность облагаемыхъ предметовъ.		Назначено къ поступленію въ 1900 г.		Дѣйствительно поступило въ 1899 г.	
	Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
По уѣздамъ: Верейскому	25	12	2,1	1195	85	25	12	23	92
Дмитровскому	162	55	—	7740	40	162	68	161	63
Можайскому,	99	64	—	4744	58	99	64	94	90
Подольскому	13	79	—	656	49	13	79	13	13
	3570	96	2,1	170045	69	3142	49	3365	11
Разныхъ вѣдомствъ и учрежденій:									
По уѣздамъ: Московскому	1886	88	2,1	89850	86	1506	79	177	51
Богородскому	9	35	—	445	—	9	35	8	90
Бронницкому	10	49	—	499	68	10	49	9	99
Волоколамскому	7	82	—	372	28	7	82	6	15
Дмитровскому	52	33	—	2491	80	52	33	49	19
Звенигородскому	4	02	—	191	63	4	02	3	84
Подольскому	368	54	—	17549	97	371	05	348	90
Рузскому	79	65	—	3793	—	79	65	75	86
	2419	08	2,1	115194	22	2041	50	680	34
Городскихъ и посадскихъ:									
По уѣздамъ: Московскому	1303	76	2,1	62083	87	1600	13	1939	58
Богородскому	160	46	—	7641	—	160	46	167	36
Бронницкому	19	79	—	942	48	19	79	—	—
Верейскому	31	02	—	1477	28	31	02	45	80
Волоколамскому	6	46	—	307	60	6	46	6	15
Дмитровскому	30	63	—	1458	80	30	63	15	39
Звенигородскому	126	93	—	6044	24	126	93	123	97
Клинскому	25	66	—	1222	—	25	66	24	44
Коломенскому	129	68	—	6175	—	129	68	123	50
Можайскому	7	90	—	376	20	7	90	7	52

Предметы доходовъ.	Предположено управою къ поступленію въ 1901 г.		% обложенія.	Доходность облагаемыхъ предметовъ.		Назначено къ поступленію въ 1900 г.		Дѣйствительно поступило въ 1899 г.	
	Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
По уѣздамъ: Подольскому	72	03	2,1	3429	87	72	03	65	66
Рузскому	30	62	—	1458	—	10	25	15	13
Серпуховскому	204	25	—	9726	05	204	25	194	52
	2149	19	2,1	102342	39	2425	19	2729	02
Итого съ земель и лѣсовъ	103863	80	2,1	4945894	90	100424	94	101936	30
б) Съ недвижимыхъ имуществъ:									
Съ помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышленныхъ заведеній:									
По уѣздамъ: Московскому	92096	15	2,1	4385530	78	86420	89	81246	90
Богородскому	54955	87	—	2616946	—	49453	80	39020	03
Бронницкому	15414	16	—	734007	94	14938	31	4597	54
Верейскому	8918	87	—	424708	—	8740	41	8868	93
Волоколамскому	2009	75	—	95702	72	2344	24	1741	44
Дмитровскому	14789	82	—	704277	36	13612	06	10464	11
Звенигородскому	4180	47	—	199069	94	3361	67	4158	14
Клинскому	10998	69	—	523747	—	10937	83	9290	13
Коломенскому	20398	73	—	971368	—	22329	59	20161	75
Можайскому	1779	35	—	84731	—	1870	22	1024	—
Подольскому	11216	70	—	534128	37	10553	56	9228	15
Рузскому	1805	96	—	85998	—	1703	09	1289	44
Серпуховскому	20748	75	—	988035	96	18175	48	23459	57
	259313	27	2,1	12348251	07	244441	15	214550	13

Предметы доходовъ.	Предположено управою къ поступленію въ 1901 г.		% обложенія.	Доходность облагаемыхъ предметовъ.		Назначено къ поступленію въ 1900 г.		Дѣйствительно поступило въ 1899 г.	
	Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ:									
По городамъ:									
Москва	620501	71	1,5	41366781	—	603267	97	518639	35
Богородскъ съ посадами	1022	—	2,1	48667	—	1022	—	1478	68
Бронницы	260	96	—	12426	75	260	11	273	54
Верея	401	37	—	19113	—	401	37	383	35
Волоколамскъ	297	70	—	14176	—	297	70	184	29
Дмитровъ съ Сергіевскимъ посадомъ	2559	43	—	121877	75	2497	69	2645	87
Звенигородъ съ городомъ Воскресенскимъ	400	05	—	19050	—	410	44	376	11
Клинъ	186	33	—	8873	—	190	32	213	53
Коломна	3956	80	—	188419	—	1486	17	1540	72
Можайскъ	602	03	—	28668	—	602	03	514	50
Подольскъ	165	12	—	7862	68	560	90	15	51
Руза	267	90	—	12757	—	267	90	228	83
Серпуховъ	3602	11	—	171529	—	3602	11	3393	57
	634223	51	1,5 и 2,1	42020200	18	614866	71	529887	85
Съ дачъ:									
По уѣздамъ: Московскому	45383	08	2,1	2161099	—	40977	64	37154	85
Богородскому	50	36	—	2398	—	50	36	47	96
Бронницкому	1495	92	—	71234	23	1552	42	1257	60
Верейскому	38	68	—	1842	—	38	68	30	65
Дмитровскому	153	49	—	7309	41	154	91	184	64
Звенигородскому	898	55	—	42788	—	732	56	690	35
Клинскому	92	15	—	4388	—	99	35	130	46

Предметы доходовъ.	Предположено управою къ поступленію въ 1901 г.		% обложенія.	Доходность облагаемыхъ предметовъ.		Назначено къ поступленію въ 1900 г.		Дѣйствительно поступило въ 1899 г.	
	Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
уѣздамъ: Коломенскому.....	1	59	2,1	75	70	1	59	1	53
Подольскому	516	27	—	24584	47	516	23	514	58
Серпуховскому.....	51	73	—	2463	30	51	73	45	14
	48681	82	2,1	2318182	11	44175	47	40057	76
Итого съ недвижимыхъ имуществъ	942218	60	2,1 и 1,5	56686633	36	903483	33	784495	74
Итого по § VI.....	1046082	40	2,1 и 1,5	61632528	26	1003908	27	886432	04

Госуд. публичная
историческая
библиотека
№ 1977г.

ДВ 84